



المؤلف
الدكتور ألفريد . ج . بـ شـ لـ

بمجة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤م

فتح العرب

تأليف

الدكتور ألفريد . ج . بيلر

عربية

محمد فريد أبو حديد

وكيل مدرسة طنطا الثانوية

(حقوق الطبع محفوظة للجنسة)

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥١ هـ - ١٩٣٣ م

فهرس الكتاب

صفحة	
* ١١	مقدمة المترجم
* ١٩	» المؤلف
* ٣٩	الحوادث التاريخية
* ٤٢	أهم المصادر العربية
* ٤٤	» الإفرنجية

الفصل الأول — خروج هرقل :

١

ملخص لحكم أباطرة الروم من حكم (جستنيان) الى حكم (موريق) — الدولة الرومانية
مدة حكم (فوكاس) — حال مصر — خروج (البنطابوليس) بقيادة هرقل —
خطة الحرب — القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جون) وتفنيدها —
كتاب (حنا النقيوسي) أسقف (نقيوس) من قرى مصر .

الفصل الثاني — النضال من أجل مصر :

٨

السير الى مصر — "ليونتيوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة — الاقليم الواقع بين
"بنطابوليس" ومصر — حصنه وسكانه — "فوكاس" يخشى على الاسكندرية —
"نيقتاس" يسير من الغرب وينتصر في وقعة على مقربة من المدينة — الترحيب به —
(بونوسوس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام — (نقيوس) تسلم له — يصل جيشه
الى الاسكندرية — صد الهجوم البحرى الذى يقوده (بول) .

الفصل الثالث — خيبة بنوسوس :

٢٠

طريق سير (بونوسوس) — يهاجم الاسكندرية — صده وهزيمته — ما فعله (بول) —
محاولة قتل (نيقتاس) — استعادة (نقيوس) — (بونوسوس) يطرد من مصر وتفتح
البلاد باسم هرقل — حالة الأحزاب الدينية في مصر .

الفصل الرابع — ولاية هرقل :

٣١

رحلة هرقل — إقامته الطويلة في سلافيك — يسير بالبحر الى القسطنطينية — القتال
في العاصمة وموت (بونوسوس) — المناجزة بالبحر — الكنوز الامبراطورية ترمى

* هذه التمر في ذيل الصحف .

- في البحر — أمر (فوكاس) ومقابلته لهرقل — حكم الموت وإتفاذه عليه إتفاذا فظيما
— تتويج هرقل — نظرة فيما سبق .
- ٣٩ الفصل الخامس — مصر في حكم الامبراطور الجديد :
- يبقى نيقتاس على حكم الاسكندرية — سياسته — نقص في تاريخ مصر — اعتمادنا على
تراجم البطارقة — (حنا الرحوم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها
الكنيسة — ولاية بطارقة القبط .
- ٤٩ الفصل السادس — فتح الفرس للشام :
- ولاية كسرى ملك الفرس — موت موريق وانقطاع المودة بين فارس والامبراطورية —
فتح الفرس للشام — اليهود والنصارى — أخذ بيت المقدس وأمر البطريق
(ذكر ياس) — توافد اللاجئين الى مصر — أعمال (حنا الرحوم) في سبيل
المساعدة — إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس — عقد كسرى للجمع المسيحي —
بعثة (حنا الرحوم) إلى بيت المقدس .
- ٦٢ الفصل السابع — فتح الفرس لمصر :
- اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير الفرس الى مصر — فتح حصن (بابلون)
و(نقيوس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقتاس) و(حنا الرحوم) — موت حنا —
خيانة طالب ومالائه على فتح المدينة وهو بطرس البحريني — موت (أندرونيكوس) —
حال القبط مع الفاتحين — تفنيد المزاعم السائرة بين الناس — قصة (بيزنطيوس)
ومعاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن الفرس .
- ٨٣ الفصل الثامن — الفن والأدب :
- التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) — مكاتب الاسكندرية — العالم
كرماس — التصوير — الفلك — العمارة والقيسفاء وصناعة المرمم الاسكندرية —
تفسير الكتب بالرسم — النحت — العاج — صناعة المعادن — الخزف — الورق
والزجاج — المنسوجات — التجارة — السفن وتجارة البحر .
- ١٠٤ الفصل التاسع — جهاد أصحاب الصليب للفرس :
- هرقل يطلب الصلح — يمنع سفره الى قرطاجنه — يصح العزم على حرب فارس — إرسال
وفد الى كسرى وإخفاقه — إرسال بعث الى قليقيا — القيادة في البحر — ما حدث
في كنيسة أبا صوفيا — ينتهي الحرب بالقضاء على قوة الفرس — إرجاع الصليب —
انتصار هرقل .
- ١١٦ الفصل العاشر — إعلاء الصليب :
- حج هرقل إلى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب
في كنيسة القيامة — أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق على مقتلة

فهرس الكتاب

صفحة

في اليهود — صوم هرقل — موت البطريق (ذكر يا) — خلفه (مودستوس) —
رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قيرس مطران قاسيس يولى بطرقة
الاسكندرية .

١٢٣ الفصل الحادى عشر — دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام) :

اتفاق في الزمن بين النبي وهرقل — كتب النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به —
وقعة (مؤته) — هزيمة (تبوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيسة
صنعاء — البعث إلى الشام — أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين .

١٣٧ الفصل الثانى عشر — فتح العرب للشام :

هرقل لا يدع فرصة تقوته — رحلته إلى أذامسة — اضطهاده للخارجين على مذهب
الدولة — يولى (صفرونيوس) بطريقا لبيت المقدس — وفود التهمة إلى
(هرقل) — حلف العرب واليهود — فتح دمشق — (خالد) يهزم (تيودور) —
وداع هرقل للشام — استنقاذ الصليب الأعظم — تسليم بيت المقدس لعمر .

١٤٩ الفصل الثالث عشر — الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس :

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (جرج) البطريق الملكاني خليفة أندرونيكوس —
حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج القيرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا
للاسكندرية وهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس
ولكنه لا يستطيع شيئا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل —
عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد السنين العشر — حوادث شتى —
أثرها العام في تمهيد السبيل لفتح العرب .

١٧٣ الفصل الرابع عشر — مسير العرب إلى مصر :

عمرو بن العاص يفضى إلى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردد عمر في السماح له —
الكتب التي بعثت يطلب بها رجوعه وفتحها عند العريش — إقامة يوم الأضحي
هناك — خلق القائد العربي — طوله وصفة جسمه — دحض ما قيل من وصفه
بأنه تتمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على سرية من
سراياه — قصص عدة تبين صفاته .

١٨٣ الفصل الخامس عشر — أول الحرب :

ما فعله قيرس — دحض ما قيل من أن العرب انصرفوا على جزية تعطى لهم — حصار
الفرما وأخذها — السير في الصحراء إلى بلبيس — أخذ تلك المدينة بعد حرب
شديدة — وصول العرب إلى (تندونياس) وهي (أم دفين) — مناجرات لم تسفر

فهرس الكتاب

صفحة

عن نصر — ما كان المسلمون فيه من الخطر — عزم عمرو على غزو الفيوم —
أخذ (تندونياس) .

١٩٥ الفصل السادس عشر — وقعة هليو پولس :

غزوة عمرو في إقليم الفيوم — موقع الروم — فتح الهنسا — مقتل حاكم قائد المسلحة —
سير الروم من (قيوس) الى (بابلون) — يلقى عمرو بعض الاخفاق في غزوته
ثم يعود — وصول امداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليو پولس —
سير جيوش الروم من (بابلون) للناجزة — خطة عمرو — هزيمة الروم — عودة
العرب لأخذ (أم دين) وفتح الفيوم — معاملة قواد الروم .

٢٠٩ الفصل السابع عشر — حصن بابلون :

ما عليه الحصن الآن — موقعه ومنعته — صروحه وأبوابه — الباب الحديدي —
جزيرة الروضة — منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكائنات .

٢١٨ الفصل الثامن عشر — حصار حصن بابلون وفتحه :

حال القبط — قيرس المقوقس يحصر في الحصن — ضعف قيرس أو خيائته — عبوره
الى الروضة ومفاوضته لعمرو — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت —
رسول عمرو يذهب الى الروضة للمفاوضة — شروط العرب ورفض الروم لها —
استئناف القتال واتفاق الفريقين على الصلح وبعث قيرس بشروطه الى الامبراطور —
استدعاء قيرس وعزله ونفيه — رفض هرقل للصلح وإعادة الحصار — نقص
النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسوؤ الزير الى الحصن —
تسليم المسلحة الرومانية على عهد — فتك الروم بقبط مصر فتكا قظيما .

٢٤٠ الفصل التاسع عشر — السير الى الاسكندرية :

معاهدة بابلون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من
النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى الشمال —
يقصد العرب الى ققيوس — وقعة الطراية — جبن (دومتيانوس) وفراره — فتح
العرب لققيوس — المقتلة هناك — المصى في السير — وقعات كوم شريك وسنطيس
وكر يون — هزيمة الروم وارتداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية —
رأيهم في المدينة منذ رأوها وعجزهم عنها — فتوح عمرو في مصر السفلى — عجزه عن
أخذ سمنا — سيره الى طوخ ودمسيس ورجوعه الى بابلون — نقص أوهام المؤرخين .

٢٦٠ الفصل العشرون — حوادث القسطنطينية :

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثاني إيلان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس
من المنى — موت قسطنطين — عصيان ملتين — خطة لإرجاع قيرس الى الاسكندرية —

البواعث التي دفعت قيرس الى الاذعان للعرب — تولية قنسطانز — مرتينة ترى الصلح مع المسلمين — تيودور وقيرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب الى پنطابوليس وحبوطها — نزولها في الاسكندرية .

٢٦٩ الفصل الحادى والعشرون — تسليم الاسكندرية :

الحرب الأهلية بمصر — الاضطراب في العاصمة — وصول قيرس — موكبه الحافل الى القيصريون — خطبته هناك — استئناف اضطرار القبط — رحلة قيرس الى بابلون في السر — أحوال مصر العليا — اجتماع قيرس وعمرو — يوافق قيرس على تسليم المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح بحسب مختلفة الروايات — رواية حنا النقيوسى — النص العربى وتعليق المؤرخين العرب عليه .

٢٨٤ الفصل الثانى والعشرون — فتح بلاد الساحل :

عمرو يرسل الى عمر بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يفضى قيرس بنبا الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يذيع النبأ بين الناس — سخط العامة وإقاعهم — نقد خيانة قيرس — موقع الاسكندرية الحربى — أثر موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية — بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة تراجان — القتال في شمال الدلتا — الاستيلاء على إكنا وبلهيب والبرلس ودمياط وتينس وشطا وسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتفنيدها .

٣١٠ الفصل الثالث والعشرون — انقضاء حكم الروم بمصر :

خروج الروم من مصر العليا — اللاجئون الى الاسكندرية — ما فعله قيرس — ذهاب هيئته وخوفه على نفسه — ما حل به من الهم وموته — قصة الخاتم المسموم — بقاء الموظفين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقيرس لولاية الدين — تجهيم العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور .

٣١٩ الفصل الرابع والعشرون — وصف الاسكندرية عند الفتح :

رسالة عمرو الى الخليفة عمر — ما بهر الأبصار من سنا الاسكندرية — أعمدها — صهاريجها — البروكيون — كنيسة القيصريون — صفتها وتاريخها — مسلات كليوبتره — الخلط بين المسلات والمنارة — جعالين البرنز والزجاج — إثبات شهادة العرب — وصف السرايوم — رسمه الأول وبنائه — مكان المكتبة — عمود دقلديانوس — أقاصيص العرب — الملعب (الامفيتياتر) — المنارة — ما جاء عنها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة تخريبها — هدم المنارة — بناء مأذن القاهرة على رسمها .

الفصل الخامس والعشرون — مكتبة الاسكندرية :

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من القصة نفسها والتي تنقض هذا الزعم — لم يكن (حنا فليپونوس) حيا عند فتح العرب — هل كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى الملحقة بالمتحف — لعلها أحرقت في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي أتت من (برجاموس) — المكتبة الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب من المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل اليه أمر المكتبة — إغفال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الاسكندرية في ذلك الأمر — إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك — ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل اليها البحث .

الفصل السادس والعشرون — فتح بنتا پولس :

إرسال البعث الى المغرب — يلتقى كيدا قليلا — فتح برقة صلحا — فتح طرابلس وسيرة عنوة — عودة عمرو الى الاسكندرية ثم الى بابلون — بناء الحصن في الجزيرة — إقناذ بعث الى بلاد النوبة واضطراره للرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبته — قصة العذراء والبليل .

الفصل السابع والعشرون — إعادة بنيامين :

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الجزية — دعوة عمرو الى بنيامين — عودة البطريق من منفاه — لقاءه لعمرو — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة الصحراء — فرح القبط — رأيهم في خروج الروم من مصر .

الفصل الثامن والعشرون — الحكم الاسلامي :

المساواة بين المسيحيين في حكم القانون — حالة أهل الذمة — الأحوال الدينية — النظام السياسي — إبقاء الموظفين الروم — خراج الأرض والجزية — صفتها ومقدارها — حكم عمرو العادل وغضب الخليفة عليه — ما تردد بينهما من المكاتبة — عثمان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر — قصة بطريرك القبطي — إعفاء من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك — قلة موارد المال — الاشتداد في مطالبة المسيحيين .

الفصل التاسع والعشرون — ثورة الاسكندرية بقيادة منويل :

موت عمر — عثمان يعزل عمرو عن ولاية مصر — وفاة عبد الله بن سعد — يتآمر أهل الاسكندرية مع القسطنطينية — يبعث منويل الى مصر ليستعيدوها — الترحيب به في الاسكندرية — بيان منشأ خطأ المؤرخ (جبون) وتصحيحه — عودة عمرو

فهرس الكتاب

صفحة

إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — سير جيش الروم إلى نقيوس —
وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب
المدينة عنوة — ما طلبه بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ
بعض غلطات التاريخ .

٤٣٠ الفصل الثلاثون — خاتمة :

معاملة الاسكندرية — قصة طلبها — إعادة الأسرى — شكوى القبط الذين بقوا على
ولائهم وإنصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب
آخر مساعي الروم — ختام هذا التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث
فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره .

٤٣٠	الملحق الأول — عن الأثر الذي أسسه الصليب المقدس
٤٣٢	الملحق الثاني — في تواريخ الفتح الفارسي
٤٤٤	الملحق الثالث — في شخصية المقوقس
٤٦٥	الملحق الرابع — في تواريخ الفتح العربي
٤٨٨	الملحق الخامس — في سن عمرو بن العاص
٤٩١	الملحق السادس — في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع
٤٩٧	الملحق السابع — وفيه بحث جديد للمؤلف في شخصية المقوقس
٥٢١	تذييل بالألفاظ والعبارات اليونانية التي وردت بالكتاب
٥٢٧	فهرس الأعلام
٥٤٤	» الأماكن
٥٥٥	» الموضوعات
٥٥٨	إصلاح الأخطاء

مقدمة العرب

ألف الدكتور "الفرد . ج . بتلر" هذا الكتاب منذ ثلاثين عاما، وعرفته منذ عشرين، فكان من الكتب التي خلقت في نفسي أثرا كبيرا، يمتزج فيه الإعجاب والتقدير بالرغبة في أن نمتلك اللغة العربية بحثا قويا مثله، والأسف على أن يخلو تراثنا الأدبي من كتاب نظيره . وأى شيء أعجب من أن تكون لغتنا العربية، وأن يكون الفتح العربي حدا فاصلا في تاريخنا يفتح صفحة جديدة في حياتنا، ثم مع هذا لا نجد وصفا عربيا لذلك الفتح يمكن أن يعتمد على دقته، ويوثق بتحريه، فكانت النفس تتطلع الى ضم كتاب الدكتور بتلر الى ثروتنا الأدبية، غير أنه كان يقعدها التفكير في مشقة ذلك العمل، ومظنة العجز عن انجازه، وقلة الثقة بالقدرة على نشره . ثم أتيت لي أن أحقق ذلك الحلم بأن ناطت بي "لجنة التأليف والترجمة والنشر" ترجمة ذلك الكتاب إذ اختارته من بين الكتب القيمة التي تسعى أبدا في أظهارها ونشرها، فوجدت في تكليفها سرور الساعي الى تحقيق أمنية طالما تافت نفسي اليها . وأرى أن هذا مكان لائق لكلمة أقولها عن تلك اللجنة المباركة التي ما سعت الى أن يعرف أحد عملها وهي دائبة لا تفتر عن العمل في خدمة العلم والأدب، وما قصدت قط أن تظهر لئلا فضلها ، وهي ماضية قدما في جهادها في ميدان الثقيف والتنوير، لم تقف خدماتها عند حد سياسي ولا عند وطن، بل كانت خدمتها للناطقين بالعربية أجمعين ، بادئة بالكنانة المحروسة، مصرنا المحبوبة . ولو كنت من غير أعضاء لجنة التأليف لوجدت مجال القول بعد فسيحا، ولكن حسبي ذلك من القول .

وبعد ، فقد كان من حق هذا الكتاب أن ينقل الى العربية منذ ظهر فانه يسد ثلثة في تاريخ العرب ما كان ينبغي لها أن توجد، وما كان أجدر بأن ينقله الى العربية مصرى إذ أن الكتاب يتعلق بتاريخ مصر .

غير أن الذى عاقنى عن ترجمته قد عاق أمثالى عنها، ولم يكن أحد ليستطيع مثل ذلك العمل الكبير فى مصر إلا إذا شدت أزره هيئة علمية قوية . ولكن الخير إذا جاء متأخرا فليس ذلك بناقص من قدره، ولعل تأخر ظهوره فى العربية الى يومنا هذا كان عن قدر وحكمة، فان للكتاب معنى كان لا يظهر فى الماضى ظهوره اليوم، فهو اليوم فى إبانة وأوانه، والأحوال ملائمة له، ومجرى الأهواء مستعد لقبوله وتلقيه . ذلك أن مؤلف الكتاب رجل باحث لم يقصد من تأليف كتابه إلا بيان الحقيقة ناصعة، فلم يكن ممن يذهبون فى التأليف الى غرض من دعاية دينية أو سياسية، ولا ممن يتسترون بالعلم من أجل غرض يخفيه، أو شهوة يسترها، بل كانت نزيها فى بحثه، قاصدا فى قوله الى اللباب . ومثل هذا الباحث لا يدركه القراء حق ادراكه، ولا يقدره الناس حق قدره، إلا إذا كان البحر المحيط بهم جوف بحث وراء الحق، ودرس لأجلاته، والأبانة عنه، ونحمد الله إذ قد بدت فى مصر هذه الأيام حركة جدية نحو البحث والدرس، ولسنا نشك فى أن ذلك الكتاب ممتزج بها، سائر فى مسيرها، جار مجراها .

غير أن الأمر غير قاصر على ذلك، فان الوقت الحالى أسعد الأوقات لظهور هذا الكتاب من ناحية أخرى ولعلها أجل شأنا وأبلغ خطرا :

ذلك أن العرب لما دخلوا مصر كانوا فئة قليلة، وجعلوا يتخذون لهم فى مصر نظاما ينتزعونه مما سبق من نظم الحكم فى البلاد، وجعل عددهم يتزايد ممن دخل فى الاسلام من أهل البلاد طوعا أو كرها، فإذا مصر بعد قرن فيها عدد كبير من المسلمين، وبعد أن كانوا فئة قليلة حاكمة أصبحوا فئة كبيرة تشترك وأهل البلاد فى أعمال الحياة، ونشأ ما ينشأ بين الجيران المختلفى المشارب من المنافسات والمنازعات، وزادت تلك المنافسات على مر الزمن حتى كانت أحيانا تتخذ شكل ثورة من أهل البلاد المسيحيين، وكان رد ذلك قاسيا من جانب الحكومة القائمة التى ما كانت لتدع الثورة يندلع لهيها من غير أن تقضى عليها . ثم مضى الوقت وكان عدد المسلمين

يتزايد وعدد المسيحيين يتضاءل ، وتغيرت الدول وتبدلت نظرتها الى واجبها في الحكم وداخل المسيحيين ما يداخل الأقلية عادة .

إذن كانت مصر قبل الاسلام أمة واحدة يحكمها الروم فاحتفظت بقوميتها وحاطتها بمذهب ديني مستقل حافظت عليه أشد المحافظة ، وما كانت محافظتها على مذهبها الديني إلا صورة من صور الحرص على بقاء شخصيتها ودوام استقلالها . ثم جاء الاسلام فاذا أهل مصر بعد بضع قرون قسبان كل منهما متفصل عن الآخر رغم تجاورهما ، واذا فيها شعبان متنافسان يحمل أحدهما لواء الكثرة والسيادة ، ويحمل الآخر سلاح الراغب عن الامتراج والفناء .

وقد نكون على حق اذا نحن قلنا ان الأمر بقى على تلك الحال الى العصور الحديثة . غير أن ذلك الانفصال طور متوسط في حياة الشعوب ، وما كان لشعب أن يبقى على ذلك الى الأبد ، فان سنة الطبيعة أن يمتزج سكان القطر الواحد ، ويشتبكوا في المصالح ، ويشعروا بأنهم أهل وطن واحد ، تجمعهم الحياة نفسها ، وتقرب بينهم أواصر الجوار والاشتراك في سراء الظروف وضرائها . على أن بلوغ ذلك لا يكون إلا اذا مهدت له الظروف وعمات على إحداثه الاحداث . والاحداث لا تخلق ، وإن سعى اليها الناس ، بل إن الناس ينساقون فيها ، وقد يؤثرون فيها بعض الاثر أثناء اندفاعهم في تيارها القوي . وقد تهيأت الظروف الى ذلك الامتراج منذ عهد قريب ، فقد يمكن أن نقول — وفي قولنا كل ما يدعو الى الوثوق — أن سنة ١٩١٩ كانت حدًا فاصلا بين عهد قديم وعهد حديث ، بين عهد لم يكن الشعب المصري يحس أنه شعب مرتبط مشترك ، وعهد آخر يشعر فيه المصريون جميعا أنهم أهل بلاد واحدة . وها نحن اليوم نشهد جيلا جديدا من المصريين أخذوا في الامتراج والاشتراك على أساس وطنية صادقة ، ووحدة لا تفصم عراها . فلو ظهر هذا الكتاب من نحو عشرين سنة لما قدره أهل مصر قدره ، ولما تبنوا فيه روح مؤلفه العادل ، ولما أدركوا ما في صدره من سعة ، وما في عقله من رجحان ،

وأما اليوم فانهم لا شك يقدرونه ويدركون ما فيه من عدالة ونفوذ رأى . فمؤلف الكتاب معجب بالعربى ، ومعجب بالقبطى ، فهو يذكر حوادث التاريخ ذكر القاضى الناقد ، لا يعبأ أين تميل به الحجّة ، لأنه لا يقصد الى نصر فئة ولا الدعاية لشعب ، بل يذكر ما كان فى الماضى ، ويوضح ما فيه من المسائل من غير أن تكون فى نفسه مرارة ، أو أن يكون فى حكمه زيغ . فهو إن رأى الحجّة مع العرب أبان عنها بيانا شافيا ، وإن رأى الحجّة مع القبط كشف عنها كشفا صريحا ، وفى نفسه سرور الباحث عن الحقيقة اذا وفق الى كشفها ، إذ ليس فى قلبه ما يسخطه على تلك الحقيقة اذا هى تبدت فى جانب دون جانب . فالمصريون فى هذه الأيام يستطيعون أن ينظروا الى الماضى نظرة الى تاريخ جرت حوادثه جريانا طبيعيا . ساقطها اليه الظروف التى كان لا بد من أن تسوقها فيه . ويستطيعون اذا رأوا ما يؤلم فى ذلك الماضى أن يتخذوا منه عبرة من غير أن تثور حفيظتهم ، إذ أن الأخ لا تبعده عن أخيه ذكريات ما كان بين الحدود من إحن أو منافسات . فلنا أن نعتقد أن قيمة هذا الكتاب تبدو على حقيقتها اليوم ، وما كانت لتظهر من قبل مثل ظهورها هذا إذ كانت نتنازع القلوب عوامل الحياة نفسها فتغلب على حكمها .

كان للمؤلف فضل التعرض لبعض مفتريات التاريخ ، وكانت شائعة بين الناس يأخذونها تالفا بغير تمحيص . وطالما كانت تلك المفتريات عضدا لمن أراد البغى على المصريين ، إذ يسوقها حجة عايمهم ، عليها مظهر الصدق التاريخى ، فينخدع بها القارئ .

واليك مثلين لتوضيح ذلك ، فقد تناول فى أول بحثه مسألة طالما رددتها المؤرخون وهى اتهام المصريين القبط بأنهم كانوا دائما يرحبون بالغزاة الأجانب ، فرحبوا أولا بالفرس ، ورحبوا ثانيا بالعرب ، يريدون بذلك أن يتخلصوا من نير ليضعوا نيرا آخر على رقابهم ، وقد أظهر المؤلف فى حادث من هذين الحادثين

كذب ما آذاه المغرضون من المؤرخين ، وخلص الى أن القبط إنما كانوا أمة شاعرة بوجودها ، متمسكة فيما بينها مستمسكة بمذهبها الديني ، وقد اتخذت ذلك المذهب الديني رمزا لاستقلالها ، فضحت في سبيله بكل شيء ، وكانت — وهي تفعل ذلك — تحافظ على استقلالها وشخصيتها من أن تندمج في أمة أخرى ، ولكن المؤلف أظهر أن تلك الأمة التي حافظت تلك المحافظة المترة على شخصيتها ، لم تكن لترضى بأن تفتح ذراعيها لسيد جديد ، وتقف معه في وجه السيد القديم ، بل كان كل ما فعلته أن بقيت مكانها لا تحرك ساكنا برغبتها ، تاركة ميدان النضال بين المتنافسين ، إذ لم يكن لها مصلحة في الدفاع عن سيد أذاقها مر العذاب في محاولته القضاء على استقلالها ، وهكذا أظهر المؤلف أمة القبط في ثوب العزة والأنفة ورمى عنها ما كان المؤرخون قد ألغوه ظلما عليها من التهم الشنيعة بإظهارها في مظهر الدناءة والذلة .

ولكن هذه الروح العادلة التي حدث بالمؤلف الى نصرة الحق في جانب أمة القبط ، حدث به كذلك الى نصرة الحق في جانب أمة العرب ، فلم يحاول أن يخفى من فضائلها شيئا ، أو يعكر من صفو سيرتها في مدة فتح مصر ، بل كان عادلا في وصف الأفراد والمجموع ، نرى إعجابه بقائد القوم عمرو بن العاص ، كما نرى إعجابه بروح البساطة والطهارة التي كان عليها غزاة العرب إذ ذاك ، ثم نراه تعرض لمسألة خاض فيها المؤرخون المتأخرون ووجدوا فيها سبيلا للطعن في سيرة العرب ، وهي إحراق مكتبة الاسكندرية ، فأبان هناك عن الحق ، راجعا إلى أسانيد التاريخ ، حتى أظهر أن العرب عند ما غزوا الاسكندرية لم يجدوا هناك مكتبة كبرى ، إذ كانت مكاتب تلك المدينة قد ضاعت ودمرت من قبل غزوتهم بزمن طويل .

وبعد ، فإن هذا الكتاب له قيمة خاصة لسبب آخر فوق ما سبق لنا بيانه ، وذلك أن تواريخ العرب وفتوحهم لم يتناولها الى الآن كاتب حصرهم في ميدان محدود وبحت فيه بحثا مستفيضا ، كما فعل مؤلف ذلك الكتاب ، فنجد كثيرا من

الكتب تصف سيرة العرب إجمالاً، وتعرض الى فتح مصر في قول موجز لا يزيد على عشرات من الصفحات، وأكثر هؤلاء المؤرخين إنما يرجعون الى ما كتبه العرب في دواوين أخبارهم، غير أن هذا الكتاب الذي بين أيدينا لا يتناول إلا فتح العرب لمصر، وهو في أكثر من خمسمائة صفحة، وقد رجع مؤلفه الى أسانيد القبط والأرمن والسوريين واللاتين وغيرهم، كما رجع الى مؤلفات العرب فكانت نظريته من غير جانب واحد، ولهذا نراه أقرب الى التمهيص، وأحرى بأن يكون قد أصاب القصد.

والحق أن تاريخ الفتح في أشد الحاجة الى ذلك التمهيص، فكم به من مسائل غامضة يجب على المؤرخ أن يحلو غموضها، نضرب لذلك مثلاً شخصية المقوقس، فإننا نسمع ذلك الاسم يتردد في كتب التاريخ عند ذكر رسالة الرسول صلى الله عليه وسلم الى حاكم مصر، ونجده مذكوراً في أثناء الفتح عند ذكر المفاوضات بين العرب والروم، ونجده كذلك مذكوراً عند تسليم الاسكندرية، وقد سماه بعضهم جورج أو جريج ابن مينا وسماه بعضهم ابن قرقب أو قرقب، وجعله بعضهم من أهل مصر، وقال آخرون أنه يوناني وهو بين كل ذلك يلوح في وسط ظلمة من الشكوك لا يكاد الإنسان يعتقد أنه شخص طبيعي وجد حقيقة في تلك الأحداث، غير أن المؤلف مازال يقارن ويناقش ويفحص حتى نخرج الى أن المقوقس لم يكن سوى قيرس البطريك الملكاني بالاسكندرية، الذي جمعت له ولاية الدين والدنيا معا في أيام هرقل وخلفائه، على أن المؤلف قد استدرك الأمر فأظهر أن ذلك الاسم قد أطلقه العرب على سبيل التعميم على الذي كان بطريك الروم قبل قيرس، كما أطلقوه على بنيامين بطريك القبط الذي كان طريدا وعاد بعد أن استقر العرب في مصر، وقد كان يخالفه في هذا الرأي كتاب أكبرهم الأستاذ ستانلي لين بول، غير أن ذلك الأستاذ لم يسعه بعد أن اطلع على ما كتبه المؤلف في بحوثه المختلفة عن شخصية المقوقس إلا أن يذعن للحق، فكتب اليه في يوم عيد ميلاده (وإني جاعل هديتي في عيد

ميلادك شهادتي بالرجوع عن رأي في معارضتك في شخصية المقوقس، إذ ثبت لدى أنه لم يكن سوى قيرس) .

وقد رأينا أن نورد أبحاث المؤلف في هذا الشأن تفصيلا، فأضفنا الى الكتاب ذبلا جديدا ضمنه ما كتبه المؤلف عن المقوقس في رسالة أصدرها بعد إصداره هذا الكتاب (وهي معاهدة مصر في الطبري) .

وقد عانينا كثيرا في أثناء ترجمة هذا الكتاب إذ أن المؤلف يقتبس فقرات كثيرة عن كتاب العرب، وبعض تلك الفقرات نصوص لا بد للترجم أن يرجع إلى أصولها في اللغة العربية، حتى لا تكون الترجمة مذهب روح القول الأصلي، أما البعض الآخر فعبارة عن أوصاف مادية لا يهمنه إلا تأدية ما تصفه، وقد وفقنا والله الحمد إلى الوصول لتلك النصوص في أغلب الأحوال، ولكن عجزنا في بعضها لغير تقصير منا، ولنضرب لذلك مثلا قطعة منقولة عن هشام بن الكلبي وهي عبارة عن مناظرة عمرو بن العاص في حضرة معاوية، فقد بحثنا في كل ما استطعنا الوصول إليه من كتب التاريخ والأدب فلم نجد ذلك النص، ثم سألنا كثيرا من المتأديين في مصر فلم يهتدوا إليه، وأرسلنا في طلب ذلك إلى المؤلف نفسه ولكن طول العهد قد أنساه من أين أتى بذلك النص فأرسل يعتذر وله العذر قائلا (لعل أخذت ذلك النص . من بعض مقتطفاتي من مكاتب باريس ومدريد) فاضطررنا أمام هذا أن نترجم النص، الانجليزي بقدر ما استطعنا من التقريب إلى أسلوب عصر معاوية وعمرو .

وقد وردت في الكتاب مقتطفات كثيرة عن اللغتين اليونانية واللاتينية ولم يكن لنا حظ العلم بهاتين اللغتين فاستعنا ببعض من لهم المصام بهما، فأما النصوص اليونانية فقد ترجمها لنا صديقنا المسيو كلونارس، وأما النصوص اللاتينية فقد ساعدنا صديقنا المستر ويد المدرس بمدرسة فاروق بأن أرسلها إلى صديق معروف بالتفوق في تلك اللغة وهو (القاضي بربكهيد) فلهم جميعا عميق الشكر على خدمتهم الجليلة، وكان

لا بد لنا مع هذا من إثبات الأصل ، فأما النصوص اللاتينية فقد كان من السهل
إيرادها في هوامش الكتاب ، وأما النصوص اليونانية فقد تعذر علينا ذلك فوضعنا
علامة نجمة في موضع النص مع كتابة رقم مسلسل بجوار النجمة ثم ألحقت كل
النصوص اليونانية في آخر الكتاب سلسلة بأرقامها ، ليطلع عليها من شاء . كما
أشكر محمد أفندي اسماعيل الصاوي على مجهوده في عمل فهرس الكتاب وحضرة
محمد أفندي نديم ملاحظ مطبعة دار الكتب على عنايته بإخراج الكتاب في شكله
الحاضر ، محمد فريد أبو حديد

مقدمة المؤلف

لعلنا لسنا في حاجة إلى الاعتذار عن تأليف هذا الكتاب فيما يمس الغرض منه فانما الغرض منه أن نبني تاريخا واسع المدى مفصل الأخبار لفتح العرب مصر . ولم يسبق لأحد أن كتب مثل هذا التاريخ اللهم إلا رسائل متفرقة ألم كاتبوها ببعض هذا الأمر إلما أمثال (جبون) ومن جاء بعده وتلك الرسائل ما هي إلا بعض أبواب أو فصول موجزة داخلة ضمن مؤلفات مكتوبة عن دولة الروم أو عن دولة العرب ، وفي الحق إنه لما يسترعى النظر ألا يكون في أية لغة من اللغات بحث مفصل له قيمة يصف تاريخ ذلك الفتح . وقد كان ذلك من سببين اثنين : أولهما فلة مالدينا من الأخبار التي يمكن أن يعتمد عليها الباحث العادي . وثانيهما ذلك الخلاف الواسع بين الرواة والمصادر سواء منها المشهور وغير المشهور وسواء في ذلك الشرق منها والغربي .

وعلى ذلك فقد لف هذا الموضوع ظلام دامس فكان الواجب فيه مقدما على تيه حالك من الخلاف والتناقض . وقد يلوح قولنا هذا كأن فيه مبالغة ومغالاة ، ولكنه الحق لا شك فيه ويعززه رأي كاتب معروف وهو المستر (E. W. Brooks) إذ يقول "وقل أن نجد حادثا هاما من حوادث التاريخ قد خفيت أخباره واختلف في رواياتها كما هو حال تاريخ فتح الاسكندرية حقا أن تاريخ غزو العرب للدولة الرومانية كله تاريخ مظلم غامض ؛ ولكن تاريخ مصر أشده ظلمة وحلوكه^(١)" .

وقد أقدمنا على تأليف هذا الكتاب وقصدنا منه — على الأقل فيما اختططنا لأنفسنا — أن نجلو بعض تلك الظلمة التي تلف الأمر أفا ، وأن ندخل الى الموضوع نتائج البحث الجديد ، وأن ننفع بما صار في متناول اليد من الأخبار

(١) (Byzantini-sche Zeitschrift. 1895) صفحة ٤٣٥

الحديده ، وأن تقرن ما جاء في كتب مؤرخي الشرق بعضه الى بعض ثم نعالجه بالفحص والتمحيص حتى نقيم تاريخ هذا العصر على أساس علمي . ولم يخف على ما في عملي من تقصير عن الخطة التي رسمتها له ، بل إنني عالم به حق العلم فقد أخفقت طريقي في بعض الحالات ولم أفلح فيما قصدت منها فكنت في ذلك عند قول (Maeterlinck) "كأن يضع عدسة منظاره المكبر على مسكون وظلمة" غير أنني أقر أن إخفاقي كان في حالات أخرى راجعاً الى عجز في أنا لضعف علمي باللغة العربية ومشقة السير في عملي في فترات قصيرة من أوقات الفراغ وهو عمل يتطلب استقرار الذهن والبحث الدقيق المتواصل . على أنني أرجو أن عملي هذا سوف يبعث على زيادة البحث ويحفز الى المضي في الدرس . والحق أنني ألفت نفسي مضطراً الى مخالفة جل ما أستقرت عليه الآراء في موضوع الفتح العربي فانك تجد سيرة الفتح حتى فيما كتبه أحدث المؤرخين وأقربهم عهداً لا تريد في مجملها عما يلي :

أنه قبل غزوة العرب ودخولهم فعلاً في البلاد كانت مصر قد وضعت عليها الجزية مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وضعها عليها قيرس (المقوقس) ، ثم منع منويل تلك الجزية بجاء العرب يغزون البلاد من أجل ذلك ، وأن المقوقس كان من القبط وانضم الى العرب وأن القبط عامة رحبوا بالغزاة ورأوا فيهم الخلاص وأسدوا اليهم كل مساعدة ، وأن الاسكندرية فتحت عنوة بعد حصار طويل مليء بالحوادث العجيبة والمخاطرات المثيرة .

مثل هذه السيرة هي التي أثبتتها هؤلاء المؤرخون . ولعل القارئ يظن أننا نغالي ونبالغ إذ نقول إن تلك القصة لا حقيقة لها من بدئها الى ختامها ، ولكننا لا نرى رأياً غير هذا . وإنا اذا بحثنا الأمر وفحصنا هذه العبارات جميعاً وعرفنا منشأها وأساسها لاح لنا أنها تقوم على أساس من الحقيقة أو من شبه الحقيقة . ولا شيء أدعى للنظر ولا أروح للنفس من أن تفحص تلك الحقائق ، وترى كيف حورت وحرقت حتى أمكن أن تلفق منها قصة تاريخية كاذبة وإن شئت قلت

خرافة . وقد لا يُعجب القارئ أننا أطلنا في الهوامش والحواشي في بعض المواضع وجوابنا على ذلك أننا قد رأينا واجبنا أن نثبت المراجع التي رجعنا إليها والأسباب التي حملتنا على الذهاب مذهبنا الذي سلكناه ورأينا الإفاضة والإطالة أولى بنا في مثل هذا الموضوع وحيا لنا ميدان فسيح مليء بالأخبار المتناقضة والخلافات العظيمة فأطلنا وأفضنا وما كان ينبغي لنا ذلك لو كنا نعالج أمرا أقل رقعة وأضيق ميدانا . وكذلك قد أطلنا في ملحقات الكتاب ولكن لقد كان من أوجب الواجبات أن نقيم لأنفسنا بناء لتاريخ ذلك العصر ونتحذ نظاما لتسلسل تواريخه وضبطها . فمثلا لم يكن من الممكن أن نكتب تاريخ الفتح إلا اذا جلونا حقيقة المقوقس ولم يكن لنا كذلك بد من رسم خطة تامة لتسلسل التواريخ فيه . فلم يكن بالمجزئ أن نثبت ما نستخلصه من النتائج وهي في كثير من الأحيان طريفة لم يسبق إليها أحد بغير أن نبين الدعائم التي أقمتها عليها ولقد كانت تلك الدعائم كثيرة الشعب والوجوه سواء أكان ذلك فيما يخص شخص المقوقس أم يخص تواريخ الفتح الفارسي أو تواريخ الفتح العربي .

وأما موضوع الكتاب فقد بدا لنا أن كتابة تاريخ الفتح العربي لمصر يجب ألا يعالج على أنه حادث منقطع العلاقة بسائر حوادث التاريخ، بل أنه حادث لا يظهر خطره ولا تتضح حقيقته إلا إذا قرن بالأحداث التاريخية الكبرى التي ساقته دولتي الروم والفرس القديمتين إلى الاصطدام بالدولة العربية الناشئة . وقد رأينا أن حكم هرقل علم ظاهر من أعلام التاريخ يليق لأن نجعله مبتدأ تاريخنا ومن لطائف الاتفاق أنه يبدأ على حوادث ذات شأن عظيم وقعت في مصر وكانت لا تزال مجهولة خافية . فقد حدث في أثناء ذلك الحكم أن تمزق ملك فارس وأن بعث (النبى) محمد وقام برسائله ونشر دينه، وأن أفلت حكم بيت المقدس والشام من أيدي القياصرة، وملك كسرى بلاد مصر، كما أننا نطلع منه على الأسباب السياسية والدينية التي مهدت السبيل لانتصار سيف الاسلام وصولا القرآن . على أننا في الوقت عينه لم ننس أن نلقى نظرة على مجرى

مقدمة المؤلف

الحوادث التي كانت تحدث فيما وراء حدود مصر وكانت نظرتنا اليه إلمامة حتى تكون تلك الحوادث الخارجية ثانوية تابعة لا تنخر الغرض الأول من الكتاب .

ولا غنى لنا عن التعرض بالقول للمراجع التي رجعنا إليها في تاريخ هذا العصر الذي اخترناه فنذكر أولا من التواريخ القصيرة التي كتبها أهل الغرب في العصور القريبة (His. of the Saracens) وهو تاريخ عجيب ألفه (أوكلي) وتكاد شهرته بين الناس تعدل شهرة كتاب جبون وهو (Rom. Empire.) ثم نذكر كتاب (شارب) وهو (Eg. under The Romans) ، ولكنه ليس بالمؤلف الكبير القيمة . ونجد أخبارا طريفة وبجنا حديثا في الطبعة التي أخرجها الأستاذ (بوري) من كتاب تاريخ (جبون) وفي الكتاب الذي ألفه الأستاذ نفسه وهو (Later Rom. Empire) ونجد مثل هذه الفوائد في كتاب المستر (ملن) وهو (Eg. under Rom. Rule) وكتاب الأستاذ ستانلي لين بول وهو (Eg. in the Mid. Ages) ورسائله عن القاهرة في سلسلة الرسائل المسماة (Mediaeval Towns) . وكتاب فيل (Geschichte der Chalifen) مرجع قيم ، بل هو لا غنى عنه على أنه قد تقدم عليه العهد ، وكتاب (فون رانكه) (Weltgeschichte) يحوى نبذة عن الفتح ومقالا عن عمرو في مصر ، وفيها يردد الكاتب الأخبار المتداولة ، ولعلنا نستطيع تلخيص رأى (فون رانكه) في كلماته التي قالها هو وهي ” وكان فتح مصر ناشئا من خيانة خائن قبطى خرج من قومه واستظل بالوية العرب ” وذلك لعمرى رأى لا تقوم له اليوم قائمة في ميدان البحث . وأما المؤلفات الفرنسية الكبرى فلا بد لنا أن نذكر منها كتاب (ليبو) طبعة (سان مارتان) وهو (Histoire du Bas Empire) وهو كتاب لم يزد عليه المتأخرون إلا قليلا ولم يزدوا عليه شيئا . وأما كتاب سيديو (Histoire Generale des Arabes) فقد جاءت فيه نبذة عن الفتح ولا يكاد الانسان يجد بها جملة واحدة دقيقة . ومثل ذلك (ديهل) نفسه فانه قد كتب في كتابه القيم (Afrique Byzantine) ما ياتى : ” وقد

انحاز القبط الى جانب المغيرين بغير أن يقاوموا مقاومة تذكر وكانوا بانشقاقهم هذا سببا في نصره المسلمين". (صفحة ٥٥٣) وأما كتاب (رينودو) (His. Patr. Alex.) فمؤلف جليل فيه درس عميق وبحث مستفيض وله قيمة لا ثلثة فيها في الموضوع الذي يعالجه وقد كان (كاترمير) مؤلفا اشتهر بسعة علمه ودقة حكمه ومؤلفاته لا تزال على قيمتها العظيمة لم تفقد شيئا يذكر في نظر الباحثين في تاريخ مصر. على أن مؤلفات أهل الغرب لا يجوز الاعتماد عليها وحدها حتى وإن كانت خيرا مما هي وأتم فإن من أراد أن يبحث بحثا جديدا من هذا النوع وجب عليه أن يعتمد على المراجع الأصلية. أما تلك المراجع فاليوناني منها مخيب للظن والأمل ، فمنها كتاب تيوفانز وقد كتبه المؤلف في سنة ٨١٣ ولكنه أساء كل الاساءة فهم أخبار الفتح العربي فتاريخه المجمل المقتضب يخطئ بين الفتح الأول والفتح الثاني للاسكندرية مع أنه لا يذكر أحد الفتحين . وهو يخترع معاهدة عقدت مع العرب قبل دخولهم لمصر غازين وليس في كتابه تناسب ولا تناسق وهو السبب في كثير من التاريخ المختلط المكذوب ، ومن كتاب اليونان (نيقفوروس) وهو خير من السابق شيئا ما ، ولكن كتابه لسوء الحظ ليس به شيء من أخبار ما بين سنتي ٦٤١ - ٦٦٨ وما بقي بعد ذلك لا يزيد على أنه "ثبت بأسماء القواد المنهزمين" وهذان الكاتبان كلاهما يورد نتفا مفردة غير متصلة ويختلف أحدهما عن الآخر ويذكر كلاهما من تواريخ السنين ما لا يستطيع قبوله .

وأما حنا مسكوس وبطارقة بيت المقدس زكريا وصفرونيوس فقد كانوا كتابا دينيين في أواخر القرن السادس وأوائل القرن السابع ونستطيع أن نلمح في ما كتبوه بعض إشارات الى حوادث سبقت الفتح وقد ترك (ليونتيوس) النيابولي في قبرص ترجمة لحياة "حنا الرحوم" بطريق الاسكندرية وفيها فائدة لتاريخ مدة الفتح الفارسي وقد نشرها جازر نشرة بدبعة متقنة. وأما كتاب (Chron. Paschale) أو (Alexandrinum) فأغلب الظن أنه كتب في أوائل القرن السابع في مصر

ولكنه لا يبلغ مدة الفتح في حين ان الكتاب اللاتيني (Chronicon Orientale) الذي ألفه (Echellensis) مؤرخ في سنة ١٢٣٨ بعد الميلاد .

وأما المراجع الأرمنية فانها تكاد تكون في نظرنا لا فائدة فيها لتاريخ الفتح مع أنها تذكر بالتفصيل العظيم حروب الدولة الرومانية مع الفرس وتصف ضياع الشام . فالأسقف سبيوس له كتاب ظهر باللغة الروسية وقد حرره المستر (كونيبير) مع ترجمة انجليزية ولكنه لم يطبع بعد ، وفيه أخبار توضح ذلك العصر ولكن ليس فيها ما يتعلق بمصر أو ما أقل ما يتعلق بمصر فيه . وميخائيل السورى يظهر أنه ينقل عن تيوفانز ، وقد نشر كتابه (لأنجلوا) . وأما النسخة التي حررها (شابوت) فانها لم تتم بعد ، وكتاب (اليشع النصيبى) توجد منه نسخة مخطوطة في المتحف البريطانى ولكن جزءا منه خاصا بالفتح العربى قد نشر فى (بتجن) .

فلنأت الآن الى الكتاب المصرين . ويجب أن نجعل أولهم وعلى رأسهم حنا النقيوسى وهو أسقف قبلى كتب فى مصر فى أواخر القرن السابع ولعله ولد حوالى زمن الفتح وكتابه عبارة عن مؤلف فى تاريخ العالم ، وقد كتب جزء منه فى الأصل باللغة القبطية وجزء آخر باليونانية ، ويظهر أنه قد نقل الى العربية فى زمن متقدم جدا ، وعلى أساس تلك النسخة العربية وجدت ترجمة أتيوبية وهى النسخة الوحيدة الباقية من ديوان حنا وقد ترجمها زوتبرج وحررها . وأخبار هذا الكتاب ذات قيمة عظمى اذا كان نصها واضحا غير غامض ولم يتطرق اليه الفساد ولكن ذلك الكتاب لا يذكر به شيء لسوء الحظ ما بين تولية هرقل وبلوغ العرب حصن بابلون ، وعلى ذلك فكل مدة الفتح العارمى وعودة مصر الى الروم قد ضاعت منه ، وكذلك قد اختلطت أخبار آخر مدة الفتح العربى اختلاطا عظيما إذ هى مقلوبة رأسا على عقب لا استطاع إقامتها ولا يكاد النقد يعيد اليها سياقها . على أنه قد ثبتت منه بعض حقائق من الأمهات الكبرى ولا بد لنا من اعتبارها معالم ثابتة

لا تدافع ولا يختلف في صحتها مع أنها تخالف ما جاء في الأخبار العربية المتأخرة عنها فهي على ذلك أسس متينة لمن أراد أن يبحث في تاريخ هذا العصر والحق أنه لم يكن في الامكان أن يكتب تاريخ الفتح العربي لمصر لولا أن عثرت البعثة البريطانية الى بلاد الحبشة على نسخة مخطوطة من كتاب حنا. وإنا نرجو أن يعثر يوما ما على نسخة قبطية أو عربية من كتاب حنا التقيوسى تكون سابقة للنسخة الأثيوبية التي وجدت^(١)، ولقد وجد الدكتور (شفر) في متحف برلين قطعة من ست صفحات مكتوبة بلغة الصعيد وهي كما قال المستر (كروم) تتفق اتفاقا يسترعى النظر مع ما جاء في ديوان حنا. وقد ترجم (زوتنبرج) كتاب حنا ونشره نشرة فيها عيوب في بعض نواحي الترجمة وفي حسابان التواريخ ولا يزال أهل البحث على شوق في انتظار ظهور الترجمة الانجليزية التي اضطلع بها الدكتور (شارلز).

وأما المخطوطات القبطية المتقدمة فلا يعرف منها إلا النذر اليسير مما لا علاقة له بموضوعنا، وقد عني المسيو أميلنو بنشر القطعة من الوثائق البودلية وبها قطعة من حياة بنيامين (وهو بحث منشور في الجريدة الأسبوعية لسنة ١٨٨٨ تحت عنوان "Fragments Coptes pour servir à l'Histoire de la Conquête de L'Egypte". وقد نشر العلامة نفسه بحثا عن حياة صمويل القلمونى في (Monuments pour servir a l'Histoire de l'Egypte Chret. aux IV^e—VII^e siècles). وقد نشرت نسخة أثيوبية من حياة صمويل نفسه وهي (Vido do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon) نشرها (F. M. E. Pereira). وهو الذى نشر كذلك عن اللغة الأثيوبية رسالة (Vida do Abba Daniel) ونحن مدينون للمسيو أميلنو كذلك برسالة في ترجمة

(١) يعترف المسيو أميلنو في مؤلفه "Vie du Patr. Copte Isaac" (هامش صفحة ٢٤) أنه يعرف وجود نسخة عربية من ديوان حنا، ولما سألناه عن موضع تلك الوثيقة القيمة لم يزد على أن قال: "إنها في أعماق إقليم من أقاليم مصر" وهو جواب لا يجلو ظلمة ولا يوضح أمرا، وقد جاء في كتابه ذلك في صفحة ٢٦ نقد عجيب انتقص فيه المؤلف من مقدار حنا ومن تاريخه وهو نقد لا نوافق عليه، كما أنا لا نوافق المسيو أميلنو على نظام تواريخه لذلك العصر.

حياة (بيزنطيوس)، وأخرى في حياة البطريق إسحق وكلاهما عن وثائق قبطية كتبت في القرن السابع وبها نبذ ذات شأن عظيم ولا شك أن الترجمة العربية لحياة شنوده قائمة على أصل قبطي، وقد نشرها كذلك المسيو أميلنو. ولكن القيمة التاريخية لهذه الوثائق القبطية ليست عظيمة المقدار فقد كان هم من كتبوها ذكر الأمور الخاصة بالكنيسة، وكلما كانت تلك الأمور خارقة للألوف كانت عنايتهم بها أعظم. وأما أمور الدنيا وحركاتها التي حولهم فقد كانت قلوبهم منصرفة عنها تكاد تكون مقفلة من قبلها. ولا حاجة بنا إلى الأسف على أن هؤلاء الكتاب كانوا يستطيعون أن يدقنوا لنا الأخبار الكثيرة، ولكنهم لم يفعلوا فلا يذكرون تاريخ عصرهم وحوادثه إلا في بعض نتف متفرقة يذكرونها عرضاً. ويلمحون إليها تلميحاً.

وإنه لأشدّ لأسفنا أن حنا النقيوسي وسائر كتاب القبط في القرن السابع تفصلهم حقبة طويلة من الزمن عن الكتاب العرب وهي نحو قرنين وإنا لنأمل بعض الأمل أن نرأب تلك الثلمة إذا ما تم درس أوراق البردي الكثيرة التي كشفت في الفيوم وسواها. وإن ما تم منها للآن على أيدي الدكتورين (غرنفل) و(هنت) وعلى أيدي المستر كروم ليس له كبير جدوى في تاريخ العرب غير أن أوراق البردي العربية التي ينشرها الأستاذ (كراباسك) لا بدّ ترسل نورا يجلو ذلك التاريخ ولنا على ذلك دليل مما نشره في ثبت بين فيه نماذج من تلك الأوراق وعرضه في معرض ثينا وقد كان بينها خطابات من عمال اشتركوا في ميدان الفتح وأورد حنا النقيوسي ذكر أسمائهم كما أورد أسمائهم مؤرخو العرب.

ولسنا نطمع أن نأتي ببيان مستقص لكل مؤرخي العرب، وحسبنا أن نأتي هنا بكلمة عن كل من كبارهم فلعل في ذلك فائدة^(*). فقد كان من أول مؤرخي

(*) وإليك تجمد ما تشاء من المعلومات فوق ذلك في رسائل المستر (E. W. Brooks) وهي :

(١) "في تواريخ فتح العرب لمصر"، وقد نشرت في (Byzantinische Zeitschrift) لسنة ١٨٩٥،

(٢) "العرب في آسيا الصغرى" وقد نشرت في (Journal of Hellenic Studies) الجزء ١٨،

سنة ١٨٩٨، (٣) البيزنطيون والعرب في أوائل العصر العباسي ونشرت في (Eng. His. Review) =

العرب وأعظمهم قدرا الواقدي (٧٤٧ - ٨٢٣ ليلاد) . وقد ضاع كتابه ولم يبق منه إلا المقتبسات الكثيرة والاشارات العدة التي بقيت في كتب المؤرخين الآخرين . وأما تلك الكتب التي تحمل اسمه مثل كتاب "فتوح مصر" فانها تنسب اليه خطأ ولكنها في العادة تذكر منسوبة الى اسمه تسهيلا في القول بدل أن يقال إنها تأليف "المدعي بأنه الواقدي" .

البلاذري (٨٠٦ - ٩٢) — تعلم في بغداد ثم تردد على أبواب الخلفاء وكتب حوالى سنة ٨٦٨ كتابه "فتوح البلدان" وهو كتاب في ذكر الحروب والغزوات مرتبة بحسب الأقطار والأقاليم . وهذا الكتاب اذا لم يكن أول الكتب عهدا وأغزرها مادة فهو بغير شك حجة من أعظم المراجع قيمة . ويتضح منه أنه قد كان منذ القرن التاسع خلاف عظيم في الآراء عن تفاصيل فتح مصر . واسمه مشتق من "حب البلاذر" وهو مادة مخدرة وقد كان موته ناشئا من أخذه جرعة منه زائدة عن طاقته . والعلامة (Weil) لا يعرف البلاذري .

ابن عبد الحكم (المتوفى بالفسطاط سنة ٨٧٠) — مؤلفه موجود في نسخة وحيدة مخطوطة لم تنشر بعد وهي في باريس ولكن قد أعدت العدة لنشرها وإن الباحثين في الأمور الشرقية ليتطلعون الى ذلك تائقين وقد نقل كثير من الأخبار عن ذلك المؤلف نقلها المؤرخون المتأخرون من العرب كما نقل عنه (فيل) و (كاتمير) ويختلط في كتاب ابن عبد الحكم كثير من قصص الخيال بأخبار التاريخ ولكن لو نشرت منه نسخة منقودة لكانت ذات شأن عظيم .

وتمت الكثير من أوائل من كتبوا في وصف البلدان باللغة العربية وقد نجد في كتبهم كثيرا من الأخبار والتف التاريخية التي لها قيمة عظمى وقد نجد نصوص أكثرهم في كتاب (دى جويجه) (Bibliotheca Geographica Arabica) ونسمى من

== عدد أكتوبر سنة ١٩٠٠ وأطرك ذلك مقالة المستر (Guent) في الكتاب الدين نقل عنهم المقرئى وقد نشرت في جريدة الجمعية الملكية الآسيوية عدد يناير سنة ١٩٠٢

هؤلاء الأصطخري (ولعله ممن كتب في القرن التاسع) وأبا القاسم بن حوقل (وكتب حوالي سنة ٩٦٠ ليلاد) وشمس الدين المقدسي وابن رستاه وابن الفقيه (وكتبوا حوالي سنة ٩٠٠ ليلاد) وابن واذح أو اليعقوبي (المتوفى سنة ٨٧٤ ليلاد) وهو حجة عظيم القدر غير أن قيل لا يعرف عنه شيئا والمسعودي (وكتب حوالي سنة ٩٦٠ ليلاد) وهو كاتب دقيق الملاحظة وما كتبه ذو قيمة كبرى في وصف آثار الاسكندرية .

ابن قتيبة (٨٢٨ - ٨٩٠ ليلاد) — خلف "كتاب المعارف" وهو عبارة عن قاموس تاريخي لتراجم حياة الأعلام وقد قال عنه (فوستنفلد) "إنه أقدم الكتب التاريخية المحضة التي بقيت إلى الآن من مؤلفات العرب" ولكن الظاهر أنه أخذ أخباره من الرواية الشفوية وحدها بغير أن يرجع إلى المدونات وقد أكثر النقل عنه متأخرو المؤلفين العرب غير أنه لم يأت في أخباره عادة إلا بالقليل وأسلوبه غير مفصل ولا مستفيض وذلك أمر غير عجيب بل هو المتوقع منه .

والآن فلنتقل إلى ذكر علم من أشهر الكتاب ومن أجلهم قدرا في أكثر ما كتب وهو الطبري (٨٣٩ - ٩٢٣ ليلاد) . وقد ولد في بلاد طبرستان واسمه مشتق منها وتلقى كثيرا من العلم ثم ضرب في البلاد فذهب إلى العراق والشام ومصر ودرس القرآن والحديث والفقه والتاريخ ثم عاد إلى بغداد وأقام بها واستقل بالتدريس والكتابة وأخباره في العادة دقيقة ويعني بها عناية كبرى ويفصل فيها تفصيلا وافيا مجليا ، ولكن من أكبر ما يدعو للأسف أن كتابه ناقص نقصا عظيما في أخبار فتح مصر فإن روايته في ذلك قليلة قلة شديدة وزيادة على قلتها قد دخلها خلط كبير في كل ما يتعلق بوصف البلدان وتواريخ الحوادث وذلك يدعو إلى كثير من التضليل . على أننا نرى أنه من الجائز أن يكون العيب في ذلك عيب النساخ وليس عيب المؤلف إذ قد يكون النساخ قد اختصروا الأصل ولم تكن لهم خبرة تسددهم في اختيار ما يجب اختياره وإغفال ما يجمل بهم إغفاله من الأخبار والروايات التي أوردها المؤلف

بعضها الى جانب بعض في ديوانه . ولعل ذلك يوضح لنا العلة في أمر عجيب في ذلك الكتاب إذ جاء فيه ما قد يفيد أن فتح الاسكندرية قبل فتح منفيس أو مصر . والمؤرخ المسيحي سعيد بن بطريق معروف معرفة عظيمة باسم آخرأ كثر شيوعا ، وهو (أوتيكوس) ، وعلى ذلك فلسنا في حاجة الى الاطالة في ذكره فقد ولد في القسطنطينية سنة ٨٧٦ وتوفي سنة ٩٦٠ للميلاد ، وكان عالما ممتازا في الطب والدين والتاريخ وصار بطريق الملكانية من سنة ٩٣٣ واستمر عليها إلى وفاته وبتتبع ديوانه في سنة ٩٣٨ وقد نسج به تاريخا سائعا المقرأ غير أنه لم يكن تاريخا نقديا وقد جمع في نسجه كل ما وجدته دونه من خيوط الأخبار في المؤلفات وعلى ذلك قد حفظ أخبارا كثيرة ذات شأن كبير وديوانه فيه غلطة ثابتة في التاريخ مقدارها ثمان سنوات سوى ما فيه فوق ذلك من الأخطاء وخلاف المتفق عليه .

ودوننا كاتب مسيحي آخر وهو الأسقف القبطي للأشمونيين نغني ساويرس (ابن المقفع) ، وكتب تاريخ حياة البطارقة وهو كتاب لم ينشر ولا يعرف عنه إلا القليل ، اللهم سوى ما أخذ عنه رينودو في كتابه وتوجد ثلاث نسخ مخطوطة من هذا الكتاب : إحداها في المتحف البريطاني وهي مما تخلف من نحو القرن الخامس عشر . والثانية في المكتبة الأهلية (بباريس) وهي من نحو القرن الرابع عشر . والثالثة وهي قبل هاتين بمدة طويلة واعلمها من نحو القرن الثاني عشر وهي في حيازة مرقس بك سميكة (مرقص باشا سميكة) في القاهرة . وكتاب ساويرس عظيم الفائدة فيما يتعلق بتاريخ الكنيسة ، غير أنه ليس فيه كبير غناء فيما سوى ذلك من أخبار الدنيا . وقد كان يعيش في القرن العاشر ولكن لم يتحقق تاريخ وفاته الصحيح . والنسخة الخطية التي في باريس بها مقدمة من كتابة محبوب بن منصور وهو شماس كان بالاسكندرية في النصف الأخير من القرن الحادي عشر وقد كان يحترق في كتاب " تاريخ حياة البطارقة " . وقد قال ساويرس في مقدمته التي كتبها بنفسه أنه كان يلجأ الى بعض القبط لترجموا له الوثائق القبطية واليونانية الى اللغة العربية إذ أن اللغتين المذكورتين

كانتا حتى عند ذلك غير معروفتين لأكثر المسيحيين وهذا عظيم الدلالة إذ يظهر الحال من الاضمحلال التي هوت اليها لغة القبط ولغة اليونان، كما أنه يظهر جهل ساويرس بهاتين اللغتين، والحق أن ذلك الدليل على جهل اللغة القبطية عجيب مدهش حتى ليلوح لنا أنه لا يكاد يصدق (انظر ثبت الكتب المخطوطة في باريس طبعة دى سلان صفحة ٨٣) .

فلنمض الآن من التاريخ الكسبي الذي كتبه ساويرس المصري الى الرسالة التي كتبها الماوردي عن الأحكام السياسية وكان الماوردي من بغداد (٩٧٥ - ١٠٥٨) وقد بلغ أعلى شأواً في ميدان الفقه والقضاء والسياسة وكان ممتازاً بسعة علمه ودقة حكمه كما كان ممتازاً باستقامته واستقلاله وعزّة نفسه وكتابه في "الأحكام السلطانية" مؤلف نفيس فيه قوة في البيان وعمق في البحث وهو عمدتنا فيما نعرف عن نظام الضرائب في الاسلام كما أنه عمدتنا في كثير غير ذلك من مسائل الشريعة والعرف .

وإذا نحن استثنينا هذا الكتاب لم نجد إلا فراغاً منذ القرن العاشر الى القرن الثاني عشر حتى نأتى الى عصر كتاب الادريسي في الجغرافيا . وكان الادريسي من أهل الأسفار ولما بلغ من العمر ستين عاماً نزل ضيفاً كريماً على بلاط الملك روجر الثاني في صقلية . وكتاب الادريسي يحوى طائفة من الأخبار القيمة . وأتى بعده بفترة قصيرة كتاب ابن الأثير (١١٦٠ - ١٢٣٢) ثم كتاب أبي صالح وكان يعيش في العصر نفسه وكتب حوالي سنة ١٢٠٠ ولعله ولد قبل مولد ابن الأثير ببضع سنين . ثم يلي ذلك كتاب ابن خلكان "وفيات الأعيان" . وكان ابن الأثير من أهل ما بين النهرين وكان أكثر درسه للعلم في الموصل وبغداد وقضى معظم حياته في الدرس والأدب، ولكننا لا نستطيع أن نجعله في الميدان الذي نحن فيه إلا في مرتبة دون مرتبة كبار المؤرخين ولعله نقل أخبار الفتح عن كتاب الطبري وما جاء فيه من ذلك لا يزيد الأمر إلا تحييراً . ومن أعجب الأمور أن كتابه الذي يسميه "الديوان الكامل" تزيد قيمته بعد أن نخرج من فترة الفتح حتى أنه ليخيل إلينا أن القضاء

جرى بأن يلقى أخبار الفتح في مجاهل النسيان . وأما ابن خلكان فقد كان صديقا لابن الأثير وخلف كتابا قويا في تراجم الأعيان ، وقد تملنا عنه كثيرا من الأخبار وتوجد نسخة قيمة من ذلك الكتاب في اللغة الفرنسية نشرها (Mac Guckiu de Slane) وكتاب أبي صالح " تاريخ الكنائس والديارات " معروف اليوم والفضل في ذلك يرجع الى نسخة المستر (B. T. Evetts) التي طبعت في أكسفورد .

وأما تاريخ مصر القصير الذي ألفه عبد اللطيف البغدادي فقد كان معروفا من زمن طويل والفضل في ذلك راجع الى نشرة (ويت) مع ترجمتها اللاتينية . وقد ولد عبد اللطيف في بغداد في سنة ١١٦١ ورأى كثيرا من الحروب مع الصليبيين في أيام السلطان صلاح الدين مع أنه لم يكن من الجند — على أنه سافر في بلاد الشرق الأدنى وأقام مدة طويلة في مصر وكان قصده من زيارتها في أول الأمر أن يسمع حكمة « الميمونيين » وقد اشتهر بالعلم شهرة واسعة لما كان عليه من معرفة بالطب والفلسفة والتاريخ ولكن خدمته للتاريخ ينقص منها ما في أخباره من قصر واختصار ومن الاستطراد في كتابته وتنقله من أمر الى آخر .

ياقوت (١١٧٨-١٢٢٨) — هو كاتب شائق وأكثر ما كتبه موثوق به ، وقد ولد في بلاد الدولة الرومانية ثم بيع رقيقا في بغداد لتاجر فكان يبعث في التجارة الى بلاد الخليج الفارسي ثم ترك مولاه لخلاف شجر بينهما وأخذ في تحصيل العلم وكان يرتزق في أثناء ذلك من نسخ الكتب . ثم صالح مولاه قبل سنة ١٢٠٠ ، وعاد الى الاشتغال بالتجارة وسافر من أجل ذلك الى جزيرة (كيس) ولكنه عند ما عاد من سفره وجد أن مولاه قد توفي فاشتغل ببيع الكتب والتأليف والسفر وحوالي سنة ١٢١٣ زار مدينة (تبريز) وبلاد الشام ومصر وبعد ذلك بسنتين سار الى الشرق من دمشق حتى إذا ما بلغ مرو ألفى بها مكتبة مليئة بالكتب ، وهناك بدأ كتابه "معجم البلدان" وانتهى من كتابته في سنة ١٢٢٤ ، ولكنه اضطر الى الرجوع لزيارة الاسكندرية ولم يبدأ في نقل كتابه إلا في سنة ١٢٢٧ في حلب ومات

وهو يشتغل في ذلك العمل في السنة التالية وإنه لما يؤسف له أنه لم يستطع أن يعيد النظر على كتابه وهو كتاب لا يزال ذا قيمة عظمى في التاريخ والجغرافيا .

وأما ديوان المكين أو ابن العميد أى كتاب تاريخ المسلمين فهو مجموعة من نتف وأخبار قصيرة مرتبة بحسب تاريخ السنين . والكتاب معروف إذ نشر نصه مع ترجمة لاتينية في سنة ١٦٢٥ نشره (Erpenius) وقد نقل (جبون) عنه كثيرا كما نقل عنه كثيرون غيره ولم يكن (لجبون) من المراجع العربية إلا هذا الكتاب مع بضع كتب أخرى قليلة . وقد قال رينودوفيه رأيا غير مشهور إذ قال^(١) :

“Qui Elmacinum sequuntur si Arabice nesciant, non ipsum sed interpretem sequi deprehenduntur, qui ut in multis saepe falsus est, ita circa annorum Arabicorum cum Romanis comparisonem saepissime” (His. Pat. Alex. p. 172).

وكذلك قال فيما يتعلق بالتواريخ :

“Infinitis exemplis constat hallucinari saepissime Elmacinum”

والظاهر أن المكين كما قال رينودوفيه جعل ديوانه أو جزءا كبيرا منه على أساس ساويرس وهذه الحقيقة توضح بعض السبب في قلة تحريه ودقته . وقد ولد المكين حوالي سنة ١٢٠٥ ولكن تاريخه ينتهى الى ما قبل عصره بنحو قرن ، وقد كان مسيحيا مصرية ، ولكن مؤلفه يجب أن يعد بين المؤلفات الصغيرة القيمة في نظر الباحث في تاريخ مصر .

أبو الفرج (١٢٢٦-١٢٨٦) - ويسمى كذلك ابن العبري نظرا لأنه

من أصل إسرائيلي وقد ولد في ملطية بأرمينيا وهو معروف بكتابه تاريخ الدول الذى

(١) ومعنى هذه النبذة : “إن الذين يأخذون عن المكين بغیر أن يكونوا ملین باللغة العربية لا ينقلون إلا عن طريق مترجم يكون فى أغلب الأحوال مخطئا خطأ عظيما حتى أنه كثيرا ما يقارن بين تواريخ سنى التقويم العربى وبين أخرى من سنى التقويم الرومانى “ .

(٢) ومعنى هذه النبذة “ وثمت أمثلة لا تحصى تدل على أن المكين كان فى أكثر الأحيان يخطئ ويضل “ .

نشره « بوكوك » مع ترجمة لاتينية وهذا التاريخ مكتوب باللغة العربية ، وقد اختصره أبو الفرج نفسه من كتاب أكبر كتبه باللغة السريانية وقد جاء فيه أول ذكر مفصل لأحراق مكتبة الاسكندرية المزعوم ولكنه لا يزيد شيئا على ما نعرف من أخبار الفتح العربي . وكتابه « تاريخ الكنائس » باللغة السريانية يتعلق بالكنيسة السورية أكثر مما يتعلق بكنيسة الاسكندرية ولكن به بعض أخبار قيمة تتعلق بعصرنا الذي نعالجه ، وكان أبو الفرج مسيحيا يعقوبيا وصار أسقف ثم صار بطريقا لطائفته .

ولذووى معجم في التراجم فيه كثير من الأخبار التي لا تتعلق بعصر خاص ، ولكنا لا نجد به كثيرا مما له علاقة لازمة بالفتح العربي . وقد ولد في قرية (نوا) بقرب دمشق في سنة ١٢٣٢ وصرف حياته في الدرس والتعليم ثم مات من الأعياء والجهد ولا يزال قبره محفوظا وله في نفوس الناس مقام كبير إذ يعدونه وليا من أولياء الله .

وأما القزويني المتوفى سنة ١٢٨٣ فقد خلف كتابا في آثار البلاد وهو يشبه أن يكون دليلا لوصف الآثار القديمة وقد وجدناه ذا فائدة في المسائل المتعلقة بالآثار . وكتاب أبي الفداء في وصف البلدان لا يسعنا أن نغفله فهو قيم لذاته وقد زادت قيمته لما أضاف إليه (رينو) في طبعته الفائقة التي جاءت في مقدمتها مقالة ذات فائدة عظيمة وصفت فيها الموارد العامة لعلم وصف البلدان في العربية .

وقد كان أبو الفداء عالما من الأعلام سليل الأسرة التي أنجبت صلاح الدين الأيوبي ودرج في سنتها من سبل الفروسية فكان يهيم بمجمعان الحرب منذ نعومة أظفاره على أن ناحيته العقلية كانت نامية زاكية وصار في آخر عمره ساطعا لحياة فوق ما كان عليه من سعة العلم والتبريز في الأدب فكان بابه مقصدا للأعلام في كل ضرب من الفنون والآداب وكان مولده في سنة ١٢٧٣ وكانت وفاته في سنة ١٣٣١

ولعلنا لا نكون قد تجاوزنا الحدود ونحن في صدد قولنا هذا في وصف البلدان إذا نحن عرضنا لكتاب أميلنو (Geographie de l' Eg. a' l' Epoque Copte) فهو كتاب عظيم النفع يرجع إليه لمعرفة أسماء البلدان في العصر القبطي والعربي . وكذلك يجدر بنا ذكر مقال المستر « لسترانج » في مؤلفى كتب وصف البلدان من العرب وذلك في مقدمة كتابه (Palestine under the Moslems) .

ابن خلدون (١٣٣٢ - ١٤٠٥) — يذكرنا اسمه بانتشار الدولة الإسلامية على بلاد المغرب فقد كان مولده في تونس ولكن أسرته كانت قد انتقلت من زمن طويل الى بلاد الأندلس وأقامت بها ثم تركت أشبيلية وأقامت في سبتة قبل ميلاده بنحو قرن . وقد حصل ابن خلدون العلم في تونس أولا ثم في تلمسان ثم لحق بسطان غرناطة وقام بنفسه على عقد المعاهدة مع (الدون بدرو) القاسى ملك قشتالة وقد استطاع سلطان غرناطة بتلك المعاهدة أن يعود الى قصبة ملكه . وتاريخ ابن خلدون بحالته التى بقى عايبا الى اليوم مختلط تحيط به ظلمة حيث يصف أخبار فتح مصر على أنا نجد به نبذا ذات قيمة عظمى ظهر صدقها الناصع ظهورا جليا .

المقرئى (١٣٦٥ - ١٤٤١) — نجد فيه مؤلفا مصريا إذ ولد بالقاهرة وكتابه « الخطط والآثار » أثر نيمس من آثار العمل المتصل فى جمع الأخبار وقد كان كاتباً مكثراً عظيم الاكثار وكان مطلعاً على عدد عظيم من المؤلفات غير أن معظمها قد ضاع ودرست معالمه فهو من جهة مقدار ما كتب أعظم مراجعنا وأكبرهم شأنًا على أنه قد رجع فيما رجع اليه الى بعض مؤلفين ليسوا ذوى ثقة عظمى ومنهم من لا يتضح معنى قوله ومنهم من يشك فى روايته . وعلى ذلك فإنه مع شدة غيرته فى كتابته وعنائه فى عمله لا نستطيع أن نصفه بالدقة والتحري ولا بأنه استطاع أن يحسن بناء ما وجد دونه من الأخبار .

ابن الحجر العسقلانى (١٣٧٢ - ١٤٤٨) — نحن مدينون له بكتابه فى التراجم الذى أفاضنا فى ترجمة حياته "عمرو وسواه من القواد فى مدة الفتح" وكان

مولده في عسقلان كما يدل عليه اسمه ثم سافر كثيرا في بلاد الشام وبلاد العرب ومصر
وجج الى بيت الله إذ كان عمره عشر سنين واشتغل بالتجارة ثم بالشعر ثم بالأدب
ومات وقد طعن في السن في مدينة القاهرة .

أبو المحاسن (١٤٠٩ - ١٤٦٩) — كان أبوه مملوكا للسلطان برقوق
وولاه على حلب ثم على دمشق ، ولكن المؤرخ نفسه ولد في القاهرة وتعلم بها وكان
المقريزي أحد من تلقى عنهم العلم . وقد جمع كتابه في تاريخ مصر على طريقة هي
أشبه شيء بطريقة المقريزي أي أنه كان يروي مختلف الروايات عن الحادث الواحد
بغير أن يعلق عليها أو ينقدها أو يرجح بعضها على بعض وإن فعل كان ذلك نقدا
يسيرا .

السيوطي (١٤٤٥ - ١٥٠٥) — هو آخر من نذكر هنا من
المؤرخين . وكتابه "حسن المحاضرة" مبني في كثير من نواحيه على كتاب المقريزي فهو
ينقل عنه قطعا بأكملها نقلا لفظيا . وكان السيوطي من أهل القاهرة مع أن أسرته
كانت في الأصل من أرومة فارسية وحلت في أسيوط منذ ثلاثة قرون قبل مولده
وكان أبوه قاضيا في القاهرة وعلم بالشيخانية وخطب في مسجد ابن طولون . وقد بدأ
السيوطي يكتب منذ صغره وكان يفخر بأن مؤلفاته معروفة في آسيا الصغرى والشام
وببلاد العرب وشمال أفريقيا وبلاد الحبشة ذاتها ، ولكن غروره وتفهمه جعلاه
مكروها عند الناس فعزل عن أعماله المختلفة في التدريس أو اعتزل العمل بها من
تلقاء نفسه ثم انتهى ناحية في جزيرة الروضة ومات بها وكتابه في التاريخ يدل على
الخطاط حتى إذا قورن بكتب سلفه الأقربين ولكن من الحق أن نقول عنه كما
نقول عن سلفه إن اختيارهم للروايات كان يحوى أخبارا لها قيمة وخطر مما أغفله
سواهم من أصحاب المصنفات الأخرى أو مما ردوه ولم يروا إثباته .

على أننا لا بد أن نذكر مؤلفا آخر ذا شأن عظيم ولم يكن من مؤلفي التاريخ بل
من الكتاب في وصف البلدان والآثار ولم يكشف مؤلفه إلا سنة ١٨٩١

نعني به ابن دقماق . ويظهر أنه مصري وأن وفاته كانت سنة ١٤٠٦ وقد نشر الدكتور (فولرز) نص كتابه مع مقدمة اعترف فيها بحق له ذلك بما كان عليه المؤلف من سعة العلم التي تستلفت النظر . والقصد الأول للكتاب يدل عليه عنوانه فهو وصف لبلاد مصر . وكثير من الحقائق التي حفظها ابن دقماق في كتابه لم يسبقه الى ذكرها أحد وهي شائعة من أروع ما كتب ولا سيما ما كان منها في وصف آثار الفسطاط والاسكندرية . ولنضرب لذلك مثلاً فانه يذكر أن الباب الأصلي للمحصن الروماني الذي كان تحت كنيسة المعلقة كان في عام ١٤٠٠ مستعملاً لمروور الناس ولعلنا نرجو أن يوفق الدكتور (فولرز) الى نشر ترجمة لذلك الكتاب العجيب .

هذه إذن أمهات الكتب الشرقية التي استمددنا منها تاريخنا هذا وليس منها واحد يذكر أخبار الفتح واضحة متصلة ، بل نرى واجبنا أن نقول إنه ليس منها ما يذكر تلك الأخبار دقيقة ، ولا يكاد الانسان يتصور مقدار ما فيها من خلط في التواريخ والحوادث والأشخاص . ولعل القارئ يستطيع من مطالعة الملاحق التي ألقناها في آخر الكتاب أن يتبين شيئاً من مقدار ما هنالك من خلط في التاريخ ومقدار ما عايناه من المشقة في ابتداع طريقة لضبط تواريخ الفتح الفارسي والفتح العربي . فالظاهر أن مؤرخي العرب لا يعرفون شيئاً عن تيودور القائد الأعلى لجيوش الروم فهم يخلطونه ببعض أصاغر القسواد وهم كذلك يخلطون بين قيرس وبنيامين وبين فتح قطر مصر وفتح مدينة مصر وفتح الاسكندرية . وأما معاهدة بابلون فهم يخلطونها بمعاهدة الاسكندرية^(١) وكذلك لا يميزون بين فتح الاسكندرية الأول الذي كان صلحاً وبين فتحها الثاني الذي كان عنوة في مدة ثورة منويل . والحق أننا لا ندعي أننا قد جلونا هذه الظلمات فانا لم نعمل سوى أن حاولنا تبيين أكبر مواطن الخلط والوصول الى الحقائق التي غطي عليها تناقض الأخبار وقد حاولنا كذلك

(١) قد عاد المؤلف عن هذا الرأي في رسالته التي ذكرناها في الملحق السابع وهي " معاهدة مصر

في الطبري " (المترب) .

أن نكتب بغير تحيز الى جانب القبط أو العرب فبدأنا درس هذا التاريخ وكان الاعتقاد السائد أن القبط قد ساعدوا العرب ورحبوا بهم غير أننا اضطررنا الى أن نعتقد أن التاريخ قد ظلم القبط في ذلك ظلماً فاحشاً . وكذلك بدأنا درسنا على الاعتقاد الشائع أن العرب أحرقوا مكتبة الاسكندرية غير أننا اضطررنا الى أن نرى أن التاريخ قد ظلم العرب في ذلك ظلماً فاحشاً كذلك . وقد رحبنا بالرأيين الجديدين معا إذ كنا ممن يحملون لكلا الشعبين العربي والقبطي أكبر الإعجاب على أننا لا يحملنا ذلك على الانحياز لأحدهم فما كان لنا إلا قصد واحد وهو أن نصل الى الحق . غير أننا نرجو أن يهتم العرب والقبط جميعاً بسعيها هذا الذي سعينا اليه في تمييز الحق وتصفيته من الباطل وفي جلاء عصر شديد الظلمة من عصور تاريخ مصر .

وكنا في كتابة الألفاظ العربية نسير على النظام المتبع في نشرة مطبعة (كلارندرن) لكتاب أبي صالح وهو النظام الذي أقره كثير من العلماء الانجائز باستعمالهم إياه . على أننا لم نجد من الضروري أن نقل وفق هذا النظام ما دخل الى اللغة الانجليزية من الألفاظ العربية وصقله الاستعمال مثل محمد (Mohammed) وعمر (Omar) ومكة (Mecca) والقاهرة (Cairo) ، وكنا نحذف أداة التعريف كما فعل من قبلنا المستر (Le Strange) في بحثه "بغداد" ولقد كان من العسير في بعض الأوقات أن نختار صورة للفظ من صور له متعددة بين يونانية وقبطية وعربية ، فمثلاً آثرنا استعمال لفظ (Nikiou) وهو يوناني قبطي إذ كان هو المستعمل عند الفتح وفضلائه على لفظ نقيوس وهو الصورة العربية لاسم تلك المدينة إذ أن تلك الصورة تكاد تكون ميتة اليوم ولكنا عند ذكر الفيوم رأينا من اللازم استعمال ذلك اللفظ المؤلف ونفضلناه على الصورة القبطية لذلك الاسم وهي (بيوم) أو الصورة اليونانية الرومانية (إقليم أرسنويه) وهذا الاختلاف كان في أكثر الأحوال مقصوداً على ذلك ولو كان خطأ ويجب ألا يضاف الى بيان الأخطاء الغير المقصودة أو وجوه النقص في الكتاب .

ولا بد لنا أن نشكر الدكتور المبجل (ر . ه . شارلز) إذ أعارنا ترجمته الكتاب
حننا النقيوسي، والمستر (ف . ك . كونيير) إذ أعارنا ترجمة انجليزية لكتاب سبيوس،
وللمستر (ب . ت . ائتس) أن أعاننا بترجمة نبذ كثيرة من الكتب العربية، والمستر
(و . ا . كروم)، والمستر (ا . و . بروكس)، والأستاذ (فولرز)، الأستاذ في (بيننا) لما
قدموه لنا من الاقتراحات ووجوه النقد . ولا بد لنا أن نذكر مع الشكر والعرفان من
ساعدونا أثناء زيارتنا القريبة لمصر، ونخص منهم فضيلة الأستاذ الشيخ محمد عبده
مفتي الديار المصرية إذ قد قدم لنا بعض قطع اختارها أو كتبها خاصة بالفتح،
ومرقص بك سميكة إذ ساعدنا بأن راجع معنا نسخة من تاريخ ساويرس، كما قدم لنا
كثيرا من الأيادي في وجوه مختلفة لم يدخر فيها وسعا، وجناب ماكس هارتزبك إذ
قدم لنا كثيرا من البيانات عن الحصن الروماني حصن بابليون، وعن سوى هذا
من أمور خاصة بالفن والآثار، والكبتن ليونز (R. E.) بنظارة الأشغال العامة،
والمسنفور (ب . كازانوفا) مدير المعهد الفرنسي، والمستر (ا . ا . فلوير) رئيس مصلحة
التلغرافات إذ قدموا لنا كثيرا من المساعدات فيما يخص أسماء المواضع وخطط
البلاد عموما . وفوق كل ذلك أبادر بأحر الاعتراف بفضل صديق المبجل المفضل
(العميد بوتشر) بالقاهرة إذ أتاح لي فرصة زيارة القاهرة مرة ثانية من أجل
هذا الكتاب وقد كان لا يفتر عن أن يغمرني بهطفه وتشجيعه وهو يتابع خطواتي
في هذا العمل ويضيء لي السبيل فيه ما

ألفرد ج . بتلر

أكسفورد، في ٢٢ سبتمبر سنة ١٩

الحوادث التاريخية

الثورة على هرقل في بنطابولس	سنة ٦٠٩ م
النضال من أجل مصر	سنة ٦٠٩ — سنة ٦١٠
تولية هرقل أمبراطورا	٥ أكتوبر سنة ٦١٠
اغارة الفرس على الشام	» ٦١٤
حصار الفرس لمدينة دمشق	نهاية مايو » ٦١٥
زيارة أثناسيوس لمدينة الإسكندرية	أكتوبر » ٦١٥
مسير الفرس لمصر	حريف » ٦١٦
فتح الفرس لبابليون أو تسليمها لهم	ربيع » ٦١٧
» » لمدينة الإسكندرية	نهاية » ٦١٨
اخضاع مصر نهائيا	» ٦١٨
بدء حرب هرقل الكبرى مع الفرس	ربيع » ٦٢٢
هجرة الرسول (صلى الله عليه وسلم)	١٦ يوليو » ٦٢٢
جلاء الفرس عن مصر	» ٦٢٧
كتاب الرسول الى الحكام	٦٢٧ — ٦٢٨
هزيمة كسرى النهائية وموته	فبراير سنة ٦٢٨
الاحتفال باعلاء الصليب في دمشق	١٤ سبتمبر » ٦٢٩
بعث قيرس بطريقا للإسكندرية	» ٦٣١
الاضطهاد الأعظم للقبط	٦٣١ — ٦٤١
وفاة الرسول	سنة ٦٣٢
فتح فلسطين والشام على يد العرب	٦٢٩ — ٦٤
وداع هرقل للشام	سنة ٦٣٦

الحوادث التاريخية

٦٣٧ سنة	تسليم بيت المقدس لعمر بن الخطاب
٦٣٩ » ١٢ ديسمبر	غزو مصر ووصول عمرو الى العريش
٦٤٠ » يناير	الاستيلاء على بلوز (الفرما)
٦٤٠ » مايو	غارة عمرو الى الفيوم
٦٤٠ » ٦ يونيو	وصول الأمداد بقيادة الزبير
٦٤٠ » يوليو	موقعة هيلوبوليس وفتح مصر
٦٤٠ » سبتمبر	بدء حصار حصن بابليون
٦٤٠ » أكتوبر	معاهدة بابليون الأولى مع قيرس ورفض هرقل ...
٦٤٠ » نهاية	استدعاء قيرس
٦٤١ » ١١ فبراير	موت هرقل
٦٤١ » ٩ أبريل	تسليم بابليون والمعاهدة الثانية
٦٤١ » ١٣ مايو	الاستيلاء على نيقوس
٦٤١ » نهاية يونيو	التهجوم على الأسكندرية
٦٤١ » ١٤ سبتمبر	عودة قيرس الى مصر
٦٤١ » ٨ نوفمبر	تسليم الأسكندرية
٦٤٢ — ٦٤١ شتاء	إعادة حفر ترعة تراجان
	بناء القسطنطينية
٦٤٢ سنة ٢١ مارس	موت قيرس
٦٤٢ » ١٤ يوليو	تعيين من يخلف قيرس
٦٤٢ » ١٧ سبتمبر	جلاء الروم عن الأسكندرية
٦٤٣ — ٦٤٢ شتاء	بعث عمرو الى بنطابولس
٦٤٤ سنة حريف	عودة بنيامين
٦٤٥ » نهاية	ثورة الأسكندرية بقيادة منويل

الحوادث التاريخية

موقعة نيقبوس الثانية	آخر فصل الربيع سنة ٦٤٦
إعادة فتح العرب لمدينة الإسكندرية	صيف » ٦٤٦
استدعاء عمرو من مصر	خريف » ٦٤٦
تولية عمرو حاكما لمصر	أغسطس » ٦٥٨
موت بنيامين	٣ يناير » ٦٦٢
» عمرو	٦ يناير » ٦٦٤

البطارقة الملكانيون

الطريق	تاريخ التولية	تاريخ الوفاة
تيودور	٦٠٩ —
حنا الرحوم...	٦٠٩ ٦١٦ أو ٦١٧
جورج	٦٢١ ٦٣٠ أو ٦٣١
قيرس	٦٣١ ٢١ مارس ٦٤٢
بطرس	١٤ يوليو ٦٤٢ غير معلوم

بطارقة القبط

أنستاسيوس	٦٠٤ ١٨ ديسمبر ٦١٦
اندرونيكوس	٦١٦ ديسمبر ٦٢٣ ٣ يناير
ينيامين	٦٢٣ ٣ يناير ٦٦٢
أجائو	٦٦٢ ١٣ أكتوبر ٦٨٠
حنا السمنودي	٦٨٠ ٢٧ نوفمبر ٦٨٩
إسحاق	٦٩٠ ٤ ديسمبر ٦٩٣ ٥ نوفمبر
سيمون	٦٩٤ ١٨ يوليو ٧٠١ ٦ يناير

أهم المصادر العربية

- ابن الأثير — الكامل، المطبوع بليدن سنة ١٨٦٨-١٨٧٤، لناشره C. J. Tornberg
- ابن حجر — الاصابة في معرفة أسماء الصحابة (أربعة أجزاء)، المطبوع سنة ١٨٥٦، لناشره A. Spranger وآخرين .
- ابن حوقل البغدادى — المسالك والممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن خلدون — العبر وديوان المبتدا والخبر (سبعة أجزاء) ، المطبوع ببولاق سنة ١٢٨٣ .
- ابن خلكان — وفيات الأعيان (أربعة أجزاء)، المطبوع بباريس سنة ١٨٤٢، لناشره De Slane
- ابن دقماق — الانتصار لواسطة عقد الامصار، المطبوع ببولاق سنة ١٨٩٣، لناشره Dr. K. Vollers
- ابن رسته (أحمد بن عمر) — الاطلاق النفيسة (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن عبد الحكم — نسخة خطية بباريس M. S.
- ابن الفقيه (أحمد بن محمد الهمداني) — البلدان (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن قتيبة — المعارف، المطبوع سنة ١٨٥٠، لناشره Wüstenfeld
- ابن واضح اليعقوبى — تاريخ اليعقوبى (جزءان) ، المطبوع سنة ١٨٨٣، لناشره M. T. Houtsma و (المكتبة الجغرافية العربية) De Goeje, M. J.
- أبو صالح — تاريخ أبي صالح الأرنؤى ، المطبوع باكسفورد سنة ١٨٩٥، لناشره Evetts and Bulter
- أبو الفدا — جغرافية أبي الفدا، ثلاثة مجلدات المطبوع بباريس (الأصل سنة ١٨٤٠، الترجمة سنة ١٨٤٨، ١٨٨٣)
- لناشره J. T. Renaud
- أبو الفرج بن العبرى — مختصر تاريخ الدول، المطبوع سنة ١٦٦٣، فى Oxon لناشره Pococke,
- تاريخ الكنائس (ثلاثة أجزاء) ، المطبوع بلوئان سنة ١٨٧٢، لناشره Abbeloos et Lamy

أهم المصادر العربية

- أبوالمحسن — النجوم الزاهرة (جزءان) ، المطبوع سنة ١٨٥٥-١٨٦١ ، لناشره
Juynboll et Matthes
- الادريسي — نزهة المشتاق في اختراق الآفاق ، جغرافية بلاد النوبة ، المطبوع
بباريس سنة ١٦٠٩
- الاصطخري (ابراهيم بن محمد) — مسالك الممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ،
المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩ ، لناشره De Goeje, M. J.
- البلاذري — فتوح البلدان ، المطبوع سنة ١٨٦٦ ، لناشره De Goeje, M. J.
- ساويرس الأشمونى — سير البطارقة بالمدينة العظمى الاسكندرية .
- سعيد بن بطريق — (أوتيكيوس) نظم الجواهر ، طبع في باريس .
- السيوطى — حسن المحاضرة ، المطبوع بمصر سنة ١٢٩٩ هـ .
- تاريخ الخلفاء ، المطبوع بكلكتا سنة ١٨٨١ ، ترجمة H. S. Jarrett
- الطبري — تاريخ الأمم والملوك (أربعة أجزاء) (١) المطبوع بباريس سنة ١٨٧١ ،
لناشره Zotenberg (٢) في (Lugd. Bat) سنة ١٨٧٩-١٨٩٠ ، لناشره De Goeje
- عبد اللطيف (البغدادي) — أخبار مصر . الإفادة والاعتبار بذكر الخطط والآثار ،
المطبوع باكسفورد سنة ١٨٠٠ ، لناشره White
- القزويني — آثار البلاد وأخبار العباد ، المطبوع سنة ١٨٤٨-١٨٤٩ ،
لناشره Wustenfeld
- الماوردي — الأحكام السلطانية ، المطبوع سنة ١٨٥٣ ، لناشره M. Enger
- المرتضى — تاريخ المصريين المطبوع بلندن سنة ١٦٧٢ ، ترجمة J. Davies
- المسعودي — مروج الذهب ، المطبوع بباريس سنة ١٨٦٣ ، لناشره Barbier
de Maynard
- المقريزي — الخطط (جزءان) ، المطبوع بيولاك سنة ١٢٧٠ هـ .
- المكي — تاريخ العرب ، المطبوع سنة ١٦٢٥ ، (Lugd Bat) لناشره T. Erpenius
- ناصرى خسرو — سفرنامه ، المطبوع بباريس سنة ١٨٨١ ، لناشرها C. Schefer
- النسوى — تهذيب الأسماء ، المطبوع بجوتنجن سنة ١٨٧٢-١٨٧٧ ، لناشرها
Wustenfeld
- الواقدي — فتوح مصر المطبوع بليدى سنة ١٩٢٥ ، ناشره Hamakar
- ياقوت — معجم البلدان (ستة أجزاء) ، المطبوع بليبنج سنة ١٨٦٦-١٨٧٣ ،
لناشرها Wustenfeld

أهم المصادر الافرنجية

- AMÉLINEAU, E. : Vie d'un Évêque de Keft. Paris. 1887.
- Fragments Coptes, & c., in Journal Asiatique, 1888.
- Histoire du Patriarche Copte Isaac. Paris. 1890. 8 vo.
- Vie de Shenoudi in Mém. Miss. Arch. Franç. t. IV. i. p. 340.
- Vie de Samuel: id., t. IV. ii. p. 774.
- Géographie de l'Égypte à Époque Copte. Paris, 1893. & c. 8 vo.
- Histoire des Monastères de la Basse Égypte. Paris, 1894.
- AMMIANUS MARCELLINUS.
- BOTTI, G. : L'Acropole d'Alexandrie et le Sérapeum. Alexandrie, 1895. 8 vo.
- Fouilles à la Colonne Théodosienne. Alexandrie, 1897. 8 vo.
- BROSSET : Collection d'Historiens Arméniens. St. Pétersbourg, 1874. 2 tom. 8 vo.
- BURY, PROF. J. B. : Gibbon's Decline and Fall. London, 1896, 7 vols. 8 vo.
- History of the Later Roman Empire. London, 1889. 2 vols. 8 vo.
- BUTCHER, E. L. : Story of the Church of Egypt. London, 1897. 2 vols. 8 vo.
- BUTLER A. J. : Ancient Coptic Churches of Egypt. Oxford. 1884. 2 vols. 8 vo.
- CEDRENIUS.
- CHAMPOLLION : L'Égypte sous les Pharaons. Paris, 1814. 2 vols. 8 vo.
- CHRONICON, ORIENTALE.
- CHRONICON PASCHALE, ap. Migne, Patr. Gr. t. 92.
- CRUM, W. E. : Coptic Ostraka. London, 1902. 8 vo.
- D'ANVILLE : Mémoires sur l'Égypte. Paris, 1766. 4 to.
- DE BOCK, W. : Matériaux pour servir à l'Archéologie de l'Égypte Chrétienne. St. Pétersbourg, 1901. Fol., with plates.

- DE GOEJE, M. J. : *v.* BALÂDHURÎ AND TABARÎ.
 — Mémoire sur les Carmathes du Bahrain. Leyde, 1862.
 — Conquête de la Syrie. Leyde, 1804.
 — Bibliotheca Geographica Arabicorum. Lugd. Bat. 1870-79. 8 vo.
 DIEHL, C. : L'Afrique Byzantine. Paris, 1896. 8 vo.
 — Justinien et la Civilisation Byzantine au VI^e Siècle. Paris, 1901.
 8 vo.
 DRAPEYRON, L. : L'Empereur Héraclius. Paris, 1869. 8 vo.
 DULAURIER : Chronologie Arménienne. Paris, 1859.
 EGYPT : Exploration Fund Reports.
 EPIPHANIUS : De Ponderibus et Mensuris.
 EUNAPIUS : Vita Aedesii.
 EUSEBIUS : Historia Ecclesiastica Ed. Heinechen. Leipzig, 1828.
 3 vols. 8 vo.
 EUTYCHIUS, Patriarcha Alexandrinus : Annales : ap. Migne, Patr. Gr.
 EVETTS AND BUTLER : *v.* ABÛ ŞÂLIH.
 GAYET, A. : Le Costume en Égypte. Paris, 1900.
 — L'Art Copte. Paris, 1902. 8 vo.
 HELZER, H. : Leontios von Neapolis Leben des Heiligen Johannes.
 Leipzig, 1893. 8 vo.
 GEORGE OF PISIDIA : ap. Migne.
 GREGOROVIVS, F. : The Emperor. Hadrian : tr. M. E. Robinson. Lon-
 don 1898. 8 vo.
 HAMAKER : Expugnatio Memphidis : *v.* WAKIDî.
 HOLM, A. : History of Greece : tr. F. Clarke. London, 1898. 4 vols.
 8 vo.
 HYVERNAT, H. : Actes des Martyrs de l'Égypte. Paris, 1886. Fol.
 JARRETT, H. S. : History of the Caliphs : *See* SUXÛTî.
 KARABAOEK, J. : Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus.
 Erzherzog Rainer. Wien, 1887. & c. Fol.
 — Papyrus Erzherzog Rainer : Führer durch die Ausstellung.
 Wien, 1894. 4 to.

- KOELLE, S. W. : Mohammed and Mohammedanism. London, 1889. 8 vo.
- KYRILLOS II, *Mgr.* : Le Temple du Césareum, in Bulletin de la Société Khédiviale de Géographie, V^e Série, No. 6, Fév. 1900 (Le Caire).
- LANE-POOL, *Prof. S.* : Art of the Saracens in Egypt. London, 1886. 8 vo.
- Egypt in the Middle Ages. London, 1901. 8 vo.
- The Story of Cairo in Mediaeval Towns' Series. London 1902.
- LE BEAU, C. : Histoire du Bas Empire. Ed. de Saint-Martin. Paris, 1824-38. 21 vols. 8 vo.
- LE STRANGE, G. : Palestine under the Moslems. London, 1890. 8 vo.
- LETHABY AND SWAINSON : St. Sophia, Constantinople. London, 1894. 8 vo.
- MAHAFFY, *Prof. J. P.* : Empire of the Ptolemies. London, 1895.
- MALIN, S. C. : Original Documents of the Coptic Church. London. 1874. 8 vo.
- MATTER, M. : Histoire de l'École d'Alexandrie. Paris, 1840. 2 vols. 8 vo.
- MICHEL LE GRAND : Chronique. Ed. V. Langlois. Paris, 1866. 4 to.
- MICHELLE SYRIEN : Chronique. Ed. J. B. Chabot. Paris, 1899, & c. 4 to.
- MICHELLE, R. L. : Egyptian Calendar. London, 1900. 8 vo.
- MILNE, J. G. : Egypt, under Roman, Rule. London, 1898. 8 vo.
- MOSCHUS, JOHN : Pratum Spirituale. Ap. Migne, Patr. Gr.
- MURTADI : Egyptian History. Tr. J. Davies. London, 1672. 12 mo.
- NEROUTSON BEY : L'Ancienne Alexandrie. Paris, 1888. 8 vo.
- NICEPHORUS.
- NICEPHORUS CALLISTUS.
- NIEBUHR, C. : Voyage en Arabie. Amsterdam, 1776. 4 vols. 4 to.
- NIKIOU, JEAN DE : Chronique. Ed. Zotenberg in t. XXIV of Notices et Extraits des Mss. de la Bibl. Nat., & c. Paris, 1883. 4 to.
- Also English translation lent by Dr. Charles.

- NOURISSON, V. : La Bibliothèque des Ptolémés. Alexandrie, 1893. 4 to.
- OCKLEY S. : History of the Saracens. Ed. Bohn. London, 1847. 8 vo.
- OROSIUS : Historiae.
- PALESTINE PILGRIMS TEXT SOCIETY'S PUBLICATIONS.
- PAPYRI : Corpus Papyrorum Raineri. Ed. J. Krall. (Coptische Texte).
Fayûm Towns and their Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.
The Amherst Papyri. Ed. P. E. Newberry.
Oxyrhynchus Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.
- PEREIRA, F. M. E. : Vida do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon.
Lisboa, 1894. 8 vo.
- Vida do Abba Daniel do Mosteiro de Sceté. Lisboa. 1897. 8 vo.
- Historia dos Martyres de Nagra. Lisboa, 1899. 8 vo.
- QUATREMÈRE, E. : Recherches sur la langue et la littérature de
l'Égypte. Paris, 1808. 8 vo.
- Mémoires Géographiques et Historiques sur l'Égypte. Paris,
1811. 2 tom. 8 vo.
- RENAUDOT : Historia Patriarcharum Alexandrinorum. Paris, 1713. 4 to.
- RUFINUS : Vitae Patrum.
- Historia Ecclesiastica.
- SEBEOS : Translation lent by Mr. Conybeare.
- SEVERUS OF USHVÛNAIN : Brit. Mus. Ms. Or. 26, 100; Paris, Ms.,
and M. Simaïkah. Bey's Cairo Ms.
- SHARPE, S. : Egypt under the Romans. London, 1842. 8 vo.
- History of Egypt. Ed. Bohn. London, 1885. 2 vols.
- SIMAIKAH, A. : La Province Romaine de l'Égypte. Paris, 1892. 8 vo.
- SOCRATES : Historia Ecclesiastica.
- SOPHRONIUS : Opera, ap. Migne, Patr. Gr.
- SOZOMEN : Historia Ecclesiastica.
- STRZYGOWSKI, J. : Orient oder Rom. Leipzig, 1901. 8 vo.
- SUSEMIHL, F. : Geschichte der Griechischen Litteratur in der Alexan-
drinerzeit. Leipzig, 1891-2. 2 vols. 8 vo.
- TARIKH REGUM PERSIAE. Ed. W. Schikard. Tubingen, 1628. 4 to.

أهم المصادر الأفرنجية

THEODORET : Historia Ecclesiastica.

THEOPHANES.

USENER, H. : De Stephano Alexandrino. Bonn. 1880. 8 vo.

— Acta Martyris Anastasii. Bonn, 1894, 4 to.

VANSLEB : Histoire de l'Eglise d'Alexandrie. Paris, 1677. 12 mo.

— Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Egypte. Paris, 1698.
12 mo.

VON GUTSOLMID, A. : Kleine Schriften, Leipzig, 1889-94. 8 vo.

VON RANKE : Weltgeschichte. Leipzig, 1884. Several vols. 8 vo.

WEIL : Geschichte der Chalifen. Mannheim, 1846. 3 vols. 8 vo.

WRIGHT, T. : Christianity in Arabia London, 1895. 8 vo.

ZACHARIAH OF MITYLENE : Chronicle tr. Hamilton and Brooks.
London, 1889. 8 vo.

ZOEGA, G. : Catalogus Codd Copticorum Mss. Romae, 1810. Fol.

الفصل الأول

خروج هرقل

ملخص لحكم أباطرة الروم من حكم (جستنيان) الى حكم (موريق) — الدولة الرومانية مدة حكم (موكاس) — حال مصر — خروج (البطاپوليس) بقيادة هرقل — حطة الحرب — القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جون) وتفيدها — كتاب (حا القيسوي) أسقف (قيوس) من قرى مصر

استهل القرن السابع والدولة الرومانية تلوح كأنها تتحدر من حال الاضمحلال الى حال الزهاب والفناء وقد كانت تلك الدولة قبل ذلك بستين عاما قد أبلغها سلطان جستنيان الى بلاد القوقاز وبلاد العرب شرقا وإلى أعمدة هرقل^(١) غربا وقد كان لذلك العاهل شخصية قوية ملكت على الناس عقولهم حتى لكان يخيل اليهم — كما قال القائل — ” أن العالم كله أضيق من أن يسعه “^(٢).

وقد كان مجده وأبهة ملكه مساويين لقوته وسلطانه . وكان حزمه عدلا لمجده — حيناً من الدهر على الأقل — وكان فوزه في ميادين العلوم والفنون فوزاً باهراً حتى أنه ليبر انتصاره في ميادين الحروب . فإن عملياته الجليلين اللذين يقتربان باسمه لا يزال باقيا منهما قانونه ومجموعة أحكامه يسيران الأيام مشهودا لهما أنهما عمدتان في فقه القانون . في حين أن كنيسة (أيا صوفيا) لا تزال على مر الأيام ماثلة يشهد لها الدهر أنها أبدع أثر وأجل مثل في طراز البناء البيزنطي .

على أن خطر الاضمحلال كان ماثلاً حتى في أيام (جستنيان) فقد توالى النوازل على الدولة حتى خشي عليها . فمن فساد خلق إلى آخر سياسي . وزادت

(١) أعمدة هرقل يقصد بها مصيق البحر الأبيض المعروف الآن بمصيق جبل طارق (المغرب) .
(٢) عن الأستاذ (Bury) نقله من آب (Procopius) في كتاب (History of the Later Roman Empire) (الجزء الأول صفحة ٤٧٠ — ١) .

عليها نكبات طبيعية فاجتاح الوباء بلاد الشرق كلها بادئا من مدينة (الفرما) ثم ما زال يعصف ببلاد مصر جائسا خلالها الى أن بلغ بلاد (لوييا) . وأنشب مخالفه في فلسطين وما يليها من بلاد فارس الى القسطنطينية . وأعقب الوباء الزلزال فدمر من المدن ما قد يعدل ما أصاب أهل الدولة من "الموت الأسود" فكانت آخر أيام ذلك العاهل القانوني تغشاها سحابة دكاء من الهم وتوقع البلاء . وما كادت أيام حكم خلفه (چستن) تقترب من نهايتها حتى كانت حكومة الدولة تتصدع . وقد كانت أيام ذلك الحكم قصيرة ولا روح فيها وانتهى العاهل منها بالجنون . فلما جاء بعده (تيريوس) سنة ٥٧٨ هـ أمل الناس أن يكون أسعد طالعا من سلفه . وقد كان يربى منه على الأقل أن يسعى ليوقف تيار الاضمحلال ولكن الأجل لم يمهله حتى يظهر قدره خلف لمن جاء بعده وهو (موريق) خزائن خاوية وشعبا متذمرا ودولة غير متماسكة .

وما كان لمثل ذلك الكرب أن ينفرج إلا على يد رجل له أعظم عقل ولا يخطئ له رأى . ولم يكن (موريق) بذلك الرجل مع أنه كان يقصد خيرا . فقد أفسد عليه خطه وخيب سياسته عيب طالما أفسد أحسن الخطط والآراء عند تنفيذها ألا وهو قلة الاعتداد بتغير الظروف والأحوال سفها وجهلا . فأدخل على جيشه بدعا يريد بها إصلاح شأنه وكان ذا دراية بفنون الحرب وخطه — وما أحسن ما كتبه في ذلك الشأن — غير أن ذلك لم يحفظ ككاتبه من الهزيمة . ثم إنه عمد الى الاقتصاد وأخذ نفسه بذلك أخذا شديدا لكي يصلح من حال الدولة المالية فخاب سعيه فيما قصد اليه ولم يفد إلا أن أمل شعبه وأبعده عنه كرها فثار به ورمى بالتاج مزدريا الى جندي جاهل مشوه الحلقة وهو (فوكاس) .

وكانت الدولة عند ذلك كأنها سائرة الى الدمار لا ينجها منه شيء فكان حكم (فوكاس) حكما ظالما قائما على جيش فاسد تدعمه عصبة فاسدة من الأشراف ، حكما تناقص هيئته وقوته كلما بعدت عن قصبته ميلا فيلا . وسلط على أنحاء الدولة

سوط عذاب من الحكم السيئ حتى لأصبحت وأقل بلادها عذابا تلك الأقاليم التي تستعر فيها الحرب مع الفرس أو مع همج الشمال .

وفي الحق لم يكن في بلاد الدولة الرومانية ما هو أشق حالا من مصر . فقد سعى (جستنيان) جهده لجبر القبط الذين ليسوا على مذهب الدولة (الأرثوذكسي) فيدخلهم في ذلك المذهب . ولكن امرأته "ثيودورا" عملت من جانب آخر فأفسدت بعض سعيه إذ كانت تعطف على مذهب هؤلاء الأقباط عطفًا ظاهرًا^(١) . على أن ذلك العطف ما عثم أن يقضى عليه الإمبراطور "جستن" وعفى أثره . ومن ثم عاد الكفاح الشديد الذي ثار قديما بين طائفتي (المللكانيين) و (المونوفيسيين)^(٢) وصار أشد سعيًا . ولم يكن عند قبط مصر هم أكبر منه يملأ قلوبهم ويملك عليهم آمالهم . فلم يكن عجبًا على ذلك أن يسمع صليل السلاح بين حين وحين في مدينة الاسكندرية نفسها . وأن تمتلئ أرض الصعيد بعصابات اللصوص وقطاع الطرق^(٣) ويغزوا كافها البدو وأهل النوبة ، بل لم يكن عجبًا أن يضطرب الأحوال في مصر السفلى فتصبح ميدانًا للشغب تتوربها فتن بين الطوائف توشك أن تكون حربًا أهلية^(٤) . ولم يكن عجبًا أن يكون هذا في بلاد أصبح الحكم فيها لا هم لهم إلا أن يجمعوا المال لخزائن الملك البيزنطي وحاشيته وأن تكون لمذهبهم الديني اليد العليا بين أهل البلاد . فصار الحكم على أيديهم أداة لا تؤدي إلا إلى الظلم ونشر الشقاء . فالحق هو أن بلاد مصر إذذاك كانت جميعها تضطرم بنار الثورة ورغبة الخروج لا يغطيها إلا غطاء شفيف من الرماد .

(١) أنظر كتاب الأستاذ "Bury" "History of the Later Roman Empire" (الجزء الثاني صفحة ٩٠٨) وفيه يقتبس الأستاذ من ترجمة "R. Payne Smith" لكتاب « حد الايفيسوسي » عن السريانية قصة عجيبة عن تحويل (النوباديين) عن دينهم وهم قوم كانوا يعيشون في الأرض الواقعة إلى شرق نهر النيل في صعيد مصر .

(٢) اليعاقبة وهم عامة أهل مصر .

(٣) أنظر كتاب (حنا مسكومن) "Pratum Spirituale" والملاحق الذي كتبه به (Miene) و آت (Patr. Gr.) الباب ١٤٣

(٤) عن كتاب (حنا القيصوسي) ترجمة زوتنبرج (صفحة ٢٥٩ وما بعدها) .

بدأ حكم (فوكاس) في نوفمبر سنة ٦٠٢ وفي ذلك اليوم لبس التاج في حفل عظيم حسب الرسوم المعروفة ، ألبسه إياه البطريق (قرياقوس) في كنيسة القديس حنا بالقسطنطينية . ودخل المدينة من الباب الذهبي فصار فيها بين صفوف من العمدة الخيلة وفي الطرق الكبرى تحيط بموكبه الناس يهللون له في سرور كبير . غير أنه ما أتت سنة ٦٠٩ حتى كانت بلاد الدولة كلها هائجة تهباً للثورة . ثم بدأت الثورة في "پنطاپوليس" والرواية المشهورة لتلك الحوادث هي أن (كريسپوس) صهر (فوكاس) — زوج ابنته — استوجب أن غضب عليه الملك غضبا هائلا وذلك بأن وضع تمثاله وتمثال عروسه في ميدان السباق . فلما أن فسد بذلك ما بينه وبين الملك شرع كريسپوس يدبر لحجيه ثورة ودعا هرقل حاكم إفريقية لينفذ ما دبره . أما الحقيقة فهي أن هرقل كان يدبر أمر ثورة لم يكن فيها صادرا عن أمر (كريسپوس) . وقد ذكر تلك الحقيقة (قيدرينوس) ذكرا صريحا لا شك فيه . ولم يكن (كريسپوس) صهر الإمبراطور بالرجل الذي يقدر أن ينهض بادئا بأمر . فلما أن سمع بما ثار من الاضطراب في (پنطاپوليس) قويت نفسه فأنقذ سرا الى الثارين كتباً يحثهم فيها على ما هم فيه ويعدهم المساعدة اذا ما استطاع (هرقل) أن يسير الى القسطنطينية . وقد كان (هرقل) قد تقدم في السن فلم يكن قادرا على مثل هذه المجازفة^(١) فما كانت سنه بأقل من خمسة وستين عاما . إلا أنه رأى دونه ابنه وسميه (هرقل) وكان عند ذلك في مقتبل العمر، ورأى صديقه (نيقتاس) وكان نائبه ووكيله الأكبر، فما أسرع أن وجد فيهما الأداة الصالحة لإنفاذ خطته .

وقد أساء كثير من الناس فهم خطة الحرب فذكر (جبون) — وهو حجة فيما يقول — رواية تافهة خلع عليها قوة بذكره إياها وهي أن هرقل ونيقتاس اتفقا على أن يسير أحدهما بحرا والآخر برا فاصدين الى العاصمة، فمن سبق إليها كان جزاؤه أن

(١) كان (هرقل) قائد الجيوش الرومانية في حرب (موريق) مع الفرس .

يفوز بالتاج . ولا ننس أنهما ابتداء من (قيرين)^(٢) فإذا هما قد ابتداء مع كل منهما قوة من الجيش مساوية لما مع الآخر لم تكن قسمة عادلة وكان سباقهما سباقا لم يكن قبله أكثر منه ظلما وحيفا . فان هرقل لم يكن عليه إلا أن يجوز البحر الأبيض ثم يساحل بلاد اليونان ومقدونيا ثم يقذف بعد ذلك بجيشه على العاصمة، في حين أن (نيقتاس) كان عليه — على ما جاء في تلك الرواية — أن يسير الى مصر فيترعها من يد (فوكاس) ومن ثم كان عليه أن يسير سيرا طويلا منها الى فلسطين وسوريا وقلقيا وآسيا الصغرى . فهب أنه في مثل تلك الحال فاز فوزا ميينا في عدة مواقع باهرة، وهب أن كل مقاومة له خبت زيرانها وانطفا لها، هب كل ذلك تجد أنه ما كان مع ذلك ليستطيع أن يتابع سيره في السباق لنيل الجائزة لفوات الوقت عنه إذا لم يكن لشيء سواه . ولهذا نرى أن الأمر لم يكن كما جاء في تلك الرواية وإنما لو صدقنا وجود فكرة مسابقة بين متنافسين يكون التاج فيها لمن سبق — وهذا ما نستبعده ونشك فيه كل الشك — نقول لو صدقنا ذلك لكان خط السير أبسط مما تزعم الرواية وأقرب إلى أن يكون السباق معه عادلا على سواء . إنه لا شك في أن إقليم (بنطابوليس) لم يكن فيه مايكفى لما يقوم بحاجة جيش عظيم فما بالنا بما يكفى جيشين . ولم يكن على قائد كل فرقة من الفرقين أن يكتفى بالذهاب الى (بيزنطة) بل كان لزاما عليه أن يرفع علم الثورة حيث يسير وأن يجمع المؤن والأمداد . ثم يجتمع كل منهما بأخيه حتى يضربا العاصمة ضربة لتصدع لها . فاستقر الرأي على إنفاذ هذه الخطة بأن يذهب (هرقل) بحرا وأن يسير (نيقتاس) في البر — لا شك في هذا — ولكن الذي جهله (جبون) ومؤرخو اليونان ولم يقدرُوا على الفطنة اليه هو أن الغرض الذي رمى اليه (هرقل) هو مدينة (سلانيك) وكان القصد الذي

(١) و يأخذ (Diehl) هذه الرواية — أطر كتابه (L'Afrique Bizantine) صفحة ٥٢٠

(٢) يقول بعض المؤرخين إن هرقل ابتداء من (قرطاجة) . ولكن يمكن أن يفهم من (حما القيسوي)

أن هرقل الصغير سار من (قيرين) وأن هرقل الكبير سار في جيش الى قرطاجة بعد سفر ابنه بمدة من الزمن فآخذ المدينة ومن ثم جعل مقامه فيها .

رمى إليه (نيقتاس) هو مدينة (الاسكندرية) وأن نجاح الخطة المشتركة كان متوقفا على انضمام هاتين المدينتين للثوار أو خضوعهما لهم .

إنه لا يكاد يكون شك في أن هرقل كانت له صلات وثيقة بأهل (سلانيك) أو بحزب منهم . وأن (نيقتاس) كان يتوقع أن يلقى في مصر ترحيبا وتسهيلا وأنه إن لقي مقاومة فلن تكون إلا مقاومة يسيرة . على أن توقعه لم يصدق وفشل حسبانه إذ صمد له عدو شديد المراس لم يكن يتوقعه فوقف في سبيله . ولما رأى من الواجب على أن يؤكد مرة أخرى — مفندا لقول جبون — أن (نيقتاس) لم يكن له إلا قصد واحد وهو فتح مصر . وأن مصر كانت من خطة العمل مع (هرقل) بموضع القطب تدور عليه رحاها وأنها كانت العقبة لا عقبة سواها بينه وبين القسطنطينية . فإذا هو فتحها ملك بذلك الفتح أرضا يستطيع أن يجند منها الجنود، وتمكن من "مزرعة النيل" تخرج له القمح والخيرات، ووضع يده على ميناء الاسكندرية وما فيها من السفين . فإذا تم له ذلك كان من أشد الحق أن يقتحم بجيشه الشام وآسيا بدل أن يذهب حامدا نحو الدردنيل فيلتحق بجيوش هرقل . وعلى ذلك فقد كانت الخطة كما يلي :

كان على هرقل أن يحرب سفنه إلى (سلانيك)، وأن يعد هناك أسطولا قويا وجيشا جرارا . في حين أن (نيقتاس) كان عليه أن يملك الإسكندرية — وهي المدينة الثانية في الدولة جمعا — فإذا هو ملكها قطع عن القسطنطينية ما كان يبعث إليها من قمحها ووضع يده على موضع يستطيع فيه أن يجهز سرية بحرية يرمى بها (فوكاس) . فإذا لم يتبها له ذلك أمكنه على الأقل أن يقطع عن (فوكاس) كل إمداد من ذلك القطر^(١) .

(١) كان المؤرخ الأرمني (سبيوس) يعيش في هذا الوقت أو قريبا منه وهو يقدر عمل هرقل تقديرا عادلا إذ يقول : "ثم ثار القائد هرقل بجيشه وكان في إقليم الإسكندرية خارجا على (فوكاس) . وجعل منه ملكا واستولى على إقليم مصر" وهذه كلمة صغيرة ولكن المؤرخ يجعل فيها الحاح متوقفا على فتح مصر وذلك ما يجب أن يفهمه من يريد أن يدرك الأمر على حقيقته .

وهذه الحادثة لا يذكرها مشاهير مؤرخي يزنطة إلا عرضاً في بضعة أسطر ولا يكاد أحدهم يدرك مكان مصر وخطورة محلها من هذه الثورة. ولكن قد انبعث نور جديد على تاريخ مصر منذ كشف كتاب حنا النقيوسي — أو بقول أدق — منذ نقلت إلى لغة أوربية ترجمة لنسخة مخطوطة باللغة الأثيوبية من "ديوان أخبار حنا أسقف نقيوس". وكانت (نقيوس) إذ ذاك مدينة عظيمة من مدن مصر السفلى. وكان حنا نفسه يعيش في النصف الثاني من القرن السابع للميلاد. وكان لا بد قد اتصل بكثير من الشيوخ المعمرين الذين شهدوا الحوادث التي أدت إلى سقوط (فوكاس) أو بمن يكون عندهم ذكر منها. فديوان أخباره على ذلك له خطر كبير. ويسترعى النظر فيه دقة روايته وتحريه الحقيقة إلا في مواضع شوهت فيها النسخة المخطوطة تشويهاً. وذلك مع أن هذا الديوان نقل من لغته الأصلية إلى لغة أخرى. حقا إن فيه بعض أغلاط وفيه مواضع لا يتفق ما يذكره فيها مع سائر الحوادث، ولكن يعوّض ذلك ويكفر عنه أن الكتاب يكشف من الحقائق شيئاً كثيراً كان مجهولاً. فالحق أن ذلك الديوان يبعث من لدنه نورا جديداً عجيباً يكسو تاريخ الدولة الرومانية الشرقية وتاريخ بطارقة الاسكندرية وتاريخ مصر عامة في ذلك العصر الذي قل أن يوجد عصر مثله في خطره ومكانه. على أنه عصر قد أهمل أمره إهمالاً لا تبرره قلة ما ورد عنه ونقص ما تخلف من آثاره. وفوق كل هذا فديوان حنا يكمل من نواح عدة ما جاء في الروايات الأخرى من نقص ويصحح ما يشوبها من خطأ مثل روايات (تيوفانز) و(قدرينوس) و(نيقفوروس).

الفصل الثنائي

النضال من أجل مصر

السير الى مصر — "ليونتيوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة — الاقليم الواقع بين "بنتابوليس" ومصر — خصبه وسكانه — "فوكاس" يخشى على الإسكندرية — "نيقتاس" يسير من الغرب وينتصر في وقعة على مقربة من المدينة — الترحيب به — (بونوسوس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام — (نقيوس) تسلم له — يصل جيشه إلى الإسكندرية — صد الهجوم البحري الذي يقوده (بول)

نعلم من ديوان الأسقف المصري أنه قد كان ثمة بعض قتال في إقليم البنتابوليس نفسه . فقد جمع هرقل هناك جيشا من ثلاثة آلاف جندي منقفا في سبيل ذلك أموالا عظيمة . واجتمع لديه فوق ذلك جيش مما يسميه ذلك المؤرخ "الهمج" وكانوا بلا شك من البربر وقد جعل هؤلاء تحت قيادة "بونا كيس" وهو تحريف في اللغة الأثيوبية لاسم يوناني . فانتصر بفضل هذا الجيش نصرا لم يكلفه كبير عناء على قواد الدولة وهم (مارديوس) و(اكليزياريوس) و(ايزيدور) واستطاع بوقعة واحدة أن يقضي على قوة فوكاس في ذلك الجزء من إفريقيا . وفي الوقت نفسه أرسل (كيسيل) حاكم طرابلس كتيبة لعلها ذهبت إلى جنوب بنتابوليس . وعلى كل حال فإن نيقتاس بدأ السير عند ذلك نحو الإسكندرية مساحلا . ثم لحق به في بعض المواضع (كيسيل) و(بونا كيس) ولم يكن ثمة ريبة في أنه سيتزل على الركب في كل مكان حتى يبلغ أكتاف القطر المصري . ذلك بأن (ليونتيوس) حاكم مريوط — وهو الإقليم المصري في غرب الإسكندرية — كان قد استماله القوم فوعدهم بمجند كثير .

ويظن الناس أن مثل هذا السير إذا حدث اليوم حدث في صحراء مجربة لا يكاد الماء يوجد بها . ولكن قامت أدلة كثيرة على أنه قد كان في القرن السابع

في ذلك الإقليم كثير من المدن العامرة وبساتين من النخيل وأرض واسعة ذات خصوبة . وهو إقليم لا يعرف فيه الآن ، وإن شئت قلت إن الناس لا يتصورون منه إلا أنه فياف من صحور ومن رمال محرقة وهذا الأمر له خطر وشأن كبير عند الرواد وعند من يهمهم الدرس والعلم ولهذا نستطيع القارئ عذرا إذا نحن قلنا فيه كلمات قليلة :

ذكر بطليموس أن إقليم (قيرين) ينتهى عند الجانب الشرقى لمدينة (ديارنيس) ومن ثم يبدأ إقليم (مارماريكا) . ومنذ قلنا إن (نيقتاس) قد سار إلى الشرق فإنه لابد قد مر ببلاد كثيرة منها مدينة (أكسيلس) و (بالوفوس) و (بطراقس) و (انتيرجوس) ورأس (قطينيوم) وكل هذه كانت في إقليم (مرمرىكا) . وكان أول إقليم (لوبيا) عند مدينة (بانورموس) وكانت به مدائن كثيرة منها (قطابتموس) و (سيلنوس) و (بريتونيوم^(١)) وهى (أمونيا) بحسب تسمية (سترابو) لها . وكانت (بريتونيوم) قصبة الإقليم وفيها مقر الحاكم ويلوح أن ذلك الاسم مازال باقيا في الاسم العربى (البرطون) . وكان ما يلى ذلك من الشرق في الإقليم ذاته مدينة (هرميا) ويليها (لوكا سيبس) وكان أول إقليم (مريوط) في منتصف المسافة بين (لوكايدس) و (كيموفيكوس) وكانت أكبر مدائن هذا الإقليم مدينة (بلينطين) في (تينيا) ومدينة (تاپوسيريس الكبرى) وحصن (الكرسونيسوس) ومدينة (مارية) وهى مريوط .

وترد في كتب (بطليموس) و (سترابو) أسماء مدائن أخرى . ومن المحقق أن إقليم مصر في القرن الأول كان ينتهى حيث يبدأ إقليم (قيرين) وأنه لم يكن يفصل بين الإقليمين مفازة من أرض لا يمكن السير فيها . وقد طرأ على إقليم (لوبيا) فيما بعد شيء من الفساد والحراب حتى أتى القرن السادس فأصبح (جستنيان) يعوض

(١) كان من مدينة (بريتونيوم) سير الاسكندر الأكبر ضاربا في الصحراء في رحلته المعروفة الى معبد (آمون) .

الحاكم عن فقر إقليمه بأن ضم إقليم (مريوط) إلى حكمه . على أن الطريق بين بنطاپوليس والإسكندرية بقي مع ذلك محفوظا ، مراحل محددة وليس به من قطوع تذكر ولا من طائق يعوق السير به . بل وما زال الطريق متصلا قائما إلى اليوم الذي نصفه في هذا الكتاب ، وهذا أمر ثابت قام عليه الدليل القاطع . ذلك لأننا نعلم أن الجيش الفارسي سار في أوائل القرن السابع بعد فتح مصر ليفتح بنطاپوليس وكان سيره في البر ، ثم عاد بعد أن فاز فوزا مبينا في غزوته تلك . ويقول (جبون) إن تلك الغزوة قضت قضاء تاما على المحلات اليونانية في مدينة (قيرين) . ولندكر أن ذلك لم يكن إلا بعد سنوات تسع من غزوة (نيقتاس) . ولكن (جبون) قد أخطأ الصواب كل الخطأ إذ زعم أن جيوش (كسرى) جرت على ذلك الإقليم ذيل الخراب والعفاء . فالحق أن تلك الجيوش أحدثت بالإقليم ضررا عظيما ولكنه لم يكن تخريبا قضى عليه ولا تدميرا لا قيام بعده . بل إن الأمر كان على خلاف ذلك فإن عمرو بن العاص العربي عند ما فتح الإسكندرية بعد نحو ثلاثين سنة من ذلك الحادث اتجه نظره بالطبع إلى إقليم بنطاپوليس . وسار نحوه فاتحا (برقة) و (قيرين) ، وليس في وصف تلك الفتوح ما يدل على أن ذلك المسير كان عملا حربيا جليلا ولا أن العرب تغلبوا فيه على صعاب طبيعية .

إنه ليس شيء أبعد عن الحق من أن يقول قائل إن الطريق إلى غرب مصر كان يشق فيافي قاحلة . فلدينا من الأدلة ما يذكر صريحا أن كل أرض الساحل الواقعة إلى غرب مصر بقيت أهلة يزكو بها الزرع حتى مضت قرون ثلاثة من الفتح العربي . ويذكر المؤرخ العربي (المقرئزي) أن مدينة (لوبية) قاعدة لإقليم يقع بين الإسكندرية و (مراقية) وذكره لهذين الاسمين على هذه الصورة يدل على أن الاسمين القديمين "لوبيا" و "مرمريقا" قد بقيا في اللغة العربية لم يكدهما تغيير . وقال المقرئزي في موضع آخر إن إقليم بنطاپوليس يبدأ بعد مدينتي "لوبية" و "مراقية" . وجاء في كتابي "القضاعي" و "المسعودي" ما يتفق مع هذا الدليل .

وكان في إقليم (لوبية) أربع وعشرون مدينة ماعدا القرى الصغيرة . وقال المقرئ في وصف (مراقية) — نقلا عن ترجمة (كاترمير)^(١) :

«مدينة مراقية كورة من كور مصر وهي آخر حد أراضي مصر وفي آخر أرض مراقية تلقى أرض أنطابلس (بنطابوليس) وهي برقة وبعدها عن مدينة سنترية نحو من بريدن (وقدر ذلك أربعة وعشرون ميلا) وكانت قطرا كبيرا به نخل كثير ومزارع وبه عيون جارية . وبها إلى اليوم بقية وثمرها جيد إلى الغاية وزرعها إذا بذرينت من الحبة الواحدة من القمح مائة سنبله وأقل ماتت تسعون سنبله وكذلك الأرز بها فإنه جيد زاك . وبها إلى اليوم بساتين متعددة وكانت مراقية في القديم من الزمان يسكنها البربر الذين نفاهم داود عليه السلام من أرض فلسطين فترها منهم خلأ . ومنها تفرقت البربر فترلت زناتة ومغيلة وصريسة الجبال ، ونزلت لواتة أرض برقه ... الخ . فلما كان في شوال سنة أربعة وثلاثمائة من سني الهجرة المحمدية (٩١٦ ميلادية) جلا أهل لوبية ومراقية إلى الاسكندرية خوفا من صاحب برقة ولم تزل في اختلال إلى أن تلاشت في زمننا وبها بعد ذلك بقية جيدة»^(٢) .

والكلمات الأخيرة كما هو ظاهر تقصد المدينة وليس الإقليم وهي ذات دلالة كبرى لأنها تصف ما بقى من آثار المدينة حتى سنة ١٤٠٠ لليلاد . وإنا لذا كرون هنا أمرا على سبيل الاستطراف وذلك أن خرائط الملاحة لأهل البندقية كانت فيها حوالى سنة ١٥٠٠ سلسلة غير منقطعة من الأسماء على هذا الجزء من ساحل البحر الأبيض المتوسط . ولكن المقرئ يتحدثنا حديثا آخر عن مريوط فيقول إنها كانت قديما تزدهم بها البيوت والحدائق وكانت أرض الإقليم كله حدائق مشورة إلى حدود برقة غربا . وكانت مريوط في أيامه مدينة تابعة لإقليم الإسكندرية

(١) آثرا أن نقل الأصل من المقرئ ولو أن به شيئا من الزيادة عن الأصل الانجليزي المترجم عن ترجمة "كاترمير" للمقرئ فان المقصود هو الاستشهاد بالمعنى الذى فى الأصل العربى . والص فى صفحة ٢٩٥ — ٢٩٦ الجزء الأول طبعة النيل بمصر سنة ١٣٢٤ هـ (المعرب) .

(٢) انظر "Mem. Geog. et Hist." الباب الأول صفحة (٣٧٤ — ٥) .

والىها كانت ترسل ما تثمره حدائقها من الفاكهة الكثيرة . ويقول (شيموليون) إنها كانت عاصمة لمصر السفلى في أيام الامبراطورية المصرية القديمة ثم اضمحل أمرها شيئا فشيئا . وكانت في أيام (فرجيل) و (سترابو) كما يشهدان بذلك معروفة بجودة نحرها على الأقل . وتقع أطلالها اليوم على اثني عشر ميلا إلى غرب الإسكندرية واكتنفها لا تكاد تكون معروفة لأحد . على أن الأرض التي تحت الرمال من الغرين وهذا يعزز ما كان يعرف عنها قديما من الخصب .

فمن الجلى إذن أنه قد كانت قبل فتح العرب لمصر سلسلة متصلة من المدائن وأرض فسيحة من مزارع أولها عند الاسكندرية إلى أن تبلغ (قيرين) . وأن مسير (نيقتاس) بجيشه هناك لم يكن به من الشدة ما يستوجب مهارة كبرى في القيادة ولا جلدا عظيما على تحمل المشاق . وأغلب الظن أن ما يوصف به الطريق في الوقت الحاضر من الوعورة فيه كثير من المبالغة فإن الحجاج المسامين يسلكون ذلك الطريق من مراکش وتونس وطرابلس سائرين على أقدامهم بقرب الساحل . وتكثر آثار الإغريق والرومان في تلك البلاد ولكن أهلها اليوم من أشد الناس تعصبا . فالبدوى المتنقل هناك يمنع تلك الأرض أن تطأها قدم الباحث المتنقل . ولهذا بقيت يجهلها التاريخ وعلم الآثار القديمة أكثر مما يجهل البقاع القاصية في قلب الصحراء مع أن سواحلها يحف بها البحر الأبيض المتوسط وتكاد تكون على مدى البصر من بلاد إيطاليا واليونان . وهذا بالطبع راجع الى سببين معا : إلى حكم الترك وإلى شدة البدوى في عقيدته . وهما سببان اجتماعا فكانا كافيين أن يجعل التنقل هناك متعذرا يكاد يكون مستحيلا^(١) . فلو أتيح لتلك البلاد أن تكون يوما تحت حكم دولة متمدنة لأصبحت ميدانا فسيحا للبحث والتنقيب . وقد يكون من الممكن أن تسترجع شيئا من خصبها القديم ورخائها الماضى إذا ما أقيمت بها الأعمال الهندسية الملائمة لها .

(١) لم نحاول أن نقل من شدة لهجة المؤلف هنا حرصا على أمانة النقل وأنه يسرنا أن لهجة في كل كتابه لا تخرج عن الاعتدال العلى إلا في مواضع معدودة لا تكاد تذكر . (العرب) .

وبعد فإننا قد خرجنا عما نحن بصدد من القول وطال بنا القول في سواء على أن ذلك يساعدنا على أن ندرك حقيقة سير (نيقتاس) بجيشه في تلك الأراضي ومنه نستطيع أن نعرف أنه لم يلق في طريقة إلا قليلا من المشاق، على أنه لا شك قضى في سيره زمنا طويلا . وكانت المؤتمرات أثناء هذا يتلو بعضها بعضا بين أحزاب يكيد بعضها لبعض في عاصمة القطر المصري . فقد اشترك رجلان في مؤامرة لقتل (فوكاس) ويجعل التاج بعده لهرقل . وكان أحد هذين الرجلين (تيودور) بن (ميناس) الذي كان حاكم الاسكندرية تحت حكم الإمبراطور (موريق) وكان الثاني (تنكرا) — ويظن زوتبرج خطأ أنه قد يكون (كريسپوس) . وكان بطريق الإسكندرية الملكاني الذي أقامه (فوكاس) لا علم له بهذه المؤامرة . ولكن (حنا) حاكم الإقليم وقائد الحامية ورجلا آخر اسمه (تيودور) كان مراقب الأموال العامة ، نقل إلى البطريق نبأها . ثم اشتركوا ثلاثتهم في إرسال خطاب يندرون به (فوكاس) بالخطر .

وكان الإمبراطور يعرف حق العلم ما كان عليه المصريون من قلب الأحوال وقلة الثبات^(١) ولهذا كان يريد أن يستميلهم فأرسل إليهم منذ حين عددا كبيرا من الأسود والفهود لتعرض على الناس ، ثم أرسل مع ذلك عددا من القيود وآلات التعذيب تصحبها خلع سنية وأموال لكي توزع على أصحابه وأعدائه لكل ما يستحقه . فلما جاءه كتاب البطريق تظاهر بأنه لا يعبأ بما كان يهدده من خطر ولكنه لم يتردد في عزمه ، ولم يهن في عمله ، فقد كان عالما بالحاجة الشديدة لأن تبقى مصر في يده مهما تكلف في سبيل ذلك . فدعى حاكم (بيزنطة) واستوثق منه بيمين محرجة على أن يبقى على ولائه ثم أرسله مع إمداد عظيم إلى الاسكندرية وإلى المصالح الكبرى مثل (منوف) و (أثريب) في مصر السفلى . وأرسل في الوقت عينه أوامر مستعجلة إلى (بنوسوس) في سورية يدعوه أن يأتي بكل ما يستطيع حشده من الجنود إلى مصر لأن (بنوسوس) كان عند ذلك في (أنطاكية) وقد أرسل إليها ولقب "أمير الشرق" لكي يقضى على ثورة لليهود إذ وثبوا على المسيحيين . وكانت ثورتهم أقرب إلى أن تكون

(١) يقصد الكاتب طبعا مصري تلك الأيام التي كانت فيها أخلاق المصريين على ما يصف .

دينية من أن تكون سياسية. على أننا لا نستطيع في أكثر الأحوال أن نميز بين خيوط الدين وخيوط السياسة في نسيج حوادث ذلك العصر . وقد قام (بنوسوس) بعمله ذلك قياما لك أن تصفه بما شئت ، فإما قلت خيرا قيام وإما قلت شرا . فقد أنفذ عمله بأن قتل الناس جملة بين من شق أو أغرق أو أحرق وبين من عذب أورمى للوحوش الكاسرة ، واستحق بذلك أن يقتل اسمه باللعن والخوف . وفي الحق أنه كان رجلا ممن يثلج قاب (فوكاس) ويقر عينه ، كان "ضبيعا مفترسا" يعزس في القتل . فلما أن جاءت رسالته (فوكاس) تلقاه بقلب ملؤه السرور .

كان (نيقتاس) في هذه الأثناء يقترب من الاسكندرية من الجانب الغربي وسلمت له مدينة (كبسين) — وربما كانت هي حصن "كرسونيسوس" . فأعق حاميها وأخرج من كان في السجون من الحزب الثائر ثم استمر بهم في سيره . وأرسل دعاه يسبقونه داعين إلى الثورة فيما حول (ترعة الثعبان) — وسميت بذلك لتخرج سيرها — وكانت على مسافة قريبة من المدينة . ولكنه رأى أن الجيوش الإمبراطورية راصدة له تسد عليه الطريق . وكانت منيعة في العدد والعدة فدعا (نيقتاس) قائدها أن يسلم قائلا "تنح عن طريقنا ثم اصبر على حيادك حتى تضع الحرب أوزارها فان كانت الدائرة علينا لم يضرك ذلك . وإذا كانت الدبرة لنا فإننا جاعلوك حاكم مصر . ولكن على كل حال قد انتهى حكم فوكاس" فأجابه القائد جوابا قصيرا إذ قال "سقاتلكم حتى تقتل في سبيل فوكاس" ثم ابتدأت الواقعة . وأكبر الظن أن ذلك القائد هو الذي أقسم أن يحمى الإمبراطور ولقد كان أصدق في حربه من سائر جنوده وأثبت جنانا ، فانتصر (نيقتاس) نصرا ميئا وقتل القائد الإمبراطوري وجعل رأسه على سنان رمح ورفع مع الأعلام المنتصرة ودخل الجيش من (باب القمر) إلى المدينة فلم يلق فيها بعد ذلك كيدا . وهرب (حنا) حاكم البلد و(تيودور) مراقب الأموال العامة فاحتما بكنيسة (القديس تيودور) في الجانب الشرقي من المدينة في حين هرب البطريق الملكاني إلى كنيسة (القديس اثناسيوس)

وكانت على مقربة من شاطئ البحر . ولا يذكر لنا (حنا) أسقف (نقيوس) شيئاً عما آل إليه أمر البطريق ، ولكننا نعرف من غيره من الرواة أنه هلك .

اجتمع القسوس والعامّة عند ذلك وأجمعوا رأيهم على مقت (بونوسوس) ومن كان معه من الوحوش المفترسة ورحبوا جميعاً بقائد (هرقل) . ثم رفعوا رأس القائد المقتول على باب المدينة ووضعوا أيديهم على قصر الحاكم وأبنية الحكومة كما استولوا على خزائن القمح والأموال العامّة . ثم أخذوا كنوز (فوكاس) وملكوا جزيرة (فاروس) وحصنها وكل ما هنالك من السفن . ولم يكن العمل الأخير بأقل أعمالهم خطراً ، فإن جزيرة (فاروس) — كما قال (قيصر) من قبل ذلك بزمان طويل حين رآها وعرف خطرها — كانت مفتاحاً من مفتاحي مصر وكانت (الفرما) المفتاح الآخر . ولما ملك (نيقتاس) عاصمة القطر أرسل (بونا كيس) لينشر علم الثورة في مصر السفلى وقد كان عمله هيناً فإن المصريين في كل مكان كانوا يكرهون حكم (بيزنطة) . فدخلت المدائن واحدة بعد أخرى تحت لواء جيش الخلاص وفتحت (نقيوس) أبوابها وفيها مطرانها (تيودور) ، وقام حزب الثورة في (منوف) فذهب صار الحاكم (ارستوماكوس) ودور من كان هناك من كبار الرومانيين . وأصبح جل المدائن وجل حكام الأقاليم مع أعداء (فوكاس) . ثم عاد (بونا كيس) إلى العاصمة بعد حملة موفقة منصورّة . على أن الأمر كان على غير ذلك في (سبنتيس) أو سمند (إذ ثبت (بول) عمدة المدينة إلى جنب لوائه وكان صديقه (كسامس) مريضاً أقعده الشلل ولكنه كان يتقد شجاعة وأنفة فكان يحمل في المدينة ليبت حماسه في قلوب الحامية . وكذلك كان الحال في (أثريب ^(١)) إذ رفض الحاكم (مرقيان) أن يدخل

(١) لا زال سمند مدينة معروفة على الصرع الشرق للنيل في نحو نصف المسافة من دمياط ومفترق الفرعين . وكانت أثريب على الصرع نفسه وطلت مدينة عظيمة إلى القرن الرابع وموضعها اليوم على مقربة من المكان الذي يعبر فيه الطريق الحديدي نهر النيل عند "نهر العسل" وكانت تخرج من أثريب رصّة تذهب إلى منوف ومنها تسير إلى الشمال الغربي إلى (نقيوس) وكانت على الصرع الغربي (البليتي) وقد أخطأ (دشيل) في تعيين موضعي (منوف) و (نقيوس) ولكر (كاتمبر) كتب بحثاً شاقاً عميقاً رهن فيه برهانا ساطعاً على أن (نقيوس) هي قرية (بشاق) فقد كان لها اسمان أحدهما قبلي والآخر يوناني . ودلل على أنها كانت على =

في زمرة الثائرين وكان صديقا آخر من أصدقاء (بول) . فكان الحرب كانت لا تزال جذعة .

وكان (بونوسوس) قد بلغ في سيره مدينة قيسرية عند ما أتاه نبأ سقوط الإسكندرية فخبره ذلك النبأ الى أن يكون عمله أشد قسوة ثم وضع جنوده في السفن من ذلك الثغر واتجه نحو الجنوب مسرعا وهناك إما أن يكون قد أنزل فرسانه على حدود مصر وإما أن تكون فصيلة من الفرسان لقيته آتية من فلسطين . وكانت خطته أن يذهب الى (أثريب) ليمنع سقوطها في يد عدوه . فقسم أسطوله الى

= النيل وقد برهن ديوان (حما القيقوس) على صدق ما ذهب اليه (كاترمير) وهو كتاب لم يره كما برهنت على صدق قوله نسخة خطية من كتاب (ساويرس الأثونيقي) فانه نص على أن الاسمين يطلقان على بلد واحد وذلك في كتابه عن حياة البطريق (أندرونيكوس) ونضيف الى ذلك أن الاسمين (نقيوس) و(ابشادي) موجودان في اللغة العربية .

والنهر أو التربة التي تمر بمنوف اسمها اليوم (بحر الفرصونية) وهو اسم يدل على قدم التربة . وعند ملتقى هذه بفرع النيل الغربي توجد جزيرة اسمها (تبشير) أو هو موضع اسمه (تبشير) وأمامه جزيرة . وعلى نحو ستة أميال في شمال (تبشير) توجد قرية لا تزال يطلق عليها الاسم القبطي (الشادي) أو (ابشادي) ويظهر أن الاسم القديم لم يبق عليها على موضعه القديم . وقد حدث ذلك في كثير من الحالات . بل إنه نقل الى موضع آخر فان القرية الحالية التي اسمها (ابشادي) ليس فيها شيء يدل على قدمها . وقد كان الاسم القديم يطلق في الأصل على كل الاقليم وهو (جزيرة نقيوس) ثم بقى عليها على قرية صغيرة لا أهمية لها . وقد بينت (المسر بوتشر) في كتابها (قصة الكنيسة المصرية) ان موضع نقيوس هو (زاوية رزين) في الوقت الحالي . فان هناك أطلالا من البقايا وأرضا فدافد بها قطع عظيمة من أعمدة من الجرانيت وغير ذلك مما يدل على قرية مصرية متقرضة . ولكن (زاوية رزين) واقعة في موضع لا يتفق وصفه الجغرافي مع الحقيقة فانها في الجنوب الشرقى من موف على مقربة من (الطرائة) وهي بعيدة عن التربة القديمة التي كانت تصل منوف بالنيل . وأما الموضع الذي يسميه (كاترمير) (تبشير) فاسمه اليوم على الخريطة (سبشير) أو (شبشير) ولعلنا نجد في الاسم الأخير صدى من التسمية القديمة القبطية (بشاتي) وانه لما يوسف له أن (شبشير) و(زاوية رزين) قد أهملها علماء الآثار إهمالا تاما شأنهم في كثير من مواضع المداخن القديمة بمصر السفلى . ولست أتردد في أن أنتصر لكاترمير فيما ذهب اليه من قوله في (تبشير) وأضيف هنا أنني استعملت اسم (نيكيو) متبعا في ذلك التسمية القبطية $\pi\epsilon\kappa\iota\omicron\varsigma$ لا التسمية اليونانية (نيكيون) ^(١) ولا التسمية العربية (نقيوس) فقد كانت (نيكيو) محلة رومانية وهي مذكورة في "ثبت البلاد الأنطونيقي" .

ملاحظة للعرب — ولما أثرا استعمال الاسم العربي وحده دائما وهو (نقيوس) ولعل هذا أمر طبيعي لكتاب ينقل الى اللغة العربية .

قسمين لكي يصل الى تحقيق غرضه فأما أحدهما فانه سار في الفرع الأكبر الشرقي للنيل ، وأما الثاني فقد سار في الفرع (البلوزي) ، وجاءت الفرسان معقبة في أثره من البر. وكان في أثريب عدا الحاكم (مرقيان) سيدة ذات بأس اسمها (كرستدورا) وكانت تنصر جانب الإمبراطور يدفعها دافع انتقام شخصي . وجاء اليها (بول) و (كسماس) من منوف ليشتركوا جميعا في الرأي ويدبروا أمر الحرب . وقد أرسل مطران (نقيوس) ومراقب الاموال (ميناس) يطلبان الى (مرقيان) و (كرستدورا) أن يرما تمثيل (فوكاس) ويندعنا لأمر هرقل وكان ذلك عند ما سمعا بقدوم (بنوسوس) وبلوغه البرزخ الشرقي مع جنوده . ثم جاءت الأنباء بعد ذلك أنه أخذ مدينة (الفرما) وكان من قواد هرقل في جيش عند (أثريب) إثنان وهما (پلاتو) و (تيودور) — والحق إنه يخيل إلينا إلا نهاية لعدد الأشخاص الذين اسمهم (تيودور) — فكانا يرقبان زحف (بنوسوس) فزعين خائفين وأرسلا إلى (بوناكس) على عجل رسالة يطلبان فيها المعونة . فما أبطأ في أن يسير على الفرع الغربي للنيل (الفرع البوليتي) حتى بلغ (نقيوس) وهناك علم أن (بنوسوس) وصل إلى (أثريب) . وترك (بنوسوس) تلك المدينة وراءه وسار على التربة التي تخرج من النهر هناك ذاهبة الى الغرب نحو منوف . وسار معه (مرقيان) و (كسماس) والمرأة التي لا يفل حثها ولا تكل همتها (كرستدورا) .

سار (بول) عندئذ بمن معه ليلحق بجيش (بنوسوس) . وما كاد الجيشان الأمبراطوريان يجتمعان حتى جاء (بوناكس) وحل تجاههم . واستحرب بعد ذلك القتال واستعر وكان فيه القضاء — فإن جيوش الثوار لم يبق منها قل بل هزمت هزيمة تامة فحذف بجزء منها في التربة وقتل منها من قتل وأسر من أسرو ووضعوا في القيود — وأخذ (بوناكس) نفسه أسيرا ثم قتل صبورا . ولقى قائد آخر اسمه (ليونتيوس) عين ما لقيه (بوناكس) وأما (پلاتو) و (تيودور) فقد استطاعا الهرب واعتصما بدير قريب من المكان . ولم يكن في (نقيوس) قوة على مقاومة جيش (بنوسوس) المتصر مع أنها كانت ذات حصون وعلى ذلك نخرج المطران (تيودور)

ومراقب الأموال ميناى ومعهما الإنجيل والصلبان فى مركب مهيب سائر فى الى القائد المتصر نازلى على حكمه راجى عفوہ . وكان خيرا لهما أن يلقيا بأنفسهما من أعلى أسوار مدينتهما، فقد أودع (ميناى) السجن وغرم ٣٠٠٠ قطعة من الذهب ثم أذيق العذاب بأن جلد جلدًا طويلا ثم أطلق سراحه فلم يبق إلا قليلا ومات من الجهد . وأما (تيودور) فقد أخذه (بنوسوس) معه إلى (نقيوس) وقد دخلها عندئذ بجيشه فرأى عند باب المدينة تماثيل فوكاس وهى محطمة على الأرض، وقد شهد (مرقيان) و (كرستدورا) أن ذلك إنما كان من فعل المطران (تيودور) فأمر بأن تضرب عنق ذلك المسكين . وأعقب ذلك قتل القائدين (پلاتو) و (تيودور) وثلاثة من أعيان منوف وهم (إيسيدور) و (حنّا) و (چوليان) وكانوا جميعا قد هربوا فالتجأوا إلى دير فأسلمهم رهبانه خاضعين . وأما عامة الأسرى فقد قفى (بنوسوس) منهم من كانوا فى خدمة الإمبراطور (موريق) وقتل سائرهم ممن كانوا قد دخلوا الجيش وحملوا السلاح تحت لواء (فوكاس) .

ارتدت موجة النصر عند ذلك، وأوشكت أن تذهب إلى جانب الإمبراطور الحاكم فكان (بنوسوس) بمثابة سيد مصر السفلى . وأسرت جيوش الثوار من كل صوب نحو الإسكندرية تسلك الترع الكثيرة التى تخترق أرض تلك الجهات وذلك لأنهم كانوا يخشون الحرب ولا يأمنون أن يسلموا . وكان من أسهل الأمور على (بنوسوس) أن يسير من (نقيوس) فى الفرع الغربى من النيل ثم يسير فى التربة المؤدية إلى الإسكندرية .

كان (نيقتاس) على استعداد كامل للقاء عدوه وقد حشد فى المدينة جيشا كبيرا بعضهم جند منظمة وبعضهم أحابيش فيهم البحرى والمدنى ، يعززهم الحزب الأخضر^(١) فى المدينة . وكانت دور الصناعة دائبة على عمل السلاح والحديد،

(١) كان مما يدعو إلى التفرقة فى مدن الدولة الرومانية فى آخر عهدها وجود حزبين أحدهما الأزرق والآخر الأخضر . وكان كل منهما يكيد للآخر حيث استطاع حتى فى ميادين السباق . وقد وصف المؤرخون ذلك بتوسع فليرجع اليهم ولندكر منهم الانجليزى (جبون) — (المعرب) .

ووضعت الجنود على الأسوار ومعهم آلات الدفاع القوية . ويلوح أن (بنوسوس) أرسل (بول) لكي يأتي المدينة من الجنوب بأسطول من السفن — ولعل ذلك عند الموضع الذي تدخل فيه التربة الى المدينة من باين عظيمين من الحجر بناهما (طاطيان) وحصنهما في أيام الإمبراطور (قائنس) . ولكن لما جاء أسطول (بول) حتى صار على مدى الرمي من آلات الدفاع بالمدينة قذفت عليه الحجارة الضخمة قذفا مريعا فوقعت بين السفن تحطم منها ، فلم يستطع (بول) أن يقترب من الأسوار وأمر سفنه بالرجوع خوف أن تفرق أو تتحطم . فانظر ما بلغت مجانيق الإسكندرية من القوة في ذلك الوقت .

الفصل الثالث

خبيثة بنوسوس

طريق سير (بنوسوس) — يهاجم الاسكندرية — صده وهزيمته — مافله (بول) — محاولة قتل (نيقتاس) — استعادة (نقيوس) — (بنوسوس) يطرد من مصر وتفتح البلاد باسم هرقل — حالة الأحزاب الدينية في مصر

يظهر أن (بنوسوس) وإن كان قد جعل سيره بجذاء ترعة كليوباتره وهي أكبر الترعة التي تخرج من الفرع البليتي ذاهبة نحو الإسكندرية ، قد اتخذ سبيل البر على الأقل في المرحلة الأخيرة من مسيره . وقد نزل أول منزل له في (ميفامويس) ثم نزل في (دمكاروني) بحسب رواية الأسقف المصري . ولسنا نجد وصفا لهذين الموضعين في كتاب (زوتبرج) حتى إنهما ليحيران من يسمع بهما أول الأمر . غير أنه ورد في سياق ذلك الكتاب أن (ميفامويس) هي (شبرا) في وقتنا هذا . وهذه لا بد أن تكون (شبرا) القرية من دمنهور . ويذكر (شمبوليون) مدينة إسمها (مومفيس^(١)) ويقول إنها على سبع فراسخ من دمنهور إلى جهة الغرب ويسمى المدينة الأخيرة (تيمهور) بحسب ما كانت معروفة به عند المصريين القدماء . وعلى ذلك فلسنا نتردد في أن نقول إن (ميفامويس) هي بعينها (مومفيس) وإن موضعها بقرب دمنهور . ولكن (شمبوليون) لا يمكن أن يكون على حق في قوله إنها هي عينها (بانوف خت) التي سماها العرب (منوف السفلى) والتي يقول ذلك العالم الفرنسي إنها على مسافة واحد وعشرين ميلا من (دمنهور) وهي مسافة يستحيل تصوورها .

(١) ويذكر سترابو أيضا إقليم مومفيس .

أما (دمكاروني) فلا يستطيع الانسان أن يذكر اسما شبيها باسمها في كتاب آخر ولكنا إذا علمنا أن (دم) أو (تم) كان حرفا يوضع في أول أسماء البلاد في اللغة المصرية القديمة ومعناه (مدينة) — إذا ذكرنا ذلك لم يكن ثم موضع للشك في نظرنا أن (دمكاروني) هي الاسم القبطي لمدينة (كيريوم) أو (كريون^(١)). وهذا التفسير يتفق كل الاتفاق مع وصف ذلك الاقليم فان (كريون) كانت واقعة الى الغرب على التربة التي كان (بنوسوس) يسير عليها وذلك يتفق مع ما ورد في الكتاب. وهي فوق ذلك في نحو منتصف المسافة بين الاسكندرية ودمههور إذ هي على نحو ثمانية وثلاثين كيلومترا من الاسكندرية، وعلى نحو واحد وثلاثين كيلومترا من دمههور.

سار (بنوسوس) من (كريون) ولم يلق كيدا الى أن بلغ الجانب الشرقى من العاصمة وهناك وقف بجيشه على مرأى من أسوار المدينة، وعقد النية على أن يهاجمها في غده وهو يوم الأحد. وإنه لما تنوق اليه لو استطعناه أن نعرف الوسائل التي كان يطمع أن يصدع بها الأسوار العالية والحصون المنيعة التي كانت تحرس تلك المدينة الكبرى^(٢).

غير أن أهل الاسكندرية لم يكونوا في حال يستطيعون معها صبرا على الحصار فيقال إن قديسا من أهل صعيد مصر اسمه (تيوفيلوس) (الواثق بالله) أو (صاحب الاعتراف) كان يعيش على رأس عمود. ويلوح أنه تلقى فوق ذلك العمود الحكمة واليكاسة. فنصح (نيقتاس) أن يخرج ويناجز أعداءه القتال. فخرج بجنوده ووقف بهم داخل (باب اون) وكان الطريق الأكبر الذي يشق المدينة طولا طريقا واسعا فسيحا فكان فيه ما يتسع لحشد الجيش. أما اسم "باب اون" فلا يفسره "زوتبرج" ولا يجد الناظر اليه لأقل مرة أى شبه بينه وبين علم معروف من أعلام

(١) من الغريب أن هذا التفسير لم يرد في (أميليو) فانه عند كلامه على هذه الفقرة في كتابه (Geog. Copte) يزعم أن ذلك المكان قرية خارج الاسكندرية — وكأنها من أرباضها.

(٢) يجدر بنا أن نذكرها أن الاسكندرية كان يطلق عليها في كل ما كتب في ذلك العصر اسم (المدينة الكبرى) وكانت القسطنطينية يطلق عليها تميزا لها اسم (المدينة الملكية).

الاسكندرية . ولكنا نجد في موضع آخر من الكتاب أن اسم "اون" مرادف "لعين شمس" واسم "عين شمس" هو الاسم العربي للمدينة المشهورة (بهليو پوليس) . وكان الاسم المصري القديم هليو پوليس هو "أون" (باب أون) على ذلك هو الباب المتجه نحو مدينة (هليو پوليس) ويمكن فوق ذلك أن يقال إنه هو بعينه الباب المعروف "بباب الشمس" وهو في نهاية الطرف الشرق لذلك الطريق الواسع الذي كان يشق الاسكندرية من الشرق الى الغرب كما أن (باب القمر) كان عند نهاية الطرف الغربى منه . وكان يقطعه عند مفترق واسع طريق آخر يتجه بين الشمال والجنوب . ولنا أن نقول هنا إن كثرة ورود الأسماء المصرية القديمة كما هو ظاهر من استعمال اسم (اون) هنا وفي أسماء وردت في مواضع أخرى يدل دلالة قوية على أن (حنا النقيوسى) كتب هذا الجزء من ديوانه الأصيل باللغة القبطية .

والآن فلنعد الى ما كنا فيه . فان الجيوش الامبراطورية أتاها الأمر عند ذلك أن ترحف على المدينة يقودها قائد فارس فتقدموا ولكنهم قبل أن يقتربوا من المدينة أرسلت عليهم النيران المحرقة من مجانيق عظيمة كانت تزجرت وتخور فوق الأسوار والآطام وأصابت إحدى تلك المقدوفات القائد فكسرت فكه وأردته عن فرسه صريعا لم تمهله . وأصابت أخرى قائدا ثانيا فقتلته . فتردد الزاحفون وقد أوقعت هذه المجانيق فيهم الرعب والاضطراب . وعند ذلك أمر (نيقتاس) جيشه بالخروج من المدينة ففتح (باب الشمس) وخرج الجيش منه فوقف صفا وحمل على العدو حملة صادقة ثم بها صفوفه واستبحر القتال ثم انجلى عن شطر جيش (بونوسوس) شطرين ووقعت على أثر ذلك الهزيمة . ولما رأى (نيقتاس) أن أكثر المنهزمين يسرعون نحو الشمال سار بجماعة من رديفه وهم من جنود السودان وخرج من باب آخر قريب من كنيسة (مار مرقص) في الجهة الشمالية من المدينة تجاه البحر وعند نهاية السور من الشمال الشرقى . فما لبث أن سبق المنهزمين الفارين وأخذ عليهم السبيل فردهم من حيث جاءوا فكانوا في رجوعهم بين مستهدف تحت الأسوار تحصده القذائف من حجارة وسهام ، وبين جانح نحو البساتين يلجأ الى حوائطها ذات الأشواك فيحصر

هناك ويقتل . وأما من هربوا من جيش (بنوسوس) نحو اليسار أى الى الجنوب فقد وجدوا أنفسهم حبال ترعة تقطع عليهم سبيلهم . وكانت سيوف العدو تلمع من ورائهم وهم يتبعونهم ، فأخذ الخوف بقلوبهم وأذهل ألبابهم فصاروا يخطب بعضهم بعضا خبطا بالسلاح وقد أعمى الهول أبصارهم .

وهكذا تمزق جيش (بنوسوس) كل ممزق . وكان بين القتلى (مرقيان) حاكم (أثريب) و (ليونتيوس) و (قالنس) وكثير من الأعيان . وكان للواقعة من الأثر ما جعل الحزب الأزرق نفسه يتحلى عن (فوكاس) . ولكن (بنوسوس) نجح بنفسه وارتد الى قلعة (كريون) وكريون مدينة سيأتى ذكرها بعد ثلاثين عاما عند مسير العرب بقيادة عمرو الى الإسكندرية ، وكانت واقعة على كلا ضفتي الترعة الآتية من النيل الى العاصمة ويصفها (ابن حوقل) بأنها كانت فى أيامه مدينة كبيرة جميلة تحيط بها الجداول وهى لا تزال باقية الى اليوم ولكنها قرية صغيرة . ولسنا ندرى أى عمل قام به (بول) وأسطوله فى أثناء هذا القتال فلعله كان يناجز جانبا من جيش العدو فى الجنوب الغربى من المدينة ، فلم يكن قريبا هو وأسطوله من محل القتال ، ولم يساعد فى حرب البر ولم تكن له يد فى حماية الفارين .

فلما سمع (بول) بعد ذلك بتلك الهزيمة القاضية سئلت له نفسه أن يسلم ويلتحق بأصحاب (نيقتاس) . ولكنه مع ذلك ثبت فى جانب حزبه واستطاع أن يتقهقر بوسيلة من الوسائل الى مدينة (كريون) حيث لحق بالقائد (بنوسوس) . ولابد لنا أن نقتر بالإعجاب على كره منا بما كان لهذا القائد (بنوسوس) من قوة الجنان وسعة الحيلة . فإنه لم يدر فى خلدّه ساعة أن يخرج هاربا من النضال ، فسار مسرعا فى الترعة الى أن بلغ فرع النيل الغربى ثم سار فى النهر صعدا الى (تقيوس) وكان جنوده لا يزالون يحمونها . فجمع هناك أسطوله وأصلح من شأنه واستطاع أن يسيطر على النهر بعد أن دمر عددا كبيرا من سفن الاسكندرية . وإذا كان غير قادر على لقاء (نيقتاس) مرة أخرى ، اتخذ سبيله فى ترعة أخرى (ولعلها ترعة الروجاشات) سائرا نحو مريوط . ثم سلك ترعة الثعبان التى فى غرب الاسكندرية قاصدا

نحو مريوط يريد أن يستولى عليها ويجعلها قاعدة له يجهز منها السرايا الى الاسكندرية . ولكن (نيقتاس) بلغه خبر هذه النية فأمر أن تهدم القنطرة التي عند (دفاشير) بقرب مريوط وبذلك سد مجرى التربة وحال دون إتمام ما أراد عدوه . فثارت ثورة (بونوسوس) عند ما علم بهذا الفشل وعزم على أن يدع الحرب الصريحة وأن يقتل (نيقتاس) غيلة . فأوعز الى أحد جنوده أن يذهب اليه كأنه رسول جاء ليفاوضه في أمر التسليم وشروطه ، وقال له "خذ معك خنجرا صغيرا واجعله تحت ردائك فاذا ما اقتربت من (نيقتاس) فضعه فيه وانحرق به قلبه حتى تتركه قتيلا . ولعلك تقدر أن تتجو في أثناء الاضطراب الذي يعقب ذلك ، فاذا أنت لم تستطع النجاة فقد مت شهيدا في سبيل حماية الامبراطورية ، وسأجعل ولدك جميعا في قصر الملك أتعهدهم بنفسى وأجرى عليهم الأرزاق مدى حياتهم " . ذلك كان تدير (بونوسوس) ولكنه فشا إذ أذاعه خائن . فان رجلا ممن كان معه اسمه (حنا) أرسل كتابا ينذر فيه (نيقتاس) ويحذره حتى اذا ما جاء الفاتك اليه أحاط به الحراس وقتشوه فوجدوا معه الخنجر مخبوا فضربوا به عنقه .

فلما خاب (بونوسوس) في كيد سار في البر الى (دفاشير) وشفى غله بأن أحدث في أهلها مقتلة عظيمة . وجاء (نيقتاس) يسعى للقائه غير أن (بونوسوس) كان يعلم أنه من الحمق أن يخاطر بمناجزة القتال بمن معه وهم فلول ضعيفة . فعاد أدراجه على ذلك وعبر نهر النيل والتجأ الى (قيوس) ليتحصن فيها مرة أخرى . وأما (نيقتاس) فانه لم يتبعه الى العدو الأخرى بل بقى في غرب النهر وسار الى مريوط فأخذ المدينة والاقليم ووضع فيهما جندا كثيرا . وكان شديد القلق لما لقيه من استماتة عدوه وشجاعته وسرعة حركته التي كان يغلب بها خطه . ولهذا كان يقدم الحزم في مقابلة حركات عدوه الجريء ، فلم يعبر (نيقتاس) النهر ذاهبا نحو منوف إلا بعد أن خالص له كل ما وراءه وثبت قدمه على الجانب الغربى من النيل . وكان في منوف حصن حصين ، وهو من أكبر ما أقامه (تراچان) ، وكان في طاقته أن يبقى على المقاومة ما شاء لو دافع عنه من فيه دفاعا قويا . ولكن الناس كانوا

من غير شك يميلون الى حزب الثوار وكان جنود الامبراطورية تخبوا وشجاعتهم برغم شجاعة قائدهم وجراءة احتياله في الحرب . ففتر عدد كبير من جنود الحامية وأخذ الحصن عنوة بعد قتال ضعيف .

فلما تم (نيقثاس) ملك صفقى النيل وما حولها من البلاد سار قاصدا مدينة (نقيوس) وقد ضيق عليها من كل جانب . فبلغ الأمر بالقائد (بنوسوس) أن وهنت عزيمته ، ففتر تحت جنح الليل ولعله أنسل من بين الجيش المحاصر وسار الى الشرق نحو (أثريب) أو لعله هوى مع النهر الى الشمال ثم ضرب نحو مدينة (صان) سالكا اليها إحدى الترع الكثيرة التي هناك . وعلى كلا الحالين استطاع أن يبلغ (الفرما) سالما ومن ثم ركب البحر الى فلسطين ومنها سار في طريقه الى القسطنطينية تشيعة لعنات الناس الى أن لحق بسيدته (فوكاس) . وكان فتح (منوف) و (نقيوس) إيذا بالمدن الأخرى ولسائر القواد أن يسلموا وأسر (پول) حاكم (سمنود) وصديقه المقعد الجريء (كسماس) ولكن الفاتح المستصر عفا عنهما عفوا صريحا ثم قبض (نيقثاس) على زعماء الحزب الأخضر وأنذرهم وأوعدهم اذا لم يسيروا بالحسن وذلك لأنه رآهم قد اتخذوا نصره على عدوه ذريعة للاعتداء على الحزب الأزرق ولقتل الأنفس ونهب الأموال فتصالح الحزبان وعقد لحكام جديدين على المدائن كلها واستقر الأمر وعاد سلطان القانون وصار هرقل سيد القطر المصري .

لقد كانت الحرب قتال المستميت وطالت بها مدة الزمن وتقلبت بها الأمور تقلبا عجيبا تارة يبسم فيها الحظ وتارة يعبس . فقد رأينا البلاد في سباتها وهي جاهمة كارهة فاذا هي تهب على صوت الصور من جيوش (هرقل) . ثم فتح (نيقثاس) الاسكندرية بغير قتال يذكر ورأينا الثورة تنتصر في مصر ثم رأينا (بنوسوس) وهو يهوى كأنه نمر انقض على رأس مصر السفلى فاكسح كل مادونه حتى بلغ أسوار الاسكندرية وصدم حصونها صدمة لم تغن شيئا فارتد وهو كليم حسير عاجز عن المضى في النضال إلا مهاجرة هينة بين حين وحين . وبقي على ذلك مدة تمجد فيها شجاعته وحماسه المتقدة فلما لم يبق له ما يستطيع به المقاومة مكر بأعدائه

الذين أحاطوا به فهرب منهم تحت جنح الليل ولم يمكنهم من نيل ثأرهم منه .
 وإنها لصورة بديعة زاهية الألوان تدل كل ناحية منها على حقيقة ما تصوره وقد
 بقيت كلها مجهولة لا يعرف عنها التاريخ شيئا حتى كشف عنها تاريخ (حنا) أسقف
 (نقيوس) .

ولسنا نجد في كتب مؤرخي يزنطة كلمة واحدة تقص علينا شيئا من أنباء هذه
 الحرب العجيبة التي ثارت ثورتها بمصر، اللهم إلا أن (ديوان بسكال) يذكر
 في حوادث سنة ٦٠٩ ليلاد "ثورة إفريقيا والأسكندرية" . ونجد في كتاب
 (جبون) — وهو يعرف كل ما كتبه هؤلاء المؤرخون معرفة لا نقص فيها —
 خلاصة استخلصها من مطالعة ما كتبوا عن الثورة فيقول : "احتشدت جيوش
 أفريقيا ، وجندھا فتیان مقدامان (هرقل ونيقتاس) واتفقا على أن أحدهما
 يسافر بالأسطول من (قرطاجنة) إلى (القسطنطينية) ، وأن يسير الآخر بجيشه
 عن طريق مصر وآسيا ، وأن يكون الرداء الأمبراطوري الجائزة لمن يجد منهما
 وينجح . فتسرب شيء قليل من أخبار ذلك العزم إلى (فوكاس) ، فأخذ زوج
 الفتى (هرقل) وأمه رهيتين كي يبقی (هرقل) على ولائه . ولكن (كريسپوس)
 وكان ما كرا غدارا هون أمر ذلك الخطر البعيد عند الأمبراطور، وأهمل أمر الدفاع
 أو توانى فيه ، واستنام الطاغية وتراخى حتى ألقت السفن الإفريقية رواسيها في خليج
 هلسبون^(١) ولا يرد هنا ذكر لحوادث مصر وما كان لها من الأثر في مصير الثورة بل لقد
 جاء في كتاب (جبون) بعد بضع صفحات من الباب نفسه وصف لدخول الفرس
 في مصر في أيام كسرى سنة ٦١٦ ليلاد وفيه يقول عن مصر صراحة "أنها كانت
 الاقليم الأوحده من أقاليم الدولة لم تعثره غزوة من خارجه ولا حرب في داخله منذ
 أيام دقلديانوس" وهذه عبارة يعجب لها الانسان لأن (جبون) ينقض جزءا منها
 في وصفه القصير المبين لأقباط مصر في الباب الثاني . فالحق أن الإنسان كلما أمعن
 في درس ذلك المصرتين له وزاد عنده وضوحا أن مصر كانت فيه من أكثر بلاد

(١) هو الدردنيل .

الدولة هياجا وأيقن أن أمورها كانت في اضطراب يكاد يكون مطردا منذ انعقد مجلس (خلقيدونية)، وما أكثر الأدلة على ذلك الاضطراب في ثايا كتاب (حنا النقيوسي) وفي كتب أخرى مثل (تاريخ بطارقة الأسكندرية) الشهير الذي ألفه (رينودو). وهذه الكتب تصف اضطراب مصر بغير تعرض للقصة التي نحن بصددتها قصة هرقل ذاتها .

وليس هذا موضع البحث في حوادث تاريخ مصر في القرنين الأخيرين من حكم الرومان . كما أنه ليس موضع البحث في المراجع التي يرجع إليها في ذلك التاريخ . وبقيننا أنه إذا جاء الوقت الذي يكتب فيه تاريخ هذا العهد كتابة وافية ظهر أن ذينك القرنين كانا عهد نضال متصل بين المصريين والرومانيين ، نضال يذكيه اختلاف في الجنس واختلاف في الدين ، وكان اختلاف الدين أشد أثرا فيه من اختلاف الجنس . إذ كانت علة العلل في ذلك الوقت تلك العداوة بين (الملكانية) و (المونوفيسية ^(١)) وكانت الطائفة الأولى كما يدل عليه اسمها حزب مذهب الدولة

(١) لم يكن المونوفيسيون فيما بينهم وحدة بل كانوا أحرابا يشهد بذلك ما كان من الخلاف بين (تيودوسيوس) الرجل العالم و (جايان) القبطي ونصالحها على ولأية البطارقة يعقوبية في أوائل القرن السادس وكان كل الرهبان مع (جايان) وقد بزه (تيودوسيوس) فقام بالصلاة في كنيسة (مار مرقص) وقلد الولاية قبله ولكن الناس ثاروا عليه وأنزلوه عن عرشه ولكن ما كاد (جايان) يلى البطارقة حتى تدخلت (تيودورا) في الأمر فأرسلت (نارسيس) ليخلعه ويعيد (تيودوسيوس) وأعقبت ذلك ثورة بين الناس ونشب قتال في سوارع الاسكندرية أريققت فيه الدماء واشترك فيه الناس جميعا حتى النساء فكن يرمين بالآجر من أعلى المنازل على رموس الجنود الغرباء الذين يتقاتلون في الطرق وقد ثارت الحرب الأهلية في أيام (جستن) الأول بين حزب كان يعتقد أن جسم المسيح فان يفسد وآخر يعتقد أن جسمه باق لا يفسد ولا يفسد ولما قلد (جستنيان) (زويلوس) ولاية الدين تار الناس وغلبوا جنود الروم فلجأ الى أن جعل (أبوليناريوس) واليا للدية وبطريقا في آن واحد قنشات عن ذلك مذبحه أمر بها المطران من محرابه وهو في سلاحه وعدة حربه بغرت الدماء من المصلين من القبط وقد أقنذ (جستنيان) أمرا يريد به الإصلاح في مصر ولكنه كان أمر سيد مستبد الى رعية من عبيد ويفهم من سياق كتاب (حنا النقيوسي) أن حزب (جايان) كان لا يزال موجودا في وقت كتابة ذلك الكاتب ولكن القبط تركوا تدريجا عقيدة جايان في أن جسم المسيح لا يفسد ولا يفسد وعلب على اعتقادهم رأى (تيودوسيوس) في أن جسمه بحكم البشر . وقد اقتبس (لوكيان) توقيع خطاب كتبه (حيل) وهو البطريق السادس والأربعون وتوقيعه هو "نخيل بمشيئة الله مطران الاسكندرية وطائفة النودوسيين" وهذا يكون في القرن الثامن للبلاد وتوقعات الكتب القبطية في القرن السابع كانت على هذه الصورة عنها ويقول (ساويرس) إن القبط هم (النودوسيون) .

الأمبراطورية وحزب الملك والبلاط ، وكانت تعتقد العقيدة السنية الموروثة وهي ازدواج طبيعة المسيح على حين أن الطائفة الأخرى وهي حزب القبط (المنوفيسيين) أهل مصر كانت تستبشع تلك العقيدة وتستفظعها وتحاربها حربا عنيفة في حماسة هوجاء يصعب علينا أن نتصورها أو نعرف كنهها في قوم يعقلون بله بمن يؤمنون بالانجيل . فالحق أن روح التعصب الشديدة التي ثارت بمن مزقوا جسم (هياشيا) قطعا في المحراب كانت لا تزال كامنة في القلوب لم تتغير غير أنها بعد أن كانت تدفع إلى التثكيل بفتاة جميلة يعزى إليها ذنب الوثنية صارت تتور بفرقتين كل منها تدعى أنها ابنة المسيح وترمى الأخرى بأنها من نسل الشيطان . وفوق هذا قد كان يزيد الأمر شرا ما كان بين الحزبين الأخضر والأزرق من نضال إذ كانت عداوة هذين الحزبين في مصر عداوة حقيقية بلغت أشد ما بلغت عداوتهما في أى جهة من جهات الدولة الرومانية . ولم تكن تلك العداوة ناشئة عن خلاف الدين غير أن الخلاف الدينى كان يزيدها ضراما .

حسبنا هذا القول لندل به على ما كانت عليه مصر في ذلك العصر من السلام في داخلها . أما ما يزعم الزاعمون من أنها كانت بمنجاة عن غزوات الأجانب وإغاراتهم فيكفى لإظهار خطئه أن نذكر إغارة الفرس في أيام الإمبراطور (أنستاسيوس) حين أحرقت كل أرباض الإسكندرية كما يشهد بذلك (سعيد بن بطريق) وهو كاتب مصرى المولد . وهو يذكر أن القتال ظل قائما بين المصريين وغزاة الفرس في مواقع يتلو بعضها بعضا وأن البلاد عصفت بها محالب الخراب فلم تكد تنجو من السيف حتى أصابتها مجاعة دفعت بالناس إلى الثورة . وماذا عسانا أن نذكر عن عسف الاضطهاد وعن المذابح وما سال فيها من الدماء وتشجيع الحكام لذلك حتى (جستنيان) نفسه ، وماذا عسانا أن نذكر من الثورات الصغيرة مثل تمرد (ارستماخوس) في أيام الامبراطور (موريق) ومن خروج اللصوص في عصابات منظمة ومن غارات البدو وقبائل السودان وما يصحبها من انتزاع دائم إذ كانت تلك القبائل إذ ذاك كما هي اليوم خطرا يهدد حدود البلاد . فلئن كانت الحرب في كثير من الأحيان غير ثائرة في البلاد في الحقيقة فإن شبحها الخفيف كان يتراءى لها أبدا ويرفعه الآل على آفاقها .

فمن الواضح إذن كما ترى أن أسبابا كثيرة أدت إلى أن تكون تلك البلاد دائمة الاضطراب . وكانت الأحزاب بها كثيرة عنيفة الخلاف فكان لأى غاز عقد العزم على غزوها أن يعتمد على أحد تلك الأحزاب التى بها . أما (نيقثاس) فقد أطانه أن (فوكاس) كان كريها عند الناس كراهة لا شك فيها . ذلك لأن جرائمه قد زادت على الطاقة حتى فى نظر الرومانيين أنفسهم . وكان القبط يرونه طاغية فتاكا وكان فوق ذلك قطب سلطة أجنبية وعقيدة مكروهة^(١) كان وجودها بينهم ينغص عليهم حياتهم ويجعل عيشهم مرا . على أنه من الجائز أن (نيقثاس) أحس أن بقاءه بمصر لازم حتى بعد خروج (بنوسوس) منها لى يدعم سلطانه ويوطده . ومن سوء الحظ أن تواريخ تلك الفترة ليس من السهل إدراكها فان (حنا النقيوسى) على ما يظهر يزعم أن مدة الحرب قبل هزيمة (بنوسوس) عند الاسكندرية قد وقعت فى السنة السابعة من حكم (فوكاس) أى قبل تمام سنة ٦٠٩ فتكون الواقعة ذاتها إذن قد حدثت فى شهر نوفمبر من تلك السنة^(٢) وقد تكون سائر الحوادث قد استغرقت بضعة أسابيع أخرى ومعنى هذا أن (نيقثاس) قد تم له ملك مصر فى ربيع سنة ٦١٠ ، ومن العجيب أن أمرا واحدا لا يرد له ذكر فى ديوان أسقف (نقيوس) ، وذلك هو القسط الذى كان لحصن (بابليون) فى النضال وهو ذلك الحصن القوى بقرب (ممفيس) . فقد كان فى القوة ثانى الحصون بمصر لا تفوقه إلا الاسكندرية ولا شك أنه قد كانت فيه قوة مسلحة من الجنود الامبراطورية وقد كان فى وقت غزو العرب أول ما قصد اليه القائد العربى وكان فتحه فصل الخطاب فى انتصار الهلال . وكل هذا واضح جلى بصفه ديوان ذلك المؤرخ حتى لا يسع الانسان إلا أن يفهم من ذلك الاغفال أن الحصن قد سلم إلى (نيقثاس) بغير حرب . فاذا صح هذا وإذا صح أن الحرب قد وضعت أوزارها قبيل ربيع سنة ٦١٠ ، كان من الجلى أن

(١) يقول فى الأصل (accursed) ومعناها (ملعونة) .

(٢) وهذا يوافق ما يروى من أن (حنا الحرم) قد احتير بطريقا سنة ٦٠٩ فى حجرة (تيودور) الذى قتل فى ثورة (نيقثاس) (أنظر كتاب اوكيان) (Or. Chri-t) الجزء الثانى صفحة ٤٤٤ .

(نيقتاس) لم يكن يخطر له ببال أن يسارع نحو (القسطنطينية) ، ولو فعل لاستطاع أن يصل الى العاصمة البيزنطية ويخلع (فوكاس) قبل زحف هرقل بستة أشهر، لأنه لا محل للشك في أنه كان يستطيع أن يجهز في مصر أسطولا كافيا لغرضه هذا . حقا إن المؤرخ (قيدرينوس) يقول أن وقعة (بونوسوس) بأهل إنطاكية ومذبحته لم كانت في سنة ٦١٠ ، ولو صح هذا لكانت الحرب المصرية كلها في خلال تلك السنة ولكن هذا التاريخ لا يتفق مع سائر ما جاء في كتاب (قيدرينوس) وهو أيضا لا يتفق مع (ديوان بسكال) وكذلك يختلف اختلافا لا مجال فيه للتوفيق مع النسخة الإثيوبية المخطوطة من ديوان حنا التي عندنا . وتواريخ ذلك الديوان — ديوان حنا — على وجه الإجمال موثوق بصحتها ثقة كبيرة . وعلى ذلك فانا نرجح أن التاريخ السابق هو الصحيح ، ويصح لنا أن نجزم بأن (نيقتاس) بعد أن أتم الغرض الذي كان موقفا إليه بأن حاز النصر على ضفاف النيل قنع بالبقاء في تلك البلاد حتى يقوم هرقل بزحفه ، وعمل على أن يجمع جيوش الدولة التي في مصر ويستميلها إلى جانبه ثم أن يجمع في يده أزمة موارد البلاد العظيمة من قمح وسفن وكانت القسطنطينية تعتمد عليها اعتمادا عظيما .

الفصل الرابع

ولاية هرقل

رحلة هرقل — إقامته الطويلة في سلانيك — يسير بالبحر الى القسطنطينية — القتال في العاصمة وموت (بونوسوس) — المناجزة بالبحر — الكنوز الامبراطورية ترمى في البحر — أمر (فوكاس) ومقابله لهرقل — حكم الموت وإنقاذه عليه إنقاذا قتلعا — تنويج هرقل — نظرة فيما سبق

لنصف الآن ما كان من أمر هرقل في هذه الأثناء : إننا لا نعرف إلا اليسير من وصف رحلته في البحر ولا يزيد (حنا النقيوسي) من العلم شيئا كثيرا على ما ذكره مؤرخو (بيزنطة) من الوصف الضئيل فانهم جميعا مثله يقصرون وصفهم على ما حدث في نهاية الأمر في القسطنطينية . غير أنه من الواضح أن سيره كان بطيئا وأنه بدأ سيره كما بدأ (نيقتاس) في قلة من السفن إذا نظرنا إلى عظم ما كان مقدما عليه، وأنه كان على سفنه جنود من الروم وجنود من أفريقية، وأنه كان عليه أن يجمع السفن في أثناء سيره ويجهز أسطولا وجيشا يكفيان لما كان مقبلا على اقتحامه من قتال (فوكاس) . وقد لقي ترحابا في الجزائر وفي مدائن الساحل التي مرت بها وجاءت إليه المتطوعة تترى تنضوى تحت لوائه ولا سيما من رجال الحزب الأخضر^(١) . وليس ثمت من يذكر أن جيوشه لقيت مقاومة غير أنه ولا شك لم يخطر بباله أن يقصد إلى القسطنطينية بمن سار بهم من جند قليل . فانه لما سافر من أفريقية سار على سواحل بلاد اليونان أو من خلال جزائرها حتى بلغ (سلانيك) فجعلها مقرا لأعماله وأقام بها مدة طويلة لا تقل عن عام وهو يجهز أسطولا وجيشا ويوثق

(١) يلوح أن بعض الشك يعتري ما قام به الحزبان الأخضر والأزرق فقد كان الأزرق في قول الأمر مع (فوكاس) وكان الأخضر عليه . ولكنه فرعه حتى قلوب أصحاب الحزب الأزرق منه . وقد جاء في ديوان (حنا النقيوسي) ما يدل إجمالا على أن الذي نصر هرقل إنما كان الحزب الأخضر سواء أكان ذلك في مصر أم في (تراقية) وقسطنطينية .

عمرى المودة بينه وبين الكارهين لفوكاس فى العاصمة وزعيمهم (كريسپوس) وكانت سلانيك فى ذلك الوقت كما هو معروف مدينة حصينة منيعة وكانت إحدى مدائن قليلة فى مقدونية قاومت جموع الهون وسواهم من الهمج الذين كانوا يمتاحون البلاد اذ ذاك . فالحق انها كانت بابا من أبواب الإمبراطورية الشرقية تشرف على الطريق الآتية من قرطاجنة وصقلية وغرب البحر الأبيض المتوسط إلى القسطنطينية . ففيها اذن أقام هرقل بغير قتال كما يلوح وكان مقامه فيها عزيزا حتى أن أحد المؤرخين وهو (سعيد بن بطريق) ظن على ما يلوح أنه من أهل المدينة، ولكن يجب أن نذكر أن كل ما جاء فى كتاب (سعيد بن بطريق) من ذكر حوادث هذه الثورة كان أتر وفيه خلط كثير فى التاريخ وقد كان ولا شك مخطئا فى هذا الزعم .

ولسنا نرى من هرقل فى مدة الأشهر الكثيرة التى قضاه فى (سلانيك) إلا سعيًا واحدًا وهو أن يكمل خطته ويجمع الأمداد ويزيل الصعاب . ولسنا ندرى ما كانت الصعاب التى قامت فى سبيله فى ذلك العصر الذى لا نجد شيئًا من ذكر حوادثه فى دواوين الأخبار وأكبر ظننا أنه قد أبدى فيه مثلما أبداه فيما بعد فى حرب الفرس فأعجب العالم وأدهشه من همة لا يعتريها كلال مقرونة إلى حزم وبصر بالأمور . على أنه لم يفرغ من تجهيز أمره إلا فى سبتمبر سنة ٦١٠ وعند ذلك أقلع الأسطول الذى جمعه وأعد ما يحتاج إليه من المؤونة والعدة، ولم ينس أن يحمل معه آثار الأبرار

(١) نجد وصفاً بدعياً لمدينة سلانيك فى كتاب :

“Joannis Comeniatæ de Excidio Thessalonicensi Narratio”

ويمكن الاطلاع عليه فى كتاب “Combeficius”

“Historiae Bizantinae Scriptores Post Theophanem”

باريس سنة ١٨٦٥ صفحة ٣٢٠ وما بعدها .

فوجد فيه وصفاً شيقاً لموقع المدينة وذكرنا مفصلاً لما كان فيها من أسوار وحصون ومرافق . ويدلنا ما كان بها من طرق عظيمة وبناء شاخ وتجارة واسعة رائجة وثروة وغنى — يدلنا كل ذلك على ما كان للدينة من كبر الشأن فى نظر هرقل وقد كتبه الكاتب حوالى سنة ٩٠٠ للميلاد .

من القديسين في السفن التي في الصدر ورفع علم الصليب على رؤوس سارياتها وجعل فوق سقيته دمية ذات حرمة خاصة « دمية لم تحتها أيدي البشر » جعلها عند مقدم السفينة . وانتشرت أنباء الأسطول ومجيئه الى الدردنيل انتشار النار في الهشيم حتى بلغت العاصمة وما كادت حتى جهرت جماعة كبيرة من الشيوخ وأهل الدولة بالدخول في طاعة (هرقل) وكان معهم (تيودور) المجيد . ولكن يلوح أن (كريستوس) بقى قابعا لا يحرك ساكنا في أول الأمر . ويقول (حنا النقيوسي) أن رعاي المدينة وغوغاءها ثارت على الإمبراطور وشرعت تصب عليه صنوف السباب .

والظاهر أن (فوكاس) لم يكن على استعداد طيب للقاء هذه الجائحة التي ظلت تعصف بآفاقه هذه المدة كلها . فلما جاءت أنباء ثورة مصر أولا كان في مرفأ الميناء عدد كبير من السفن تحمل القمح من الاسكندرية فأخذها وأسر من فيها من الرجال وسجنهم في حصن مشرف على مرفأ (الهيدومون) فأقاموا هناك ما شاء الله فلما عاد (بنوسوس) من غزوته بالفشل ولم يقدر على استرجاع مصر لم يعاود الإمبراطور سعيه يذكر في سبيل الدفاع . فكان أول ما أُنذر (فوكاس) إنذارا مزعجا صوت هؤلاء السجناء من أهل الاسكندرية وقد هالوا إذ رأوا سفن هرقل مقبلة . وكان الإمبراطور عند ذاك في قصر (الهيدومون^(١)) على مقربة من الحصن فلم يكدر يسمع ذلك حتى وثب الى جواده وأسرع به الى قصر اسمه (قصر الملك الأكبر) داخل أسوار المدينة وقد وقع ذلك في يوم سبت على رواية (ديوان يسكال) ولا بد أن يكون ذلك هو اليوم الثالث من شهر أكتوبر . وفي اليوم التالي بعث (بنوسوس) في جيش ومعه المركبات الحربية الملكية للقاء من ينزل الى البر من جنود (هرقل)

(١) كان قصر (الهيدومون) وحصنه على ساحل البحر على نحو ثلاثة أميال الى الغرب من الباب الذهبي أحد أبواب القسطنطينية . وهذا مأخوذ عن الأستاذ (Van Millinzen) في كتابه الحجة المسمى (Bizantine Constantinople) في الصفحات التي بين ٣١٦ و ٣٤١ (المطبوع في لندن سنة ١٨٩٩) والحادثة التي نذكرها في كتابنا يشير اليها الكاتب في الصفحة المرقومة ٣٢٤ من كتابه .

ولكن فرقة المركبات ثارت ووثبت بقائدها لأن (كريسپوس) كان قد استمالهم إلى حربه فهرب القائد إلى المدينة والغيط يأكل قلبه ، فلما بلغها دفعه غيظه إلى جنابة فظيعة وذلك أنه جعل يقذف بالنيران على أحياء المدينة التي حول القصر المعروف (بقيصريون) فلم يقدر على إحراقه ولكنه استطاع أن يقاوم الذين لحقوا به من ورائه من غوغاء المدينة وأفسد عليهم سعيهم فلم يخلصوا إليه وهرب في زورق إلى مرسى في الميناء اسمه (ميناء جوليان) . غير أن أعداءه لحقوا به هناك وضيقوا عليه الخناق فحاول أن يقاومهم مقاومة عنيفة غير أن ذلك لم يجده شيئا إذ كان أعداؤه جموعا كثيرة . فلما لم يقدر على شيء ورأى الخطر منه أقرب من وريده قذف بنفسه في الماء فغاص به وما أن طفا مرة حتى علاه سيف شق رأسه وذهب بذهابه روح مارد ثائر فغاب عن أرض طالما أفسد فيها وأخرجت جثته من الماء فجرها الناس إلى (سوق الثيران) فأحرقوها يحللها العار وتشيعها اللعنات .

وهذه القصة قصة (بونوسوس) وموته قد جمعناها من ديوان (قيدرينوس) وكتاب (حنا القيوسي) و (ديوان پسكال) . ومن العجيب أنهم يتفقون جميعا فيما يوردونه ولا يختلفون اختلافا حقيقيا إلا قليلا فقد تختلف رواياتهم ولكن اختلافها ناشئ من نقص شيء أو زيادة آخر وليس فيما بينها تناقض في ذكر الحوادث . وفوق هذا فإن مواضع الاتفاق بينهم في كثير من الأحيان واضحة تسترعى النظر وهم إنما يتفقون في الجوهر لا في تفصيل الوصف وهذا يدل على أنهم كتبوا ما كتبوه وكل منهم وحده مستقل عن الآخرين وفي هذا ما يبعثنا على الاطمئنان إلى رواياتهم والاعتماد عليها . وإيس ثمت ما يبعث على الظن أنهم رجعوا جميعا إلى مرجع واحد نقلوا عنه .

ومنذ علم الامبراطور بما أصاب (بونوسوس) عرف أن ساعته قد دنت ولم يكن في نيته أن يخلع عن نفسه التاج في حين لم يكن يتوقع الرحمة إذا هو سلم لأعدائه . فكان أملاه الوحيد في أن يقاتل إلى أن يحكم السيف حكمه . غير أن تسلل خير جنوده عنه لم يدع له أملا إلا قليلا فلم يبق له إلا ولاء الحزب الأزرق وإن شئت فقل

لم يبق له إلا تلك العداوة الشديدة التي كان يخملها الحزب الأزرق لأعدائه أصحاب الحزب الأخضر وما داخلهم من الخلق عند ما رأوا نجاح الفئة المعادية لهم . وعلى ذلك جهز (فوكاس) أسطولا وجعل رجاله من الحزب الأزرق وجعله في ميناء (أيا صوفيا) واستعد لقتال هرقل . وإنا ناقلون هنا قصة يرويها (حنا النقيوسي) ولا نعرف أن مؤرخا آخر ذكرها وذلك أن (فوكاس) و (خازن أمواله) (ليونتيوس) السوري عند ما علما أن حياتهما أصبحت بعد قتل (بونوسوس) في أشد الخطر من غوغاء المدينة أخذا كل ما في خرائن الدولة من الأموال وقذفا بها في البحر . فضاع بذلك في لحظة واحدة كل ما كان للامبراطور (موريق) من الثروة وما جمعه (فوكاس) من الذهب والجوهر بغصب أموال من قتل من ضحاياها وما كتزه (بونوسوس) من أموال وتحف وأواني نفيسة حصلها بالظلم البالغ والغصب المتعدد . قال المطران "وهكذا كان (فوكاس) سببا في وقوع الفاقة والعوز بالدولة الرومانية الشرقية" .

وكانت هذه الفعلة شفاء للغل وريا للمقدوهى جديرة بخلق (فوكاس) . والظاهر أنها وقعت في اللحظة التي لاح فيها نصر هرقل في الواقعة البحرية ولا بد أن تلك الكنوز كانت محمولة في سفينة الامبراطور حتى لا تؤخذ منها في أثناء القتال . فلما وقعت الهزيمة ألقى بها في اليم جميعا وما كان من شك في نهاية الأمر وعلى من تكون الدبرة مهما كان من شدة القتال . فهزمت سفن الامبراطور وقذف بها الى الشاطئ أو استولى عليها العدو وفر من استطاع من الجند فاستأمن في كنيسة (أيا صوفيا) . وأما (فوكاس) فالظاهر أنه عاد بصحبة (ايونتيوس) الى (قصر الملك الأكبر) فلحق به (فوتنيوس) أو هو (فوتنيوس) و (پروبس) فضربا التاج عن رأسه فتردى عنه ثم وضع هو في القيود والسلاسل وجرى به يجرأ على جانب المرفأ وقد تمزقت ثيابه كل ممزق . وعرض هناك على جنود الجيش والأسطول المتصرين ثم اقتادوه بين التهليل الى حضرة الفاتح المتصرف في كنيسة (الرسول توماس) وصيحات اللعن الصاخبة تصدع أذنيه .

ومن الجائز أن (هرقل) اختار هذه الكنيسة ليصلي فيها شكرا لله على ما أولاه ولم يختار كنيسة (أيا صوفيا) إذ كان بها عدد عظيم ممن قر من الحزب المقهور ولهذا لم تكن تتسع لجمع كبير فوق ذلك أو لحفل ديني . ولسنا في حاجة إلى أن نكلف خيالنا شططا ليصور لنا كل ما جرى بين (فوكاس) و (هرقل) وحسبنا أن نتصور كنيسة نفخة تزدهم برجال الدولة من قواد وشيوخ وجنود، ويقوم من رجال الدين مثلوا في ثيابهم السنية حول المحراب وقد وضعت عليه آنية الذهب، ومن حولهم يدوي المكان بأصداء النشيد نشيد الشكر لله، ثم يدخل (فوكاس) مكبلا بالقيود .

لبث الامبراطور المخلوع برهة أمام تابعه المتصرف وقد وصفهما (قيدرينوس) وصفا مشهورا فهرقل قتي في زهرة العمر إذ كان في نحو الخامسة والثلاثين وهو من بيت نبيل وكان ربعة لا هو بالقصير ولا بالطويل متين البناء عريض الصدر له قوام قوى مفتول . وكان شعره أشقر وكذلك لحيته وكان وجهه ناصعا منيرا له عيان لونهما صافي الزرقة وتعلوه وسامة بديعة . فكان ظاهره ينم عن رجل صادق صريح عايه وقار وهيبة قوى في جسمه وعقله تبدو على وجهه سيماء الشجاعة والحزم والقدرة ولعله كانت تبدو عليه كذلك صفة أخرى ذكرها (سعيد بن بطريق) ألا وهي أنه لا يعبأ بما يرتكب في سبيل إتمام قصده . أما (فوكاس) فكان في مثل قامته ولكن هذا كل ما كان بينهما من الشبه . فقد كانت صورته كريهة مما بها من العاهات وكان لا لحية له، يعترض وجهه ندب جرح قبيح غائر فيه، وكان ذلك الندب يجرأ ويربد كلما ملكته سورة وثارت ثأثرته . وكان حاجباه بارزين يقتربان فوق جبهة خفيضة من فوقها جمرة من شعر أحمر ومن دونها عيان تو مضان وميض وحشيا . وكان بذئ اللسان، مدمنا للخم مقبلا على المعاصي قاسي القلب لا يتحرك قلبه بشفقة إذا ما عذب أو سفك الدماء . هذه صورة ذلك الجندى الذى سيطر على الدولة الشرقية سوط عذاب ثمانى حجج ثم جاء عند ذلك ليحاسب على ما جنت يده . فتلى عليه كتاب ذنوبه وكشفت منه جريمة بعد أخرى وقال هرقل "أهذا سبيل حكمك؟" فكان رده "وهل أنت من يحكم خيرا من هذا؟" .

حكم عليه بالقتل وأنفذ فيه ذلك وارتكبت في قتله مثلة فظيعة ولعمري أن تلك المثلة لم تكن من عيب في (هرقل) أو قسوة في خلقه بل كانت من عيب في العصر كله وما كان معروفا فيه من العادات . على أنها لم تكن أفظع مما كان مباحا في قانون بلادنا^(١) من تقطيع الأوصال وقطع الجسم أربابا . قطعت أعضاء (فوكاس) فقطعت يده أولاً ثم بتر ذراعه وتلا ذلك تشويه آخر ثم قطع رأسه بعد ذلك ووضع على قضيب وعرض في أكبر طرق المدينة . أما سائر جسمه فقد سحب على الأرض الى ميدان سباق الخيل ثم الى سوق الثيران وأحرق في الموضع الذي كان فيه رماد (بونوسوس) ولما يكذب يبرد وأحرق عدا ذلك علم الحزب الأزرق (وليس الأخضر كما زعم جبون) وجرى بممثال (فوكاس) فحملوه في ميدان السباق في موكب استهزاء يحمله جماعة يلبسون الثياب البيضاء الكهنوتية وفي أيديهم الشموع موقدة حتى رموه في النار . وقد قال قائل "قد أحرقوا (فوكاس) و (ليونتيوس) و (بونوسوس) وذروا رمادهم في الهواء إذ كان الناس كلهم يكرهونهم" .

وألبس هرقل التاج ، كما يقول (حنا النقيوسي) وما كان راغبا فيه وذلك في الكنيسة عينها كنيسة (القديس توماس) وعاد بعد أن أدى الصلاة ذاهبا الى القصر وجاء أعيان المدينة يؤدون له الولاء ويقول (قيدرينوس) إن نتويجه إنما حدث في كنيسة (القديس اسطفن) وهي متصلة بالقصر في حين أن (ديوان پسكال) يذكر أن نتويجه حدث بين حادثة إحراق (فوكاس) وبين إحراق تمثاله ولا يذكر مكانا لذلك وهذا فيه من الخلط ما فيه . ومن العجيب أن ديوان (حنا النقيوسي) يؤيد قصة تردد (هرقل) في قبول التاج وأن (ديوان پسكال) وسائر مؤرخي بيزنطة يؤكدون وقوع ذلك التردد . على أنه لم يلبث أن زالت وساوسه وأعلنت ولايته للأمر إمبراطورا للدولة في اليوم الخامس من شهر أكتوبر سنة ٦١٠ وأصبحت عروسه المخطوبة (فابيا) إمبراطورة للدولة وصار اسمها (أودوقيا) .

(١) يقصد بلاد الانجليز طبعا (المغرب) .

والظاهر أن (نيقتاس) لم يعمل على أن يتصل بهرقل عند القسطنطينية على خلاف ما جاء في ديوان حنا مما يدل سياقه على أن (نيقتاس) كان في العاصمة عند ما خلع (فوكاس) ولا بد أن يكون الصواب ما ذهب إليه (زوتبرج) من أن ذكر اسم (نيقتاس) في هذا الوضع إنما كان نتيجة سهو وقع فيه الكاتب أو الناسخ وأن الصواب هو (كريسپوس) ولو كان (نيقتاس) ترك مصر حقيقة ولحق بهرقل فاشترك معه وتم له ما ابتغى لما خفى الأمر على أحد ولما جاء ذكره عرضا في غموض وإبهام . على أنني لا يسعني إلا أن أخالف (جبون) حيث يقول "كانت رحلة هرقل سهلة موفقة وأما سير (نيقتاس) فقد كان شاقا عسيرا ولم يتم حتى كان النضال قد انتهى نخضع للقضاء الذي حبا صديقه ولم يظهر أقل تألم مما كان" .

وما هذا القول إلا قلبا للحقيقة كما بينا فإن مسير نيقتاس هو الذي كان سهلا موفقا على وجه الإجمال وقد بلغ مقصده الذي رمى إليه منذ ملك مصر على رغم ما اعترض سبيله من الأخطار وما لقي من العوائق بوقوف (بونوسوس) في وجهه . وقد وقع كل ذلك قبل أن يستطيع هرقل أن يزحف من (سلانيك) على العاصمة بزمان طويل . فما سبق نرى من العدل أن نقول إن هرقل لاقى عقبات ومصائب في رحلته وكان عليه أن يقهرها ولكن ليس في أيدينا من وصفها شيء ولا نستطيع أن ندركها أو نعرف حقيقتها .

الفصل الخامس

مصر في حكم الإمبراطور الجديدي

يبقى نيقتاس على حكم الإسكندرية — سياسته — نقص في تاريخ مصر — اعتمادنا على تراجم البطارقة —
(حنا الرحوم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها الكنيسة — ولاية بطارقة القبط

أرسل الإمبراطور إلى نيقتاس يثبته في حكم الإسكندرية وإن شئت قلت لأنه جعله نائبا عن الملك في مصر^(١). وأصبح أصحاب (فوكاس) بين قتيل قضى عليه أو طريد مبعود أو مرتد ترك الجانب الخاسر وهجره. فكان هم (نيقتاس) أن يعيد للحكم المدني الروماني نظامه وأن يعيد للجيش الروماني كيانه وكان هذان آلتى الدولة الرومانية تحتفظ بهما بملك مصر وكان الحكم المدني والجيش كلاهما في يد السادة الحاكمين ليس فيهم أحد من أقباط مصر أهل البلاد. فكان ذلك الحكم من هذا الوجه أشبه شيء بحكم الانجليز في الهند على أنه يختلف عنه اختلافا عظيما كان سببا في القضاء عليه. وذلك أن حكومة مصر لم يكن لها إلا غرض واحد وهو أن تبتز الأموال من الرعية لتكون غنيمة للحاكمين ولم يساورها أن تجعل قصد الحكم توفير الرفاهة للرعية أو ترقية حال الناس والعلوبهم في الحياة أو تهذيب نفوسهم أو إصلاح أمور أرزاقهم. فكان الحكم على ذلك حكم الغرباء لا يعتمد إلا على القوة ولا يحس بشيء من العطف على الشعب المحكوم. وكانت في يد الحكام عاصمة البلاد الاغريقية كما كانت في يدهم العاصمة المصرية القديمة منفيس وحصنها العظيم حصن بابليون الروماني على الشاطئ الشرقى من النيل. وكذلك كانوا يملكون مدائن عدة حصينة يلي بعضها بعضا بين أسوان في الجنوب والفرما في الشمال. وكان جنود

(١) تجد وصفا لا بأس به عن (نيقتاس) في كتاب ه. ج. ر.

الحكومة وجباة ضرائبها ينتشرون من تلك المدائن يظهرون هيبة السلطان ويجمعون الأموال على حين كان تجار الروم واليهود يحملون حيث شاءوا تجميعهم جنود الربط ينافسون الأقباط في التجارة منافسة شديدة .

وكانت الاسكندرية من أشق بلدان العالم حكما لأنها كانت تجمع أخلاطا من الناس من إغريق بيزنطة وآخرين ولدوا بمصر وقبط وسوريين ويهود وعرب وغرباء من جميع البلاد، ولكن يلوح أن نيقثاس قد كسب إجلال أهل الاسكندرية وإن لم يكسب حبهم مع ما عرف عنهم من الثقل وحب الخروج . وكان من أول ما أمر به أن رفع عنهم جباية المال ثلاث سنوات فكانت تلك يدا مازهم بها زادتهم تقديرا له بعد ما رأوا من غنائه في الحرب . وليس ثمت شك الآن في أنه بقي مقبلا في الأسكندرية^(١) . حقا إنا نسمع بأنه كان في بيت المقدس قبل زحف الفرس عليها ويقولون أنه أنقذ بعض الآثار المقدسة — الحربة والاسفنجة، من أن تدركها يد الفرس ولكنه عاد إلى الإسكندرية بعد ذلك كما سنرى . فالحقيقة هي بلا شك أن هرقل أمره أن يسير إلى الشام لعله يدفع عنها الفرس ولم يكن عنده علم بمقدار ما أتوا به من الجيوش الجرارة . فلم يستطع نيقثاس إلا أن يسرع عائدا إلى مصر . ولكن من سوء الحظ أن تاريخ مصر في هذه الفترة عسير إدراكه فان ديوان (حنا القيقوسي) لا يذكر عنها شيئا وعليه جل اعتمادنا إلى ذلك الوقت فإن بالنسخة التي ننقل عنها نقصا كبيرا إذ تغفل ثلاثين عاما من ذلك الوقت . وكأن يدا أثيمة قد عمدت

(١) هذا ظاهر من كتاب (ليوتنيوس) ومن مراجع أخرى ولكن يلوح أن حكم (نيقثاس) في الاسكندرية لم يكن معلوما حتى لمثل الأستاذ Bury فهو يأخذ عن (جبون) كما يظهر — ويقول إن (نيقثاس) كان لا يزال يميل إلى أن يسير بجيوشه المسيكية في البر إلى القسطنطينية سالكاً ذلك السبيل كله خلال مصر وفلسطين وسوريا وآسيا الصغرى ويقول ان نيقثاس "لم يصل إلى القسطنطينية إلا حوالي أبريل سنة ٦١٢" ؛ ولما بدرى ماذا عاق سيره ولعله تأخر في الشام ليحارب الفرس "« نقلا من كتابه Hist. of the Later Rom. Emp. الجزء الثاني صفحة ٢١٦ ، هامش ٢ » .

وقصة هذا الساق البري إلى القسطنطينية لا تريد على أنها قصة خيالية . فقد كان قصد نيقثاس مصر وقد بقي فيها ليحكمها بعد أن فتحها باسم هرقل .

إلى ذلك الكتاب فأودت بكل ما فيه ذكر لحكم هرقل . غير أننا نجد ذكر كثير من حوادث بعض أنحاء الدولة في بعض مؤلفات الأرمن^(١) أو كتب سواهم من أهل الشرق التي كتبت في هذا العصر . ولكن ما أشبه هؤلاء بمؤرخي بيزنطة في أنهم لا يذكرون إلا النذر اليسير عن مصر . على أننا نستطيع أن نلمح خلال الظلام سير الحوادث الكبرى التي عصفت بسultan الدولة البيزنطية في مصر في أواخر حياة ذلك الامبراطور .

فإذا نحن أردنا أن نعرف تاريخ مصر في مدة الأعوام الثلاثين التي بين ولاية هرقل وبين الفتح العربي فلا مناص لنا من أن نلجأ على الأكثر إلى ما كتبه رجال الكنيسة أو ما كتبه رجال لهم ميول دينية قوية تجعلهم غير أمناء في رواياتهم . فالحق أن أمور الدين في القرن السابع كانت في مصر أكبر خطراً عند الناس من أمور السياسة . فلم تكن أمور الحكم هي التي قامت عليها الأحزاب واختلف بعضها عن بعض فيها بل كان كل الخلاف على أمور العقائد والديانة ولم يكن نظر الناس إلى الدين أنه المعين يستمد منه الناس ما يعينهم على العمل الصالح بل كان الدين في نظرهم هو الاعتقاد المجرد في أصول معينة . وكان الناس لا يكادون يحسون بشيء اسمه حب الوطن وما كانت عداواتهم عند اختلاف الجنس والوطن لتثور ويتقد لهيبها على الأكثر إلا إذا اختلف معها المذهب الديني . فكان اختلاف الناس ومناظراتهم العنيفة كلها على خيالات صورية من فروق دقيقة بين المعتقدات وكانوا يخاطرون بحياتهم في سبيل أمور لا قيمة لها وفي سبيل فروق في أصول الدين وفي فلسفة ما وراء الطبيعة يدق فهمها ويشق إدراكها . فحق على مصر المسيحية قول الشاعر (جوفنال) إذ يصف ما كان بين قومه من النزاع والشقاق على أيها أفضل في العبادة عبادة التماسيح أم عبادة القطط إذ قال "كل مكان يكره الآلهة التي بحيرانه ويعتقد أن الآلهة الحقيقية هي التي يعبدها هو"^(٢) . لقد تغير الزمان ولكن الناس هم هم لم تتغير

(١) نجدتنا بأسماء المؤرخين من الأرمن في "الجريدة الأسبوعية" في المجموعة السادسة من عام ١٨٦٦

المجلد السابع ص ١٠٩

(٢) Numina vicinorum.

Odit uterque locus, cum solos credat habendos.

Esse deos quos ipse colit.

طباعهم . ومنذ كانت الأحزاب ومناظراتها قائمة على ما كان في الدين من شيع وفرق كان جل آثار العصر وما تخلف من كتبه تراجم لحياة القديسين والبطارقة وقلمنا نجد فيها ذكرا لأهل الحرب أو السياسة ، وعلى هذه الآثار نعتمد في معرفة تاريخ مصر في ذلك العهد .

كان في مصر في ذلك العصر ما كان فيها منذ مجلس (خلقيدونية) في سنة ٤٥١ وذلك أن كلا فرقتي المسيحية بمصر كان لها بطريقتها وكانت أمورها الدينية مستقلة . ولكن هذا لم يذهب بشيء من شدة الخلاف التأثيرين الأحزاب ولم يقلل من متاعبه . تقول هنا للمرة الثانية أن الحزبين بمصر كانا يعرفان باسمين مشهورين : أولهما حزب اليعاقبة وهم القبط ، والثاني حزب الملكانية^(١) وهم حزب الملك وكان اليعاقبة على مذهب (المونوفيسيين) وأكثرهم وإن لم يكونوا جميعا من المجلس المصري^(٢) على حين كان الملكانيون يتبعون المذهب الذي أقتره مجلس (خلقيدونية) وكان أكثرهم من أصل إغريق أو أوروبي . ونجد إجماعا من المؤرخين وفيهم (ساويرس الأشمونيني) على أنه ما ولى إمبراطور إلا سار على مسنة القضاء على مذهب اليعاقبة في مصر

(١) وهذا الاسم مأخوذ من أصل (ملك) وهو أصل (مشارك) في اللغات السامية كلها ويغلب على الظن أن لفظ (الملكانية) المستعمل في مصر مأخوذ عن السور يانية وعلى ذلك فليس ثم من خلط في استعماله قبل أن يفتح العرب مصر .

(٢) وبدلنا على ما كان للقبط من الشأن حتى في الإسكندرية ما جاء في كتاب (بروكوبيوس) (المطبوع في أثينا سنة ١٨٩٦ صفحة ٢٢) فانه لما اختار (بحسثيان) المطران (بولص) للإسكندرية جمل له الأمر على الحاكم (رودون) وظن ذلك يؤدي إلى طاعة أعيان المدينة لمجلس (خلقيدونية) وكان أول ما أتاه (بولص) أن أمر بقتل الشماس (يسوس) وهو قبطي كان يكتب بالقبطية وكان أكبر عائق في سبيل سياسة الإمبراطور . ومات (يسوس) وهو يعذب فشار الناس غاضبين ولم يجد بحسثيان وسيلة تهدتهم إلا أن عزل (رودون) ثم أمر بقتله في القسطنطينية ولم يغنه دفاعه عن نفسه باظهار ثلاث عشرة رسالة أتته من الإمبراطور يأمره فيها بأن يطيع أمر (البطريق) .

وجاء بعد (رودون) حاكم آخر اسمه (ليبريوس) فصلب رجلا اسمه (ارسنيوس) كان أكبر عامل على قتل (يسوس) وبهذا تم الانتقام للقس القبطي ويقول (ليكان) أن (رودون) هو الذي أمر بقتل (يسوس) ولكن ميله إلى الحزب الملكاني واضح وضوح شهادة (بروكوبيوس) على البطريق بولص .

قضاء لا هوادة فيه ولا رحمة . وكان اليعاقبة لا يرضون إلا بأن يحوا كل أثر من آثار مذهب (خلقيدونية) .

وقد سبق ذكر مقتل البطريق الملكاني (تيودور) عند فتح (نيقتاس) للاسكندرية سنة ٦٠٩ فقد كانت ثورة (هرقل) ثورة على السلطان الإمبراطوري في القسطنطينية وكان القبط باشتراكهم فيها يؤملون بلا شك أن يجدوا في الحكم الجديد سيرا أرفق بهم مما كانوا يجدونه من عسف (فوكاس) . والحق أنهم لم يشعروا بنجبة بالغة في أول الأمر فان البطريق القبطي (أنستاسيوس) بقى على كرسيه ست سنوات بعد خمس قضائها في مدة الثورة حتى توفي في ٢٢ كيهك (أى ١٨ ديسمبر) من سنة ٦١٦ للميلاد . واستطاع الأقباط عند ذلك أن يبنوا في الاسكندرية بعض الكنائس أو يعيدوا بناء أخرى مثل كنيسة (القديس ميخائيل)

(١) وقد أخطأ (شارب) في زعمه أن (تيودور) كان مطرانا (مدة السنوات الثلاث الأولى من حكم هرقل) : أنظر "History of Eg. under the Romans" (صفحة ٢٤٠) على أنه جاء في ديوان بسكال أن في هذه السنة (سنة ٦٠٩) قتل بطريق الاسكندرية (قتله أعداؤه) وربما كان يقصد القبط وفي السنة نفسها نصب (زكرياس) بطريقا على بيت المقدس .

(٢) يظهر أن هذا التاريخ أقربها للصواب . على أن ضبط التاريخ هنا كما هو في سائر المواضع من أشق الأمور . ويقول (أبو البركة) إن (انستاسيوس) توفي سنة ٦٠٤ وجاء في (الديوان الشرقي) أن وفاته كانت سنة ٦١١ بعد ولاية اثني عشر عاما ومائة وتسعين يوما . وجاء في كتاب (اكلنسس) أن ذلك كان بين سنة ٦٠٧ ، سنة ٦١٩ ولعل هذا أقرب للحقيقة من سواء — لكننا من جهة أخرى نرى (الديوان الشرقي) وهو يورد في صراحة أن قدوم بطريق (أنطاكية) اليعقوبي على (انستاسيوس) كان في السنة التي حرب فيها الفرس بيت المقدس أي سنة ٦١٥ ومن جهة أخرى نرى (ساويرس) يورد أن غزوة الفرس لمصر (وقد كانت سنة ٦١٦) حدثت بعد موت (انستاسيوس) وهاتان الروايتان يمكن التوفيق بينهما باتخاذ التاريخ الذي اتخذناه في كتابنا وذلك أن نجعل وفاة (انستاسيوس) في ديسمبر سنة ٦١٦ وإن كان (الديوان الشرقي) ينقض رواية نفسه بأن يجعل موت (انستاسيوس) في سنة ٦١١ (أنظر ذيل الكتاب المرقوم بحرف (ب) وفيه كلام أكثر تفصيلا عن مسألة ضبط التواريخ) .

(٢) عن كتاب (ساويرس) الذي نقل عنه (ليجان) في كتابه (Chron. Or.) (الجزء الثاني صفحة ٤٤٤) ويذكر (الديوان الشرقي) فوق ذلك أن (انستاسيوس) لم تقتصر همته على أن يبنى كنائس جديدة بل إنه أرجع الى القبط كثيرا مما كان قد استولى عليه الملكانيون من كناسهم وما كان يستطيع هذا لولا أن عضده (نيقتاس) وآرزه الامبراطور .

وكنيسة (القديس انجيلوس) والقديسين (كرماس) و(دميان) هذا عدا أديرة عدة .
 وكان (انتاسيوس) ينصب القسوس ويعتمد المطارنة ولكن لا تنس مع ذلك أن
 الملكانيين كانوا لا يزالون محتفظين بسلطانهم في العاصمة ولهم أكبر الكنائس فيها .
 وليس ثمة ما يدعو الى الشك في أن هرقل كان حريصا كل الحرص على أن
 يستميل قلوب أقباط مصر . وكان (نيقتاس) في الوقت عينه يرى لزما عليه أن
 يحزيمهم على ماقدموه من خدمة فاذا كانت حكومة بيزنطة قد أقامت بطريقا ملكانيا
 بدلا من (تيودور) القليل فانها اختارته رجلا أوصى به (نيقتاس) لإيصاله^(١) خاصا
 وكانت حياته الماضية وخلقه بحيث جعلاه موضع إعجاب اليعاقبة حتى يحلوه
 في حياته وعظموه بعد مماته إذ اتخذوه أحد القديسين الذين تخلد أسماؤهم في التقويم
 القبطي . ومن العجيب أن (نيقتاس) جاء بعد ذلك فساعد مساعدة كبرى في التوفيق
 بين (المونوفيسيين) من أهل الشام وبين الكنيسة القبطية وهذا يدل على أنه كان
 يميل للأقباط ويعطف عليهم . وأنه لم يكتف بأن يسلك معهم مسلك الاعتدال
 والتسامح .

وكان المطران الأكبر الملك الذي عين حديثا هو (حنا الرحوم) أو هو
 المحسن . وقد أطلق عليه ذلك اللقب لما كان يأتيه من أعمال البر والإحسان^(٢) ولكن
 كرمه لم يكن فوضى فانه بعث من حوله ليجوسوا خلال المدينة فيأتوه بنخب "ساداته
 ومساعديه" فلما سألوهم عما يعنيه بقوله أجاب قائلا (أقصد من تسمونهم أتم
 "الفقراء والمساكين" وأسميهم أنا "السادة والمساعدين" لأنهم في الحق يساعدوننا
 ويمنحوننا ملكوت السموات) . وعلى هذا كتبوا له صحيفة بأسماء الفقراء فأجرى

(١) انظر كتاب (جلرز) "Leontios Von Neapolis" (الجزء الثاني صفحة نمرة ٢١٠)
 (قطعة من حياة حنا الرحوم تأليف (حنا مسكوس) و(صفرونيوس) .

(٢) جاء في (جبون) وهو قول عجيب فيه ظلم عجيب "كان إحسان (حنا الرحوم) للذي لاحد له صادرا
 عن أحد بواعث ثلاثة فاما أن يكون عن جهل وخوف في العقيدة وإما أن يكون من حب للبر وإما أن
 يكون عن سياسة يرمى اليها" ويظهر أنه يظن أن في أيام حنا أعطيت كنائس الإسكندرية للكاتوليك واضطهد
 مذهب المونوفيسيين وهذه عبارة تبعد عن أن تصدق على هذا العصر بعدا أكبر من أي عصر آخر .

عليهم كل يوم رزقا وبلغ عددهم ٧٥٠٠ ، فلما رأى (نيقتاس) أن البطريق تجرى يده بالعطاء جريان البحر نفس عليه ذلك وجاءه يوما فقال " ان الدولة محتاجة أشد الحاجة الى المال . وان ما عندك من المال يأتى إليك عن رضا لا يؤدى أحدا فابعث بما عندك إلى بيت مال الدولة " فقال له البطريق "إن ما تقدمه لملك السموات يجب ألا نبذله لملك فى الأرض ولست بمعطيك شيئا عن رضا . ولكن خزانة الله تحت سرى هذا وأنت وما تختار لنفسك " . فدعى نيقتاس بحراسه وأمرهم أن يأخذوا المال من تحته . وفيما كانوا خارجين رأوا قوما يحملون فى أيديهم أواني صغيرة كتب عليها "أحسن العسل" وأخرى عليها "عسل لم يدخن" فسألهم نيقتاس أن يعطوه واحدة منها لطعامه فهمس القوم فى أذن البطريق ان فيها ذهباً فأرسل حنا آنية منها الى نيقتاس مع رسول ، وأرسل اليه ألا يفتحها إلا فى حضوره . ثم قال إن كل الأواني التى رآها وهو خارج لم تكن إلا مملوءة بالمال . فلم يسع نيقتاس مع هذا إلا أن ذهب الى البطريق ورد إليه كل ما أخذ منه من المال وكذلك رد الآنية . ثم بعث اليه بمال آخر من عنده .^(١)

ومثل هذه القصص تظهر على الأقل ما كان لرئيس الدين بالاسكندرية من سلطان وما كان لديه من موارد المال وإنه لمن المستطرف أن نعلم كذلك أن الكنيسة كانت تملك أسطولا من السفن التجارية وقيل إن إحدى تلك السفن ساقطها الريح عن طريقها وكان عليها عشرون ألف مد^(٢) من القمح فبلغت السفينة سواحل بريطانيا وكان بها قحط شديد ثم عادت تحمل من هناك القصيدير فباعه الريان فى (بنطابولس) . وجاء فى موضع آخر أن جمعا من السفن يبلغ الثلاث عشرة سفينة عدا يحمل كل منها عشرة آلاف مد من القمح ، ذهب كل ما فيها ضياعا فى البحر الادريايوى فى أثناء عاصفة وكانت كلها ملكا للكنيسة وتحمل عدا القمح حمولة

(١) جاءت هذه الأخبار فى كتاب (ليونتيوس) ونجد رواية أخرى وهى مما يحتمل وقوعه جدا وفيها يقال أن (نيقتاس) طلب المال بأمر من هرقل وكان فى حاجة اليه ليصلح به الجيش (أنظر كتاب (ليو) "Hist. du Bas Emp." (طبعة سان مارتان الجزء الحادى عشر فى صفحتى ٥٢ — ٥٣) .

(٢) نحو كيل (الوية) أو هو أقرب الى خمس الارdeb .

أخرى من الفضة والمنسوجات الدقيقة وسوى ذلك من ثمين المتاع^(١) . ولا يمكن أن يشك أحد في أن الكنيسة كان لها قسط من تجارة القمح العظيمة التي كانت رائجة بين الاسكندرية والقسطنطينية . وكان جستنيان قد أعاد لها نظامها ورواجها^(٢) . وكان للكنيسة فوق ربح هذه التجارة وفوق ما كان الناس يهبونها طائعين مختارين أوقاف من أرض الزراعة تؤتي أموالا عظيمة . فليس من العجيب إذن أن نرى (حنا الرحوم) يدهش الناس بانفاقه وكان (أندرونيكوس) الذي صار بطريقا للقبط بعد (أنستاسيوس) وأدرك عهد (حنا الرحوم) مدة أشهر لا يقل عنه شهرة بثراته وكثرة إحسانه .

بقيت مصر وفيها بطريقان للذهبين مدة وكانت خطة هرقل في مبدأ أمره أن يوفق بين هذين المذهبين العظميين الذين اقتسما أتباع الدين المسيحي في مصر . ولكن لم يستطع رئيس الدين القبطي أن يبقى في العاصمة فقد كانت العداوة بين الشيعتين وإن نحمدت ، نتقد في خفاء ويندلع منها اللهب إذا ما هب عليها أضعف ريح من الفتنة . ورأت الحكومة أن من الحكمة التفريق بين رئيسي الدين حتى لا يبقى المتنافسان معا في العاصمة^(٣) . فان (أنستاسيوس) مثلا عند ما جاء إليه بطريق أنطاكية

(١) لعل الكنيسة حصلت على ميزات خاصة في التجارة منذ منع حاكم الاسكندرية هيفايستوس في أيام جستنيان ما كانت معتادا تقسيمه بين العامة (وقدره ألف ألف مده) وكانت تلك عادة منذ أيام دقلديانوس . وقد بعث ذلك الحاكم إلى الامبراطور يعيب عادة توزيع القمح ويصفها بالظلم وبأنها ليست من الحكمة . (انظر كتاب پروكوبيوس صفحة ٢١٩ طبعة أثينا سنة ١٨٩٦) .

(٢) كانت خزائن القمح عند مرسي (فيالي) بالاسكندرية عرضة للسطو والنهب كلما تارت فتنة في طريق من الطرق فلما جاء (جستنيان) حصن الخزائن التي تأتي إليها السفن من النيل بأن بنى حولها سورا وكذلك كانت سفن القمح قبل عهده تبقى مدة عند مدخل الدردنيل تنتظر ريح الجنوب تدفعها في سبيلها فعالج (جستنيان) هذا العائق بأن بنى بناء عظيم ترسو عنده السفن وتنزل أحمالها وتفرغ ما بها في الحال ثم تعود إلى مصر في حين تحمل جماعة أخرى من السفن ذلك القمح إلى القسطنطينية إذا ما اعتدل الريح لسيرها .

انظر كتاب (پروكوبيوس) في موضوع « ما بناه جستنيان » طبعة (Pal. Pil. Text Society)

الجزء الثاني صفحة ١٥٢

(٣) من العدل أن نذكر أن المقرئ يروي أن (أنستاسيوس) ” جعل مقامه في الاسكندرية “ ولعل المقصود من هذا أنه كان مقبلا بقرب الاسكندرية وهذا مسلم به لا خلاف فيه ، ولكن رواية المقرئ عن هذا العصر مضطربة ولا يمكن الاعتماد عليها (انظر ترجمة ملان من ٦٧ — ٦٩) .

كان مقبلاً في دير (الهانطون) وهو دير شهير على الساحل على نحو تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية^(١)، ومن ثم خرج في موكب مهيب للقاء ضيفه^(٢)، وكذلك لم يذهب إلى الاسكندرية بل أرسل يطلب قسوسه منها وعقد في الدير مجمعا أسفر عن رجوع الاتفاق والاتصال بكنيسة أنطاكية.

(١) ورد ذكر اسم هذا الدير في اللغة القبطية مرة $\pi\epsilon\alpha\tau\omicron\pi$ (انظر كتاب زويجه "Cat. Cod. Copt." صفحة ٨٩ و صفحة ٩٣ وورد مرة أخرى $\pi\epsilon\alpha\tau\omicron\pi$ (انظر الكتاب عيه صفحة ٣٣٧) وورد مرة ثالثة $\pi\epsilon\alpha\tau\omicron\pi$ (انظر كتاب أميلينو Geog. de l'Eg. à l'époque Copte صفحة ٥٣١) والاسم في اليونانية هو (أنا تون)^{(٣)*} أو (أنا تون)^{(٤)*} ومعناه التاسع (انظر كتاب (Cotelerius) "Mon. Ecc. Gr" صفحة ٤٦٠ و صفحة ٥٢٠ (وكتاب حنا مسكوس Pratum Spirituale) وهذا الاسم يترجم في اللاتينية باسم (Ennatum) والمقرن في العربي يذكر ديرا اسمه (الزجاج) مع دير (أنا تون) أو (الهانطون) ويقول إنه مكرس باسم (مار جرجس) ويروي أن البطريق فيما مضى كان عليه بعد انتخابه في كنيسة المعلقة في حصن بابليون الرومي أن يذهب إلى دير الزجاج ولكن هذه العادة نبذت فيما بعد وهذا يدل بلا شك على ما كان لدير (أنا تون) من الشأن عند الأقباط وقد زاد شأنه في تاريخ القرنين السادس والسابع وكانت جثة (ساويرس) بطريق أنطاكية محفوظة هناك كما جاء في تقويم الكنيسة. وقد قاموا في ذلك الدير بمراجعة الترجمة السريانية للإنجيل كما حدث فيه اتحاد كنيسة مصر وكنيسة أنطاكية في ذلك الوقت. ويذكر أبو صالح هذا الدير (راجع كتاب الكنائس والديارات في مصر) طبعة (إفانس وبتلر صفحة ٢٢٩ و هامشها) واسمه في ذلك الكتاب (هونا نادون) ويستخلص (جولدشميت) و (بريرا) أن (أنا تون) هو (الزجاج) وأنا مدين لما كتباه في هذا الموضوع. ويقولان إنه على تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية وأنه كان مكرسا باسم (مار جرجس) ويلوح لي أنه من الواضح أن ذلك الاسم مأخوذ من رقم البريد على الطريق فقد كان ذلك المتبع في مصر مثل ما كان متبعاً في قسطنطينية فثلاً كان الحصن الشهيراً والقصر يسمى (الهبدومون) ومعناه السابع. أما نسبته إلى (مار جرجس) فأكثر غموضاً فيظهر اسمه (سلاما)^{(٥)*} في كتاب حنا مسكوس وكان غير الدير الذي ذكره (ساويرس) وهو دير (قيرنوس). ولكن هذا الاسم يجب أن يكون دير (قيرنوس) أو دير (قبريوس) ولكن الحقيقة بلا شك هي أن هذا الدير مثل سائر الأديرة الكبرى كان فيه عدة كنائس داخل أسواره. وكانت هذه الكنائس ينسب كل منها إلى قديس خاص وهذا قد يسبب شيئاً من الخلط. وكان في الجنوب الغربي من الاسكندرية عما يلي مريوط دير آخر اسمه (بمبتون)^{(٦)*} (ومعناه الخامس). ونقرأ عن دير آخر اسمه (اجتوكيكاتون) (ومعناه المائة والثمانية). (انظر مجلة "Or. chret." سنة ١٩٠١ الجزء الأول صفحة ٦٥ هامش ١).

(٢) جاء في كتاب السيدة ا. ل. بوتر (The story of the Church in Eg.) أن بطريق أنطاكية جاء إلى مصر لانقاذاً عند غزوة العرب ولكن الحقيقة أنه جاء إلى مصر ليجتمع مع البطريق القبطي =

ولكن أندرونيكوس خليفة (أنستاسيوس) شذ عن هذه السنة سنة ترك الإقامة بالاسكندرية فقد كان عند انتخابه شماسا في كنيسة (انجيليون^(١)) بالاسكندرية فبقى هناك مقيا في صومعته المتصلة بالكنيسة مدة ولايته وكانت ست سنوات، والسبب في أنه لم يبعد عن الاسكندرية هو أنه كان من أسرة عريقة وكان له قوم من أقاربه بين حكام المدينة يمنعونهم ويعتريهم. ولسنا ندري كيف كانت العلاقة بين البطريقين، على أن (حنا الرحوم) مات بعد أشهر قليلة من ولاية (أندرونيكوس) رئاسة الدين في القبط. ولسنا نعرف على وجه التأكيد ماذا كان جورج^(٢) الذي ولى بعد حنا بطريقة الملكية قد أقام في الاسكندرية أم لم يقم، وعلى ذلك فأغلب الظن أن العلاقة بين الاثنين لم تكن ذات شأن عند ذلك.

وليس من المجدي أن نأسف لأن أمثال هذه الأخبار المفصلة عن الكنيسة والتي لا تالذ كثيرا للقارئ هي جل ما بقى من تاريخ مصر في السنوات الخمس أو الست التي جاءت بعد ثورة هرقل. ولكن قد آن لنا أن نخرج من هذه الترهات الى السبيل الواضح فنرى ما كانت تتجاوب به الأنحاء الشرقية من الدولة من جليل الحوادث التي بلغ صداها جوانب النيل، وكان قد جرى القضاء بأن تزعر قوة الرومانيين في مصر وتصدع جدرانها، فتمهد بذلك السبيل الى الفتح العربي. ولكن النضال الذي كان بين امبراطورية الرومان ودولة الفرس كان شائعا في ميدان فسيح، واذا أردنا أن نعرف أثره في مصير مصر كان علينا أن نسير وراء حوادثه وتقلبات أحواله ولو كان ذلك إلماما غير مفصل.

== بشأن أمور متصلة بالكنيسة وكان أكبرها أمر اتحاد الكنيستين وقد جاء في الوقت نفسه عدد كبير من الناس منهم قسوس من أهل الشام مع مطاربتهم ومنهم قوم من غير رجال الدين من مختلف الطبقات لاجئين الى الاسكندرية من غزو الفرس (أنظر كتاب جزر Leontios von Neapoli) الجزء الثاني صفحة ١١٢ (١) ليس من الواضح هل اسم الكنيسة (Angelion) أو (Evangelion) وكلا الاسمين موجود ولكن لعل اسم (Angelion) هو أحف الاثنين وأسيرهما.

(٢) لانعرف شيئا أولا نعرف إلا القليل عن (جورج) هذا سوى أنه كتب ترجمة لحياة (القديس كريسوستوم) ويقول (تيوفانس) أن مدة ولايته أربع عشرة سنة ولكنه يتقضى ما قال إذ يقول — ولعل قوله هذا هو الحق — أنه مات سنة ٦٣٠ بعد ولاية عشر سنوات. أما سعيد بن بطريق فيجعل رئاسة الدين شاغرة مدة سبع سنوات بين حنا وجورج ولعل هذا هو السبب في اختلاط الأمر على (تيوفانس).

الفصل الثاني

فتح الفرس للشام

ولاية كسرى ملك الفرس — موت موريق وانقطاع المودة بين فارس والامبراطورية — فتح الفرس للشام — اليهود والنصارى — أخذ بيت المقدس وأمر البطريق (زكريا) — توافد اللاجئين الى مصر — أعمال (حنا الرحوم) في سبيل المساعدة — إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس — عقد كسرى للجمع المسيحى — بعث (حنا الرحوم) الى بيت المقدس

نخرج الناصر الغاصب (بهرام) على كسرى حفيد (أنوشروان) ملك الفرس العظيم بعد ولايته بأيام قلائل، وطرده من بلاده فهرب مع عميه وصبروا دجلة وقطعوا أطناب القنطرة التي اجتازوا عليها حتى لا يلاحق بهم أحد من وراثهم^(١). ثم سار كسرى الى (قرقيسيا) على نهر الفرات ينوى أن يؤدى الصلاة في مشهد من مشاهد النصارى، يسأل الله أن يخلصه من أعدائه، ومن ثم يقال إنه ضرب في الأرض خاتر العزيمة، كسيف البال لا يدري أين يرمى بالهون أم بالروم. فرمى أعنة فرسه على غاربه وجعل الحكم للقضاء^(٢)، فحملة فرسه الى حدود الروم، فقتل ضيفا على القوم الذين ظلت بلاده في حرب مستعرة معهم نحو سبعة قرون.

فلقيه الامبراطور (موريق) مرحبا مؤهلا، أو بعبارة أدق لقد لقيه نائب عنه عند (هيراپوليس). ويقال ان الامبراطور نفسه أرسل اليه هدية لا يقدر لها ثمن من الجواهر،

(١) عن "Journal Asiatique" الحلقة السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٩٢؛ وكان عماء هما

(بدارى) و (بستام) وقد قتلتها ابن أخيهما حسب العادة الشرقية المتبعة عند رجوعه الى العرش.

(٢) انظر تاريخ "Tarikh Regum Persiae" (لناشره و. شيكارد صفحة ١٥٤).

وأنه زوجه من ابنته (ماريه)^(١)، وأكبر من كل هذا أنه نصره وأرسل (نارسيس) بجيش جرار ليعيد إليه ملكه من (بهرام) . وحدث اللقاء عند نهر الزاب في إقليم (بلرات)، وكانت موقعة شديدة القتال، وكان فيها فصل الخطاب . فان جيش بهرام كان أقل عددا من جيش الروم فتمزق شرمزق، مع أن قائده قاتل بما كان معروفا عنه من الشجاعة والبصر بأمور الحرب . وهرب بهرام الى بلخ فأدركه بها أتباع الملك وقتلوه^(٢)، وبذلك عاد كسرى الى عرش فارس بمساعدة الروم، واختار لحرسه الخاص كتيبة من الروم عددها ألف جندي، وبذلك حل السلام وثيقا بين الدولتين حتى لقد قيل إن كسرى تنصر، ويستدلون بما قدمه من النقائس قربانا لمشهد (مارسرجيس) وما كتبه من الرسائل إلى بطريق أنطاكية على أنه^(٣) كان يؤثر مذهب اليعاقبة .

ولا شك أن نشأته وعلاقاته بالدولة المسيحية وزواجه كان لها أثر كبير في تخفيف وطأة العداوة القديمة الموروثة بين ديانة المجوس وديانة المسيح . ولكن الروم طلبوا

-
- (١) هكذا يقول (ابن بطريق) و(مكين) في حين أن غيرهما من المؤرخين يقولون إنها كانت من أصل رومي لحسب ولعل (جبون) يحسبها (شيرين) ولكن القصة الفارسية (قصة حب خسرو وشيرين) تفرق بينها وبين مارية . (أنظر ترجمة السيرس . أوسلى للقصة في "المجموعة الشرقية" الجزء الأول صفحة ٢٢٤) . على أن شيرين أيضا كانت مسيحية ويقول (سيبيوس) — ويسميا ملكة الملكات — أنها بنت كنيسة على مقربة من القصر الملكي . ذلك عدا أديرة أخرى . وقد زخرت الكنيسة بالذهب والفضة وجعلت فيها القسوس والشمامسة وأجرت عليهم الأرزاق وأوقفت على وظائفهم وكسوتهم جانبا من الأموال العامة .
- (٢) وقد جاء في رواية أنه مات مسموما من سم قدمته له ملكة خافان التار وكانت من أقارب كسرى (أنظر كتاب السيرج . ملكولم "Hist. of Persia" الجزء الأول صفحة ١٥٥) .

- (٣) يذكر أبو الفرج نص الخطابات التي تردت بين كسرى وبهرام ويقول إنه بعد هزيمة بهرام بنى الملك (هيكلين للنصارى) وجعل أحدهما باسم (السيدة العذراء) والآخر باسم (مارسرجيس) الشهيد (أنظر طبعة بوكوك صفحة ٩٦ — ٩٨) وجاء ذكر القربان في كتاب (أفاجريوس) وهو يقول إن كسرى وهب الكنيسة صليباً للواكب وكأساً للحمر الرباني مع صحفته وصليباً للذبح ومجسرة للبخور وكلها من الذهب الصافي مع ستارة مطرزة على النمط الهوني ومرصعة بالذهب ويقول (تيوفلاكت) إن كسرى نذر في وقت يؤسه أن يهب صليباً عظيماً من الذهب المرصع بالدر والفيروز إلى (مارسرجيس) وهو قديس كانت تجمله الناس =

المكافأة على مساعدتهم بأن تضم اليهم أرض فسيحة جعلت ملكهم بالغاً شواطئ
نهر الرس . فكانت هذه الخسارة سبباً في إيلاء كسرى وقومه ، كما كان ميل كسرى
إلى المسيحية ، وهى دين غريب ، مؤلماً لكهنته . فلا شك مع هذا أن يكون قد
بادر إلى العدول عن ميوله وإصلاح خطئه . فاضطر بتأثير عوامل قوية بعضها ديني
وبعضها سياسى إلى أن يقطع صلته وينقض عهده مع الدولة البيزنطية ، فصرف حرسه
الرومى وتغير على (نارسيس) ، وكان على رأس الجيش في (دارا) . فأراد (موريق)
أن يستل غيظ الملك ويسترضيه فبعث (جرمانوس) ليحل محل (نارسيس) .

== حتى القبائل البدوية ويذكر المؤلف نفسه ماسبق ذكره من الهدايا التي قدمها كسرى مرة ثانية عند ما ظهر
أن سيرا أو (شيرين) حملت ولداً . ويقال إن أنوشروان العظيم مع اضطهاد المسيحيين كان على صلة حسنة مع
(أورانيوس) وهو فليسوف مسيحي نسطورى معروف عند الناس بما كان ينشر من علم أرسططاليس (أنظر كتاب
« Ecc. History » تأليف (Morheim) الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢١٨ طبعة لندن . و . نجسة ١٨٨٠) .
ولكن مؤلف هذه القصة لا يمكن أن يكون قد قرأ أو صدق ما كتبه (أجاتيوس) وكان في وقت (أورانيوس)
و يصفه بأنه كان قليل العلم ميالاً للخلاف والمناظرة يكثر من إضاعة الوقت في مكاتب القسطنطينية ويقول
أجاتيوس إن (أنوشروان) لم يكن بالعالم بل كان جندياً باسلاً ولم يكن (أورانيوس) سوى طفيلي مدمن للتراب
في بلاطه . (أنظر Hist Lib 2 ap. Migne, Pat. Gr. t. 88) ويذكر ذكرى الميثلين أخباراً
كبيرة الدلالة في شأن ما كان يلقاه المسيحيون من الأكرام في بلاط الملك الفارسي وما كان للأطباء
المسيحيين من الفضل لا سيما في حمل الملك على بناء مستشفى وإجراء المال عليه . ولم يكن هذا معروفاً في بلاد
الفرس من قبل (أنظر ترجمة هملتون وبروكس صفحة ٣٣١) . (وانظر أيضاً ما سيأتى ذكره في صفحة ٦٠
الهامش الأول وصفحة ١٢١ الهامش الأول) ولا تزال في الهند إلى اليوم فكرة موروثة ثابتة مؤداها أن أحد
أبناء (أنوشروان) واسمه مشزاد كان مسيحياً وكان الأستاذ العظيم (م . عماد الدين لالوز) الذي خرج من الدين
الإسلامي ومات سنة ١٩٠٠ يقول إنه من نسل مشزاد هذا (عن مجلة Ch. Misc. Intelligencer)
ديسمبر سنة ١٩٠٠ صفحة ٩١٣

(١) يحسن بنا هنا أن نرجع إلى الصفحات الأخيرة من كتاب (تيوفلاكت) فإن ذلك الكتاب
يتمى عند نقض العهد بين الفرس والروم وقد كان من أهل مصر وانما لا نجد فيه شيئاً يمكن الاعتماد عليه
فلا يذكر بلاده إلا مرتين ولم يذكرها إلا بقص قصصاً خرافية مبالغاً فيها لا معنى لها . وأولى تلك القصص
قصة شبح عجيب خرج من النيل وهى قصة يذكرها أيضاً (حنا النقيوسى) — وما أعجب هذا — مع تغير
طفيف (صفحة ٥٣٣) . وثانية تلك القصص قصة وقوع تماثيل موريق في الاسكندرية في ليلة مقتله .
ويقول (تيوفلاكت) أن صديقاً له شهد هذا الأمر بعينه وكان وقادراً رأى ذلك وهو عائد من حفلة عرس
بعد مضي أكثر الليل . وليس يصعب علينا معرفة العلل الطبيعية التي تفسر هذا الأمر .

واتفق في ذلك الوقت أن وثب فوكاس، ذلك الرجل المشوّه الفظيع بعد أن تم له الأمر في بيزنطة، فقتل الامبراطور موريق مع كل ولده ذكورا وإناثا. ولم يكن كسرى ليطلب عذرا بعد هذا لتبرير غضبه وإثارة الحرب علانية. ولئن كان لا يزال فيه شيء من التردد فقد زال عنه عندما بلغه أمر (نارسييس) وأنه خرج نائرا في (أذاسا)، وقسم الدولة الرومانية شطرين محترين^(١). على أن نارسييس دفعته ثقة حمقاء مرة إلى أن يذهب إلى العاصمة ليزور أصحابه فيها، فقبض عليه فوكاس وأحرقه في ميدان سباق الخيل، ولكن كان ذلك بعد أن انتهى الأمر وسبق السيف العذل. فلما جاء (ليلوس) رسول فوكاس إلى جرمانوس في (دارا) بعثه هذا معززا مكرما إلى البلاط الفارسي، وكان معه رسائل وهدايا إلى الملك كسرى، ولكن الملك أودع الرسول السجن وسار بجيشه إلى أرمينيا.

وليس من قصد هذا الكتاب أن نصف القتال الذي كان بين فوكاس وكسرى، فإنه لم يكن في عصرنا الذي نصفه وليس له من صلة بتاريخ مصر، اللهم إلا بما كان له من الآثار العامة، ولسنا نجد شيئا تزيده على ما كتب من قبل. وعلى ذلك فحسبنا أن نذكر أن ملك الفرس بعد أن فتح أرمينيا، وكثيرا ما كانت ميدانا للنضال بين الدول، قسم جيشه إلى قسمين فأرسل قسما منه إلى الجنوب لفتح الشام، وأرسل الآخر إلى الغرب ليخرق قلب آسيا الصغرى يقصد بذلك أن يصل إلى القسطنطينية. وليس توارد الحوادث بالأمر الواضح ولكنا لا يعيننا منها إلا ما كان من أمر الجيش الذي ذهب إلى الجنوب. وقد كان سيره بطيئا حتى أن فتح أنطاكية لم يتم إلا وقد صار (هرقل) ملك الدولة. وبعد فلو صح أن الباعث لكسرى على خوض الحرب إنما هو الانتقام من فوكاس، لكان موت هذا الطاغية

(١) يظهر من كتاب شيكارد (Tarikh Reg. Persiae صفحة ١٥٥) أن هذه الثورة كانت

في وقت استيلاء (فوكاس) على العرش ولعلها نشأت من تلك الحادثة. ويقول (حنا النقيوسي) إن كسرى حاول أن يقتل (نارسييس) بالسهم هو وجيشه وخيوله ولكن ليس من الواضح كيف كان هذا لينفذه لو أتمه

(صفحة ٥٢٨ - ٥٢٩).

مختم النضال . ولكن الملك العظيم قد عرف في حربه ضعف عدوه وزاده النجاح رغبة في المضي في سبيله ، ولم يكن سبيله إلا إخضاع الدولة الرومانية لحكمه . ولم يكن ذلك مجرد خيال بعيد التحقيق ، فقد كانت جيوشه أكثر عددا وأتم عدة وأبدع نظاما من جيوش عدوه ، وكان قواده لا أكفاء لهم في جيش الروم بعد أن مات (بونوسوس) و(نارسيس) ، وكانت خزائنه عامرة بالمال والشعب من ورائه يدا واحدة في حين كان أهل الدولة الرومانية شيعا وفرقا وخرائنها تكاد تكون خاوية .

ومع ذلك فقد كانت بلاد الشام وعرة المسالك ، وكان حصار المدن أمرا شاقا ، وكان الجيش يقضى قسطا كبيرا من السنة بلا عمل في معسكر الشتاء ، فلم يقدر خوريام قائد الفرس على أن يسير إلى بيت المقدس بعد الاستيلاء على (دمشق) و(قيصرية) إلا في السنة الخامسة من حكم هرقل . وأرسل ذلك القائد على ما يلوح رسلا من مقره في قيصرية إلى بيت المقدس يدعوها إلى التسليم للملك الأعظم ، وقد حدث ذلك فأسلم اليهود المدينة إلى قواد الفرس بعد أن غلبوا المسيحيين من أهل

(١) راجع كتاب (ابن بطريق) وتعليق مبني عليه في كتاب (Patr. Gr.) الجزء الثالث المجموعة ١٠٨٢ وفيما يأتي ذكر (نراوزيه) . ويأتي اسمه في كتاب (تيوفانس) على صورتين وهما (سرفرازاس) و(سرفازاس)^{(٩)*} واسمه في ديوان بسكال (سرفروس)^{(١٠)*} وكذلك يأتي اسمه (نراوزيه) و(شهربرز) وهذا تحريف الاسم الفارسي (شهر — ورز) ومعناه (الخنزير البري للـك) والخنزير البري رمز للقوة الباسلة فكانت صورته لذلك ماثلة على خاتم فارس القديمة وكذلك على خاتم أرمينية . وقد كان (شهر — ورز) كما هو معلوملقبا يلقب به تكريما ولم يكن اسما له . وهذا القائد عينه غضب عرش الفرس مرة واستقر عليه مدة قصيرة ويعرف بلقب آخر ، ففي كتب الأرمن نجد اسمه (أرزن) و(رزن) و(رومران) أو (رميكران) وفي كتب الاغريق نجد اسمه (رسميزاس) أو (روميزانس) ونجده في صورته الصحيحة (رزميوزان) في كتاب (موسى الكاينكتوني) ونجده (روميازان) في كتاب (تيوفانس) وكان اسمه غير هذه الألقاب كلها فهو (خوريام) . أنظر (Journal Asiatique) الحلقة السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٩٧ . على أن اسم (خوريام) لا يرد في كتب مؤرخي الفرس وقد حدثني المستر (بلاطس) أن اسم هذا الملك في كتب تاريخ الفرس هو (كراز) وهو الخنزير أو (شهربرز) أو (شهربار) .

المدينة على أمرهم^(١) . وما هي إلا شهور قليلة بعد ذلك حتى وثب المسيحيون بالفرس فقتلوا قاداتهم وملكوا الأمر على الجنود المرابطة وأطلقوا أبواب المدينة وعند ذلك جاء (شاه - ورن) وحاصرهم ثم ساءده اليهود على هدم الأسوار، فاستطاع جنوده أن يدخلوا المدينة في اليوم التاسع عشر من مجيئه . وكان دخولهم من ثقب أحدثوه في الأسوار، وأخذوا المدينة عنوة^(٢)، وأعقب ذلك مشاهد مريعة من التقتيل والنهب والتدمير، وكانت الضحايا عظيمة وأقرب ما قيل فيها الى الافهام قول (سبيوس) و(توماس الأرظروني) إذ قالوا إن عدد القتلى بلغ ٥٧,٠٠٠ وعدد الأسرى ٣٥,٠٠٠، على أن مؤرخي يزنطة يقولون إن عدد من هلكوا كان ٩٠,٠٠٠ وهو تقدير غير دقيق،

(١) جاء ذكر العداوة الفظيعة التي يحملها اليهود للمسيحيين في كتاب (قيدرينوس) وهو يروى أن في السنة الأخيرة من حكم (فوكاس) أوقع اليهود بالمسيحيين في أنطاكية فأرسل اليهم (فوكاس) قائده (بونوسوس) فأرسل اليهم انتقاما وبلا تمحده قسوة تقشع من وصفها الأبدان (أنظر ما سبق ذكره في الفصل الثاني صفحة ١٤) . ولا شك أن يهود أنطاكية ساعدوا الفرس في السنة التي تلى ذلك . وكذلك فعلوا في بيت المقدس (أنظر «Corp. Hist. Bizant. Script» الجزء السابع صفحة ٧٠٨) . وأنظر المقریزی «ترجمة ملان» صفحة ٦٨ ولما جاء شاهين (أوساين) في سنة ٦١٠ الى قيسرية في إقليم (قيادوقية) نزح المسيحيون هاريين ولكن اليهود استسلموا وخضعوا للفرس ويتفق مع ذلك ما جاء في (سبيوس) من الأدلة وهو يذكر الأمر ذكرا صريحا فيقول " خضعت كل بلاد فلسطين في ذلك الوقت لحكم ملك الفرس خضوعا طائعا . وثار الباقون من أبناء العبرانيين بالمسيحيين ودفعهم حقدهم الموروث إلى أن ينكأوا بالمؤمنين تنكيلا عظيما ثم لحقوا بالفرس ونبتت بينهم مودة وثيقة" . وإذا شئنا أن نجد فوق هذا براهين أخرى على كراهة اليهود للمسيحيين كراهة لا هوادة فيها فلنرجع إلى كتاب (زكريا المتليني) ففيه وصف لما أتاه ملوك الحميريين في بلاد العرب من المنكرات في رعاياهم المسيحيين وكان هؤلاء الملوك يهودا (أنظر ترجمة هملتون وبروكس صفحة ٢٠٠ وما بعدها) .

(٢) جاء هذا الخبر في كتاب (سبيوس) ونظن أنه هو الذي أورده وحده دون كل المؤلفين .

(٣) يتفق في إيراد هذا العدد المؤرخون (تيوفانيس) و (قيدرينوس) و (زوناراس) ونجده كذلك في كتاب «Terikh Regum Persiae» صفحة ١٥٥ وهو عدد يتفق مع ما أورده (سبيوس) اذا أضفنا عدد من قتل الى من أمر ولكن جاء في نسخة مخطوطة من كتاب (سبيوس) أن عدد القتلى ١٧,٠٠٠

فقول كتاب الأرمن أقرب الى الحقيقة . على أنه من الثابت أن القتل كان بينهم آلاف كثيرة من الرهبان والقديسين والراهبات . وبعد أن قضى الفرس في المدينة واحدا وعشرين يوما في القتل والنهب خرجوا من المدينة وأوقدوا فيها النيران فخربت بذلك أوجدت مما بها كنيسة القبر المقدس وسواها من البيع العظمى التي بناها قسطنطين^(١) . أما الصليب المقدس وكان قد دفن في الأرض بغطائه الذهبي ذى الجواهر^(٢) فأخرج منها وقد عرف مكانه بالتعذيب ، وأخذ هو وشيء لاحتصره من الأنية المقدسة من الذهب والفضة وجعل كله غنيمة . وأسر عدد عظيم من الناس كان من بينهم البطريق (زكريا) . فأما صندوق الصليب المقدس والبطريق فأرسلوا هديتين الى مارية زوج كسرى^(٣) ، وأما سائر الأسرى فإذا نحن صدقنا ما رواه (قيديرينوس) فقد اشترى اليهود كثيرا منهم ليمتعوا أنفسهم بتقتيلهم . وقد قال كاتب (ديوان بسكال) وفي قوله رنة الأسى ” إن كل هذا لم يحدث في سنة ولا في شهر بل في بضعة أيام “ وكان تاريخ هذا على سبيل البت في شهر مايو سنة ٦١٥^(٤)

(١) اذا أردت أن ترى وصفا لهذه الأبنية البديعة فانظر كتاب (Pal. Pil. Text Society) الجزء الأول وانظر قصائد (غزل صفرونيوس) في كتاب (ميني) (Patr. Gr.) الجزء الأول صفحة ٨٧ (٣)

(٢) تاريخ الفرس للكلوم الجزء الأول صفحة ١٥٧

(٣) دفن الصليب في حديقة وزرعت عليه الخضر .

(٤) يقول (تيوفانيس) أن السنة الخامسة من حكم هرقل هي ٦١٠٦ للحليقة وهذه السنة من الحليقة هي سنة ٦١٥ ويدل على هذا أن سنة ٦١١٣ للحليقة هي السنة التي قام فيها هرقل بغزوته وهي سنة هجرة النبي محمد (أى سنة ٦٢٢) ويقول سييوس أنها سنة ٢٥ لحكم كسرى والنصف الأخير من تلك السنة يقع في النصف الأول من عام ٦١٥ وأما تاريخ اليوم فقد اختلط الأمر فيه على كتاب الأرمن فيقول (توما الأرظروني) إن فتح المدينة كان بعد الفصح بعشرة أيام في الثامن والعشرين من (مرجاتس) ويقول (دولورييه) في كتاب ”Chron. Armen.“ صفحة ٢٢ - ٣ أن التاريخين لا يتمقان فانه في سنة ٦١٤ وهي السنة التي يقول (دولورييه) إن بيت المقدس فتح فيها قد وقع عيد الفصح في ٣١ مارس فيكون بعد ذلك بعشرة أيام اليوم العاشر من أبريل . في حين أن الثامن والعشرين من (مرجاتس) هو يوم ٢٦ مايو ويتفق ما جاء في كتاب سييوس مع ما جاء في كتاب (توما الأرظروني) ولكنه يجعل اليوم العاشر بعد عيد الفصح يقع في ٢٧ (مرجاتس) ويقول المستر (Conybeare) إن ذلك يوافق اليوم العشرين من مايو ولكن عيد المصح من عام ٦١٥ يقع في يوم ٢٠ أبريل فإذا فرضنا أن عدد ١٠ في النسخة الخطية هو تحريف ٣٠ =

من هذا نعرف أن المدينة المقدسة قد نزلت بها كوارث السيف والنار ومن لم يدركه القتل والأسر من أهلها هرب لاثذا الى الجنوب في القرى المسيحية من بلاد العرب^(١) . وكانت تلك القرى جماعات وادعة فعكرو صفوها ما بلغها من صدى الدعوة الجديدة دعوة نبي الاسلام . ولعل ذلك الحادث من انتصار الفرس أهل الأوثان في بيت المقدس هو الذي نزلت بمناسبة الآية الشهيرة ﴿ غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلون في بضع سنين ﴾^(٢) ولكن الملجأ الأكبر للهاريين المشتتين من المسيحيين كان القطر المصري ولا سيما الاسكندرية وكان عدد سكانها قد تزايد بمن كان يرد إليها من اللاجئين الذين كانوا لا ينقطع سيلهم منذ ابتدأت غزوة الفرس في بلاد الشام .

وقد كان كرم (حنا الرحوم) وما عنده من المال لا يكفيان لسد الحاجة الشديدة التي عمت البلد قبل أن تأتي إليها وفود اللاجئين من بيت المقدس ، فما بالك بالحال وقد جاءت تلك الوفود . ثم زاد البلاء اشتدادا إذ كان فيض النيل في ذلك الصيف فيضا ضعيفا مخطرا ، وكانت عقباه جماعة^(٣) جرت على البلاد كلها ذيل الخراب . على أن الهبات كانت لا ينقطع مددها عن الكنيسة ، وقبلما جاء قاصد قصد (حنا الرحوم) « كما تلجأ السفينة الى المرفأ الذي لا موج فيه » ثم ارتد خائبا . فكان ذلك البطريق الطاهر يطعم الطعام للفقراء ، وفوق ذلك بنى الملاجئ والمستشفيات للمرضى والبحرى

= كان لدينا اتفاق على يوم ٢٠ مايو . وفوق ذلك قد جاء في (ديوان بسكال) أن فتح المدينة كان قرب شهر يونيه وهذا فيه الفصل في الخلاف الواقع بين مؤزنى الأرمن ولكن يجب أن نلاحظ أن (ديوان بسكال) يجعل فتح المدينة في السنة الرابعة من حكم هرقل وعلى ذلك فان (فيدرينوس) و (ساويرس) يتفقان معه على أن تاريخ فتحها سنة ٦١٤ وليس من السهل علينا ألا نأخذ بتاريخ (ديوان بسكال) ولكننا في هذا الموضع مضطرون الى عدم الأخذ به لرجحان الأدلة ضده .

(١) نجد وصف هذه الطوائف في كتاب (ريت) (Chris. in Arabia) .

(٢) نقلناها نحن من سورة الروم ولكن المؤلف أخذها من النص الانجليزي لترجمة القرآن وبه حواش من (Sale) . (المعرب) .

(٣) (ليونتيوس) في كتاب ميني (Pat. Gr.) الجزء ٩٣ مجموعة ١٦٢٥

ولم ترض نفسه أن يعنف الأغنياء إذا هم بلغت بهم ضعة النفس أن يستفيدوا من إحسانه . ولكن هذا البذل لا يمكن أن يدوم . فلما أشد القحط وجد حنا خرائته قد أخذت تخوى . وفيما كان في شدة من أمره أصابته فتنة شديدة ، وذلك أن أحد الناس أتى إليه وكان قد تزوج مرتين ، ولهذا كان غير صالح أن يدخل بين رجال الدين^(١) . ولكنه أتى إليه بمقدار عظيم من المال وشيء كثير من القمح مهرا لكي يبيع له الدخول في زمرة رجال الدين ، وكان حنا لم يبق لديه إلا بيلان من القمح في خرائته . ولكنه لم يتردد طويلا ثم أبى أن يقبل الهبة ، فحوزى على ذلك بأن أتته بعد قليل أنباء بأن سفينتين من سفن الكنيسة تملآن مقداراً كبيراً من القمح آتيتان عند رأس فاروس مقلبتين من صقلية ، وما عتصنا أن صارتا في المرفأ .

ولكن بر البطريق لم يكن مقصورا على مصر ولم يكن معناه إطعام الجائعين وحده ، فانه ما كادت المدينة المقدسة تنهب وتدمر حتى ذهب راهب اسمه (مودستوس) ، كان قد نجا من القتل ، بفعل يحوب أرض فلسطين في طلب المعونة على إعادة بناء الكنائس المخربة . وقد نجح في سعيه وعاد إلى بيت المقدس و معه مقدار كبير من المال ، فوجد أن اليهود قد خسروا حباء الفرس وتعصيدهم ، وكان الفرس قد بذلوهما لهم في أول الأمر ثمنا لما قدموه من المساعدة ، وصار بعد ذلك المسيحيون في مكان الخطوة عند الفرس . بفعل (مودستوس) على رئاسة جماعة المسيحيين في الحكم الدنيوي والديني ، وأبيع له أن يعيد بناء الكنائس . وأرسل كسرى — كما جاء في (سبيوس) — أوامر خاصة يأمر بالإحسان إلى الأسرى ، وأن يعيدهم إلى حيث يستقرون ، وأن يرجعوا بناء بيوت الدولة ثم أجاز طرد اليهود فتسابق الناس إلى إنفاذ أمره .

ويذكر لنا المؤرخ نفسه نص خطاب أرسله (مودستوس) إلى (كومتاس) (رئيس الدين في أرمينيا) بعد أن تم العمل في الكنائس . وفيه يقول "لقد جعل

(١) أنظر كتاب المسز ا . ل . بوتشر (Story of the Church in Eg.) الجزء الأول

الله أعداءنا أصدقاء وأنزل الرحمة والرضوان في قلوب غزائنا ، على حين أن اليهود الذين اجتروا على معاداة هذه الأماكن الشريفة وإحراقها قد شردهم الله من البلد المقدس ، وقدر عليهم ألا يتزلوا به ولا يروه ، وقد أرجعت فيه بيوت العبادة إلى سابق عزها ومجدها . ” ثم جاء فيه بعد ذلك ” لقد عادت كل كنائس بيت المقدس إلى سابق سيرتها تصلى فيها القسوس ويسود السلام على مدينة الله وما حولها ” .

وليس بأقل غرابة من هذا مارواه الكاتب نفسه عن مجمع عقده المسيحيون وأوحى به كسرى . ولا تزال هذه القصة محفوظة بين طيات خطاب كان أرسله الخائليق الأرمني ومطارنته ردا على رسالة جاءتهم من قسطنطين خليفة هرقل . وقد جاء في هذا الخطاب أن الملك الأعظم أمر مطارنة الشرق وأشور أن يجتمعوا في بلاطه وقال لهم ” لقد سمعت أن في المسيحيين فرقتين تلعن إحداهما الأخرى فمن يدرينا أيهما على الحق ؟ فليأتوا جميعا إلى مجلس واحد فليأخذوا بالحق وليذروا الباطل ” وقد جعل الطبيب الأكبر للملك ورجلا آخر اسمه (سمباط البجرتوني) عميداً لهذا الاجتماع وكان بين من جاءوا إليه من الخواص (زكريا) بطريق بيت المقدس كما جاء سواه من ” رجال حكماء كانوا فيمن أخذ أسيرا من الإسكندرية ” . وكان ذلك المجمع أقلا كثير الصخب والاضطراب ، فاضطر الملك أن يخرج منه أتباع كل الفرق التي لا تدين للذهاب التي أقترها أحد المجامع السابقة ، وهي مجمع (نيقية) و (القسطنطينية) و (افسوس) و (خلقيدونية) . ثم أمر الملك المجتمعين من رجال الدين أن يفحصوا ما تقر في هذه المجامع وأن يرسلوا إليه بما يرون في ذلك . فجاءت إلى الملك كتب عدة يبسط فيها أصحابها مختلف الآراء وجعل هو يهكر فيها ويزنها في عقله ، ثم جعل يسأل فيها (زكريا) وأهل الدين الإسكندرانيين ، وكانوا يقسمون له أن يقواوا الصديق . فأجمعوا على أن الدين الحق هو ما أقترته مجامع (نيقية) و (القسطنطينية) و (افسوس) ، وتبرأوا من مجمع (خلقيدونية) ، وعلى ذلك كانت حكمهم (للنوفيسييين) . ومنذ سمع الملك هذا أمر أن يبحث في خزائنه ومكاتبه عن الصحيفة التي كان مذهب (نيقية) مدقونا بها فوجدوها ورأوا أنها وفق عقيدة الأرمن ،

فأمر كسرى على ذلك "أن يؤمن المسيحيون في دولته جميعا بما آمن به الأرمن". وكان ممن رضى عن ذلك "الملكة شيرين التى تحب الله، وسباط الباسل، وكبير أطباء الملك". وختمت الصحيفة التى كتب فيها المذهب الصحيح كما أقره المجلس بنحائم الملك الأعظم وجعلت في (ديوان السجلات) بالدولة.

وليس لدينا ما هو أكبر دلالة على ما كان عليه كسرى في معاملته للمسيحيين من هذه الرواية التى بقيت محفوظة للتاريخ في شايا خطاب المطارنة الأرمن، وإنا للبح الصدق في لهجة الخطاب، وليس بنا ما يدعو إلى الشك في صحته، وكانت كتابته حوالى سنة ٦٣٨ أى بعد نحو عشرين سنة من المجمع الذى جاء ذكره فيه، ذلك المجمع الذى انعقد عقده بعد زمن قصير من فتح الفرس بيت المقدس. وهذا الخطاب يصور لنا الملك الأعظم صورة غير التى ألف الناس رؤيتها، فلم يكن بالملك الوثنى المتعصب يضطهد أصحاب الصليب وبقائلهم، بل كان على غير ذلك يبيع للمسيحيين حقهم في اعتقادهم، ويبدى خيرة وإقبالا عجيبين على فهم عقائدهم، ويعجب أشد العجب من خلافهم وتطاحنهم وتباذهم وهو ما لا يتفق مع روح دينهم، ويظهر الحرص على إزالة ما بينهم من الشقاق والخلاف. ولا ندري أكان ذلك من حذب على ما فيه صلاح أمرهم أم كان الباعث عاياه حرصا على الكياسة في تصريف أمور الدولة. فكان يجلس معهم وهم يتناظرون ويسائلهم فيما هم فيه ويتدبر ما يجيبونه به. فلما أن استقر رأيه على قرار وحكم حكمه قيل إنه تواعد بعض المطارنة أن يعرب أعناقهم ويهدم بيعهم إذا هم عصوا ما أمر به. على أن القصة تدل في مجملها على هواة ورفق يقربان من العطف على المسيحية، وهو ميل بدا منه من قبل عهد ما أمر أن يعيد المشردين من المسيحيين إلى بيت المقدس والاذن لهم بإعادة بناء مآبدهم من معابدهم. وقد جاء في كتاب (حنا النقيوسى^(١)) أن أبا (هرمز داس) وهو (أنوشروان) الكبير بقى مدة يضمن الإيمان بالدين المسيحى ثم عمده أحد المطارنة.

ولسنا ندرى ما مبلغ هذا من الحق ، ولكن أثر نساء الملوك من المسيحيات وأثر الأطباء والفلاسفة في بلاط هؤلاء الملوك ، جعل في قلوبهم عطفًا على المسيحية وجعلهم يعرفون عنها من العلم شيئًا كثيرًا^(١) . وفي الحق إن عجبنا من أن الفرس كانوا في حكمهم على مثل هذا الرفق لا يحيدون عنه في معاملة الكنيسة المسيحية أشد من عجبنا من سورة البطش التي كانت توقع بتلك الكنيسة في بعض الأحيان .

وخلاصة القول أن (حنا الرحوم) مطران الإسكندرية بذل في سبيل إعادة الكنائس في بيت المقدس إلى سابق عهدها ما يقال إنه بلغ ألف عدل من القمح والخضر وألف بغل وألف سفينة من السمك المملح وألف خابية من الخمر وألف رطل من الحديد وألف صانع^(٢) . وقد كتب حنا إلى (مودستوس) في خطاب له "أعذر إليك أني لا أستطيع أن أرسل شيئًا جديرًا بكنائس المسيح ، وما كان أحب إلي أن أجيء فأعمل بيدي في بناء كنيسة القيامة"^(٣) . ويروى عنه أيضا أنه بعث مرة صيرا تحمل من الذهب والقمح والثياب وما إلى ذلك مع رجل اسمه (كريسيبوس) وقد تكون هذه رواية أخرى للقصة السابقة عينا . ويروى أنه أرسل (تيودور)

(١) أنظر ما سبق لنا قوله في صفحة ٥٠ (هامش ٣) ونقول إنه قد جاء في الطبري (لناشره دي جويج الجزء الأول صفحة ١٠٠) أن كسرى بعد أن ولي الملك بمدة يسيرة أمر المسيحيين في بلاده أن يعيدوا كنائسهم وأن ينصروا المحوس إذا استطاعوا مدعيا أن (أنوشروان) أمر بمثل ذلك من قبل بناء على عقد المصطلح مع قيصر عليه . ويقول اليعقوبي (لناشره هو تما الجزء الأول صفحة ١٩٤) إن كسرى عند ما انتصر في أول أمره وأرسل أنباء ذلك إلى (موريق) أرسل إليه الامبراطور ثوبا به زخرف من الصلبان فلبسه وقد أخذ عليه الناس ذلك . ثم أمر بإعظام المسيحيين وأقامهم في أعلى المناصب وقال إنه قد صالح ملك الروم على عقد لم يسبق لملك أن يعقد مثله .

(٢) سعيد بن بطريق في كتاب ميني "Pat. Gr." (الجزء ١١١ المجموعة ١٠٨٢ وما بعدها) ولا شك أن ابن بطريق مخطئ في زعمه أن هذه الحوادث وقعت قبل الستة السادسة من حكم (فوكاس) فإنها في حكم هرقل كما جاء في (قيدرينوس) و(تيوفانس) وجاء ما يقرب من ذلك في كتاب (ليونيتوس) عن عطاء حنا وأضاف إليه ألف قطعة من الذهب وذكر "سلوكا من السمك" بدل قوله السمك المملح في القدور .

(٣) قد وصف زكريا فتح الفرس ونجد وصفه مذكورا في كتاب ميني (الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما يليها) وقد نقلت عنه وكان زكريا بطريقا لبيت المقدس من سنة ٦٠٩ إلى سنة ٦٢٨ أو سنة ٦٢٩ وأسر الفرس .

مطران (أما توس في قبرص) و (جريحوري) مطران العريش (رينوقولورا)^(١) و (انساسيوس) رئيس دير الجبل الأكبر دير (القديس أنطون)^(٢) وأرسل معهم مالا كثيرا وتقدم اليهم أن يقدوا به من استطاعوا فداءه من الأسرى . وكان هذا في النصف الثاني من سنة ٦١٥

(١) كانت (رينوقولورا) مدينة على حدود مصر من جهة فلسطين ويقول ديودور الصقلي إن اسمها مشتق من قصة وذلك أنه كان في مصر ملك اسمه (أرتيساثر) وكان يتخذها منقرا للجرمين الذين كانت تقطع أنوفهم أو تجدع وقد سميت المدينة في مدة العرب بالعريش انظر (مذكرات كاترمير الجزء الأول صفحة ٥٣) "Rec. de l'Eg." الجزء الثاني صفحة ١٠ و ١١ و ٢٠ وأما (شبوليون) فإنه لا يقبل هذا الاشتقاق الذي جاء به تيودور وقد كان جدع الأنوف عقابا معروفا في القانون اليوناني الروماني في ذلك الوقت (انظر آباء جبون لناشره بوري (الجزء الخامس صفحة ٥٢٩) ويقول (سبيوس) إن هرقل أوقع تلك العقوبة بمن اشترك في مؤامرة (أتالاريك) بعد رجوعه من بيت المقدس .

(٢) قد يكون الدير المقصود هنا هو الدير المعروف على ساحل البحر الأحمر كما يدل على ذلك وصفه وقد يكون ديرا آخر بالاسم نفسه في جبل بقرب قفط وهي مدينة على النيل بقرب قنا (انظر كتاب أبي صالح «كنايس مصر ودياراتها» صفحة ١٥٩ — ١٦٢ و صفحة ٢٨٠) وقد ذكر شارب هذا الدير (دير القديس أنطونيوس) في كتابه "Hist. of Eg." (الجزء الثاني صفحة ٣٦٨) ويقول إنه في العاصمة ولكن يلوح لنا أن هذا زعم لا أساس له .

الفصل السابع

فتح الفرس لمصر

اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير الفرس الى مصر — فتح حصن (بابليون) و (نقبوس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقتاس) و (حنا الرحوم) — موت حنا — خيانة طالب وعمالته على فتح المدينة وهو بطرس البحريني — موت (أندرونيكوس) — حال القبط مع الفاتحين — تصيد المزاعم السائرة بين الناس — قصة (بيزنطيوس) ومعاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن الفرس

في الوقت الذي كانت فيه العير التي أرسلها حنا الرحوم تقطع الصحراء آتية من مصر الى بيت المقدس في أول خريف سنة ٦١٥، أتى الى (أنستاسيوس) بطريق القبط ضيف نزل عليه وهو (أنستاسيوس) بطريق أنطاكية، وكان قد اعتزل عند غزوة الفرس . وكان لقاؤهما كما ذكرنا آنفا في دير (الهانطون) على الساحل الى غرب الاسكندرية . ولعل بطريق أنطاكية كان يصحبه مطران أو اثنان من مطارنة الشام وكان قد حل في الدير من قبل مطارنة آخرون أمثال (توما الهركلي) و (بولص التلوي) وكانوا دائبين في عملهم العظيم ألا وهو مراجعة ترجمة الإنجيل السورانية ومقابلتها على النص اليوناني . وكان سواهم في مصر كثيرون جاءوا اليها لائذين فانه "قد هرب كل من استطاع الهروب إذ كان الفرس يفسدون في الشام خوفا أن يدركهم شرهم، وكان فيهم ناس علمانيون من كل الطبقات وقسوس من جميع الدرجات ومعهم مطارتهم . جاءوا كلهم الى الاسكندرية يهتمون بها^(١)" فكان على ذلك من المحتمل أن تصدق الأقوال الشائعة عن وجود خمسة من المطارنة مع البطريقين عند اجتماعهما . وقد كان من إثر هذا الاجتماع اتحاد الكنيستين الشامية

(١) كتاب جلزر (Leontios Von Neapolis) الجزء الثاني صفحة ١١٢

والقبطية . ولم يبق (أنستاسيوس) في مصر إلا شهرا واحدا ثم عاد الى الشام وشهد فيها اول عهد التسامح العجيب الذى كان على ما يظهر يحل سريعا في إثر غزاة الفرس عقب القتال الأول العنيف الذى كانت الدماء تسيل فيه غزارا . إذ كان الفرس في حربهم غلاظ القلوب ما دام السيف في أيديهم ، وكانت غلظتهم وحشية لا يبررها عقل ولا تدعو اليها حاجة ، حتى كان ينخيل الى الناس أن جندهم لا يمل من سفك الدم . فاذا ماساد السلام وعاد الأمن صار حكمهم عادلا وديعا على غير توقع كانوا على ذلك في بلاد العرب وفي الشام وفلسطين ، وكانوا على ذلك أيضا في مصر كما تشهد حوادثها بعد حين .

استغرق فتح الشام سنين ستة ، كان فتح بيت المقدس آخر ما كان عليهم القيام به هناك ، لم يبق بعده إلا قليل من الأمور . فلما اقترب خريف سنة ٦١٦ كان الاستعداد قد تم لغزو مصر . ويظهر أن القائد لم يكن (خوريام) وهو (شاه — ورز) بل كان قائدا آخر اسمه (شاهين^(١)) . سار شاهين على محجة الحرب وطريقها الواضح ، وهى الطريق التى سار فيها قبيزو (أنطيوخس أيفانس) والإسكندر الأكبر ، والتي كان مقدرا عليها أن تشهد سير عمرو بعد سنوات قليلة وهو يقود جيوش العرب .

كان أول تلك الطريق عند العريش (رينو قولورا) وكانت تتبع ساحل البحر إلى الفرما ومنها إلى ممفيس ، ثم تبلغ مجمع النهرين عند رأس مصر السفلى ، ومن (ممفيس)

(١) جاء في (الديوان الشرقى) والمقريرى أن كسرى نفسه هو الذى غزا مصر ولكن لعل هذا القول لم تحر فيه الدقة . وجاء في قصة أخرى أن اسم القائد (سايين) أو (ساييس) وهو شاهين وأعل هذا هو الحق وأنه لم يكن (خوريام) كما جاء في قول سعيد بن بطريق . وايس في التاريخ ما يدل على أن كسرى ترك قصره ومناعه وذهب الى مشقات القتال في حرب مصر أو الشام ومن الطبع أن يقال إن خوريام سار من فلسطين الى مصر ولكن الطبرى عمدة في مثل هذه الأمور وهو يقول إن (دوميوزان) وهو (خوريام) كان لقائد الذى فتح بيت المقدس وإن قائدا آخر اسمه شاهين أمر بالسير الى مصر وبلاد النوبة وأرسل مفتيح الاسكندرية الى كسرى وأنت قائدا ثالثا وهو (فروهان) أرسل الى القسطنطينية . ويدل على أن شاهين كان هو القائد ما جاء في أوراق البردى الفارسية في مجموعة (رينر) انظر كتاب (قرا باسك)

كانت تصل إلى (نقيوس) متبعة فرع النيل الغربى، ومن هناك تسير إلى الإسكندرية. ولم يكن لدى أهل وادى النيل رغبة فى قتال شديد ولا قدرة عليه ولهذا لا نجد ذكرا لوقعة ذات شأن ولا لسعى شديد فى سبيل الدفاع عن البلاد.

ويصف مؤرخو اليونان كل هذه الحرب فى كلمة قصيرة، إذ يقولون "جاء الفرس فأخذوا مصر كلها والإسكندرية وليبيا إلى حدود إتيوبيا، ثم عادوا معهم عدد عظيم من الأسرى وغنائم جليلة المقدار"^(١). ويزيد المؤرخون المصريون على تلك القصة شيئا يسيرا لا يشفى غلة، على أننا نعرف منهم أنه قد فتحت الفرما بغير كبير عناء، وأن الفرس خربوا من كنائسها الكثيرة وأديرتها^(٢). ولا يرد ذكر إخضاع حصن بابلون بقرب ممفيس ولنا أن نقول إنه كان غير محصن ولم تكن فيه حاميات من الجنود تدفع عنه — ولو أن الفرس كانوا بلا شك أهل السبق والتبريز فى فنون الحصار وحروبه — وكذلك نعرف منهم أن جيش الفرس سار فى البر بعد فتح (ممفيس) يساعده أسطول عظيم فى نهر النيل وسار متبعا الشاطئ الشرقى من الفرع الأكبر الغربى، ومر بمدينة (نقيوس) فى طريقه إلى الإسكندرية^(٣).

وأما فتح الإسكندرية فقد بقى وصف شائق له^(٤). يقول كاتبه إن تلك المدينة العظمى "بناها الإسكندر كما أوصاه أستاذه أرسطو فجعل لها سورا وأجرى وراء الأسوار مياه النيل وجعل لها أبوابا قوية". وقد ظل الحصار زمنا ولم يستطع الفرس أن يدخلوا ذلك المعقل المنيع مع ما كانوا عليه من بصر بأمور الحصار. والحق أن

(١) تيوفانس وقيدرينوس.

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨ ونسخة خطية لساويرس فى المتحف البريطانى صفحة ١٠١ وقد أشير إلى ذلك فى هامش تلك الصفحة.

(٣) قد جاء أن فتح بابلون وفتح (نقيوس) كان قبل فتح الاسكندرية فيما ذكر الراهب القبرصى حنا وكان فى حجه فى بلاد مصر وكتباته هى: «وكنت فى الاسكندرية عند ما دخل الفرس الى مصر ثم أنهم ملكوا الى نقيوس وبابلون فى مدة احتلالهم لمصر» وهو يصف «الضجة والاضطراب من غزوة الفرس» فى الاسكندرية إذ هو عائد الى بلاده وقد اقتبس جليز ذلك فى كتابه "Leontios Von Neapolis" صفحة ١٥٢

(٤) أنظر الديوان الشامى (نشرة جويدي وترجمة ت. فولدكه). وقد اقتبس منه جليز.

حصونها كانت قوية لا يكاد عدو يحد فيها مطمعا وكان ذلك الحصار في عام ٦١٧
 أى بعد آخر غزوة غزاها الفرس مصر بنحو ١١٧ عاما . وقد استطاع الفرس
 في تلك الغزوة السابقة أن يفتحوا مصر السفلى وغمرأتهم أرضها جميعا ولكنه ارتد
 عاجزا عند أسوار الإسكندرية^(١) . وقد قامت هذه الأسوار نفسها منذ ثمان
 مائة بين يدي جيوش (بنو سوس) فارتدت عنها تلك الكتائب المستمينة
 وهي خائفة كأنما هي أمواج البحر ترتطم بصخور الساحل . وقد أراد الله أن تقوم
 تلك الأسوار مرة أخرى بعد ربع قرن وهي راسية قوية تحاد جيوش العرب حتى
 استطالت بها مدة الحصار . فمن الواضح على ذلك أن تلك الأسوار كانت في الوقت
 الذي نصفه هنا لا تزال على عهد ما خطا عظيما من الحصون والآطام ذات بأس
 ومنعة . ولو أتبع لها جند عاهدوا أنفسهم على الدفاع يدا واحدة لكان في استطاعتها
 أن تثبت حتى يكل المحاصرون وتتفقد قوتهم ولا استطاع جندها عند ذلك أن
 يسحقوهم وقد أنهكت قواهم ، أو أن يرغموهم على رفع الحصار وترك المدينة ، ولا سيما
 وقد كان البحر من ورائها تأتي منه الأمداد تترى إليها ، إذ كان الروم لا يزالون سادة
 البحر إلى ذلك الحين .

ولكن أنى لها ذلك وقد بعد عهدا باجتماع الشمل وتوحيد الكلمة وصار
 أهلها أخلاطا مضطربة من قبط وروم وسوريين ويهود ، وجماعة من طلاب العلم ،
 وآخرين من اللاجئين أتوا إليها من كل أنحاء الدولة . فكان القبط والسوريون
 يكرهون الروم وكان اليهود يعقتون أتباع المسيح مقتا لا يسلمه من قلوبهم الخطر الداهم
 عليهم جميعا ، وكانوا جميعا لا يدركون أن الواجب عليهم أن يجتمعوا من كل جنس
 أو طبقة أو مذهب يربطهم رباط الاشتراك في الوطن وهو الوسيلة لا وسيلة غيرها
 إلى ضم شملهم . ما كانوا يدركوا معنى لهذا بل كانوا يسخرون منه ، فلم يكن عجيبا
 مع هذا أن نرى الخيانة تعمل على وقوع المدينة في يد أعدائها .

(١) حوالي سنة ٥٠٠ للميلاد في أيام الإمبراطور (أنستاسيوس) وأحرق المرس ضواحي الإسكندرية
 ولكنهم لم يستطيعوا شيئا فوق هذا .

وكان الفرس في أثناء مدة الحصار يوقعون بما حول المدينة من الريف ولا سيما بما فيه من الأديرة، يشقون بذلك ما في نفوسهم من الغيظ لفشلهم. وقد جاء في الأخبار أنه كان بأرباض الاسكندرية نحو ستمائة من الأديرة لها أطام على شكل أبراج الحمام^(١)، وكان الرهبان آمنين وراء هذه الحصون واثقين بمناعتها، فلم يلتفتوا الى اتخاذ الحيلة وإعداد الأمر لسلامتهم، بل دفعهم الاطمئنان الى الجرأة على محادة عدوهم جهرا. ولكن جاءت اليهم كتيبة من الغرب^(٢) حيث كان معسكر الفرس وأحاطت بأسوارهم، وما أسرع أن دكت حصونها الضعيفة الساذجة. ثم قتل الفرس من فيها من الرجال لم يكذب منهم أحد إلا النذر اليسير ممن دخلوا الجحور والشنايا ونهب ما في الأديرة جميعه من مال ومتاع، وهدمت الخنائس والأبنية أو أحرقت وأصبحت خاوية على عروشها، وظلت كذلك أطلالا ماثلة الى زمن طويل بعد فتح العرب مصر. ولكن ذلك العدو أخذ فيما أخذ من الغنائم الثمينة كنوزا علمية كانت تملأ مكاتب الأديرة. ولسنا نعلم علم اليقين ماذا كان من أمرها، ولكن لا شك في أن كل تلك المكاتب لم تهلك بل بقي بعضها. وأكبر ما حدث أن الدير الكبير دير (الهانطون)

(١) كتاب (ساويرس الأشمونيني) عن نسخة خطية في المتحف البريطاني صفحة ١٠٠ ونسخة في باريس صفحة ٨٧ وتوجد أمثال هذه الأطام في أديرة وادي النطرون الى الآن ولقد كانت بجوار الاسكندرية عدد عظيم من الأديرة وذلك لا شك فيه وقد جاء في ورقة قبطية قديمة ترجمها (أميليو) في كتابه (Hist. des mon. de la Basse Eg.) صفحة ٣٤ أن (مقاريوس) يقول انه قضى ثلاث سنوات في الأديرة التي حول الاسكندرية بين قوم عظام امتلأت قلوبهم بجميع الفضائل يبلغ عددهم الألفين. وكان هذا في القرن الرابع وقد زاد عددهم زيادة عظيمة في القرن السابع ونجد في سنة ٤٨٥ مثلا في كتاب (ديوان زكريا الملقب) أنه بعد اعلان الامبراطور (زينو) لأمره اجتمع ٣٠٠٠ راهب وعشرة مطارنة في كنيسة (الشهيد القديس أوفيميا) خارج أسوار الاسكندرية وهناك عولوا على ألا يدخلوا المدينة خوفا من اضطراب أهلها وأوفدوا المطران (تيودور) في سبعة من المطارنة و ٢٠٠ (أرشمندريت) ليمثلوا بين يدي المطريق بطرس في الكنيسة الكبرى ويخاطبوه فيما يريدون. وهذا الخبر يدل على أن ما جاء في كتاب (ساويرس) له أساس كبير من الحقيقة.

(٢) قد أخذت هنا من (ساويرس) وإن قوله يفيد أحد أمرين إما أن معظم الأديرة كانت الى الجهة الشرقية من المدينة وهذا لا يتفق مع ما نجده في الكتب الأخرى، وإما أن جيوش الفرس قد أحاطت بالاسكندرية وحاجتها من العرب أو الجنوب الغربي.

لم يصل اليه أذى لبعده عن الإسكندرية، وأغلب الظن أن ما كان فيه من الكتب والمنسوخات لم يمسه سوء. ويدلنا على أن الدير نجى من الخراب أن البطريق (سيمون) سنة ٦٩٤ للميلاد نشأ منه ثم دفن فيه^(١) وكان سيمون هذا سوري المولد معروفا بضلوعته من علم الفقه المسيحي. ومن هذا نرى أن ذلك الدير بقي على صلاته بسوريا وأنه احتفظ بما عرف عنه من شهرة بالعلم، ويتردد ذكره في صفحات التاريخ بعد هذه الأيام. وكذلك أفلت من الدمار دير آخر وهو دير (قبريوس) وهو إلى الشمال الشرقى من الاسكندرية على ساحل البحر^(٢). ومن هذا نرى أن تخريب الفرس حول المدينة العظمى كان في حدود ضيقة الرقعة لم يتعدّها وهو أمر غريب سببه أن الفرس كانوا أثناء الحصار بين أمرين: إما أنهم كانوا في شغل من حصارهم، وإما أنهم كانوا أقصر همة من أن يبعثوا البعث بضعة أميال في الصحارى الرملية ليضيقوا على تلك البيوت المنعزلة ومن فيها من الرهبان، ولا بد أن الأديرة التي دمروها ونهبوها — وكانت عدتها كبيرة — كانت كلها على مرأى من معسكرهم أو تكاد تكون على مرأى منه.

ولا بد لنا هنا أن نخالف (ساويرس) في رواية رواها عن فتح الاسكندرية فقد روى أنه عند ما أتت أنباء هدم الأديرة وقتل رهبانها إلى الاسكندرية استولى العرب على أهلها ففتحو أبواب المدينة وكان (سلار) الفرس أى قائدهم قد رأى فيما يرى النائم أن عظيما ظهر له ووعدّه أن يسلم المدينة إلى الفرس ثم تقدّم إليه أن

(١) راجع آاب (فون جوتشت) (Kleine Schriften) الجزء الثانى صفحة ٥٠١ والدير الذى يسميه (ساويرس) دير الزجاج هو دير (الهاطلون) عيه وقد بينا هذا.

(٢) يقول (ساويرس) صراحة فى أول ترجمة حياة (بنيامين) إن هذا الدير نجى من تخريب امرس ويقول (تيوناس) رئيس ذلك الدير فى أثناء القصة إنه قد مضى عليه عد ذلك (فى عام ٦٢٢) نحو عام فى الدير وذلك الرجل هو خلاف (تيوناس) وكيل (الهاطلون) الذى كتب اليه (صفرونيوس) حوالى سنة ٦٠٥ قصيدة لاتزال باقية. انظر كتاب ميني "Pat. Gr." الجزء ٨٧ (٣). وجاء فى النسخة الخطية التى بالقاهرة من كتاب (ساويرس) أن اسم هذا الدير (قبريوس) فى حين أن النسخة الخطية التى فى لندن تسميه (قيرنوس) ولا نظن تلك التسمية الأخيرة صحيحة.

ياخذ أهل المدينة بشدة لا لين فيها وألا يغادر من أهلها أحدا ينجو من النكال ، وذلك لأنهم كانوا جميعا من أهل الكفر والتفاق . فأمر (السلار) أوهو (شاهين) أن يخرج كل من في المدينة من الرجال ذوى القوة ممن كانوا بين الثامنة عشرة من العمر والخمسين ، مظهرا أنه قد أعد لكل منهم قطعتين من الذهب ، فلما خرجوا اليه جميعا في صعيد واحد أمر بأسمائهم أن تكتب ثم أمر جنده أن يفتكوا بهم ويقتلوهم وكانوا نحو ثمانين ألفا .

هذه روايته ولا يصتقها عقل . ولندع ما جاء فيها من ذكر الرؤيا وما فيها من تحريض للفرس على جماعة مخالفة من المسيحيين ، وإن كنا نستطيع من سياق القصة أن نرى ميل الكاتب (ساويرس) لمذهب المونوفيسيين وما كان يختلج في قلبه من السرور إذ يفكر في مذبة تحل بأهل المدينة العظمى وهم من أتباع المذهب الملكاني . ولكن من ناحية أخرى كان الرهبان الذين هلكوا من (المونوفيسيين) وهم القبط ولذلك كان كل ما كتبه (ساويرس) تظهر منه كراهة شديدة للفرس ومقت لهم . فهذه القصة على ذلك لا يمكن أن نتوسع في دلالتها فنقول إنها تدل على انفاق أيا كان نوعه بين القبط والفرس . وعلى أى حال فإن الفرس وإن كانوا قساة كانت شريعة الحرب عندهم لا تبيح لهم أن يقتلوا أهل مدينة سلمت اليهم بغير قتال^(١) . ولا شك أنه من المضحك ما جاء في تلك القصة من ذكر الوعد الذى وعده القائد بإعطاء المال ، وكذلك كتابة أسماء ثمانين ألفا من الأسماء تمهيدا للقتل . هذا اذا سلمنا أن أبواب المدينة كان من الممكن أن تفتح بغير عهد يستأمن للناس على حياتهم . إذن فلندع (ساويرس) وروايته ولنرجع الى الديوان (السورى) ففيه رواية أخرى لفتح المدينة أقرب لأن يسيغها العقل .

نعلم أن التربة التى كانت تأتى بالماء العذب الى الاسكندرية وتحمل اليها الأقوات كانت تسير فى التواء بإزاء السور الجنوبي ثم تذهب فجأة الى الشمال فتدخل

(١) هذا واضح كل الوضوح من تاريخ (سبيوس) .

الى المدينة وتشققها حتى تصل الى البحر، وكان على كل من متفذيها باب قوى الحصون عليه آلات شديدة من آلات الحرب . فاذا وقع للمدينة حصار قل تقل الأشياء على التربة الى ما وراء المدينة أو امتنع ، وذلك لأنها تكون عندئذ تحت سلطان العدو أو على الأقل ما كان منها بعيدا عن مرمى المجانيق التي مع المدافعين في الحصون . ولو اتفق وجود شيء في التربة عند ذلك من السفن التي تحمل الغلال أو سوى ذلك من الزوارق لاستولى عليه المحاصرون ، ولكن الباب الذي كان يلي البحر كان مفتوحا أبدا لكي تدخل منه السفن الآتية بتجارتها من البحر ، ولتدخل منه زوارق صيد السمك الكثيرة التي تأتي كل يوم الى أسواق المدينة بما تحمل . وكان ذلك الباب على طرف المرفأ وفيه سفن الحرب الرومانية لا يدافعها مدافع ، ولهذا كانت حراسته من غير شك مهمة بعض الإهمال .

فوجد الخائن في هذا الباب فرصته ، إذ تسلل خفية الى ما وراء الأسوار وذهب الى فسطاط قائد الفرس فأفصى اليه بنخطة يستطيع بها أن يفتح المدينة . فاستحسن القائد رأيه واتبعه ، بجاء الفرس بعدة من سفن الصيد وجعلوا فيها الجند في لباس صيادي السمك ، وخرجت بهم السفن في ظلام الليل الى البحر . فلما كان وقت السحر جاءت تلك السفن الصغيرة حتى صارت عند الباب الشمالى ، ونطق من فيها بشعار القوم فلم يعترض أحد سبيلهم ، ودخلت السفن حتى بلغت القنطرة التي فوق التربة ، وهي التي يتصل بها الطريق الأعظم في المدينة . وعند ذلك أخذ القوم سيوفهم وكان الظلام لا يزال سادلا ستره ، ثم نزلوا الى البر وساروا في الطريق الأعظم الى الغرب بغير أن يحدنوا خنجة حتى بلغوا (باب القمر) ، ولم يفطن اليهم أحد بفضل تنكرهم ، فلما أن صاروا هناك هبطوا على الحراس فجأة فأخذوهم على غرة وقتلوهم ، وكان كل ذلك في وقت قصير ، فاستطاعوا أن يفتحوا الأبواب الضخمة قبل أن ينذر القوم بهم ، فلما طلع النهار مشرقا على قصور الاسكندرية ومعابدها كانت جموع (شاهين) تتدفق اليها رافعة ألوية النصر هاتفة باسم كسرى من رؤوس الأسوار .

وجاء في (الديوان السورى) بعد ذلك أن من استطاع النجاة من الناس هرب، وأن خزائن الكنيسة وأموال عظماء الدولة، وكانوا قد جعلوها فى السفن حرصا عليها، وحذارا من أجلها، قد هبت ريح عاصفة دفعت السفن بها الى الساحل على مقربة من عسكر الفرس، أى الى غرب المدينة^(١)، فأخذ الفرس ما بالسفن من الذهب والفضة والجواهر وأرسلوه مع مفاتيح المدينة الى كسرى . ومن العجيب ألا يرد بالديوان السورى ذكر للمقتلة العظيمة التى ذكرها (ساويرس) ، ولكن من أبعد الأشياء أن يكون هذا المؤرخ المصرى مخطئا كل الخطأ وهو الذى كان يقيم فى مصر ويعرف أخبارها . وإن مقتلة كهذه التى يذكرها المؤرخ المصرى تتفق كل الاتفاق مع ما اعتاده الفرس فى حربهم إذا ما فتحت مدينة عنوة ، لم تسلم عن رضا ولم يستأنم لأهلها بعهد ولا عقد .

على أنه من الظاهر أن المدينة كانت تتوقع أن يتزل بها ما نزل إذ أنذرها به منذر، ألا وهو اليأس . فقد أخذ من جندها عدد كبير ليدافع عن بلاد أخرى من الدولة أو ليدفع عن بيزنطة ذاتها، إذ كان الفرس يفتحون أرضا بعد أرض من بلاد الدولة "ويطأونها كما يطأ الثور أرض البيدر"^(٢) فكان هذا سببا فى إضعاف المدافعين عنها إضعافا جعل المدينة فى خطر داهم، وفوق ذلك كان القمح لا يصل اليها من ريف مصر . حقا إن أهل الاسكندرية كانوا يطعمون جزءا صغيرا من القمح الوارد اليها ولكن تجارة القمح العظيمة كانت تصدر عن الاسكندرية الى كل جوانب البحر الأبيض المتوسط فكانت التجارة كلها تتدفق الى خارج المدينة، فلما انقطع المورد لم يكن من الممكن أن تنقلب الحال ويصبح واردا ما كان بالأمس صادرا . فلما استطال الزمن

(١) وكانت تسمى على ذلك (كنز الریح) ولكن هذه القصة قد جاءت فى كتاب للتواریخ العربی (ابن قتیبة) (القرن التاسع) عن السفينة التى أودع فيها هرقل آتیه الثیبة وجواهره عندما عول على ترك القسطنطينية والهجرة الى قرطاجنة فقال إن تلك السفينة ساقتها الرياح الى الاسكندرية فوقعت فى يد الفرس (كتاب المعارف الخ نشرة فوستنفلد صفحة ٣٢٩) .

(٢) هذه كلمات (ساويرس) .

على ذلك الحال وقل ما كان في الخزائن بغير أن يأتي مدد من (هرقل)، كان لا بد أن تشتد الحاجة بالناس ويوقنوا أنهم لا بد أن يسلموا عند ما يفتك بهم الجوع . إذا عرفنا هذا لم يكن بعد عجيباً أن يهرب (نيقتاس) حاكم القطر وهو من نعرف فيه الشجاعة في الحرب والقوة في العمل والولاء والاخلاص لدولته . وقد هرب (نيقتاس) في سفينة إلى القسطنطينية يصحبه (حنا الرحوم)، وذلك "عند ما كانت الاسكندرية على وشك التسليم للكفرة الفارسيين"^(١) فبلغت السفينة بهما إلى (رودس) ثم مرض البطريق ولما أحس بدنو أجله سافر إلى قبرص فنزل بها ثم مات بعد قليل في الموضع الذي ولد فيه وهو (أماطوس) وذلك في ١١ نوفمبر سنة ٦١٧^(٢)

اذن لا بد لنا أن نقر أن أهل الاسكندرية كانوا قد ضاع أملهم في النجاة، وكل ما فعله بطرس طالب العلم الغريب الذي دل على عورتهم هو أنه أسرع بهم إلى القضاء المحتوم الذي كان لا بد نازلاً بمدينتهم، وأغلب الظن أن ذلك القضاء لم يتقدم إلا زمناً قصيراً . ولسنا نعرف عن ذلك الخائن إلا أنه أتى من إقليم البحرين الواقع في الشمال الشرقي من بلاد العرب، ولسنا نستطيع الوثوق من دينه أكان مسيحياً أم يهودياً أم وثنياً، ولسنا ندرى أكان له باعث على خيانته لتلك المدينة العظيمة التي كانت مقر العلم وآوته إلى أحضانها سوى خوفه الدنيء على حياته وسعيه لتخليصها

(١) هذه هي الكلمات ذات المعنى التي قالها ليوتقيوس^{(١٤)*} .

(٢) أنظر كتاب (لبو) "His. du Bas Emp." (الجزء التاسع صفحة ٥٣) ولكن يجب أن نلاحظ أن قصة حنا جعلت في هذا الكتاب بعد فتح القرس لمصر وعلى ذلك فتاريخها خطأ ويظهر أن القبط قد جعلوا (حنا الرحوم) فيما بعد شهيداً كما جعلوه قديساً وهذا رأى (بريدنياخ) وقد زار مصر في القرن الخامس عشر ورجى به إلى موضع في الاسكندرية قيل له إنه موضع استشاده أنظر كتابه (Descriptio, Terrae Sanctae) صفحة ١٢٢ (الجزء ١٤٨٦) ولا شك أن منشأ هذه القصة وهم وقع فيه الناس فنحن مات في ١٢ نوفمبر وهو تاريخ ذكرى موته في الكنيسة الشرقية في حين أن ١١ نوفمبر يوم ذكرى وفاة (ميناس) أنظر كتاب جوتشبيت (Kleine Schrifte) الجزء الثاني وتوجد ترجمة قصيدة للبطريق كتبها القس (ه. ت. ف. د. كورث) واسمها (حنا المحسن) (طبعة بلا كول في أكسفورد سنة ١٩٠١) ويقولون بن جسد حنا الآن في الكنيسة الكبرى في برسبرج) .

مهما بذل في سبيل ذلك . ولكنا نعرف أن البحرين كانت تحت حكم فارس ، وأن أهلها كانوا كما وصفهم العارفون خليطاً أكثره من الفرس واليهود^(١)، وبقيت كذلك إلى ما بعد العصر الذي نصفه الآن . وعلى هذا فإنه من الممكن أن ذلك الطالب قد ذهب إلى خيانتته متستراً بستار الاخلاص لدولته . وقد جاء في القصة أن بطرس هذا قرأ يوماً في ديوان سجلات المدينة كتاباً جاء في آخره "إذا ما عصفت الحوادث بالاسكندرية من الباب الغربي الذي من قبل البحر فقد آن أوان سقوطها" ولا شك أن هذه النبوءة قد وضعت بعد هذا الحادث ، ولو أنها تصدق على فتح (نيقتاس) للمدينة في سنة ٦٠٩ ، ولكنها على أي حال لا تكشف لنا عن الباعث الذي دفع الخائن إلى عمله ولا عن ديانته ، بل الذي يمكن أن نعرفه منها هو أن بطرس كان يعرف أنه كان يتفقد قضاء محتوما على المدينة عند ما ذهب إلى الفرس وبايعهم على أن يدلهم على عورتها .

ولعل مفاتيح الاسكندرية قد بعثت إلى كسرى في أول سنة ٦١٨ . أما أهلها فقد قتل منهم كثيرون عند أول فتح المدينة ، ولكن الفرس أبقوا على عدد كبير منهم أخذ بعضهم سبياً وأرسل إلى بلاد الفرس^(٢) ، وبقي البعض الآخر لم يمسه سوء . وكان بين الذين نجوا بغير أذى البطريق (أندرونيكوس) وقد لقي من الرفق على ما يلوح ، مثل ما لقي (مودستوس) في بيت المقدس ، وكان ذلك عن أمر ملك الفرس نفسه . ولكن أثر المصائب التي شهدتها تحمل بقومه والخراب الذي نزل بهم في جميع أنحاء أرض مصر لم يزل في قلبه يملؤه حزناً وأسى حتى قضى على حياته^(٣) .

(١) أنظر كتاب (دي جوجه) (Memoires sur les Carmathes du Bahrain)

(صفحة ٧) .

(٢) ذكرت أسرى الاسكندرية خاصة فيمن أطلق سراحه بعد فتح هرقل مدينة دستجرد .

(٣) ترجمة حياة (أندرونيكوس) التي كتبها (ساويرس الأشموني) ما هي إلا ذكر للمصائب التي أنزلها الفرس عند فتحهم وقد ختمها بقوله «فقضى البطريق (أندرونيكوس) ست سنوات في ولايته البطريقة لاقى فيها ما لاقى من فظاعة الفرس وشهد فيها هذه الأمور الشنيعة وقاساها بنفسه وتحملها ثم ذهب «إلى مقره بعد ذلك» .

قد رأينا أنه قد أبيع للبطريق أندرونيكوس أن يبقى في الاسكندرية مدة ولايته للدين وذلك لأنه كانت له عترة ذات بأس، وكان ابن عمه كبير (مجلس الاسكندرية) عند ما ولى الأمر. وهذا الخبر كبير الدلالة إذ نعلم منه أن بعض القبط كانوا يبلغون المراتب العالية في الدولة حتى في أيام هرقل، ونعلم منه أيضا أن الفرس عند ما استقربهم الأمر في البلاد بعد الفتح استخدموا كبار رجال الدولة السابقة التي أزالوها وحلوا محلها. وسرى بعد حين أن العرب ساروا على السنة ذاتها غير حائدين عنها شيئا. وليس في الاستطاعة من سبيل غير ذلك كلما غزا جيش أجنبي بلادا لها مدنية تسبق مدنيته، ويرى واجبا عليه أن يدبر أمورها وهي منظمة تنظيما حسنا في أوضاع جليلة ذات شعب وفروع. ولا نزاع في أن القبط قد اشتركوا في هذا الأمر وما كان لهم أن يرفضوا ذلك الاشتراك، إذ أن الرفض حمق لا مبرر له. ولكن ذلك الاشتراك شيء وما يعزوه إليهم الكتاب المحدثون عادة شيء آخر، فانهم يعزون إليهم أنهم رحبوا بالفرس ورأوا فيهم رسل الخلاص^(١)، فان هذه التهمة لا مبرر لها وهي فوق ذلك قلب للحقيقة ومسوخ لها.

(١) يظهر أن هذه العبارة مأخوذة من كتاب (شارب) اذ يقول «عما لا شك فيه أن الجنود التي فتح بها كسرى مصر وملكها بهم كان بعضهم من أهل الشام وبعضهم من العرب وكان هؤلاء يمتنون الى العلاج المصري بصلات الدم والود وهذا هو السبب في ميل البلاد كلها الى التسليم بعد هزيمة الروم ولكن هذا السبب عينه هو الذي أضعف الفرس وسبب لهم خسارة ما فتحوه مريعا وذلك عند ما تمرد عليهم العرب» ("History of Eg." الفصل ٢١ صفحة ٣٧). وقد اتبع المستر (ملن) كتاب شارب فذهب الى تأكيد الأمرين مع فارق واحد فقال «فلنك حكام مصر الجديدون تلك البلاد بغير مازع ولا غرابة في ذلك اذ كان جيش الفرس مستمدا من الشام وبلاد العرب فلم يلقوا مشقة في حكم مصر اذ لعل الأعيان في مصر كان بينهم كثير من العرب فرحبوا بأقربائهم في حين أن أسوأ ما حل بالقلايين هو تغيير سادتهم. فلما ثار العرب عند ما دعاهم مجد الى دينه فقد فقد الفرس أكبر عدة لهم في الجيش وسنحت للروم فرصة استرجاع مصر» ("Eg. under Rom. Rule" صفحة ١١٤). فالعبارة (١) أن أهل مصر رحبوا بالفرس و (٢) أن فتح هرقل لمصر كان سببه خذلان العرب للفرس بدخولهم في الاسلام لا مبرر لها في نظرنا. فالعبارة الأولى وهم لاحقيقة له والثانية لا يفصلها عن الوهم إلا شيء قليل. وانه لما يوسف له أن يأخذ (ملن) في كتابه القيم بعبارات شارب الغامضة المجملية وقد فعلت مسزوتش مثل ذلك في كتابها (Story of the Church of Eg.) الجزء الأول صفحة ٣٤٧

إذ يجب أن نذكر أن الفرس جاءوا إلى مصر وأيديهم لا تزال ملطخة بما اقترفوه من النهب والقتل زمنا طويلا، وكان أكثر ضحاياهم من المسيحيين الذين اتحدوا مع القبط . وبعد أن يعطف الفرس في مصر على مثل من قتلوا في الشام، في حين أن دفاع الاسكندرية ومقاومتها لهم ذلك الزمن الطويل لا بد أن يكون قد أثار حقدهم ولا سيما وقد كان فيها أولئك اللاجئين الذين أتوا إليها من بيت المقدس . فلا شك إذن أن المقتلة كانت لا تميز فيها لأحد على آخر . غير أن المقریزی يقول إن اليهود اتفقوا مع الفرس كما فعلوا من قبل في فلسطين، وقد جاء في كتابه أن كسرى وجنوده جاءوا إلى مصر فقتلوا طائفة كبيرة من المسيحيين وأسروا عددا عظيما منهم وساعدتهم اليهود على إهلاك المسيحيين وتخريب كنائسهم^(١) . ونص هذه الرواية مثل سائر النصوص مضطرب بعض الاضطراب، ولما كانت لا تفرق بين حرب الشام وحرب مصر كان لنا أن نقول إن المقصود منها مساعدة اليهود في بيت المقدس وحدها، على أنه قد كان في مصر عدد كبير من اليهود، وكان لهم حى في الاسكندرية، ومن الجائز أن يكون اليهود قد اتهموا في مصر فرصة جديدة ليساعدوا أعداء الصليب . ولكنا نستبعد أن يكون القبط قد أظهروا شيئا من المودة للكفار الذين كانت أيديهم ملطخة بدماء إخوانهم في الدين في (أنطاكية) و (بيت المقدس) ، ولعل بطرس البحريني كان يهوديا ولعله كان أداة خطة مكربها اليهود للكيد لأعدائهم

(١) لعل المؤلف يشير إلى ما جاء في كتاب الخطط للمقریزی صفحة ٣٩٢ من الجزء الرابع . طبعة الملبجي

بالقاهرة وهي :

” وفي أيام فوقا (يقصد فوكاس) ملك الروم بعث كسرى ملك فارس جيوشه إلى بلاد الشام ومصر فغربوا كنائس القدس وفلسطين وعامة بلاد الشام وقتلوا النصارى بأجمعهم وأتوا إلى مصر في طلبهم فقتلوا منهم أمة كبيرة وسبوا منهم سبيا لا يدخل تحت حصر وساعدتهم اليهود في محاربة النصارى وتخريب كنائسهم وأقبلوا نحو الفرس من طبرية وجبل الجليل الخ “ ولا يخفى أن قول المقریزی يشير إلى ما فعله اليهود بالشام أكثر من إشارته إلى فعلهم بمصر . (المعرب) .

(٢) ترجمة ملان صفحة ٦٨

فاذا كان الأمر كذلك كان عمله في الخيانة أقل دناءة وخسة وكان من السهل على الأفهام إدراكه .

ولكننا لسنا في حاجة الى القياس والتخمين لكي نظهر براءة القبط مما عزی اليهم ، فانه لا شك في أن أكثر من هلك من الرهبان فيما حول الاسكندرية كانوا من القبط . ولو لم يكن لدينا من الأدلة إلا هذه الحقيقة لكانت كافية لدحض افتراء المفترين على القبط بأنهم رحبوا بالفرس . ولكن ليست هذه الحقيقة كل ما لدينا ، فإننا نعلم أنه بعد فتح الاسكندرية سار قائد جيوش كسرى بجنده صعدا الى الجنوب بجذاء النيل لكي يفتح الصعيد ، وكانت معاملته للقبط في كل مكان واحدة : يحل الموت والحرب حيث حل . ويقول ساويرس إنه لما بلغ مدينته (بشاتي) وهي (نقيوس)^(١) وشى اليه عدو من أعداء القبط بالرهبان الذين كانوا يعيشون في مغاور الجبال قائلا إن عندهم مالا كثيرا وإنهم أهل فساد وظلم ، ثم قال له إن كثيرين منهم كانوا مجتمعين عند ذلك في الحصن^(٢) . فاثرت فيه هذه الوشاية فحاصر المكان في الليل بجنوده ولما أصبح الصباح اقتحموه وأوقعوا بمن فيه من المسيحيين فقتلوه ولم ينج منهم أحد .

ولا شك أن الرهبان الذين قتلوا في ذلك المكان أيضا كانوا من القبط . وقد حدث في الصعيد مثل ما حدث في (نقيوس) . ولدينا في هذا الموضع رواية رواها من هو أصدق من (ساويرس) وأقرب منه عهدا بتلك الحوادث ، وتكاد كتابته تكون

(١) أنظر كتاب (كاتمير) "Mem. Geog. et Hist." (الجزء الأول صفحة ٧٢٠ وما بعدها) وهو يبرهن على أن (نقيوس) هي بعينها (بشاتي) والظاهر أنه لا يعلم بهذه النبذة من كتاب (ساويرس) وهي التي يقول فيها صراحة "ومدينة (نقيوس) وهي التي تسمى أيضا (أبشادي)" وهو يستعمل ذلك الاسم على صورته العربية ولكن كلمة (كاتمير) جدرة بأن تقرأ . وقد بينا أن موضع (نقيوس) عند قرية (شبشير) في الوقت الحالي وليس عند (أبشادي) فانها ليس بها آثار قديمة .

(٢) كان الحصن بلا شك يشبه حصن (بابليون) في أنه كان يشتمل على كنائس عدة فقد كانت المدينة مقر (أبرشية) كبرى وكان الاجتماع الذي ذكره (ساويرس) عبارة عن مجمع من أجل أعمال تخص الكنيسة أو من أجل عيد عظيم .

فى نفس ذلك العهد الذى يقص علينا نبأه . فقد كان بمدينة قفط بالصعيد فى وقت غزو الفرس مصر مطران لتلك الأبرشية اسمه (پيزنتيوس) ومن حسن الحظ قد بقيت ترجمة حياته وترجمها عن القبطية (المسيو اميلينو^(١)) وهذه القصة فيها عدة أمور تسترعى النظر ولهذا لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ايرادها هنا مع شىء من التفصيل .

معلوم أنه كان من المعتاد فى كل عام أن ينشر بطريق الاسكندرية كتابا على الناس يبين فيه يوم عيد الفصح . وإن فى المتحف البريطانى قطعة من أحد هذه الكتب وهو حسن الخط مكتوب بحروف مستديرة ومؤرخ حوالى سنة ٥٧٧ ، ويكثر وجود أمثال هذا الكتاب أو قطع منها . ونجد فى ترجمة (پيزنتيوس) أنه فى عهد غزو الفرس أو قريبا من ذلك جاء كتاب البطريق المعتاد ، فكتب (پيزنتيوس) موعظة بعث بها إلى أبرشيته كلها وقال فيها ” لقد خذلنا الله لما نقرقه من الذنوب — وسلط علينا من الأمم من لا يرحمنا^(٢) ” وكان قد بلغه نبأ عبدة النار ونزولهم بالديار ، وأزعجه ما سمع من قسوتهم . ولم يكن يريد البقاء حيث هو ليكون شهيدا فآثر الهرب ، فلما أعد عدته لذلك وتصدق على الفقراء بما يملك ، ذهب الى جبل (جيمى) بقرب المدينة وكان معه تلميذه المخلص حنا . كان هذا قبل أن يطلع العدو على الصعيد ، فلم يكن هروبه فى لحظة فزع تملكه على غرة ، بل كان تدير رجل عالم بأنه ان بقى مكانه لم يكن نصيبه سوى الموت . ولم تخامرهُ فكرة الخضوع للفرس والاحتواء بهم ، ولم يخطر بباله أن يخطب ودهم ، فعمله هذا لا يتفق فى شىء مع قول من قال ان القبط رحبوا بالفرس .

ولما هرب (پيزنتيوس) وتلميذه حنا الى الجبل أخذوا معهما مقدارا كبيرا من الخبز وماء النيل ، ولما نفذ منهما الماء لقيا مشقة عظيمة لأنهما لم يجرآ على الاقتراب

(١) أطرآب (Etude sur le Christianisme en Eg. au Septième Siècle) (طبعة باريس سنة ١٨٨٧) وهذا اسمه كذلك (Vie d'un Evêque de Keft au Septième Siècle)

(٢) كتاب اميلينو (السابق الذكر) (صفحة ٣٠) .

من النيل حتى ذهب (بيزنطيوس) تحت جناح الليل وهو حذر يترقب وأخذ الماء . ومازالا في ذلك المحباً زمنا طويلا يصليان الى الله نهارا وليلا ويدعوانه أن ينجى قومهما من أسر تلك الأمم الظالمة ، ويفك عنهم غلها ، وكان كل ذلك قبل أن يأخذ القوس مدينته (قفط) . فلما أن أدركوها وصارت في يدهم هرب (بيزنطيوس) موغلا في الصحراء نحو ثلاثة أميال أخرى ، فوجد الرفيقان هناك بابا مفتوحا في عرض الجبل ، فدخلاه وكان يفضي إلى حجرة مساحتها سبعون قدما مربعة وكان علوها يناسب سعتها وكلها تفر في صخر الجبل ، تدعمها ست دعائم أو أعمدة ، وكانت هذه مدفنا به عدد عظيم من الجثث المحنطة مضطجعة مجعته مطمئنة في توابيتها .

فعزم (بيزنطيوس) على أن يقيم هناك وحده وأمر تلميذه حنا أن يذهب عنه على أن يغدو عليه مرة كل أسبوع بكل من الدقيق ومقدار من الماء . فلما أزمع حنا السير وجد قطعة من الرق ملفوفة ، فناولها للطران فلما قرأها وجد بها أسماء من كانوا في ذلك المدفن من الموتى . والاعتقاد الشائع أن هذه الصحيفة كانت كتابتها بلغة مصر القديمة (الهيروغليفية)^(١) ، ومن ثم يقولون إن تلك الكتابة كانت لا تزال معروفة إلى القرن السابع على الأقل . ولكن شيئا من ذلك لا يأتي ذكره في الترجمة القبطية (التي نحن بصدددها) . وعلى كل حال قد جاء في القصة بعد ذلك أنه لما عاد حنا إلى المغارة سمع مولاه يتكلم ، فأصغى إليه فآلفاه يتحدث إحدى الجثث وقد خرجت من تابوتها ترجو منه الشفاعة ، قائلة إنها كانت هي وذووها جميعا من اليونانيين الذين كانوا يعبدون الأوثان . وهذه القصة على ما بها من خرافة تدل على أن التحنيط كان لا يزال متبعا إلى القرن الثاني أو الثالث كما يدل عليه ذكر أ كفافها وأنها كانت من "الحرير الخالص الذي تلبسه الملوك" وكما يدل عليه تحنيط الأصابع مفردة . ولعلنا نستطيع أن نستخلص من ذلك أن الصحيفة كانت كتابتها بالحروف اليونانية^(٢) .

(١) عن أميلينو وسواه . والطاهر أن الدكتور (وليس مدح) يرى الرأي نفسه .

(٢) لا يسعنا أن نتخلص من فكرة عدنا وهي أن الحر الذي جاء فيه أن (بيزنطيوس) استطاع قراءة

القوش إنما أورد برهانا على معجزة أخرى من معجزاته . هذا إذا سلمنا بأنها كانت نقوشا هيروغليفية .

نرجع الآن إلى قصتنا فإن الجثة بعد أن أتمت كلامها عادت إلى تابوتها، والذي يؤسف له أنه لا يرد بعد ذلك ذكر للفرس وما فعلوه بعد أخذ (قفط)، ولا كم من الزمن أقاموا في الصعيد. وقد عاد (بيزنطيوس) آخر الأمر إلى شعبه، ولما مات دفن في الكنيسة في قرية (بستى) بعد أن قاموا الليل على جنازته بالصلاة المسنونة. وقد أوصى وهو على فراش موته بكل ما عنده من الكتب إلى صديقه (موسى)، وهو الذي خلفه مطرانا على الأبرشية، وكتب ترجمة حياته. وجلى أن كلا المطرانين كان على شيء من العلم، ولكنهما كانا مثل سائر أمثالهما من كتاب القبط لا ينصرفان إلا إلى قصص تافهة خرافية تذكر ما كان على أيدي القديسين من الكرامات العجيبة. فلا يحلوهم إلا ذكر المعجزات وخوارق المألوف، ولا يذكرون حادثة حقيقية إلا عرضا أو سهوا وإن كانت مما يرتجى له العالم من حوادث وقعت تحت أنظارهم، وهم يعلمون أنها حوادث يتوقف عليها مصير بلادهم.

على أننا نستطيع أن نستخلص أمرين من تلك القصة: الأول أن الفرس بلغوا في فتوحهم أطراف وادى النيل حتى أسوان. والثاني أن المصريين القبط لم يرحبوا بهم أو يروا فيهم الخلاص بل كانوا يرونهم بعين الجزع والمقت، وحق لهم أن يفعلوا ذلك.

وكانت كتابة قصة (بيزنطيوس) في القرن السابع. واليك صحيفة أخرى في المعنى ذاته تاريخها بعد تاريخ القصة الآتية ولكنها في القرن نفسه، وهي تصف ما قاساه القبط من الفرس وصفا أدق وأكثر وضوحا. وهذه الصحيفة هي ترجمة حياة ظهرت حديثا^(١) للولى القبطى المعروف (الانبا شنودة)^(٢) وقد أورد فيها الكاتب ذكر الغزو

(١) بالنسبة لوقت طبع الكتاب سنة ١٩٠٢ (المغرب).

(٢) كتاب (ألمينو) "Monument pour servir à l'histoire de l'Eg. Chretienne"

(ضعة باريس سنة ١٨٨٨) وقد أخذ الص العربى عن نسخة مخطوطة في مصر وكل تلك النسخ مأخوذة عن أصل قبطى كتب سنة ٦٨٥ أو سنة ٦٩٠، وقد مات (شنودة) في اليوم الثانى من يولية سنة ٤٥١. وقد كتبت تلك النبوءات على لسانه بعد حدوث تلك الحوادث المذكورة ولكنها كانت عند ذلك لا تزال ماثلة في الأذهان.

الفارسي وجعله في صورة نبوءة، ولكنه كتبها ولا يزال في الأحياء جماعة من الشيوخ أدركوا الحوادث التي يذكرها، وهامى الكلمة "سيأتى الفرس إلى مصر يسفكون فيها الدماء ويسلبون أموال المصريين ويسبون أبناءهم يبيعونهم بالذهب، فانهم قوم ظالمون معتدون . وستزل المصائب على أيديهم بمصر، يغصبون الكؤس مابها من آنية مقدسة ويشربون الخمر في المحراب لا يبالون، ويهتكون أعراض النساء على مرأى من رجالهن . وسيبلغ الشر أعظمه والشقاء قصاراه، وسيهلك ثلث من يبقى من الناس في بؤس وعذاب، وسيبقى الفرس في مصر حيناً من الدهر ثم يخرجون منها".

ولسنا نطمع في دليل أوضح من هذا ولا أبلغ دلالة، فهو يهدم كل ما زعم (شارب) إذ زعم أن القبط فرحوا بالفرس، كما أنه يهدم ما ذهب إليه من أن سبب ذلك الفرح الموهوم هو صلة نسب وقربة زعم أنها كانت بين المصريين وجنود الفرس. واليك ما قاله (ساويرس) مجملاً وصفه لقائد الفرس، قال: "قد اقترف ذلك (السلار) كثيراً من الظلم والقسوة لأنه كان لا يعرف الله وإن الوقت ليضيق عن ذكر كل ما ارتكبه". وقد ظل التاريخ صامتا لا يذكر شيئاً عن غزو الفرس لمصر حتى عرفت كلمة (ساويرس) الأخيرة التي اقتبسناها، ثم ظهرت بعد ذلك الصحيفتان اللتان تخلفتا عن ذلك العصر نفسه أو قريباً منه، وعند ذلك تجلت الحقيقة . غير أن صمت التاريخ اتخذ أساساً بنيت عليه قصة قوامها الظن والحدس، فيها حظ من شأن القبط لا مبرر له . فلنشهد الآن انهيار ذلك البناء .

بقى الفرس سادة البلاد عشر سنين أو اثنتى عشرة سنة، ولعلمهم قضوا ثلاث سنوات^(١) يمهّدون لسلطانهم في طول البلاد وعرضها في مصر و (بنطابولس)

(١) أنظر كتاب أبي الفرج نشرة (هوكوك) صفحة ٩٩ وقد ذكر لفظ « ثلاث سنوات » وإن عظم المسافات التي كان على الجيش الفامح أن يقطعها تبرر مثل هذه المدة . ونحدث عادة أخطاء لمن يقرأ كتب المؤلفين الذين يجمعون ذكر الحوادث فيذكر ما وقع منها في عدة أشهر أو سنين في جملة واحدة وتاريخ واحد . فهنا مثلاً نرى أن فتح الفرس قد استغرق على أغلب الظن من عام سنة ٦١٦ إلى عام سنة ٦١٨ أو سنة ٦١٩ فبعض المؤرخين يذكر سنة ابتدائه وبعضهم يذكر سنة انتهائه فالخلاف بينهم إذن في الظاهر =

ولكن لا يرد ذكر لمقاومة عنيفة أو لقتال استطالت به المدة ، اللهم إلا عند الاسكندرية . وأن مضى هذه المدة هو أكبر علة لاضطراب ترتيب الحوادث في هذه الفترة وقلة الضبط في تواريخها . وكان الفرس في أثناء القتال يظهرون قسوة عنيفة فلما أن خبت سورتهم واستقر أمرهم صار حكمهم أبعد شيء عن أن يكون ظالماً . فلما أن أخرج جند الروم أو من بقى منهم من وادى النيل وفتروا في البحر استقر القبط على شيء من الاطمئنان ، وخضعوا مرة أخرى لسيد جديد بعد زوال سلطان السيد القديم عنهم ، وقد كان هذا شأن تاريخهم السياسي من أقدم الأزمان أن يتبدل عليهم السادة وتتعاقب .

وما هو إلا أن عاد السلم حتى أمنت الكنيسة المصرية واستطاعت أن تداوى بعض ما أصابها من الجروح بعد ما عانتها من السلب والتخريب ، وبعد أن كادت آثارها تمحى في بعض المواضع . على أن (أندرونيكوس) لم يقم بشيء في سبيل إعادة بناء الأديرة المخربة . وأغلب الظن أن الفرس فرضوا على الكنائس جزية تؤديها ، أو لعلهم على الأقل استصفوا ما كان للكنائس الملكية الطريفة من أوقاف وأرزاق ، وأما الأبنية الأهلية فقد لقيت من الفرس رفقا لم يرفقوا مثله في مكان آخر ، فقد قدمنا أنهم كانوا في الشام يمتنون على المدائن والناس إذا هم سلموا اليهم أمانا في أثناء الحرب كلها . وأما إذا كانت مقاومة فقد كانت عادتهم أن ينهبوا ما فتحوه عنوة ، فيسلبوا منه كل ما استطاعوا حمله من تحف أو كنوز ، ثم كانوا فوق ذلك يهدمون البناء نفسه كي يأخذوا ما فيه من العمد البديعة والاطارات الجميلة والمرص الثمين ويرسلوه الى الملك الأعظم يحلّ به قصرا من قصوره . وأما مصر فقد حماها بعدها الشاسع من مثل هذا التخريب الشنيع ، لأن الروم كانوا لا يزالون سادة البحار ، وكان بمصر السفلى عدد لا حصر له من الترع التي لا قناطر عليها ، وكان بين مصر والشام

== ولكنه مع ذلك ضلّ النقاد الدين لم ينعموا النظر أو الذين لم تصوّر قاصر فاذا حدث خلاف في مدة بقاء الفرس في مصر أمكن تفسيره بمثل هذا التفسير فقد قيل إن الفرس أقاموا في مصر عشر سنوات . وقيل اثنتي عشرة سنة وقد يكون القولان صحيحين .

شقة واسعة من صحراء ذات رمال ، فكان حمل ماثقل من الأشياء من قطر الى آخر أمرا عسيرا فوق الطاقة . وكذلك نعرف أدلة تدل صراحة على أن الأبنية العامة الشاغمة بالاسكندرية لم يصيبها أذى من الفرس في أكثر الأحوال ، على خلاف ما حدث للأديرة التي في ظاهر أسوار المدينة . وفي الحق إن أثر هؤلاء الغزاة في البناء كان أعظم من أثرهم في التدمير في تلك العاصمة ، إذ بنوا بها قصرا عظيما بقي معروفا الى زمن بعيد بعد ذلك باسم قصر الفرس^(١) ، وأكبر ظننا أن أخبار تدميرهم وتخريبهم للمواضع الأخرى مبالغ فيها ، فمثلا يقول (جبون) إنهم محوا من الوجود مدينتي (قيرين) و (برقة) في حين أن العرب وجدوا هاتين المدينتين بعد سنين من ذلك الوقت وكانتا جديرتين بفتح جديد ، بل إن هاتين المدينتين في هذا الوقت الذي نصفه لم تذهبا وتمحيا ، بل إنا لا نستطيع أن نفسر قوله هذا بأنهما نزعتا الى الأبد من الدولة الرومانية فان ذلك لم يكن . وليس في الأخبار ما يبرر أن حظ هاتين المدينتين كان غير حظ مصر ، فانها جميعا دخلت في حكم كسرى وبقيت على ذلك حينما من الدهر ، ثم قدر لها أن تعود الى حكم هرقل قبل أن تدخل في الاسلام وتصير الى الأبد في حكمه^(٢) .

وإنا لانعرف عن حكم الفرس في مصر إلا قليلا ، غير أننا نعلم أن هؤلاء الفاتحين لم يكونوا من الصلابة في أسر دينهم بحيث يرغمون المغلوبين على عبادة النار وكذلك

(١) الديوان الشرقى ويقول (ساويرس) كذلك إن (السلار) بنى في الاسكندرية قصرا اسمه (طراوس) ويسمى الآن «قلعة الفرس» وقد ذكر ابن العبري كذلك هذه القلعة في (كتاب تاريخ الكنائس الجزء الأول الباب ٣٦٢) ويظهر من قراءة ما جاء في كتابه أن موضع القلعة كان في المكان الذي ينزل فيه الناس الى البر من سفنهم اذا أتوا من الشرق . ويقول (ساويرس) بوضوح إن القلعة كانت في الاسكندرية وإلا لذهبنا الى أنها كانت بعيدة بعض البعد عنها . والحق إن من قرأ السيوطى وسواه يتضح له أنها لم تكن في داخل أسوار المدينة .

(٢) يبرهن مؤرخو العرب برهانا واضحا على أن (قيرين) و (برقة) ظلتا في يد الدولة (الرومانية) الى مدة غزو العرب ثم نزعتا منها عند ذلك .

(٣) جاءت في ترجمة حياة (الديراى صمويل) قصة مفردة وهى أن الحمج (وواضح أن المقصود بذلك هم الفرس) سعوا الى أن يجبروه على عبادة الشمس فلما أبى قرن الى جارية سوداء ولكنه داوى ابن الرجل الذى أسره من علقته فأطلق سراحه وأعيد الى ديره ومات فيه بعد أن تنبأ بجيئ العرب (ولعله =

نعلم أنه بعد أن استقر لهم الأمر ساروا على سنة التسامح في أمور الدين . وكانت تلك سنتهم في فلسطين وبلاد العرب ، فقد رأينا أن كسرى سمح للطران (مودستوس) أن يجمع المال ليعيد بناء كنائس بيت المقدس ، ثم أباح لبطريق القبط أن يبق في الاسكندرية حتى موته وأن لا ينازعه منازع في رئاسة الدين . وكذلك يظهر لنا أن انتخاب خليفته (بنيامين) تم في سلام واطمئنان ، وأنه قضى أول سني ولايته مستظلاً بحكم الفرس ، وكانت تلك السنين هادئة مطمئنة إذا قيست بسائر مدة ولايته الطويلة المليئة بعواصف الحداث . وكما أن طرق الاسكندرية وأبنيتها العامة بقيت على عهدها من الفخامة والشموخ لم يعتورها فساد على يد الفرس ، كذلك قد بقيت تلك (المدينة العظمى) على عهدها مقراً للعلوم لم ينطفئ نورها وإن اعتراه شيء من الضعف .

= قد رآهم) وبأن المسيحيين سوف يغلبونهم (وذلك ما لم يره) (انظر المجلة الاسيوية سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٨٤ — ٥) ومن الواضح أن عبادة (مثر) أدخلت الى مصر وأقيمت بها في مدة احتلال الفرس وتدل على ذلك آثار كثيرة غير جميلة وجدت في منف وسواها من المواضع وهي الآن في متحف القاهرة . والذي يدل على أن الصور المنقوشة على الآثار تمثل (مثر) هو وجود أشعة الشمس بها حول الرأس والقلنسوة الفريجية .

الفصل الثامن

الفن والأدب

التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) مكاتب الأسكندرية العالم كرماس — التصوير —
الفلك — العمارة والفسيقساء وصناعة المرمم — الأسكندرية — تفسير الكتب بالرسم —
النحت — العماج — صناعة المعادن — الخزف — الورق والزجاج — المنسوجات — التجارة —
السفن وتجارة البحر

قلما تخلف عن هذا العصر أثر من آثار الأدب وإن كان ما كتب عنه كثير
فوق ما يتوقعه الإنسان^(١) ويقول بعضهم إن حنا (فيلوبونوس) كان عند ذلك لا يزال
حيا في الأسكندرية ولكن ذلك غير صحيح^(٢) . على أن أثر مذهبه — وإن شئت قلت
أثر اعتزاله وانشقاقه — كان لا يزال باقيا حتى لقد رأى البطريق (سرجيوس) أن الأمر
جدير بعنايته ، فشرع يكتب في نقض آراء حنا وتفنيدها مشتركا في ذلك مع (جورج
اليسيدى)^(٣) . ولم يكن حنا هذا بصاحب الرأي الطريف المبتكر ولكنه كان عالما
ضليعا بفنون كثيرة من العلم ولا تزال بعض مؤلفاته باقية وهي حواش على كتاب
أرسطو . وفي ذلك الوقت كتب قس من الأسكندرية اسمه هرودون رسائل في علم
الطب باللغة السريانية بقيت معروفة يرجع إليها العرب كما قال أبو الفرج^(٤) .

(١) نجد بابا قصيرا على آداب عصر هرقل في كتاب الأسنادبوري Hist. of the Later Rom. Emp. الجزء الثاني (صفحة ٢٥٤ - ٧) ولمراجعة حالة العلوم في الأسكندرية (انظر كتاب «ماتر» "Ecole d'Alexandrie" .

(٢) قد برهن (أ. ناوكوس) على أن (فيلوبونوس) كان من أهل القرن السادس (Encycl. Halensis) القسم الثالث الجزء ٢٣ صفحة ٤٦٥ أنظر أيضا ما كتبناه فيما بعد عما آلت إليه مكتبة الأسكندرية .

(٣) كتاب (درايرون) (L'Empereur Haraclin) صفحة ٢٩٣

(٤) نشره (هوكوك) .

وكان أطباء الأسكندرية معروفين مشهودا لهم زمنا طويلا وكانت مدرسة الطب في تلك المدينة كعبة للطلاب يقصدونها من كل أنحاء الدولة وقد جاء في كتاب زكريا المتليني عن وصفه للقرن السادس أن طيب الأمبراطور بازيليكوس كان من أهل الأسكندرية . وجاء في موضع آخر في وصف (سرجيوس^(١) ريزانيا الأكبر) . أنه كان يطلع على كثير من كتب الإغريق ، وكان فوق ذلك فقيها في الدين وعالما في الطب في الأسكندرية وكان يجيد السريانية قراءة وكلاما^(٢) . ولعلنا نفهم من هذا الوصف أنه قد كان تمت اتصال خاص بين لغة السريان ودراسة الطب وإنه لا يبعد أن أعظم كتب الطب في القرنين السادس والسابع كانت باللغة السريانية ولا شك أن تلك اللغة كانت ذائعة بين الناس وأن آدابها كانت دائما تدرس في الأسكندرية حتى قبل أن تفقد جموع العلماء الى مصر من سوريا عند غزو الفرس لها .

ومن العجيب أن (هرون) و (سرجيوس) كلاهما كان فقيها في الدين وعالما في الطب في وقت واحد وكذلك كان البطريق أوتيكيوس (سعيد بن بطريق) . وقد قام أكبر الأدلة على أنه قد ازدهرت في ذلك الوقت مدرسة مستقلة من مدارس الفقه ، فنسمع أن جماعة من العلماء السوريين كانوا قبيل غزو الفرس مصريراجعون الترجمة السريانية للإنجيل ويترجمون الى السريانية كتاب التوراة السبعينية من جديد . وكان أكبر من اشترك في هذا العمل (توما الهركلي) و (بولص التلوي)^(٣) . وقد قامت

(١) ذكر أبو الفرج رجلا اسمه (سرجيوس) وقال إنه أضاف مقالين الى الثلاثين مقالة التي ألهاها (هرون) ولكن ذلك لابد أن يكون شخصا آخر .

(٢) زكريا المتليني (صفحة ٢٦٦) .

(٣) أنظر "Dict. Christ. Biog. S. V." ونجد بعض أحبار هؤلاء العلماء في كتاب (شارب) "Hist of Eg." (الباب ٢١ صفحة ٣٨) ويقول شارب إنهم كانوا يدرسون في دير القديس أنطون والقديس (زاكيوس) بالقرب من الأسكندرية ولكن الطاهر أنه لم يفهم معنى القول الذي نقل عنه وقد أفضا في الكلام على زيارة هؤلاء العلماء السوريين وما ألوه من الكتب في ذيل هذا الكتاب عن تاريخ فتح الفرس .

الجماعة بعملها في أكثر الأوقات في الدير المعروف دير (الهانطون) . ولسنا في حاجة لأن نبرهن على أن ذلك العهد نشط الى دراسة الكتاب المقدس نشاطا كبيرا ، ولكن (أجاتياس) يحدثنا أحاديث مدهشة عن الهوة السحيقة من التضليل والكذب التي قد تهوى اليها الماخرات الدينية ، فانه يحدثنا عن حاكم من كبار حكام الدولة أنه جمع أربعة عشر كاتباً أو ناسخاً يعملون في تحوير ما كتبه الآباء ولا سيما (قيريل) حتى يستطيع أن يدعم المذهب التي ينتمى إليه بما شاء من أكاذيب يعزوها الى أكبر حجج الدين في ما ينشره من الكتب . وإنا نلرجو أن تكون هذه الأكاذيب قليلة الحدوث ، ولكنها كتبت في أوائل القرن السابع حين كان الخلاف المذهبي على أشده لا يتوزع أصحابه عن الكذب ومخالفة الفضائل في سبيله . ولم تكن دور الكتب في دير (الهانطون) وحده بل كان لكل دير مكتبته وقصاده من أجل العلم ، ولعل الدير السورباني^(١) أو الدير السورى الذى لا يزال الى اليوم في صحراء وادى النطرون قد نشأ في ذلك الوقت عند ما جاء إلى مصر كثير من السوربيين وعلمائهم هاريين من خطر حرب الفرس . وكان الرهبان والزهاد في صوامعهم في كل مكان في الصحارى والجبال بعيدين عن العاصمة وما فيها من حياة العلم يكتبون باللغة القبطية رسائل في خلافتهم وتراجم حياة بطارقتهم ، ولكنهم لم يكتبوا من حوادث التاريخ إلا قليلا .

لم يبق مما كتب في ذلك الوقت من التاريخ الصحيح إلا شيء يسير فقد بقيت بعض أخبار قيمة كتبها (تيوفيللاكت سيموكاتا) . على أنه قلما يذكر الإسكندرية وإن كان من أبنائها ، في حين أن الكاتب المجهول الذى ألف (ديوان بسكال) أو (الاسكندري) قد خلف لنا صحيفة يصف فيها عصره لها قيمة جليلة وهى جدرة بكل عناية . وكتب (حنا التقيوسى) ديوانه في أواخر القرن السابع ، ولكنه كان من غير شك يأخذ عما سبقه من المؤلفات التي لم يبق منها شيء حتى الاسم .

(١) انظر "Ancient Coptic Churches" الجزء الأول صفحة ٣١٦ تجد فيه وصفا لهذا الدير .

وهذه الأسماء التي ذكرناها تدلنا على أنه قد كان في ذلك العصر درس وبحث في التاريخ والفلسفة وفقه الدين والطب، ولكنها مع ذلك قليلة العدد لا تكفى للدلالة على ما كان بالاسكندرية من نشاط أهل العلم في مختلف الفنون، فقد ضاعت أكثر مؤلفات ذلك العصر في أثناء عواصف الفتوح التي اجتاحت مصر في النصف الأول من القرن السابع . على أنه قد بقي منها ما يشهد للإسكندرية بأنها كانت لا تزال جدية بأن تكون مقر الآداب في العالم أجمع، ومقصد طلاب العلم، وكان لا يزال بها أثر يزدهر من العلم القديم وإن كان أكثر العلم فيها عند ذلك خاصا بالدين . وقد ألقت رسائل في الأخلاق المسيحية أو المثل الأعلى المسيحي قصد بها أن تكون قائمة على أساس مذاهب أفلاطون وأرسطو، وكما أن (بولص السيلتياري) كتب مدحة يذكر فيها فضائل (القديسة صوفيا) في شعر هومري^(١) من ذى الستة المقاطع، كذلك رأى (صفرونيوس) وهو في الإسكندرية أنه لا مزار عليه في أن يكتب قصيدة يث فيها شوقه إلى الأرض المقدسة في صورة شعر غزلي على نمط تشيب الشاعر الإغريق (أنا كريون)^(٢) .

وقد اتفق أن بقي في كتب (حنا مسكوس) شيء من الوصف الشائق للحياة في الإسكندرية في ذلك العهد، على أن هذا الوصف الذي بقي قليل لا يكفي لأن يملأ صحيفة كبيرة من الرقاع التي كانت تستعمل للكتابة، وقد كتبه الكاتب عرضا بغير أن يقصد به شيئا، غير أنه مع ذلك يصور لنا صورة عجيبة . وكان (حنا مسكوس) هذا سوري المولد ولسانه لسان الإغريق وقد طاف في مصر بضع سنين قرب آخر القرن السادس مع صديقه وتلميذه (صفرونيوس)، وهو دمشقي الموطن، وقضيا مدة طويلة معا في أديرة (التيبايد) وهو صعيد مصر، ولما رجعا إلى وطنهما حمل حنا تلميذه (صفرونيوس) على أن يترهب . ويقال إنهما طردا من الشام في سنة ٦٠٥ في أثناء حروب (فوكاس) فذهبا إلى الإسكندرية وقضيا مدة أخرى نحو ثمان سنين

(١) نسبة إلى هومر شاعر الإغريق .

(٢) انظر كتاب ميني "Pat. Gr." الفصل ٨٧

أو عشر في القراءة والكتابة ، وكانا بين حين وحين يزوران الأديرة المجاورة للاسكندرية وأديرة الصحراء والواحة الكبرى ، وكان كلاهما صديقا (لحنا الرحوم) ، على أنه قد كان أقل منهما علما . وقد هربا مثله من الاسكندرية في وقت غزو الفرس حتى لقد قيل إنهما صحبا إلى قبرص ، وإن (صفرونيوس) ألقى خطبة على جنازته ، ولكن الأدلة تنقض هذه الرواية ، ومن المحقق أنهما سافرا في الجزائر والإغريقية ورحلا بعد ذلك إلى رومة وهناك أعاد (حنا موسكوس) قراءة كتابه ونقح فيه التنقيح الأخير ، ولما وافاه أجله أعطاه إلى تلميذه صفرونيوس لينشره ، فلما رجع الأمن حوالى سنة ٦٢٠ ، وأبيح للسيحيين أن يعودوا إلى التعبد على دينهم تحت حكم الفرس ، عاد (صفرونيوس) إلى فلسطين ونشر بعد حين جزءا من كتاب أستاذه وهو الجزء الباقي إلى اليوم واسمه (مبارح الروح) ^(١) .

وهذا الكتاب على ما فيه من قصص شفاء الأمراض بالمعجزات ، ومن الأحلام وأمثال ذلك مما لا قيمة له عند المؤرخ ، يشتمل على أخبار قيمة ينشرح لها الصدر إذا ما استطاع الباحث أن يستخرجها منه بشق النفس . والكتاب مع ذلك فيه شيء من فوضى علمية واستطراد غير منظم يجعله شهي المقرأ ، ويخاع لذة على المواضع التي تدعو فيه إلى الملل والسأم . وسنرى فيما بعد بعض ما جاء به عن وصف إقليم الاسكندرية ، ولكن لا بد لنا من أن نذكر هنا صفة تظهر في كل صفحة من صفحاته ، ألا وهي حب العلم حبا شديدا . فقد كان الصديقان لا يستقر لهما قرار في طلبهما للعلم ، ويدل على ذلك تنقلهما في الأقطار ، وإن كانت بعض رحلاتهما إنما قصدا فيه القيام بخدمات للكنيسة ^(٢) . فبينما كانا في الاسكندرية يحدثان مطران (دارنه) أو هي (دارنيس) على ساحل البحر في ليديا إذا هما مع رئيس الدير (تيودور الحكيم) أو مع (زويلوس القارئ) . وكان (تيودور) و (زويلوس) كلاهما

(١) والأشهر عنه اسمه اللاتيني "Pratum Spirituale" أنظر كتاب ميني (Pat. Gr.)

الجزء ٨٧ (٣) وأنظر "Dic. Christ. Biog." وأنظر (صفرونيوس) .

(٢) ترجمنا الكلمة اليونانية * (١٥) بقولنا « بخدمات » ولكنها قد يكون معناها « من أجل

تقديما علمي » ومعنى ذلك أنهما قصدا إلى (أغراض علمية) .

نادرة في العلم والخلق، وكانا فقيرين فقرا مدقعا فقد ورد عنهما أنهما لم يكن لأحدهما من حطام هذه الدنيا إلا رداؤه وبعض الكتب . وكان (تيودور) عالما بالفلسفة في حين أن (زويلوس) كان مفسرا للكتب المخطوطة^(١) ويوضحها بالرسم . وقد وجد الصديقان غير ذلك رئيس دير قريب من الاسكندرية وكان شيخا جليلا قضى في الرهبانية ثمانين^(٢) عاما، وكان يحب الناس ولكنه كان فوق ذلك متصفا بخصلة أخرى قلما أتصف بها أحد وهي حب الحيوان . فكان كل يوم يطعم طيرا الجحش والنمل صغاره وبكاره حتى الكلاب التي كانت تسرح حول الدير. وإذا كنا قد وصفنا (تيودور) و(زويلوس) بأنهما كانا لا يملكان إلا شيئا واحدا احتفظا به وهو الكتب فقد كان هذا الشيخ الذي يحب الحيوان لا يبقى على شيء . فلم يكن عنده درهم ولا رداء، بل لم يكن عنده كتاب، إذ كان يعطي الفقراء وأهل الحاجة كل ما يملك^(٣) . ولكن ارعى موضع للنظر في كتاب (حنا مسكوس) قطعة غير كاملة إذا قرأها الانسان استراد منها فلم يجد منها زيادة، وهي تصف صلة الصالحين بكرماس العالم، وكانت صلة وثيقة العرى . وكان حنا إذا وصف شيئا استعمل صيغة المثنى في وصفه يقصد نفسه وصاحبه (صفرونيوس) الذي كان شريكه في أسفاره ومباحثه جميعا . وهذه القطعة عظيمة الشأن فلنا العذر إذا نحن أوردنا هنا شيئا يشبه نصها .

قال حنا "ولن نقول عن (كرماس العالم) كلمة نتقلها عما يقوله الناس بل سنكتب ما خبرناه وشهدناه بأعيننا . كان رجلا لا كلفة فيه زاهدا طاهرا . وكان هينا لينا مؤلفا كريما يعطف على الفقراء وقد انتفعنا به انتفاعا كبيرا إذ فاض علينا من علمه ورأيه^(٤) .

(١) أنظر كتاب حنا مسكوس الباب ١٧١

(٢) أنظر نفس الكتاب الباب ١٨٤

(٣) أنظر نفس الكتاب الباب عيه .

(٤) * (١٦) أنظر الكتاب عيه الباب ١٧٢

(٥) ترجم ميني لفظ * (١٧) على البناء للجهول فكان معناها «عند حضوره» ولكن اللفظ نفسه كان

لا يزال يستعمل للنظر الفلسفي * (١٨) فتلا جاء في ذكر يا المتليني أن حنا القسطنطيني صار من أهل الشك الكفرة الذين يتبعون النظر .

وكانت عنده فوق ذلك (خير مكتبة في الاسكندرية وكان يعير من كتبها في مخاض لمن يحب أن يقرأ^(١)). وكان فقيرا فقرا شديدا فلم يكن في بيته شيء من الأثاث إلا فراشه ومنضدة، حتى أن الكتب كانت تملؤه. وكان يبيع لكل من شاء أن يدخل مكتبته ومن أراد من القارئ كتابا طلبه وقراه هناك. وكنت أزور (كزماس) كل يوم ولست أذكر إلا الحق إذا قلت إنى مادخلت بيته يوما إلا وجدته مكدبا على القراءة أو الكتابة يرد على اليهود أو يجادلهم. وكان لا يحب أن يترك مكتبته فكان كثيرا ما يبعثني لأجادل بعض اليهود بما جاء في الكتب التي كتبها.

وقد تجرأت يوما على أن أسأله سؤالا فقلت "أنتفضل على بأن تخبرني كم من الزمن بقيت منعزلا في مكانك هذا؟" فأمسك ولم يرد على حرفا فقلت له عند ذلك "عزمت عليك بالله إلا ما قلت لي جواب مسألتى" فتردد أولا ثم قال "بقيت هنا ثلاثا وثلاثين سنة" ولما أن ألحفت عليه بالسؤال قال لي إنه قد تعلم أمورا ثلاثة مما قرأ وهي ألا يضحك ولا يحلف ولا يكذب.

وهذه صورة ولا شك بديعة لعالم فقير في الاسكندرية جعل بيته مرتادا لطالبي الكتب ومحبيها وهي صورة تجعل القارئ يستريد ولكن لا يجد فيها ما يشفى شوقه ويرجع ذلك الى أمرين: الأول أنها لا تذكر شيئا عن نوع الكتب التي كانت في المكتبة أو أنواعها ولا عن عددها، والثاني أنه يسوءنا كثيرا أن (حنا مسكوس) و (صفرونيوس) لا يذكران شيئا ما عن المكتبة العامة الكبرى بالاسكندرية وقد طبق ذكرها الخافقين، مع ما كانا عليه من حب القراءة والعلم وعظيم العناية بأمر الكتب وجامعيها. فلسنا ندرى أكانت تلك المكتبة في أيامهما موجودة أم غير موجودة، وقد كانا على قاب قوسين أو أدنى من إثبات ذلك الأمر، فكانا يستطيعان

(١) * (١٩) ولكن من سوء الخط أن الأصل ليس فيه شيء يدل على التمييز بين المكاتب العامة والمكاتب الخاصة في المدينة.

(٢) في متحف القاهرة أثر ذو شأن أقيم ذكرى لأحد محبي الكتب في ذلك العصر وذلك الأثر هو رسم بارز على غطاء تابوت لطالب علم يمسك في كائنا يديه بلعاقه من المخطوطات.

بكلمة يقولانها أن يحلينا سره الذى ما زال مكنونا يضل فيه الباحث ، ولكنهما يوليان عنه فى صمت وينصرفان .

ولا شك أن سكوتهما فى نفسه متى قرن الى صمت غيرهم من الكتاب ، وهم كثير ، له دلالة فى الأفهام . ولكن ليس هذا مقام القول فى الوقت الذى ضاعت فيه تلك المكتبة العظيمة وسيأتى مقامه فى موضع آخر من هذا الكتاب . وأما هنا فحسبنا أن نظهر الأسف على أننا اذا قرأنا كتاب (حنا مسكوس) "مسارح الروح" أو اذا قرأنا ما بين أيدينا من كتب صفرونيوس الضخمة لا نجد فى أى موضع منها إشارة واحدة نعرف منها أكانت تلك المكتبة لم تزل الى أيامهما باقية فى السراب يوم لم تكن . ولكن كل شئ يذكر كتب الاسكندرية فى هذا الوقت أو قريبا منه له فى بحثنا هذا قيمة عظمى ، ولو كان قطعة من دليل أو نتفة من خبر ، وعلى ذلك فقد يكون لنا العذر اذا نحن أوردنا ذكر مجموعة أخرى من الكتب وهى مجموعة مطران (أميدو) السورى (مور وباركستانت) فى النصف الأول من القرن السادس . قيل فى وصفه إنه كان "فصيحا يتكلم اليونانية" ولكنه "نفى الى (بطرة) بعد أن أقام فى مقر رئاسته للدين مدة قصيرة ، ثم نفى بعد ذلك الى الاسكندرية فأقام بها حيناً وجمع مكتبة تحوى كثيرا من الكتب القيمة ، يجد فيها من يرغب فى العلم من أهل البحث والفهم فرائد جليلة . وقد نقلت هذه الكتب بعد موته الى خزانة كنيسة (أميدا) وما زال يتعمق فى القراءة وهو فى الاسكندرية حتى لحقه السبات" ومن هذه النبذة الهامة التى جاءت فى كتاب (زكريا المتليني)^(١) يمكننا أن نستخلص أمرين : الأول أن الاسكندرية كانت الى ذلك الوقت سوقا رائجة لمن أراد أن يجمع الكتب ، والثانى أن إصدار الكتب الى البلاد الأخرى كان مباحا .

على أن إقبال أهل العلم فى الاسكندرية لم يكن على آداب الاغريق وفقه الدين وحدهما فقد كانت مدينة بطليموس وإقليدس لا تزال مشهورة بخدمتها لعلم

الفلك معروفة بمهارة من فيها من علماء الرياضة وعلم الحيل^(١)، وكان فيها من لا يزال يمارس التنجيم، ولم يخل ذلك من فائدة للعلم لأن هؤلاء المنجمين كانوا على شيء من العلم بالنجوم. وكان الملوك وحكام البلاد يرسلون من كل أقطار العالم إلى رهبان الصحارى لينبئوهم بما في ضمير الغيب لهم، وكانوا في ذلك يعتمدون على علم الرهبان بالكواكب أكثر من اعتمادهم على ربانيتهم، ولم يخل هؤلاء المنجمون من الأثر في أمور السياسة. وكان أكبر علماء الفلك في ذلك الوقت (اسطفن الإسكندري) ولا يزال كتابه في علم الفلك باقيا. وهو معروف أيضا بدرايته بالتنجيم، ولو صح أنه تنبأ بحجى دولة الإسلام لكان من المؤكد أن كثيرين من سرعان أهل وطنه صدقوا ما قاله منذ سمعوه، وداخلهم خوف خلع أفئدتهم ووهن من قوتهم عند ما جاء وقت النضال والبلاء. ولكن (اسطفن) كان فذا في الرجال ويلقبونه «بحكيم العالم» و«علامة الزمان» وليست درايته بالتنجيم لتريد في قدره إلا قليلا. وكان علم تقويم البلدان من فروع العلم المعروفة في ذلك الوقت، فقد زادت معرفة الناس بالبحار الشرقية بفضل رحلات الكشف التي قام بها (كزماس) المعروف «بالبحار الهندي» وكان تاجرا من أهل الإسكندرية جريئا على المخاطر، قام بسياحات علمية طويلة حول بلاد العرب والهند، دفعه إليها حبه للأسفار والاطلاع على مجاهل البلاد أكثر مما دفعه إليها حب المال والربح. وقد مات قبل ذلك الوقت الذي نصفه ببضع سنين غير أن ما كتبه كان لا يزال فيه باقيا في أيدي الناس يعجبون به. ولكن من سوء حظنا أن أكثر ما كتبه وأعظمه قيمة ضاع ولم يصل إلى أيدينا^(٢).

(١) علم الميكانيكا . (المغرب) .

(٢) جاء في كتابه (هـ. أوسنر) على (اسطفن الاسكندري) ما لا يجعل أحدا يشك في علمه ولكن يتضح من ذلك أيضا أن ما عزى إليه من التنبؤ ما هو إلا وضع نسب إليه في عصر بعد ذلك بزمان طويل. انظر كتاب "De Stephano Alexandrino".

(٣) انظر كتاب مائر "Ecole d'Alexandrie"، (الجزء الثاني صفحة ٣٨١) ففيه وصف (فرانس انديكوبلسنس) وهذا الكتاب يحوى طائفة عظيمة من الأخبار.

وإذا حق لنا أن نقول إن الآثار الأدبية كانت لم تزل باقية يعتريها في الإسكندرية فانه يحق لنا أكثر من ذلك أن نقول إن الفنون كانت بها زاهية مزدهرة. فقد كان بنيان المدينة يأخذ بالألباب بعظمته ورويقه، من أسوار منيفة وحصون منيعة وقصور براقة وكأئس نخمة وطرق ذات عمد مرصوفة. وكانت مهارة البنائين على عهدهما لم تضعف عما كانت عليه في أيام (جستنيان) إذ اتخذ من أهل الاسكندرية ذلك البناء الذي أقام الساحة الكبرى بالقسطنطينية، بها ألف عمود وعمود، ولا تزال إلى الآن باقية. وراء ومن الأعمدة في هذه الساحة يرجع إليها الفضل كما يقول الأستاذ (فريمن) في الانفصال عن قيود الماضي انفصالا تاما وتمهيد الطريق للبناء الجليل الذي أقامه (أنثيموس) ألا وهو بناء القديسة صوفيا^(١). وكان حجر الساق الأحمر والأخضر الذي استعمل في تحلية هذا البناء يؤتى به من مصر محمولا في النيل^(٢)، وكانت مصر منذ أيام الفراعنة شهيرة بما فيها من المرمر البديع، وكانت حلية الكأئس والقصور في جميع بلاد العالم من هذا الحجر الثمين، وكانت سوقه في الاسكندرية وبقيت هناك حتى قضى عليها في أيام الفتح العربي.

وكان فن التصوير من أتباع فن البناء يستخدم في تجميل الجدران في داخل البناء كما كان من وسائل ذلك التجميل نقوش الفسيفساء ذات الألوان وصور الفسيفساء^(٣)

(١) انظر كتاب "St. Sophia, Constantinople" صفحة ٢٤٩ تأليف (ليتاج وسوينسن).

(٢) قال (بولس السيلنتياري) "كانوا يحملون الأحمال في السفن على صدر النيل".

(٣) انظر كتاب "أبي صالح" إذا أردت قراءة وصف الفسيفساء الزجاجية في مصر صفحة ١٤٨ وكذلك انظر ما كتبناه في الهامش عن ذلك وإنا عند ما كتبنا هامشنا لم تكن نعرف أن بعض أمثلة من تلك الصناعة لا تزال موجودة بمصر ولكن رأس القبلة في جامع ابن طولون ما زالت بها الفسيفساء الزجاجية التي جعلت حولها منذ القرن العاشر وقد رسم حولها رسم على نمط ما كان يرسمه القدماء ويوجد مثل آخر من ذلك في مسجد شجرة الدر ومثلان في الأزهر وهما في (قبلة الطيرمية) و(قبلة الأقبية) وهذه الأمثلة تدل على ندرة وجود هذا الفن إذ ما كان يستعمل إلا قليلا في تزئين أعظم المباني الإسلامية رسوما وأجلها زينة ومع ذلك فوجودها دليل على أن تلك الصناعة بقيت إلى القرن الرابع عشر. انظر تقرير لجنة حفظ الآثار العربية (القاهرة سنة ١٩٠٠) كنبه ما كس هارتزبك.

الزجاجية وأفاريز المرمر فوق الجدران وتغطية الأرض بالرخام . وقد احتفظ القبط زمنا طويلا وهم تحت حكم العرب بالدراية في هذه الفنون فنون البناء وصناعة فسيفساء الزجاج وصناعة خاصة بالمرمر كان يطلق عليها اسم "الفن الاسكندري"^(١) تميزا لها . وكانت أسوار العاصمة الجديدة (القاهرة) وما فيها من مساجد بديعة ، من صناعة المصريين في بنائها وزخرفها ، وما كان نبوغهم في هذه الصناعة وأساليبهم فيها إلا ما ورثوه كابرا عن كابر في الفن عن الاسكندرية القديمة .

ولا ننس فن تفسير الكتب وايضا حها بالرسم . وقد رأينا أن (سيموكاتا) يذكر صديقا له كان (مفسرا) . وأن (حنا مسكوس) يصف (زويلوس) بأنه كان ممن يعالج هذا الفن . والحقيقة أن فن الكتابة المزخرفة ورسم الصور الصغيرة في الكتب كان شائعا بالغا حده من الاتقان في هذا العصر في كل بلاد الشرق . وكان خير المخطوطات إذ ذاك يتخذ من الرق يدهن بلون أرجواني ويكتب عليه بحروف من الذهب ، وكانت أمثال هذه الكتب تتخذ لمكتبة الامبراطور . وإن بين أيدينا خطابا قيا أرسله أكبر مطارنة الاسكندرية وهو (تيوناس) إلى رجل اسمه (لوقيانوس) وهو الوصيف الأكبر للامبراطور وأمين خزانة كتبه ، ولعل هذا موضع صالح لذكره وإن كانت كتابته في سنة ٢٩٠ ليلاد . وقد جاء في أول ذلك الخطاب وصف لما ينبغي أن يسير عليه الكتاب في دواوين حسابهم وما في عهدهم من الخلع والحلى ، ووصف لطريق إثبات ما في الخزائن من آنية الذهب والفضة ، والبلور وقماقم المتر وغير ذلك من تحف القصر . وجاء فيه بعد ذلك أن المكتبة آثمن ما في القصر وأنه يجب على المسيحي ألا يترفع عن مطالعة كتب الأدب الدنيوى ، وأنه يجب على أمين خزانة الكتب أن يكون ملما بكل ما فيها ، وأن يرتبها على نظام ثابت ويجعل لها ثبنا تدون فيه أسماؤها . وعليه أن يستوثق من أمر الكتب وأن النسخ التي عنده منها صحيحة غير مخرفة وعليه أن يعيد كتابة النسخ وتصويرها إذا هي بليت . وجاء في آخر خطاب (تيوناس) هذا أنه ليس من الضروري أن تكون (كل) الكتب منسوخة

بحروف من ذهب على رق أرجواني^(١) إلا إذا أمر الامبراطور بذلك أمرا . وهذا الخطاب يدلنا على الأقل على أن كبير المطارنة كان له علم بأمور مكتبة عظيمة جليلة . وقد ازدادت صناعة ايضاح الكتب بالرسم وانتشرت في أثناء القرون الثلاثة التي تلت كتابة هذا الخطاب ولم تنقص شيئا ولم تبدل تبديلا كبيرا في الوقت الذي نكتب عنه عما كانت عليه في وقت كتابة الخطاب . وكان أكثر إيضاح الكتب في مصر عند ذلك يقوم به الرهبان في الأديرة ، وذلك نظير ما حدث في أوروبا فيما بعد . وقد كانت أعظم المواضع التي تخرج هذا الفن القسطنطينية والاسكندرية . على أنه قد كان من الرهبان في مواضع أخرى من يقضون أعمارهم في كتابة الكتب القيمة وتحلية صفحاتها بأبداع أنواع الزخرف وأجمل الألوان^(٢) ، ومن تلك المواضع ما كان في مصر ومنها ما كان في آسيا الصغرى أو الشام أو بلاد الفرس .

وأما النحت في هذا العصر فلا نعرف عنه إلا القليل ، فلا نعلم عنه إلا أنه كان لا يزال من المعتاد أن تجعل تماثيل للإمبراطور الحاكم في العاصمة وفي أكبر مدائن الريف . وعلى ذلك فلم يكن هذا الفن مضيعا كل التضيق^(٣) . وكانت المدرسة البطليموسية في هذا الفن أولى مدارس العالم في ذلك العصر وإن في بعض ما صنعته لجمالاً كأنك به عين جمال صناعة القدماء ورونقه ، فقد بقيت آثار الصناعة حتى في العصور المسيحية . ومن أمثال ذلك التمثال الجليل الضخم لأحد الأباطرة من حجر السماق الأحمر ومقره الآن دار الآثار المصرية بالقاهرة^(٤) .

(١) أنظر كتاب (كوزا لوزي) "Pergamene Purpuree"

(٢) أنظر كتاب المرحوم الأستاذ (مدلتون) "Illuminated manuscripts" (طبعة كامبردج سنة ١٨٩٢) الباب الرابع .

(٣) ولكنه لم يبق طويلا بمصر بل اضمحل أمره سريعا في حكم العرب ومدة حكم الروم إبان حكم الامبراطورين الجاهلين مكسرى التماثيل وهما (ليو) و(ايسوريان) في أوائل القرن الثامن .

(٤) ولكن الرأس من سوء الحظ لم يوجد ويظن أن التمثال لامبراطور في الدولة المتأخرة ويقول الأستاذ (ستريجوسكي) إنه صنعة مسيحية وملابسه ووقفته وصقله غاية في الحسن وإذا ظن أنه من عمل العصور السابقة كان قرينا للتمثال البديع الذي أقيم للامبراطور (مرقص أوريليوس) وهو في متحف الاسكندرية .

على أنه لا شك في أنه ما أتى القرن السادس حتى كانت صناعة النحت قد اضمحلت ولكن الصناعة البيزنطية الخالصة صناعة نحت العاج بلغت وقتئذٍ قصارى الكمال، ترى بها دقة الصناعة وإبداع الفن^(١). وكذلك كانت صناعة الذهب وتطعيم المعدن، فقد برعت مدرسة الاسكندرية فيها جميعا وبرزت فيها. وإذا كانت هذه الصناعات تمت بأصلها الى صناع مصر القديمة، فقد بقيت الى ما بعد فتح الإسكندرية بزمان طويل وقد عادت الحياة اليها في القرون الوسطى، وكانت عند ذلك النشور بارعة، ولم ينخب نورها بل لا تزال باقية الى أيامنا هذه.

وكان بالاسكندرية عدا ما ذكرنا صناعات زاهية مزدهرة نذكر منها صناعة الورق وعمل الزجاج والمنسوجات وبناء السفن، فكان في مصر السفلى عدد عظيم من غياض فسيحة تنبت البردى ذلك النبات الطويل الحسن، وكان الورق يتخذ من لبابه يشق شرائح تجعل منها صحائف بالضغط ثم تصقل بآلة من العاج، وكانت الصحائف بعد ذلك يوصل بعضها ببعض فتكون لفائف يسهل استعمالها. وكانت مقادير عظيمة من البردى تصدر من مصر من مراسى الاسكندرية المزدهمة، ولنا ندرى متى ضعف أمر هذه التجارة ولا الأسباب التي أدت الى القضاء على هذا النبات في مصر^(٢). وأما صناعة الزجاج فقد بقيت معروفة ذائعة الصيت زمنا

(١) أنظر ديبل "La Civilisation Byzantine au VI Siècle" (صفحة ٦٥١ وما بعدها) ونجد في صفحة ٦٥٣ تفسيراً بالرسم من "عرش مكسيان" وقد علق عليه ديبل باقتباس رأى مولينييه وهو "ليس في أى أثر بالعاج في عصر قبل ذلك ما يظهر فيه زخرف مثل هذا قد برز في مهارة فنية تفوق كل مدح" ثم استمر بعد ذلك يبرهن على أن هذه التحفة وكذلك الجواهر الصغيرة وصنع ديق الآثار المقدسة والنقوش كلها مصرية في فكرتها وفي أصلها. وقد كان لمدرسة الفن السورية المصرية أثر كبير في ذلك الوقت في الفن البيزنطى عامة. وإن ما كتبه (ديبل) في فن البناء (صفحة ٦٤٢) وفي النقوش الدقيقة (صفحة ٦٥٠) لجدير بالقراءة كما أن كل كتابه جدير بذلك.

(٢) تجد أخباراً حسناً في هذا الشأن في "Mittheilungen a. d. Papyrus Erzherzog" Rainer., صفحة ١٠١ وما بعدها ومنه تعرف أن لعافة البردى في القرن التاسع وأممها قرطاس (١٩٠٠) كان ثمنها ٦ قراريط وذلك ربع دينار أو شلطان وستة بنسات وكان التومار (وطوله ثمانية قداه وست بوصات) يساوى سدس هذا الثمن وذلك خمسة بنسات.

طويلا في الاسكندرية وصحراء النظرون وقد قال سترابو إن صناع الزجاج في مصر كانت لهم أسرار يحفظونها ولا سيما في معامل (ديوسبوليس) وإنهم كانوا يقلدون الجواهر في صناعاتهم ويعملون قمام المر . وكان الزجاج من بين الأشياء التي فرضها (أغسطس^(١)) على مصر ترسل عينا ضمن الجزية السنوية، ولا تزال في متحف الاسكندرية أمثال بديعة من منتجات هذه الصناعة . ولا خلاف في أن هذه الصناعة أسلمها القبط بعضهم لبعض جيلا بعد جيل حتى العصور الوسطى ، وكان آخر ما أخرجه تلك الصناعة المصاييح المطعمة الفانحة التي كانت تزين الكنائس والمساجد ، وهي اليوم مفخرة المتاحف التي تجمع آثار العصور الوسطى . أما صناعة الخزف فلا نعرف على وجه البت في أى وقت بدأ أمرها في الظهور ولكن كان ذلك لا بد في عصر قديم . فقد ذكر سائح فارسي^(٢) جاء الى القسطنطينية في سنة ١٠٤٧ للميلاد أمر صناعة الزجاج الرقيق وذكر سوى ذلك الزجاج المزخرف الذي وجده يصنع هناك . قال عنه "وكان رقيقا شفافا حتى أن الإنسان يرى من وراء الآنية يد من يمسكها" وقد ذكر أيضا الألوان المختلفة الألوان التي تشبه نسيج الحرير المعروف باسم (بوقليمون) وهو الذي يتغير لونه كلما تغير موقع الضوء من سطحه . وهذه الشهادة ذات قيمة عظيمة إذ تدل دلالة قاطعة على ما بلغت صناعة الخزف والزجاج من التقدم في القاهرة في القرن الحادى عشر . ولا شك في أن الصناعة الأسبانية المغربية التي جاءت بعد ذلك وذاع ذكرها وشاع ترجع بأصلها الى صناعة القاهرة .

وأما المنسوجات فقد كانت لها تجارة رائجة وكانت متعددة الأنواع والأصناف فكان السكان الدقيق لا يزال ينسج ، ولعله كان أدق خيطا وصنعة مما كانت تخرجه مناسج مصر القديمة . وفوق ذلك قد صار الحرير منذ حكم (چستنيان) أكثر شيوعا

(١) انظر "Notice Historique de l'art de la Verrerie" في الكتاب النابوليوني

"Description de l' Egypte" وانظر كتاب أبي صالح صفحة ١٤٩ و ١٥٠

(٢) (Relation du Voyage de Nasiri Khusrau.) من كتاب (شفر) صفحة ١٥١

وتدل على وجود هذه المصنوعات الوطنية ما نجد في بقايا القمام التي كشفت في أطلال القسطنطينية .

بين الناس^(١) وكان تخرج على أيدي النساجين بدائع من الحرير والكتان تحليها زركشة تأخذ بالألباب وقد كشفت حديثا بقايا كثيرة من منسوجات ذلك العصر أو ما هو قريب منه — وجدت في إنجم بالصعيد واسمها القديم (بانوپولس) وهي محفوظة اليوم في مجموعة (سوث كترنجتون) بانجلترا وفي مجموعات أخرى . وكل هذه المنسوجات من الكتان وهي أبسطة منسوجة وأما أنماطها ورسومها فمختلفة فبعضها يشبه في رسمه المنسوجات القديمة وبعضها عليه أثر واضح من المسيحية وقسم منها عليه أثر ظاهر من أنماط الفرس ، فإن مدة اقامة الفرس بمصر وهي تلك السنون العشر أو الاثنتا عشرة لا بد قد أثرت فيها الرسوم الفارسية في الصناعات فجعلتهم يخرجون منسوجاتهم على مثالها . والشبه عظيم بين مجموعة من ورقة البردي في فينا تنسب الى (تيودور جراف) وبين مجموعة هذه المنسوجات . فمجموعة الأوراق التي تختلف تواريخها بين سنة ٤٨٧ وسنة ٩٠٩ ليلاد فيها لغات شتى فاليونانية

(١) انظر "Catalogue of Egyptian Textiles in S. K. M." (تأليف الان كول ١٨٨٧ صفحة X) وكان الحرير في القرن الثالث يساوي وزنه ذهباً وما جاء القرن الرابع حتى رأينا (جريجوري النازيانزي) وسواء من كتاب المسيحيين يتعون على الناس لبس الحرير ويقولون إنه ترف أخذ الناس في الانغماس فيه . فلما انتصف القرن الخامس كان استعمال الحرير قد شاع في الناس فلم يكن مقصورا على لبس الامبراطور بل أصبح أهل الحاشية والأغنياء جميعا يلبسونه وكانت طرق القسطنطينية ومنازلها تحقق بالحرير الخالص في وقت تعميد الطفل (تيودوسيوس الثاني) . انظر كتاب (Hiv. of the Later. Bury) "Rom. Emp." (الجزء الأول صفحة ١٩٦ ، ٢٠٤ ، والثاني صفحة ٩٦ — ٩٧ وكذلك الجزء الأول صفحة ٤٧٢) . وكان الحرير في مصر مستعملا قبل استعماله في أوربا فكانت الأكفان تصنع منه للبحث المحنطة في آخر القرن الرابع . انظر مقالة "وصف كفن قبطي" كتبها الدكتور (وليس بدج) في "اركيولوجيا" (المجلد ٥٣ والجزء الثاني صفحة ٤٤٢) وانظر في الموضوع جميعه كتاب (Yates) "Textorium Antiquorum" وقد ذكر في تلك المقالة . ويمكننا أن نعرف من كتاب (أكلي) مقداد شيوع الحرير في القرن السابع . فيقال أن هرقل كان له أكثر من ٣٠٠ حمل من الحرير الملون والحرير المزركش بالذهب في دمشق (صفحة ١٥٠ — ١٥٦) وكانت تكثر الملابس الحريرية في الغنائم والظواهر أن القواد كانوا يلبسون الحرير حتى في ساحة القتال (انظر الصفحات ١٧٠ ، ١٧٢ ، ١٧٩ ، ١٨٥ ، ١٩٨ ، ٢١١) . وقد ذكرت ستور الحرير المزركشة بزهور الذهب في صفحة ٢٢٦ وقال المسعودي إن أغطية من الحرير الأخضر كانت تعلق على شوارع الاسكندرية لتلق من وحب الأبية التي من المرمر .

والقبطية والفارسية الساسانية والعبرية والعربية ، ومجموعة المنسوجات التي ترجع الى نحو هذه العصور تنطبع فيها صور مامر على مصر من صروف الدهر المختلفة ، وغير الحادثات السياسية كما تنطبع صورة في ^(١)مرآة . ومن أهم الأمور أن نتذكر أن مادة صنوف المنسوجات ورسومها وألوانها كلها تكاد تكون واحدة سواء في ذلك ما وجد في صقارة أو الفيوم أو الصعيد . وهذه حقيقة تدلنا على اشتراك النساكين في الأنماط وتشابههم في الأذواق أكثر مما تدلنا على شدة محافظتهم على القديم وتمسكهم به . فكان ما جد من طرق الصناعة ورسومها ينتقل سريعا في نهر النيل ، وهو المحجة العظمى ، ذاهبا الى طائفة بعد طائفة من الصناع في البلاد المنتشرة في ريف مصر . وكان ما تخرجه المناجيج يحمل إلى الأسواق الكبرى في منف والاسكندرية أو كان يحمل في الصحراء مرحلة قصيرة حتى يباغ ميناء (بيرنيقة) على البحر الأحمر ومن ثم ينقل في السفن الى البلاد الأخرى . وكانت منسوجات الكتان والستائر ذات الصور — التي تتخلل نسيجها خيوط من الذهب وتوشىها النقوش البديعة من التطريز في ألوان جميلة — كانت كلها من صناعة الصانع القبطي . وإنا كلما أمعنا في درس تاريخ مصر سواء منه ما كان في العصر البيزنطي أو العصر العربي زاد يقيننا بأن القبط كانوا أصحاب الفضل في بقاء آثار الصناعة حية ماثلة في البلاد وذلك في كل شعبة من شعبها : ففي صياغة الذهب وتطعيم المعادن والزخرفة بالميناء وصناعة الزجاج وغير ذلك من صناعات الإنشاء أو التجميل .

(١) أظن كالج (S. K. M.) (صفحة XIII) وكل المقدمة في هذا الكالوج جدرة بالقراءة وانظر كذلك كتاب (Gerspach) "Les Tapisseries Coptes" وكتاب "Romische und Byzantinische Seiden Textilien" تأليف Forrer وفي الكتاب المسمى "Les costumes en Egypte du IIIe au XIIe Siècle" أماض مؤلفه (Mons. A. Gayet) في وصف الكتان البديع والحرير والستور والزخرف الذي كان بمصر ويفسر اختلاف الرسوم بأن الصناع كانوا مختلفي الأجناس . وهذا في رأينا رأى خاطئ فقد كان الصناع مصريين ولكن رسومهم كانت تتأثر بتعاقب الفتح واختلاف هوى الفاتحين فيها وقد أورد المؤلف في صفحة ٢٤٧ رسما أشوريا له قيمة كبرى .

على أنه لا بد لنا أن نتدارك خطأ قد يقع فيه من يتصور أن المهارة في الصنعة وحسن الاختيار والبصر كانا وقفا على القبط فاقا فيهما كل من عداهم من صنّاع الدولة البيزنطية أو أرمينيا وأشور وفارس، فإن ذلك لم يكن . والحق إنه قد كان بكل بلاد الشرق صناعة فائقة تخرج من المنسوجات والمطرزات وآنية الذهب والفضة والجواهر البديعة الصنع . ولقد كانت مصر تصنع الطنافس الجميلة ولكنها لا تقدر أن تقول إنها كانت تضارع ما تخرجه بلاد الفرس من طنافسها البديعة^(١) . وكذلك كان الحال في بعض الرسوم التي توضع الكتب فقد جاء بعض بدائعها من صناعة فارس والعراق كما جاء من صناعة يزنطة . وكانت أكبر المصانع التي يصنع فيها الحرير الأرجواني الذي يصنع منه برد الملك في مدينة بصرى بالشام وهي المدينة التي فتحها الفرس ثم العرب من بعدهم . وقد رأينا فيما سلف أن كسرى لم يكن من الملوك الهمج أو أشباههم بل كان رجلا مهذبا عالما . وكانت فنون الفرس في عهد الساسانيين قائمة على آثار القدماء من الأشوريين والبابليين ، وكانت تضارع فنون الدولة البيزنطية في الدقة وحسن الانسجام .

(١) ونورد على ذلك دليلا البساط المعروف "بساط الشتاء" لملوك الفرس الذي غنمه المسلمون في المدائن فقد كان طوله ٣٠٠ ذراع في عرض ستين ذراعا وكانوا يفرشونه في الشتاء اذا ما ذهب أوران الزهر وكان أبيض اللون يحيط به زخرف بديع من الزمرد وعليه رسم الزهور البديعة والنباتات ذات الروائح الزكية وكل ذلك من الجواهر المختلفة الألوان . فأرسل الى المدينة فقسم بين قواد المسلمين فباع (على) نصيبه ثمانية آلاف درهم (أنظر الطبري طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤١٦) وكانت تنيس والقيس وسواها من مدائن الساحل مواضع هامة لصناعة الطنافس وسائر المنسوجات (أنظر كتاب كاترمير "Mem. Hist. et (٢٤١) et (٣٠٨ ، ٣٣٥ ، ٣٣٩) وقد ذكر (قيدرينوس) المكان والحرير والطنافس فيما ذكره من الغنائم التي أحرقها هرقل في قصر كسرى في (دستجرد) وفي القرن التاسع أتى يبساط أخذ من الفرس الى الخليفة المتصر (الذي قتل أباه المتوكل) وكانت عليه صورة ملك متوج على ظهر جواده وقد نقشت على حوافي البساط تلك القصة "أنا شيرويه بن خسرو قتلت أبي ولم أحكم إلا ستة أشهر" (أنظر المجموعات الشرقية الجزء الأول رقم ٣ هامش صفحة ٢٢٤) وكانت (دمياط) تضارع (تنيس) عندئذ في دقة منسوجاتها الرقيقة ومطرزاتها وثيابها المطرزة بالذهب وبقيت كذلك مدة ثلاثة قرون أو أربعة بعد ذلك (أنظر كتاب أبي صالح صفحة ٦٢ ، ٦٣ وهو أمشها) وقد ذكر اليعقوبي جملة من المنسوجات التي كانت تصنع عندئذ وقد كتب حوالي سنة ٩٥٠ ليلاد . وكان يصنع في القيوم نوع من الكتان الخشن =

وكانت فوق ذلك ذات أثر أبلغ من أثر الروم في صناعة العرب ونشأة مذهبها في الرسم والنقش وهو المذهب الذي اشتهرت به دمشق في العصور الوسطى .

ولعل أكبر صناعات اسكندرية كانت صناعة بناء السفن . فان الاسكندرية كانت أكبر أسواق العالم وأكثر ثغوره ازدهاما وحركة ، وكانت بها تجارة عظيمة في القمح والكتان والورق والزجاج وغير ذلك من صنوف ما تخرجه البلاد . وكانت تحمل اليها مقادير عظيمة من الذهب والعاج من بلاد النوبة وإثيوبيا وكانت فوق ذلك أنواع البهار والحرير والفضة والجواهر وغيرها تأتي من بحار الهند والصين الى البحر الأحمر ومن القلزم (وهي السويس) فتحمل في التربة الى (منفيس) ومنها تتحد في نهر النيل الى الاسكندرية حيث كانت تبعث الى أطراف البحر الأبيض المتوسط . ومثل هذه التجارة العظيمة لا بد لها من عدد كبير من السفن . وكانت مصر منذ الأزمنة القديمة خلوا من موارد الخشب الذي تصنع منه السفن ، ومع ذلك قد كانت الأخشاب تشتري من بلاد الشام وغيرها لبناء السفن في الاسكندرية إذ كانت بناؤها هناك في مقر التجارة التي تحتاج اليها أعود بالرج وأجدي على التجار . وكانت مصر فوق كل ذلك تنبت نوعا من التيل يليق كل اللياقة لعمل الحبال وأدوات السفن ^(١) .

وقد رأينا فيما سلف أن إحدى سفن الغلال التي كانت للكنيسة في الاسكندرية كانت تحمل عشرين ألف مد (كل مد خمس الأردب) ولم يذكر أحد أن حمل هذه

= وفي (القيس) كانت تصنع الأثواب التي كانت تسمى باسم المدينة وكذلك كانت تصنع منسوجات بدية من الصوف وفي البهنا كانت تصنع أثواب الستور يسمى أحدها (البهني) وكانت تصنع المنسوجات الدقيقة في أهناس والأبسطة الحمراء في سيوط والطفاس الصغيرة والنمارق والجلود في أنعيم والكتان الناعم في شطا وكانت تصنع في تنيس الثياب المشهورة بالدايق على أنواعها الخشنة والدقيقة وذلك عدا أنواع الحرير الرقيق والثياب المخططة والمخمل والدمقس وغير ذلك . وكانت تصنع في دمياط أنواع من المنسوجات المثينة الدابقية والكتان الناعم والحرير الرقيق "Bibl. Geog. Aral" (الجزء السابع صفحة ٣٣٠ ، ٣٣٢ ، ٣٣٧) ولا شك في أن هذه المصنوعات لم يدخلها العرب الى البلاد بل بقيت من زمن الرومان . واذا أردت قراءة شيء عن المنسوجات المطرزة التي كانت بمصر فانظر كتاب "Orient oder Rom" (Strzygowski) (صفحة ١١٣ وما بعدها وكذلك صفحة ٩٠ وما بعدها) .

(١) يقول ابن الفقيه (القرن العاشر) « ومن عجائب مصر نوع من الكتان اسمه الدقس كانت تصنع منه حبال السفن وكانت تسمى القرقس "Bibl. Geog. Aral" الجزء الخامس صفحة ٦٦ » .

السفينة كان فذا . وأكبر الظن أن تلك السفن التجارية كانت أكبر كثيرا مما اعتاد الناس أن يظنوا فيها وكذلك كان حال السفن الحربية . وقد حدث بعد سنين عدة من هذا الوقت عند ما أصبحت مصر في ملك العرب أن أمر معاوية الزعيم العربى فى الشام ببناء عدد من السفن الحربية فى الاسكندرية وسواها من الموانى التى فى حكم الدولة العربية وذلك فى وقت لم يكن فيه بمراسى الاسكندرية أحد من بنائى السفن الذين هم من أصل يزنطى محض إذ كانوا لا بد قد خرجوا منها جميعا . ويقول (سبيوس) إن السفن كانت على نوعين أحدهما يمكن أن نسميه (البوارج)، والآخر (الطرادات) . وكانت البارجة تحمل ألف رجل فى حين أن السفن الصغرى كانت تحمل كل منها مائة رجل^(١)، وكانت تجعل للسير السريع واللف حول السفن الكبرى . ويذكر ذلك المؤرخ وصفا مسهباً عظيم القيمة لما كان فى سفن الحرب من الآلات والسلاح فكان بها عدد القذف "مجانيق وآلات رمى الحجارة" وكان فى بعضها صروح عالية فوق ظهرها حتى إذا ما جاءت السفن بحذاء أسوار محصنة استطاع المهاجمون أن يكونوا هم والمدافعون على علو سواء وأمكنهم أن يثبتوا من تلك الصروح الى الأسوار، أو أن يقيموا قنطرة على الفضاء القليل الذى بينها ويعبروا عليها الى حصون الأسوار .

وأعظم شأنا من هذا ما جاء فى كتب (سبيوس) من الوصف الصريح لما شهده من تلك السفن الكبرى، وأنها كانت مجهزة "بآلات تقذف النار"، وهى آلات ترمى بالنار المهلكة المعروفة (بالنار الاغريقية) وكانت مزيجا قويا من مواد سريعة الالتهاب وكانت تشتعل اشتعالا شديدا لا يمكن إطفائه ولعلها كانت فوق ذلك

(١) هذه الأرقام واضحة فى النسخة المخطوطة من كتاب (سبيوس) كما قال لى المستر ('only hear')

ولا أرى داعيا الى الشك فيها ولو أن السياق يفيد أن عدد السفن الكبرى ٣٠٠ كل منها يحمل ١٠٠٠ رجل و ٥٠٠ طرادة كل منها يحمل ١٠٠ رجل فيكون ذلك كله ٨٠٠ و ٥٠٠ رجل أرسلوا بالبحر لغزو بيزنطة ما عدا من أرسلهم معاوية بالبر الى (خلقيدونية)، وهذا بالطبع عدد غير ممكن . على أننا اذا قلنا من عدد السفن فانه قد كان عليها شيء كثير من السلاح والآلات التى يذكرها (سبيوس) وكذلك من الخيام والمثونة ولعلها كانت كذلك تحمل خيلا ولا بد قد شغل كل هذا جزءا كبيرا من السفن .

ذات قوة على النفس والتمزيق ، وكانت لذلك تحدث تخريبا كبيرا وخوفا شديدا . ولكن أكبر ما يسترعى النظر فيما جاء في كتاب (سبيوس) من ذلك الوصف أنه يقول إن السفن التي بنيت في مصر بعد الفتح العربي بأمر العرب كانت مجهزة بالمجانيق لقذف المواد الملتهبة وهي المواد التي قيل إن تجهيزها كان الى القرن السابع على الأقل سرا مكنونا اختص به أهل بيزنطة . وقد جرت العادة أن يقولوا إن أول من اخترع النار الإغريقية رجل اسمه (قلينيكوس) وهو مهندس في مدينة (هليوبولس) ويقولون في تسرع إن (هليوبولس) المقصودة هي التي بالشام وايسست هي المدينة القديمة الشهيرة بمصر . أما المؤرخ (جبون) فانه يعتمد على ما جاء في كتاب (قيدرينوس) ويقول أن (قلينيكوس) كان مصريا ولكنه يزعم خطأ أن (هليوبولس) كانت عند ذلك أطلالا بالية . وإنتا لا يمكن أن نتصور أنه كان من الممكن أن تبنى سفن في الاسكندرية بعد فتح العرب لمصر بما لا يزيد إلا قليلا على عشرين سنة، ثم أن تجهز بتلك الآلات التي تقذف النار الإغريقية ، اللهم إلا اذا كان اختراع مزيج تلك النار وعمل آلاتها أصله في مصر ذاتها .

ومهما كان من أمر هذه النار فانه لا شك على كل حال في أن صناعة بناء السفن كانت عظيمة في الاسكندرية في النصف الأول من القرن السابع ، وأنها لم تضمحل عند ما انتهى أمر الدولة البيزنطية في مصر . وفي هذا ما يدل على أن الصانع القبطي في هذه الصناعة وفي غيرها من الصناعات الكبرى في وادى النيل كان مستقلا بنفسه بغير إرشاد ولا تسير من الروم إذا لم تقل إنه كان في الحقيقة الصانع المعلم .

قد ألقانا هذا الفصل المجمل في كلامنا على الفنون والآداب في الاسكندرية حوالى وقت غزو الفرس لمصر الى أن نخوض في تاريخ ما سبقه وما جاء بعده من

(١) أنظر كتاب "Decline & Fall" الباب ٥٢ هامش ٢ وفيه "وقد أتى قيديوس بهذا الصانع من أطلال هليوبولس وكانت الكيمياء العلم الخاص بالمصريين" . وقد كتب (ليو) كذلك كلمة مستبصرة في "النار الإغريقية" (الجزء الحادى عشر صفحة ٤١٩) أنظر كذلك كتاب الأستاذ Bury "Later Rom. Emp." (الجزء الثانى صفحة ٣١١ ، ٣١٩) .

العصور ولكننا قصدنا الى ذلك قصدا لأمرين : أولهما أن نبين على وجه الإجمال والتقريب ما كانت عليه المدينة المأذية في هذا العصر، وثانيهما أن ندل على أن سير تلك المدينة كان متصلا ولم يقطعه على الأقل فتح الفرس للبلاد . فان جيوش كسرى لم تسبب أذى كبيرا للتحف الكبرى في العاصمة سواء كان ذلك بنيانا أو علما، فان غزاة الفرس لم يكونوا هم الذين دمروا مكاتب الاسكندرية إذا كانت لم تزل الى ذلك الوقت باقية، وكانت المنارة الكبرى منارة (فاروس) إحدى عجائب الدنيا السبع لا تزال الى ذلك الوقت ماثلة مشرفة فيما بين المدينة والبحر، تكللها من الدخان في النهار، ولهب من النيران بالليل . ولم يهدم من أبنية الاسكندرية ما اشتهرت به المدينة من المعابد القديمة وساحات العمد الفسيحة والقصور التي لا تقع تحت حصر، بل إن الكنائس ذاتها التي كانت في داخل أسوار المدينة لم يمسهما أذى يستحق الذكر وكان المصلون يزدحمون في الكنيسة الكبرى كنيسة (القيصريون) أو في كنيسة القديس (مرقص) حيث كانت وفاة (رسول مصر)^(١) لا تزال في مقرها يعلوها المذبح المنيف .

(١) تدل شهادة الججاج بعد هذا العصر على أن كنيسة القديس مرقس بقيت سالمة . وقد بقيت بعد الفتح العربي الثاني للاسكندرية وفيه على ما يظهر تهدمت كنيسة القيصريون .

الفصل التاسع

جهاد أصحاب الصليب للفرس

هرقل يطلب الصلح — يمتنع سفره الى قرطاجنه — يصح العزم على حرب فارس — إرسال وفد الى كسرى وإخفاقه — إرسال بعث الى قليقيا — القيادة في البحر — ما حدث في كنيسة أيا صوفيا — ينتهى الحرب بالقضاء على قوة الفرس — إرجاع الصليب — انتصار هرقل

بلغت الحال بهرقل مبلغا سيئا وهوى ملكه حتى صار لا يتعدى أسوار عاصمته . فكانت جموع التتار أو الهون وما اليها من قبائل الهمج تضرب فيما يلي قسطنطينية من الغرب وذلك من ناحية القارة ، وقد كانت تلك الجموع من قبل تُنقل هناك لا يقف أحد في سبيلها حتى جاءت عند ذلك تدب حول أبواب المدينة ذاتها ، وكانت الجيوش الفارسية تقتحم آسيا الصغرى وتجتاح ما في طريقها حتى فتحت (خلقيدونية) على الساحل الأسيوى للبو سفور تجاه القسطنطينية^(١) ، وذلك بعد أن بسطت يدها على فلسطين والشام ومصر . وخيبت عند ذلك الآمال التي أشرقت على الناس عند تولية هرقل أوعلتها سحابة داكنة ، إذ رأوا أو خيل اليهم أنه قد ذهبت عن ذلك العاهل همته الشماء التي مهدت له سبيل العرش ، وحل محلها الفتور واليأس . وكان أول شيء فعله بعد استيلائه على الملك أن بعث الى كسرى يتوسل اليه أن يصالحه ، فما كان نصيبه من ذلك إلا الدفع والرفض^(٢) بازدراء .

(١) قد وصف (تيوفيلكت) موضع (خلقيدونية) وصفا دقيقا (الجزء السابع صفحة ١٥ ثم الثامن صفحة ١٤) (Teubner, Classics, ed. de Boor)

(٢) قال (سبيوس) إن كسرى قال عند ذلك ” إن الدولة لي وقد غصبها ثم هو يرسل الآن الينا أموالا هدية ولكنا لن نصبر حتى نأتي به الى قبضة يدنا “ وقتل الرسل ولم يرسل الى هرقل جوابا .

والظاهر أن هرقل خارت نفسه وضاع منه الأمل في الخلاص منذ عرف أن مصر قد انفصلت عن دولته ، وضاع ما كان يأتي من تلك الأرض الغنية من الجزية من أموال وقمح ، ورأى أن خزائنه خاوية من المال والغلال ، وحوله أعداء ضارية تحصره وتهدد أسواره ، ولم يكن دونها من حماة إلا جند خائراهمة منفرط النظام ، وسوّلت له نفسه أن يهرب ناجيا . وفي ذلك ما يعزّز رأى من يقول إنه كان يحس أن لا قبل له بجمل أمور تلك الدولة وهمومها ، وإن وقع المصائب قد صدع نفسه فذهب بما فيها من الشهامة والهمة ، وإنه قد انخاع قلبه وتحطم منه ما كان صلبا . وقد ثبت عند الناس أنه قد وطد العزم على أن ينصو التاج ويعود الى موطنه في أفريقيا . ولو كان ذلك لحق للناس أن يذكروا رد فوكاس عليه إذ قال " وهل أنت من يحكم خيرا من هذا ؟ " على أن الأمر فيه ما يدعو الى الظن أن هرقل إنما كان يريد نقل مقر الحكومة الى قرطاجنة ، حتى يقدر أن يجهز نفسه في متسع من الوقت والمجال قاصدا أن يعود بعد ذلك ليسترد أرض دولته في آسيا .

ومهما يكن من الأمر فقد سافرت سفينة تحمل الأموال والتحف التي كان يريد حفظها قاصدة قرطاجنة فلما بلغت (بنطابولس) نزلت بها كارثة فغرقت . وعند ذلك علم (سرجيوس) بطريق القسطنطينية بما عزم عليه هرقل ، فأحفظه ذلك وحال بين الأمرين وبين إتمام ما كان ينوي . وليس لنا من سبيل إلا الحدس لمعرفة ما كان بينهما ، فلا ندرى بأية لهجة كلمه ولا بأية قوة أثر فيه بفعله ينصاع لرأيه ، ويتزل عن عزمه الأول . ولكن المحقق عندنا هو أن البطريق نفخ في الأمبراطور روحا جديدا وجعله يقسم له على المذبح الأكبر في الكنيسة الكبرى أن يؤدي أمانته وأن يقاتل في سبيل تخليص الدولة من أعداء الصليب^(١) .

ولا شك أنه قد طرأ على الأمبراطور منذ ذلك الحين تغير مشهود ، ولا ندرى سبب ذلك التغير الذي أحدث أول حرب صليبية كبرى ، أكان سببه لسان

(١) كتاب ليو "Histoire du Bas Empire ed. de Saint Martin" (الجزء الحادي

(سرجيوس) وبلاغته في الموعظة، أم كان ما شهدته تحت القبة الكبرى في كنيسة (أياصوفيا) مما يثير النفس، أم كان بارقة من الأمل لمعت له من تغير في حال عدوه، أم كان السبب كل ذلك وقد اجتمع وصحبه نهوض من وهدة اليأس التي تردى فيها. وكان ذلك أمرا طبيعيا في رجل مثله كان له عقل راجح يحكمه مزاج غلبت عليه الأعصاب . أما الناس فقد رأوا منه على الأقل رجلا ينضو عن نفسه الضعف والخلول كما تنضو الأفعى عنها أديها، وعاد الى ما كان عليه من خلق الزعيم القوى، وأظهر من شيم الملوك ما هو جدير بولاء الناس وخضوعهم، وأصبح وليس في نفسه إلا أن يجمع كل ما عنده من الموارد ويتجهز به للحرب مع الفرس .

ومع ذلك فقد اتخذ الحيلة في أعماله، فبينما كان يستعد للحرب عول على أن يفاوض قائد الفرس في أمر الصلح^(١)، فزاره بنفسه في مدينة (خلقيدونية) . وقد نصح الناصحون للامبراطور أن يوفد رسلا الى كسرى يطلب منه الصلح، وقالوا إنه لا بد يجيبه الى ذلك، فأرسل ثلاثة من خاصته وبعث معهم كتابا لا يزال باقيا الى اليوم، وأرسل معهم هدايا ذات قيمة، وأدى الرسل أمانتهم وأفضوا بالكتاب الى الملك الأعظم، فقبل منهم الهدايا ولكنه أجاب على الكتاب ردًا قاطعا جاهما إذ قال :

(١) جاء في كل من (ديوان بسكال) وكتاب (تيوفانز) لفظ (شاهين)^(٢٠) أنه الاسم وقال (نيقفوروس) أن الاسم هو (سايئوس)^(٢٠) أي شاهين وهو الذي يعزى اليه فتح مصر (أنظر ما سبق في هامش صفحة ٦٣) وقد جاء بوضوح في ديوان بسكال أن (سايين) هو فاح (خلقيدونية) الأول وجاء فيه بوضوح مثل ذلك أن (خوريام) ويسميه (سالفاراس)^(٢٠) أي (شهر - ورز) هو الذي كان قائد الفرس في فتح خلقيدونية بعد عشر سنوات وقال أنه وصل هناك سنة ٦٢٦ ولا يمكن أن يكون الخبران صحيحين ولكن الخلط بين شاهين وشهر - ورز محير وليس عجيبا ويسمى جبون القائد الأخير (Sarbaraza) ويتكلم بعد ذلك بصفحتين عن قائد اسمه (Sarbar) والاسمان ملهان على شخص واحد ولو أن الظاهر أن (جبون) لا يعرف ذلك . وقد جعل جبون (سايين) قائدا في (خلقيدونية) ويجعله يسير مع رسل هرقل ويقول إن كسرى سلخه حيا ولكن (تيوفانز) يقول إنه مات من الغم والمرض بعد هزيمته ببضع سنين وقد مثل كسرى بجسته . ويقول (سبيوس) إن شاهين أعار على (قبادوقيا) في سنة ٦١٠ ثم اشترك بعد ذلك مع خوريام ولكن (سبيوس) يقول إن (خوريام) سار عند ذلك الى (خلقيدونية) وقاد الجيوش هناك ويذكر المقالة التي قالها هرقل عند ذلك في (خلقيدونية) وهذا هو الحق لا شك فيه اذ كان (شاهين) في مصر .

”قل لمولايك إن دولة الروم من أرضي وما هو إلا عاص ثائر وعبد آبق ولن أمنحه سلاما حتى يترك عبادة الصليب ويعبد الشمس^(١)“ .

فأحدثت تلك السبة المقصودة في رده هذا هزة عنيفة أيقظت نفوس الروم من رقدتها، وأظهرت لهم من جديد أن تلك الحرب كانت دينية . فثارت حفيظة القوم وتملكتهم الحماسة ، فوجد الامبراطور فيهم عند ذلك ما شاء لتمام خطته الجديدة . وقد قيل إن هرقل عند ما أرسل رسله الى كسرى قد بعث الى أعدائه من الهمج ليهادنهم الى حين^(٢) ، فأمن بذلك أن يأتيه العدو من ورائه من ناحية الأرض المتصلة بالعاصمة . وقد روى أنه اتفق فيما بعد مع قبيلة من قبائل الترك في شمال بلاد الفرس على أن يمدّه شيخها بأربعين ألفا من خيله ، وأن يحزّيه نظير ذلك بأشياء منها أن يزوجه بأخته (أودوقيا) . ولكن هذا العهد لم ينفذ لموت شيخ القبيلة الذي اتفق معه . على أنه من أشق الأشياء أن نجد الدليل القاطع على وجود السلام في غرب العاصمة^(٣) فان قبائل الآفار كانت لا تزال تجوس خلال الديار في سنة ٦٢٢ أو سنة ٦٢٣ تخرب فيها ، وكادوا يوقعون بهرقل نفسه ثم يأخذون العاصمة بمكيدة دنيئة دبروها . ثم جاء جيش من الآفار عدته ثلاثون ألفا في سنة ٦٢٦ وحاصروا المدينة حليفا للفرس الذين

(١) قد أورد (تيوفانز) بعض هذا الرد وأورد المؤرخون الفرس البعض الآخر . (أنظر الجريدة الأسبوعية السلسلة السادسة ١٨٦٦ الجزء السابع صفحة ٢٠١) وقال (سعيد بن بطريق) إن كسرى لما ضيق على القسطنطينية أرادت المدينة أن تسلم اليه ولكن هرقل أرسل اليه ١٠٠٠ تالان (وكل تالان نحو مائتي جنيه) من الذهب والفضة وألف عذراء وألف حصان وألف خلعة من الحرير . وقد أخذ عنه (جبون) هذه القصة ولعلها غير جديرة بالتصديق فهي تتناقض مع بقاء الفرس عشرين في (خليقدونية) وهذا أمر غير متنازع فيه ، ولم يفسر (جبون) ذلك التناقض . ولا يذكر (ديوان يسكال) شيئا من ذلك مع أنه كتب في ذلك العصر . ولعل هذه القصة لا تزيد على أن تكون رواية متأخرة لقصة الوفد الذي ذكرناه في كتابنا وقد روى (سبيوس) رواية أخرى عن خبر كتاب كسرى الى الامبراطور .

(٢) يجعل (فيدرينوس) هذا الصلح في السنة الحادية عشرة من حكم هرقل أي في سنة ٦٢١ أو سنة ٦٢٢
(٣) لعل رواية (تيوفانز) عن هذا الأمر صحيحة ولكن من الشاق أن يدرك الانسان تواريخه أو يوفق بينها وبين ما جاء في الكتب الأخرى هذا مع اعتبار الخطأ الثابت في طريقته في التاريخ فان الهجوم على هرقل اذا وقع في سنة ٦٢٣ فان عودته الى القسطنطينية من ميدان القتال واقامته بها بضعة أسابيع لا بد تكون قد وقعت في الشتاء .

كانوا في مدينة (خلقيدونية) وكان قائدهم عند ذلك على مايلوح هو (شهر - ورز) الذي قدم منذ قليل . وعلى ذلك لم يكن السلم بين الروم والآفار سلما صحيحا ولم يدم طويلا . وأكبر الظن أن هرقل كان على بينة من أمر العهد الذي كان بينه وبين الآفار لما بقدره الحقيقي موقنا أن سلامة عاصمته أثناء غيابه إنما تكون بقوة حصونها وسهر السفن الحربية على سلامتها . وكان إقبال الناس على الحرب عند ما ندبهم اليها عظيما ، فاستطاع أن يجمع جيشا كبيرا ويجهزه ، وبلغت عدته مع من اجتمع اليه فيما بعد مائة وعشرين ألفا . وكانت خطته أن يبدأ أول شيء فيختار ميدانا يستطيع أن يدرّب فيه جنوده ويعودهم النظام ويعلمهم حركات الحرب واستعمال السلاح ، وفي أثناء ذلك يجمع في خزائنه الذخائر والمؤن الكثيرة . فاذا ما تم له ذلك وأصبح جيشه صالحا للقتال خرج قاصدا الى قلب بلاد الفرس ليطعن فيها . ولهذا عزم على أن ينقل جيشه الى خليج (أيسوس) في الركن الشمال الشرقي من البحر الأبيض المتوسط ، وأن يجعل (فليقيا) مقره . وكانت تلك منه جراءة عظيمة ساعده عليها أنه كان يملك ناصية البحر لا منازع له فيه وأن وراءه من السفن عددا جد عظيم .

ولأنه ليتبين من هذا أكبر خطأ وقع فيه الفرس ، فانهم لو كانوا أعقبوا انتصارهم الأول في البر بتعلم حرب البحر والانتصار فيه لما استطاع أحد أن يدفعهم عن ملك دولة الروم^(١) . وقد كان من حسن حظ المدينة المسيحية أن الفرس لم يكونوا من أهل البحار ولم يعرفوا عند ذلك مقدار حاجتهم الى ملك البحر اذا هم شاءوا أن يتم لهم النصر ، وأن يبقوا على ما فتحوه . وقد جاء في كتاب (سبيوس) أن كسرى عند ما بعث رده الشنيع الى هرقل أمر جنده أن يعبروا الى (يزنطة) ، بجهزوا عددا كبيرا من السفن وأعدوا عدتهم للحرب في البحر ، فلما سار أسطول الفرس قابلتهم سفن الروم الكبيرة فصدمتهم صدمة انهزموا لها هزيمة قبيحة ، ومات منهم أربعة آلاف .

(١) قد سعى كسرى بعد احتلال (خلقيس) أن يجهز أسطولا ولكن الأشياء التي أعدها لبنائه ضاعت

في حريق فعدل عن ذلك الأمر .

(١) رجل، وتحطمت سفنهم كلها ووقع في تقسيم الفشل فلم يجرأوا بعد ذلك على مثل هذا العمل، وظلوا مقيمين نحو من عشر سنوات لا ينتفعون بما في أيديهم من ثغور البحر أمثال (خليدونسية) وميناء الاسكندرية العظيمة وما إليها من موانئ الشام وموانئ بلاد المغرب في (ليبيا) و (بنطابولس)، وكانوا يستطيعون لو شاءوا أن يجمعوا في هذه المواضع سفنهم ويعتدوها للحرب فيسيطروا بها على بلاد البحر الأبيض المتوسط. فقد كانوا يستطيعون أن يجهزوا من الاسكندرية وحدها أسطولاً به عدته ورجاله يناجزون به أساطيل الروم وينابذونه على سواء في أمل النصر. ولكن الفرس كانوا جنوداً اعتادوا حرب البر، فلم يفتنوا إلى قيمة البحر والسيادة فيه، فلم يتعلموا من الحوادث درساً تعلمته جمهورية الروم القديمة بعد لائى، ولكنها منذ لفته برعت فيه واستفادت منه أثناء حربها مع قرطاجنة، وهو الدرس الذى تلقته العرب فيما بعد سريعاً في فطنة وذكاء قبل أن ينتهى ذلك القرن السابع. وعلى ذلك فقد ظلت جنود الفرس مرابطة بالشاطئ ثابتة عليه، وكان أثرها في الحرب ضئيلاً لا ترزأ عدوها بالهجوم إلا قليلاً. فرأى هرقل بعد قليل أنه يستطيع أن يتركها حيث هى لا يعاب بها، فكان الروم إلى ما بعد عشر سنوات من فتح الفرس مدينة (خليدونسية) يسرون بسفنهم آمنين لا يخشون شيئاً في المضيق بين جنود الفرس على الضفة وجنود الهون على الضفة الأخرى (٢).

وقبل أن يبدأ هرقل رحلته حول آسيا الصغرى أعد العدة لكي يجهز ما يلزم لها من النفقة، وذلك بأن اقترض من الكنائس كل ما تستطيع اقراضه من كنوز عظيمة من آنية الذهب والفضة، ثم سكبها نقوداً. وكانت تلك وسيلة سيئة فيها كثير من الاسراف أمدها خزائن الدولة، ولكن لعله لم يكن دونه من وسيلة سواها. فلما أن تم الجهاز استخلف هرقل على الحكم ولده وجعل عليه وصيين وهما البطريق

(١) وقد ذكر (توما الأذروني) أنه قد قتل ٤٠٠٠ جندي مدرع (أنظر كتاب Brosset

"Collection d'Historiens Armeniens" الجزء الأول صفحة ٨٢).

(٢) ديوان بسكال (مبنى Pat. Gr. الجزء ٩٢ المجموعة ١٠١٤).

(سرجيوس) والنبيل (يونوس)، ثم انتعل نعلا أسود ودخل الكنيسة الكبرى ونحزّ ساجدا يصلى لله يسأله المعونة والبركة فيما هو مقدم عليه^(١). وكان ممن شهد صلاة الأمبراطور رجل اسمه (جورج الپيزيدى) وكان شماس الكنيسة وسادنها فقال :
 ” أسأل الله أن تصبغ نعلك فى دماء عدوك حتى يصبح نعلك الأسود وقد احمر لونه “ وتلك لعمري دعوة تقى نعتفرها لشاعر الملك لا لقسيس الجيش وإمامه .
 اذ يظهر أن (جورج) هذا الذى ذكرناه قد سار مع الجيش شاعرا وقسيسا فى وقت واحد . وبدأ هرقل رحلته فى يوم الاثنين يوم عيد الفصح لسنة ٦٢٢^(٢) ، فسارت سفنه من العاصمة نحو الجنوب ، فلقبت فى سبيلها عاصفة تكشف هرقل فيها عن نفس لها ثبات القائد ورباطة جأشه ، وقوة النوى وصبره على مقابلة الأخطار . ثم سارت السفن تشق حيازيمها الماء حتى بلغت مرساها بغير أن تنزل بها نازلة .

(١) جاءت هذه القصة فى (قيدرينوس) وقد ذكر الكلمات التى قالها هرقل فى صلاته .

(٢) يمكن أن نجد فى كتاب (مبنى) ” Pat. Gr. “ الجزء ٩٢ تلك القصائد السخيفة التى قالها الشاعر (جورج الپيزيدى) فى حروب الفرس والآفار ونحن نوردون ها بعض أسطر من « هرقلية » التى تحتل الترجمة وهى نصف الروح التى أحيها هرقل :

نحش الروم من الفرس وقد	هربوا فى الحرب من وقع الأسل
وفدوا والجبن من عادتهم	مذحل الخوف فيهم والفشل
من سوى قولك أحي موتهم	فكساهم ثوب عزم وأمل ؟
من سوى عزمك قد بدلم	باعثا فى كل قلب ما انخدل ؟
ما سوى حزمك قد أنشروهم	بعد أن كانوا كأججار الجبل
يثقلون الأرض من كثرتهم	ثم لا يغنون فى أمر جل

(٣) قد أورد (تيوفانز) تاريخ تلك السنة إيرادا دقيقا وهو يقول إنها هى السنة التى ظهر فيها محمد أى سنة الهجرة وهى سنة ٦٢٢ وجاء نفس التاريخ فى (ديوان بسكال) وعلى ذلك نستطيع أن نجعله علما فى مفازة هذا العصر المجهول . وقد ذكر (جورج الپيزيدى) وكان مع هرقل فى سفره فى البحر، ثم ذكر (تيوفانز) و (قيدرينوس) أن الأمبراطور عاد العاصمة فى يوم الفصح (الاثنين) . والظاهر أن (جبون) يأخذ هذا عنهم ولكنه يجعل الفصح يوم الثلاثاء وهذا بلا شك خطأ فى فهم ما جاء فى النص اليونانى ” Feria Secunda “ والعيد الأول ” Feria Prima “ هو بالطبع يوم الأحد وقد خلط (تيوفانز) بين الحملة الأولى والحملة الثانية .

وهبط من فيها من الجند الى البر وأقاموا معسكرا في مدينة (ايسوس) وحلت منهم جماعة في شعب (بيلي) وهو على الحد الفاصل بين الشام و (فليقيا) ^(١) .

وليس قصدنا أن نصف ما كان من الحوادث في مدة السنوات الست التي كان هرقل يشن فيها الغارة على بلاد الفرس . فقد كانت جنوده مظفرة منذ بدأ القتال ، واستطاع أن يجعل ممن معه من الجند — ولم يكن فيهم كبير أمل في مبدأ أمرهم — جيشا جليلا . فكان كمن اتخذ من مادة خسيصة سيفاحساما ثم جعله في يده يبطش به في عدوه بطش بطل مغوار بارع في القتال . وكان هرقل ذا أيد وقوة ، نجدا هيكلا ، ماهرا في نزال القرين ، تملأ قلبه الغيرة ويشور به إيمان قوي بأنه فارس الصليب ، وعليه أمانة يؤذيها في نصرته ، ويؤثر أن يشارك جنده في تحمل المشاق . وكانت له في الجيش هبة يملك أمره وزمامه ، فاذا اختط خطة كانت سريعة موفقة وإذا طرأ طارئ كان رابط الجأش مالكا أمر نفسه . ولهذا وذاك مما بدا من صفاته صار بين الناس المثل الأعلى للزعيم واستطاع أن يغلب عدوه في موطن بعد موطن ويتصرا انتصارا لا مثيل له .

وكانت غزوة (فليقيا) كأنها الود يشق قلب الأرض التي كان الفرس يملكونها عند ذاك فيما بين النيل والبوسفور . وفي السنة التالية أرسل بعث آحرالى (طرابزون) فكان كأنه وتد آخر أرسل ليلاقي أخاه آتيا من شمال آسيا الصغرى . فكان دفع هذين البعثين عظيما ، ثم توالى الوقعات فاضطر الفرس أن يدعوا جيوشهم من الاسكندرية و (خلفيدونية) لتنصرهم . ولا ندرى متى كان ذلك ولكن المؤرخين مجمعون على أن فتح كلا المدينتين كان في وقت واحد ، وتحليتهما كذلك في وقت واحد . ويختلفون بعض

(١) قد أورد (جورج اليسيدى) قولاً عاماً غير مستوف . وأما (سبيوس) فإنه يؤلف هذه الرواية ويجمعها . وقد ذكر (سبيوس) أن الوقعة التي كانت في جوار أنطاكية لم تكن هزيمة لأحد الحائزين على أنه قد قتل فيها خلق كثير منهما ثم رجع الروم الى (بيلي) فهزموا فيها الفرس بجاء الفرس الى (طرسوس) ففتحوها وفتحوا (فليقيا) جميعها . فهل معنى هذا أن الحملة أخفقت فيما قصدت اليه ؟

أما (جورج اليسيدى) فإنه لا يذكر شيئا عن مثل هذه النتيجة ولكنه يذكر أن الأمر اطراد عاد الى بيرنطة .

الاختلاف في مدة حلول الفرس بهما، فيقول المكثرانها كانت في كلا الحالين اثنتى عشرة سنة ويقول المقلل عشر سنوات . ولن نخطئ الصواب خطأ بعيدا اذا نحن جعلنا تاريخ جلاء الفرس عن ضفاف البوسفور والنيل كليهما في أول سنة ٦٢٧^(١) ليلاد .

وتكملت أعمال الحرب بفتح (دستجرد) في فبراير سنة ٦٢٨ وهي مدينة على ثمانين ميلا من المدائن وهي (اقتيسبون) نحو الشمال . وفي الرابع والعشرين من ذلك الشهر فر كسرى هاربا هربا مهينا ثم قبض عليه ومجن ولقى على يد خلفه (شيرويه) عذابا شديدا وذلا ثم قتله بعد أيام من ذلك . وأحرق قصر كسرى فلم يبق منه شيء وذهب طعمة للحريق كل ما به من التحف والكنوز التي لم يستطع نقلها، وأطلق من كان في السجون من أسرى مصر والشام وهم كثيرون وفيهم (زكريا) بطريق بيت المقدس . وأعيد الصندوق الذي كان به الصليب المقدس لم يمسسه

(١) جاء في (ديوان بسكال) أن مجيء الآفار والحقان الى بيرنطة كان في ٢٩ يونيو سنة ٦٢٦ ويقول إن ذلك كان بعد وصول (شاه — ورز) ليتولى القيادة في خلقيدونية . وقد أخفق الحصار لأن سفن الروم بقيت مسيطرة على البحر فالت دون ما كان في النية القيام به من اجتماع الآفار والفرس واشتراكهما في القتال فاضطر الخاقان الى الرجوع خاسئا ومعه جنوده وقد قال منهم الفشل وفك بهم الجوع وما مضت سنتان بعد ذلك حتى انتهى القتال .

(٢) يظهر (تيوفاز) الأسف لتدمير "أبداع الأبنية وأعلاها فنا وأجمل القصور" ويذكر ما كان هناك من حدائق الحيوان وبيوت الطيور . ويقول إنه قد ضاعت في الحريق مقادير عظيمة من عود اللند والهار والسكر والزنجبيل والكان والحريز والطنافس والمعادن النفيسة . ويذكر الكتاب من أهل الشرق أخبارا مبالغا فيها عن الأموال والعجائب التي كانت في قصر كسرى بجاء مثلا في "Tarikh Regum Persiae" (صفحة ١٦٠) أنه قد كانت هناك آلة تتحرك بنفسها بها مرصدي ينبي بالمطر والرعد وغير ذلك وجاء في «تاريخ جاهان آرا» (ترجمه السير و . أوصلى صفحة ٦١) أن كسرى كان عنده في قصره ١٥٠٠٠٠ راجية تعرف الغناء و ٨٠٠٠ رجل في حاشيته و ٢٠٠٥٠٠ من الخيل و ٩٦٠ فيلا . وكذلك كان عنده كاس لا ينضب الماء منه ويد مبسوطة من العاج اذا وضعها في الماء عند ميلاد طفل انقبضت وأنبأت عن طالعه وقطعة من الذهب لينة كالشمع ومتديل اذا لحقه الومخ وضع في النار فعاد نظيفا انظر كذلك كتاب (جبون) "Decl. And Fall" الجزء الثامن صفحة ٢٣٠ (طبعة ادنبرج سنة ١٨٤٨) .

سوء الى هرقل ، و انتهى القتال الى صلح بين دولتي الروم والفرس . وهكذا انتهت تلك الحرب الصليبية الكبرى بنصر (عجيب) قل مثله في التاريخ فيما يشيره في النفوس .

وجاءت البشرية يحملها رسل الامبراطور بانتهاء الحرب والنصر في يوم عيد العنصرة الذي كان في الخامس عشر من شهر مايو من السنة ذاتها وقرئت من منبر

(١) ليس من الواضح هل استرجع هرقل الصليب من شيرويه في الحال فقد جاء في "Col. d'his. Armeniens (Brosset) الجزء الأول صفحة ٨٦ أن هرقل دعا خوريام (شاه — ورز) ووعده بملك فارس إذا جاء له بالصليب . وجاء في (بروسيه) بعد ذلك في هامش أن خوريام كان في (خلقيدونية) وقتئذ وأظنه مخطئا في ذلك لأسباب : (١) ترك خوريام (خلقيدونية) قل سقوط كسرى (أنطردرا بيرون صفحة ٢٥٨) ، (٢) اذا لم يكن الأمر كذلك لم يكن الوعد ممكنا إلا بعد موت (شيرويه) . وقد جاء في (درا بيرون) أن هرقل عاد الى قصره بقرب (خلقيدونية) ونزل قائده (تيودور) لباقي بالصليب من (خوريام) . فلما أتم (تيودور) ذلك عاد به الى القصر فحمله هرقل في البحر وسار ظافرا الى القسطنطينية وكان هذا بعد أربعة أشهر أى في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٨ (صفحة ٢٧٦ — ٧) ويمكن أن يختلط هذا التاريخ بتاريخ عيد إغلاء الصليب في بيت المقدس . وقد اختلف (سبيوس) في ذلك مع اتفاقه في أن هرقل أخذ الصليب من (خوريام) وليس من (شيرويه) وأما بعد ذلك فانه يصف أن هرقل لقي (خوريام) بنفسه ووعده بملك فارس في يوم موت (شيرويه) في أغسطس سنة ٦٢٨ في نظير تسليمه الصليب اليه . فأقسم (خوريام) على ذلك فذهب إلى المدائن فقتل الملك الطفل (أردشير) وكثيرا من الأشراف ووجه الصليب وبعث به مع رسل الى هرقل سريعا واذا صح هذا لم يمكن أن يكون الصليب قد وصل الى هرقل قبل عيد الميلاد من سنة ٦٢٨ بزمان طويل أو بزمان ما . ولكن ليس من الواضح لم لم يأخذ هرقل الصليب من (شيرويه) بل طلبه من (خوريام) ولم كان (خوريام) أقدر على الاتيان به أو أرغب في ذلك . ويجدر بنا أن نذكر أن (سبيوس) يقول إن (خوريام) كان في الاسكندرية عند ما أتاه كتاب هرقل بدعوه الى لقائه . ولا شك في أن هذه كانت اسكندرية الشام لأسباب : (١) اعتاد (سبيوس) اذا أراد اسكندرية مصر أن يذكرها «اسكندرية المصريين» . (٢) لا بد أن يكون (خوريام) قريبا فان القصة التي تركتها في (فيادوقيا) تقول إنه كان لا يزال «في الغرب» بعد أن فتح هرقل (المدائن) وأنه رفض أن يساعد كسرى . (٣) ينكر الطبري ذهاب (شاه — ورز) الى مصر ويقول المسعودي فسار اليه من أنطاكية من بلاد الشام شهر يار (طبعة باربييه دي مينا الجزء الثاني صفحة ٢٣٣) .

كنيسة أياصوفيا^(١) . وكان لهذا النصر وقع كبير في نفوس الكتاب في ذلك العصر

(١) قد أدّى لنا (ديوان بسكال) خدمة جليلة بأن قال عرضاً إن يوم ١٥ مايو وهو يوم الاحتفال كان أيضاً يوم (أحد العنصرة) فذلك يثبت تاريخاً عليها في حوادث ذلك العصر والظاهر أن هذه الحقيقة لم يدركها أحد الإدراك الواجب ولكنها مع ذلك حقيقة ذات شأن كبير فإن السنة الوحيدة التي وقع فيها يوم ١٥ مايو في يوم أحد هي سنة ٦٢٨ وتدل البيانات في «كنز التواريخ» على أن يوم الفصح من عام سنة ٦٢٨ هو يوم ٢٧ مارس وما دام الأمر كذلك فلا بد أن يقع عيد العنصرة يوم ١٥ مايو وهذا اتفاق صريح مع ما جاء في الديوان فكما أن تاريخ بدء هذه الحرب التي قام بها هرقل قد ثبت وقوعه في سنة ٦٢٢ لأنه كان في سنة هجرة سيدنا محمد قد ثبت كذلك نهايته بوقوعها في يوم العيد المذكور في الديوان . والمدة بين بدئه ونهايته ست سنوات وهو ما ينص عليه كل المؤرخين وعلى ذلك يثبت لنا هذا الأمر . وقد جاء ما يؤكد هذا التاريخ في كتاب (Drappeyron) صفحة ٢٦٧ ولكنه في الصفحة السابقة على تلك قد ذكر الخطاب الذي قرأ في كنيسة (أياصوفيا) في يوم ١٥ مايو وقال إنه قد كتب في أرمينية بعد يوم ٨ مايو ! وأما (تيوفانز) فإنه يقول إن الحرب انتهت في سنة ٦٢٦ ويجعل زيارة الإمبراطور لبيت المقدس في السنة نفسها ومقدمة الكتاب الذي كتبه (زكريا) من أسره تفيده أن موت كسرى كان في سنة ٦٢٧ (مبنى "Pat. Gr." الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما بعدها) وأن هودة (زكريا) كانت في الربيع التالي سنة ٦٢٨ ولكن أين كان زكريا في هذه الأثناء ؟ إنه لم يذهب مع الإمبراطور بغير شك إلى القسطنطينية وقد جاء في كتاب (تاريخ جاهان آرا) (صفحة ١٢٥ هامش ٢) أن موت كسرى كان في ٢٠ جمادى الأولى سنة ٧ وهذا تعيين دقيق ولكن هذا التاريخ يوافق ١٥ سبتمبر سنة ٦٢٨ وهذا غير مقبول فإن الأدلة قائمة على أن ذلك كان في شهر فبراير ولكنا إذا خطأناه في الشهر وجب أن تكون السنة أيضاً مخطئة لأنه فبراير سنة ٦٢٨ كان في سنة ٦ للهجرة ويقول المؤرخ العربي (مكن) أن خلع كسرى وموته كان في سنة ٥ للهجرة ولكن الكاتب في الجريدة الآسيوية (السلسلة ٦ الجزء ٧ سنة ١٨٦٦) يأخذ بما جاء في (سبيوس) وسواه من الكتاب الأرمن ويجعل مدة حكم كسرى من ٥٩٠ إلى ٦٢٨ وهذه التواريخ تتفق كل الاتفاق مع ما جاء في (الطبري) وهو حجة فيما رواه عن تاريخ الفرس . وهو يقول إن هجرة سيدنا محمد كانت في سنة ٣٢ من حكم كسرى أي سنة ٦٢٢ وأن موت كسرى كان في السنة الثامنة والثلاثين من حكمه أي سنة ٦٢٨ ، وإن اتفاق هؤلاء المؤرخين المختلفين مع ديوان بسكال لحديثه بان يعدّ برهاناً قاطعاً على أن التاريخ الذي عزل فيه كسرى وقتل هو شهر فبراير سنة ٦٢٨ ومع ذلك فإن هذا التاريخ لا يتفق كل الاتفاق مع التاريخ الذي أخذنا به لفتح الفرس بيت المقدس وهو سنة ٦١٥ إلا إذا قلنا مدة الفترة التي كانت فيها المدينة خاضعة للفرس وهي تقدر عادة تقديراً غير دقيق فتعمل أربعة عشر عاماً وهذا المجموع لا يمكن أن يعدّ صحيحاً إلا إذا اعتبرنا أن الجزء من سنة ٦١٥ كأنه سنة كاملة وإن الجزء من سنة ٦٢٨ كذلك كأنه سنة كاملة .

ولا شك أنه قد أقيم من أجله ما اعتادوا إقامته في ذلك المكان العظيم في مواسمهم
الجليلة وحوادثهم الكبرى من احتفال باهر وزينة بالغة^(١) .

والكن الامبراطور اضطر الى البقاء حيناً في بلاد الشرق كي يتم عمله في القضاء
على عدوه ونشر السلام على بلاده فلما أن خرجت جنود الفرس الباقية في حصون
الشام وآسيا الصغرى عن بكرة أبيها وعادت الى بلادها تحت حراسة جنوده وعاد
البطريق (زكريا) الى مقره في بيت المقدس عاد هرقل الى وطنه بعد أن غاب
عنه ست سنوات قضاها في نضال وقتال ودخل القسطنطينية مظفراً منصوراً يحمل
معه الصليب المقدس الذي خلصه ممن لا يعبدون الله .

(١) يجب على كل من يهتم بأمر هذا الأثر العظيم من فن البناء البيزنطى أن يقرأ كتاب
"St Sophia (Con.)" (Le Lethaby & Swainson) ففى هذا الكتاب أخبار كثيرة عن
تاريخها ووصف مبثها وعلى الخصوص فيه وصف كثير للحراب .

الفصل العاشر

إعلاء الصليب

حج هرقل إلى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب في كنيسة القيامة — أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق على مقتلة في اليهود — صوم هرقل — موت البطريق (زكريا) — خلفه (مودستوس) — رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قبر من مطران قاسيس يولى بطرقة الاسكندرية

في السنة التالية وهي سنة ٦٢٩ سار الامبراطور يقصد الحج الى بيت المقدس في أول الربيع ، وأراد عند ذلك أن يعيد الصليب الى محله ، وكان في هذه الأثناء مودعا في كنيسة أياصوفيا .

وقد ذكر التاريخ حادثتين في رحلته هذه : الأولى أن بعض المؤرخين يذكرون أنه قد أتى عند ذلك رسول الى حمص^(١) (ويقول بعضهم الى أذاسة) من قبل النبي محمد عليه الصلاة والسلام^(٢) بكتاب يدعو فيه هرقل الى الاسلام ، ولعل هذه الحادثة لم تقع عند ذلك بل كانت قبل ذلك في حياة الملك الأعظم (كسرى) . وأما الحادثة الثانية فهي أن الامبراطور عند ما بلغ طبرية أرسل اليه يهودها وفدا معهم الهدايا العظيمة يطلبون منه عهدا يضمن لهم السلامة . فقد ذكروا ما أتوا من الجرائر

(١) ذكر الموضعان كلاهما ولكن ليس من المحتمل أن يكون هرقل قد حاد عن طريقه وذهب الى (أذاسة) ولو أنه ذهب الى تلك المدينة وأقام بها مدة طويلة فيما بعد والحق أن البلدين يكثر الخلط بينهما في أخبار هذا العصر ولكننا نظن أن تلك الرواية لا موضع لها هنا فان الكتب قد وصلت الى هرقل قبل آخر سنة ٦٢٧) أنظر ما جاء بعد في هامش ٢ صفحة ١٢٤ وفي هامش (٢) صفحة ١٢٥ .

(٢) إضافة (النبي) والصلاة عليه إضافة من عند العرب وقد سار على هذه السنة في ذكر اسم الرسول عليه الصلاة والسلام جريا على عادة المسلمين .

في المسيحيين وخشوا أن يقتاد الامبراطور منهم ، ولكنه منّ عليهم بالعهد وكان من حرص اليهود وحيطتهم أن أخذوا منه بذلك العهد كتابا .

وسار الامبراطور بعد ذلك في سبيله الى أن لاحت له المدينة المقدسة عن بعد ، ومن السهل أن نتصور سير موكبه في خيل تلمع عدتها ، من حديد يبرق وألوية^(١) على الخيل تخفق ، ومن رماة بالنبال وكافة في يد كل رمحه وعليه درعه وقد احتقب كئنته ، وفي وسطهم سار هرقل في خاصته وهم جميعا قطعة تتلا^(٢) من الذهب وزاهى الألوان ، حتى اذا ما اقترب من المدينة خرج اليه موكب من القسوس والرهبان وعلى رأسهم (مودستوس) ، يحملون الأناجيل والشموع والمجامر ، كما كانت عادتهم في احتفالاتهم ، وجاءت من ورائهم جموع كبيرة من الأهلين . وهكذا سار حتى بلغ الباب الذهبي^(٣) في الجانب الشرقى من المدينة ، وكان في انتظاره هناك البطريق (زكريا) فسلم عليه وأظهر الخضوع ثم أخذ يعنقه على نخامة ملبسه ، وأمره أن يخلع رداءه الأرجوانى ويطرح ما عليه من الذهب حتى يقترب من المواضع الطاهرة بما يليق بها من الخضوع والخشوع . وسار الامبراطور المظفر بعد ذلك

(١) كانت عدة الفارس الرومانى المعتادة في ذلك الوقت لأمة من الصلب ودرع وقفازان وحذاءان من الصلب (انظر كتاب "Art of war in the Mid. Ages." Oman صفحة ١٨٤ وما بعدها) . وقد قال الكاتب إن العدة التى يصفها (موريق) في كتاب (Strategicon) سنة ٥٧٨ هـ هى نفسها العدة التى يصفها (ليو الحكيم) في كتاب (Tactica) سنة ٩٠٠ ليلاد وكانت الأعلام كذلك يحمل بأمر حربي وقد ذكرت كثيرا — ذكرها مؤرخو اليونان وكثيرا ما كان المسلمون والروم يحملون ألوية من الحرير .

(٢) روى (سيوس) أن الامبراطور استصحب كل حاشيته في هذه الرحلة ويمكن أن ندرك صورة من موكب سيره اذا قرأنا وصف ما كان معتادا في القرن الخامس في كتاب الأستاذ (Bury) فكان "حول الجسم كله ثوب ثمين من النسج القرمزى وكانت رسوم الأفاعى تلمع فوق ثيابه الحريرية وكانت عدة جواده كلها من الذهب فاذا ماركب فوق سرج أبيض كالثلج كان يحيط به الحرس يحملون الرماح لها أسنة من الذهب والدروع في وسطها الذهب وفيها عيون من الذهب" (انظر كتاب "Later Rom. Emp." الجزء الأول صفحة ١٩٦) .

(٣) سنة هذا الباب الذهبى في القرن الثانى عشر ولم يستعمل إلا في يوم أحد السعف وفي الاحتفال باعلاء الصليب وذلك لأن هرقل دخل منه وهو عائد يحمل الصليب المقدس راجعا به من الأسر الفارسية (انظر كتاب "Pal. Pil. Text. Soc." الجزء السادس مدينة بيت المقدس صفحة ١٤) .

في لباس الحاج المنيب الى ربه ، وكان يرى أينما ولى وجهه آثار الخراب الذى جره
الفرس على البلاد منذ أربعة عشر عاما . ثم شكر (مودستوس) على ما بذله في سبيل
الاصلاح والعمارة ولا سيما إعادته بناء كنيسة القيامة وكنيسة الرأس وكنيسة قسطنطين ،
ثم كان بعد ذلك الاحتفال الأكبر المشهور باسم (إعلاء الصليب) ولا تزال ذكراه
الى اليوم تحييها الكنيستان الشرقية والغربية كلاهما في يوم ١٤ سبتمبر .

وتروى قصة عن الصليب المقدس أنه بقى محفوظا في صندوقه تحليه الجواهر ،
ولم تقع عليه نظرة نجسة من أعين الكفار في مدة وقوعه في يد الفرس ، حتى أن
كسرى نفسه لم يجرؤ على أن يديره مفتاح ذلك الكثر الطاهر أو يكشف غطاءه .
وأكبر الظن أن الصليب لم تدركه يد التدمير لأمرين : أولا أن الملك كان يخشاه
ويحترمه مع أنه كان غير مسيحي ، وكانت خشيته ناشئة من وهم خرافي ، وثاني الأمرين
أن الصليب كان له في نفسه قيمة مما فيه من الذهب والجوهر الذى يحيط به ، وكان
كسرى يحب جمع التحف وآثار الفن . وعلى أى حال قد أرجع الصليب الى
كنيسة القيامة ووضع فيها على المذبح في احتفال باهر نفيم .

وليس من الوهم أن نرى في هذا الاحتفال الباهر بإعادة الصليب أعلى ما بلغه
الامبراطور من المجد في حياته ، فقد أدرك عند ذلك قصارى السلطان والهيبة ، وطبق
ذكره الآفاق . ولعله أحس عند ذلك أنه قد أدى أمانته وأتم أمره ، فقد قضى من
قبل عشر سنين كان فيها مخذولا ذليلا ، يهوى به خور عجيب في النفس ، وهوت معه
دولته حتى رغمت ، وضاعت منها قطعة بعد قطعة لا تحتمل أن تلمسها جيوش الهمج
حتى تتداعى ، فلم يبق منها إلا أسوار العاصمة وما يليها من شريحة صغيرة من البحر
تفصل بينها وبين جموع العدو الضاربة حولها . ثم نهض كما ينهض الحالم من سباته
فأعجب العالم بما أظهر من مضاء في العزيمة وقوة في الجهاد ، ومن حماسة نائرة ورأى
في الحرب باهر ، ومن سرعة في بت الرأي وهيبة تخضع لها الرجال . وتلك لعمرى
صفات جعلته سيد قواد عصره لا يدانيه مدان ، وسارت الجيوش التى جمعها تحت
لوائه يهديها بهدى عقله الراجح ، فغلبت الفرس وكانوا من قبل مغلبين وأزاحت

نيرهم عن الدولة من ضفاف البوسفور الى شواطئ (نهر الرس)، ومن ثم الى الأردن فالنيل . وفوق هذا وذاك استطاع أن يحفظ المسيحية من خطر كاد يدهمها من الوثنية إذ كانت على وشك أن تبتاعها . وأرجع من ملك الوثنيين أعز رمز لدين المسيح، فكان إرجاع الصليب الى مشهده في المدينة المقدسة بمثابة الخاتم ضم الأمبراطور المظفر الى الغازي الموفق في جهاده في سبيل الدين . فقد خلص دولة الروم وحفظ دين المسيح بعد أن كانا على شفا جرف هار من الضياع والدمار .

غير أنه منذ ذلك الوقت أخذ حظه يتعثر وخلقته يهن ويضمحل . وكان أول ما أمر به في أمور السياسة أن نكل باليهود تنكيلا فظيحا انتقاما منهم، وكان الناس والقسوس كلاهما يتسابق بالوشاية الى الامبراطور بهذا الشعب وإيغار صدره منهم، يتهمونهم بأشنع من تهم الفرس، وأنهم كانوا أشد منهم فتكا بالمسيحيين وأفظع منهم جرما في تدمير الكنائس وإحراقها، ولسنا ندرى لعل تلك التهمة كانت صحيحة أو في شيء كثير من الصحة، فانه لأمر ما قد بادر اليهود الى أخذ عهد من الأمبراطور يؤمنهم، وإنهم ولا شك كانوا عند ذلك يحملون في قلوبهم للمسيحيين مداوة أشد مما كانوا يحملون لغيرهم من أهل الوثنية . على أن هرقل لم يسارع الى الأمر بل كان غير راغب في الاقدام على نقض عهده . فقال له قائل إنه إنما أعطى العهد قبل أن يعلم بحقيقة ما كان منهم وإنه ما كان ليحفظ عهدا مع قوم خدعوه عنه، وإنه لو كان قد علم بما فعله اليهود من فتك بالمسيحيين بالسيف والنار، لما تردد في أن يقسو عليهم ويستند في حكمهم الى خير ذلك من الأقوال . وما زالوا به حتى أزالوه عن رأيه ما بعلو ضجيجهم وإما بالتماس الحجج لاحتلاله من عهده، ولعل كلا الأمرين قد اجتمع على ذلك . فأمر أن يحلى اليهود عن بيت المقدس ويمنعوا أن يعودوا بعد ذلك الى ما بعد أسوار المدينة بثلاثة أميال . ولكن ذلك النفي لم يكن أشد عقوبة نزلت بهم فإنه يلوح لنا أن هرقل قد أجاب المسيحيين من رعيته الى كل ما طلبوه من الانتقام، وهناك وقعت في اليهود مقتلة تشبه أن تكون عامة^(١) . ولكن البطريق ومطارنته أرادوا

(١) جاء في المقرئ أن اليهود قتلوا "حتى لم يبق منهم أحد في دولة الروم ومصر والشام إلا من هرب أو اختفى" وهذا معناه أن المذبحة امتدت الى جميع أنحاء الدولة (أنظر ترجمة ملان صفحة ٧٠) ونجد تلك القصة أيضا في كتاب سعيد بن بطريق .

أن يزيلوا وساوس الأمباطور وأن يطيبوا نفسه ويطمئنوا نفوسهم إلى ما كان، فبعثوا إلى المدائن جميعها كتباً يأمرهم فيها أن يصوم الناس أسبوعاً وأن تكون تلك سنة أبد الدهر . وما زالت تلك السنة باقية إلى يومنا هذا فإن أول أسبوع من الصوم الكبير عند القبط لا يزال اسمه (صوم هرقل) . ويمكن أن نقول إن القبط قد اشتركوا في تلك المقتلة لما كان بهم من ذحل وموجدة على اليهود منذ أيام فتح الفرس للاسكندرية .

والظاهر أن الامباطور قضى الشتاء في بيت المقدس . ويمكننا أن نستنتج من تاريخ الصيام المذكور أن مقتلة اليهود كانت في أول العام الذي بعده أي عام ٦٣٠ وقد مات في ذاك الشتاء البطريق (زكريا^(١)) وولى مكانه على عرش البطريقة (مودستوس) عن رضى من الملك والناس جميعاً .

ولسنا ندرى أى البطريقين كان صاحب رأى في مقتلة اليهود التي لطخت ذكر هرقل، ولا شك في أن كلاهما قد رضى عنها وأقرها . ولكن الأمباطور عند ما أزمع السير إلى عاصمته استصحب (مودستوس) ليساعده على إقرار أمور الكنيسة وإعادة تها إلى سابق عهدها بعد أن رجعت بلاد الشام إلى دولة الروم، وليعمل على رد

(١) جاء في كتاب (Acta Martyris Anastasii) (طبعة Usener صفحة ١٢) أن هرقل جاء إلى بيت المقدس في الخمسة عشرة الثالثة في السنة الثانية والعشرين من حكمه (وهذا يوافق السنة التي أولها سبتمبر سنة ٦٢٩) وأنه بينما كان هناك جاء جاثليق الفرس بكتاب إلى الامباطور وآخر إلى (مودستوس) وكان قد اختير قبيل ذلك بطريقاً . وهذا تاريخ ثان ثابت دقيق ورد في كتاب مؤرخ كان يعيش في ذلك العصر . وقد جاء فيه عرضاً وعلى ذلك لاسبيل إلى الشك فيه . وليس اعتقاد ذلك المؤرخ في الخوارق والمعجزات بسبب يدعونا إلى الشك في صدقه في مثل هذا الأمر إذ لا ترى باعثاً يبعثه على الخطأ فيه فإذا صدقنا هذا التاريخ علمنا أن موت (زكريا) لم يكن بعد شهر فبراير أو مارس سنة ٦٣٠ لأن هرقل لم يكن ليقم في بيت المقدس أشهراً كثيرة ولأن (مودستوس) اختير بطريقاً قبل أن يرحل هرقل عن ذلك الموضع . وقد قيل أن مدة ولايته كانت اثنتين وعشرين سنة وهذا يتفق مع وقت اختياره المعروف في سنة ٦٠٩ . وقد استشهد (انستاسيوس) في أيام كسرى في ٢٢ يناير سنة ٦٢٨ وكتبت ترجمة حياته في الغالب بعد موته بقليل وعلى ذلك فلنا أن نعتدها مؤكدة لجعل تاريخ دخول هرقل في بيت المقدس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٩

الكنايس التي كان كسرى قد جعلها للنسطوريين^(١) والمنوفيسيين وإرجاعها إلى أصحاب مذهب الدولة (الأرثوذكس). وكان مما قصد إليه الإمبراطور من صحة البطريق أن يساعد كذلك في التماس الوسيلة لجمع مذاهب الدولة المتضلة وتوحيدها، وكان هذا من أعز ما يتمناه الإمبراطور. وقد بدا له الأمر ممكناً إذ كان عند ذلك بطل المسيحية وناصرها .

ولكن (مودستوس) توفي في شتاء سنة ٦٣٠ - ٦٣١ ولم يل إلا تسعة أشهر، فلم يجد هرقل بعده بين المطارنة من يوافق رأيه في أمر الكنيسة كل الموافقة، ولهذا ترك مكان البطريق شاغراً . ولم يكن أحد يستطيع أن يزيله عن رأيه وهو التوفيق بين اليعاقبة والملكانيين وهما حزبا الكنيسة : أولهما حزب الخوارج، والثاني حزب الجماعة . وكان سرجيوس القسطنطيني يرى رأى الملك في التوفيق فاعتز ذلك الرأى به وهو الرجل الذي عرف بالقوة والاقدام . وكان سورى المولد وهو صاحب صورة التوفيق التي أقرها هرقل، وكانت تلك الصورة تقضى بأن يمتنع الناس عن الخوض في الكلام عن كنه طبيعة (السيد المسيح) وعما إذا كانت له صفة واحدة أم صفتان ولكن عليهم أن يشهدوا أن له إرادة واحدة أو قضاء واحداً . وكان الإمبراطور منذ سنة ٦٢٣ عند ما كان في أرمينيا قد اتفق مع (بولص) زعيم الدين، وكان أثر ذلك الاتفاق أن توحدت الكنيسة في أرمينيا . وبعد أربع سنوات من ذلك زار (اللازيين) . ودعا (قيرس) مطران (فاسيس) إلى مذهب الحديد فوجد منه قبولا . وفي ذلك الوقت عرض رئاسة الدين في أنطاكية على (أثناسيوس) على شرط

(١) روى (مكين) أن كسرى اضطر أهل مدينة (أذاسة) إلى اتباع مذهب اليعاقبة في سنة ٦٢٥ وقد كان طيب كسرى واسمه حنا من اليعاقبة وقد حمل كسرى على الاعتقاد أن الناس إذا بقوا على مذهب الدولة كانوا أحرىاء أن يوالوا دولة الروم فغيرهم كسرى بين الموت وتغيير مذهبهم . وجاء أيضا في (فيدرينوس) أن الكنايس التي أعطاها كسرى للنسطوريين في (أذاسة) أعادها هرقل للملكانيين وهم أصحاب مذهب الدولة .

(٢) جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) أن المدة كانت تسعة أشهر ويقول نيقفوروس إنها كانت ستة وقد حلفه بعد تلك المدة (صفرونيوس) وهو الذي كان في سنة ٦٣٣ في مجلس الاسكدرية (راهبا) من الرهبان ولعل ولايته كانت سنة ٦٣٤ ولو أن (ابن بطريق) يذكر أن المحل ظل شاعرا مدة ست سنوات .

أن يقر ما أقره مجمع (خلقيدونية)، وأن يأخذ بتأويل الموحدين (المونوثليتيين) .
والظاهر أن الرؤساء الثلاثة اجتمعوا بالأمبراطور في (هيراپولس) وكانت نتيجة
مناظرتهم في ذلك الاجتماع أن أقروا شرط التوفيق لإقرارا كاملا . وكان المتوقع عند
ذلك أن يسود السلام الكنيسة وترتق فتوقها المتسعة .

ولعل هذا الوفاق كان في صدر عام ٦٣١^(١) وأعقبته ولاية (قيرس) بطريقة الدين
في الاسكندرية . وقد أمره الأمبراطور أن يجمع المذاهب القبطي والملكاني في المذهب
الموفق الذي ابتدعته حكمة المحاسن الأمبراطوري . وكانت خطة الأمبراطور الى ذلك
الوقت موفقة توفيقا أعظم مما توقعه أحد ، وجاءت اليه الأنباء من مصر في أبول الأمر
مبشرة بالنجاح ، فقد وصف (قيرس) نجاحه وصفا بليغا حتى لكان يخيل إلى الناس
أن هرقل قد بدأ باسترجاع دولته وجمع شملها بعد أن نزعها الفرس من يده ومزقوها
كل ممزق ، ثم ثنى بعد ذلك بالحلم الذي كان يتمنى تحقيقه في حياته وكاد يتم له
الأمر كما يشتهي . فانتصر في القتال نصرا عظيما فغلب الكفار وحمى منهم المسيحية .
وإنه ليكون نصرا أعظم لو استطاع أن يحمل السلام والوئام على الكنيسة ، وأن يزيل
ما فيها من مواضع الخلاف^(٢) ويربط بين المسيحيين فيجعلهم إخوانا في دين واحد .
وكان الصليب الذي استرجعه من العدو رمزا ماثلا أمام عينيه ، ولا عجب إذا لاح له
فوقه الخيال الذي لاح لعيني سلفه العظيم وهو (فرزما بالموت وأما بالحياة)^{(٢١)*} . فقد كان
الصليب أداة نصره في الحرب وكان يستلهم من الصليب وحيه وإلهامه في أمور الدولة
بعد أن ساد السلام .

(١) إن (درايرون) صفحة ٣٠٣ كما بينا مخطئ خطأ واضحاً في جعل اللقاء بين الأمبراطور
و(أثناسيوس) في هيراپولس في سنة ٦٢٩ . وفوق ما ذكرناه من الأدلة نقول إنه قد جاء في (قيدرينوس)
أن هرقل في السنة العشرين من حكمه أمر في هيراپولس أمرا ينهى عن اتباع مذهب الطبيعة الواحدة
أو الطبيعتين وذلك بعد تردد طويل منه بين مذهب (المونوفيسيين) ومذهب الدولة الأورثودوكسي . وقد
كان قراره بغير شك في سنة ٦٣١ في حين أنه لم يخرج الأمر إلا بعد بضع سنوات من ذلك .

(٢) اقتبس (درايرون) في صفحة ٣٠١ ما يأتي عن اليونانية . (أن من يحمل الجميع على التزام السلام
يحمل كذلك الأحزاب على التزام السكينة . حذار من الأحزاب)^{(٢٢)*} .

الفصل الحادي عشر

دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام)

اتفاق في الزمن بين النبي وهرقل — كتب النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به — وقعة (مؤته) —
هزيمة (تبوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيسة منعاء — البعث إلى الشام —
أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين

ما أكثر عجائب التاريخ وعبره، ولكن قلما حدث فيه من العجائب ما هو أكثر
عدا أو أعجب أمرا مما كان في عهد هرقل . وقد اتفق عند ما بدأ هرقل عهد
ولايته أمر الأمبراطورية أن بدأ النبي محمد دعوته وأخذ في نشرها وذلك في سنة ٦١٠^(١)
وقد كان مقدورا أن تكون دعوة النبي أكبر ما يصدم هرقل ويهدم ما بناه . وقد
لاقى كل من هذين العظمين في أول حياته تحذيرا عظيما وأخطارا جمة صحبته نحو
من اثنتي عشرة سنة، ثم خرج كل منهما من هذه المحن وقد قويت نفسه واستعدت
للعمل العظيم الذي كانت مقبلة عليه . في سنة ٦٢٢ سار هرقل في سريره إلى
قليقيا فضرب أول ضربة في سبيل إستيغاذ الصليب المقدس وإعادته إلى الدولة
الرومانية من الفرس ، وفي هذه السنة عينها هاجر النبي من مكة إلى المدينة وبدأ
بذلك عصر الجهاد في سبيل تخلص بيت الله الحرام وفتح بلاد العرب لدعوة الإسلام،
فكان هذا الحدث مبدأ التاريخ الإسلامي أبد الدهر .

(١) ولد النبي في سنة ٥٧٠ وعلى ذلك كان عمره وقتئذ نحو أربعين سنة وقد اتفق في ذلك كتاب
العرب وكانت سن هرقل أقل من ذلك بسنوات ثلاث أو أربع ونقول هنا إننا كتبنا هذه الفقرة عن
الاتفاقات قبل أن تتاح لنا فرصة الاطلاع على كتاب (درايرون) الجليل "L'Empereur Heraclius"
"et L'Empire Byzantin" راجع صفحة ٣١٨ و ٣١٩ .

وليست هذه كل وجوه الاتفاق فإن النبي والملك كلاهما صحبه نصر لا تكاد تتلمه هزيمة مدّة ست سنين^(١) بعد سنة ٦٢٢. وكان النبي يرقب بلهف حوادث القتال الطويل بين الروم والفرس ، وكان قد آلمه نصر الفرس في مبدأ الأمر في ستي ٦١٤ و ٦١٥ لأن ذلك كان انتصارا لعبدة الأوثان على قوم من أهل الكتاب . فلما رجع النصر إلى الروم — وما كان أعجب ذلك — واستطاع هرقل أن يحق سلطان الفرس بعد حرب ضروس استمرت ست سنوات ، بعث ذلك في النبي آمالا كبيرة لغزو الطائفتين والتغلب عليهما وقد تضعضت قوة الغالب منهما والمغلوب ، ورأى أن الله قد مهد بذلك للاسلام طريق النصر والفتح . ولهذا نستطيع أن نقول إن الساعة التي بلغ فيها هرقل أعلى ذروة مجده كانت ساعة البشرى العظيمة للنبي (عليه الصلاة والسلام) .

وكان النبي قبل ذلك رأى أنه قد آن له أن يرسل الى أمراء العالم يدعوهم للدخول في الدين الجديد ، فبعث كتباً اليهم في سنة ٦٢٧^(٢) وختمها بخاتمه على ماجرت

(١) لا يخفى أن نصر النبي عليه الصلاة والسلام لم يكن لمدة ست سنوات بل استمر إلى نحو عشر سنين إلى قبيل لحوقه بربه (المعرب) .

(٢) في هذا التاريخ بعض الشك كما هي العادة فالظاهر أن أكثر مؤرخي العرب يجعلون السنة التي كتب فيها النبي تلك الكتب سنة ٦ للهجرة وأولها ٢٣ مايو سنة ٦٢٧ ليلاد (انظر ما كتبه Evrett تعليقا على كتاب أبي صالح صفحة ١٠٠ هامش ٣) أما (Sale & Uckly) فيجعلان تاريخ ذلك سنة ٦٢٩ ولكنهما يناقضان ذلك بجعل ملك الفرس عند ذلك كسرى (أبرويز) وهو المتوفى سنة ٦٢٨ (شهر مارس) ومن المعلوم أن النبي قصد إلى مكة غازيا في فصل الربيع في العيد وقد كتبت الخطابات بعد عودته من الغزوة التي انتهت بالهدنة مع قريش . فلا بد أن تكون الغزوة قد وقعت في سنة ٦٢٧ حتى يمكن أن يبلغ كتابه إلى كسرى قبل عزله في مارس سنة ٦٢٨ كما يقتضيه الخبر . فان الطبري لا يدع مجالا للشك في أن الملك الذي بعث إليه النبي بالجواب كان كسرى (أبرويز) وأن الخطاب جاء إليه قبل موته بشهر أي لا بد أن يكون ذلك قبل نهاية سنة ٦٢٧ وعلى ذلك فتحن مسوقون إلى أن نقول إن الخطابات أرسلت في تلك السنة . وعلى ذلك يكون هرقل قد جاءه الخطاب في سنة ٦٢٧ أما القول الآخر الذي يجعل غزوة النبي في ربيع سنة ٦٢٨ فيدعو إلى رفض رواية الطبري رفضا صريحا وذلك أمر عظيم صعب وفوق ذلك فان عملنا هذا يجعلنا على صواب أخرى وذلك لأن الخطابات ما كانت لترسل قبل شهر مايو وقد كان هرقل عند ذلك في أرمينيا وهذا القول مبني على تصديق رواية ابن اسحاق اذ يقول ان جميع الخطابات أرسلت في وقت واحد وقد يكون كتاب فارس أرسل قبل كتاب هرقل بسنة على أن مثل ذلك الرأي غير قريب وان خيرا لنا الاعتماد على ما رواه مؤرخو العرب في ذلك الشأن .

عليه عادة أهل الشرق وكان نقش ذلك الخاتم « محمد رسول الله » وكانت الكتب جميعها تدعو الى الدخول في الاسلام والشهادة بأن محمدا عبد الله ورسوله . وأرسلت تلك الكتب الى أمراء اليمن وعمان^(١) واليمامة والبحرين والى الحارث (ابن أبي شمر الغساني) أمير العرب على حدود الشام والى (جرج) وسمى (المقوقس) في الكتاب خطأ وهو حاكم الاسكندرية ونائب الملك في مصر والى نجاشي الحبشة والى كسرى ملك الفرس والى هرقل قيصر الروم^(٣) .

فأما أمراء العرب فقد ردّ اثنان ردّا حسنا وأسلما وهما أمير (اليمامة) وأمير (البحرين)، وأما أمير اليمن وعمان فقد ردّا ردّا فاحشاً فدعا عليهما النبي . وأما النجاشي فقد أجاب جوابا حسنا ولم يبعد ولكنه لم يسلم . ولعل هذا موضع لأن تقول إن الحبشة هي البلاد التي لم يفتحها الاسلام دون كل البلاد التي أرسل النبي اليها الرسل .

(١) قال ابن اسحاق (نقلا عن الدكتور (Ktelle) في كتابه "محمد والاسلام" صفحة ١٩٤ و ٣٣٢ و ٣٣٣) إن الرسول الذي حمل خطاب النبي الى عمان هو (عمرو بن العاص) فاتح مصر في المستقبل . ولكن يلوح لنا أن ذلك خطأ لأن عمرا لم يدخل الاسلام في ذلك الوقت (أنظر تعليق المغرب في هامش ٤

(٢) ابن اسحاق وهو الذي تأخذ عنه هذه الأخبار يقول قولاً صريحاً (وهذا بلا شك خطأ) إنه كان بمصر رجل اسمه المقوقس وقال انه كان حاكم مصر الحقيقي في ذلك الوقت وهذا الرجل إما أن يكون قد ولاء هرقل عند خروج الفرس من مصر وإما أن يكون هرقل قد أقتره على ولايته التي كان عليها مدة حكم الفرس ولكن الصعاب تحيط بكل هذه الخطابات وتوارى عنها ومن الممكن أن تكون قد أرسلت في أوقات مختلفة كلها سنحت الفرس . (أنظر تعليق (Hamaker) على الواقدي صفحة ٢٤ هامش ٥

(٣) اذا قرأنا كتب العرب وجب علينا أن نذكر أنهم يذكرون لفظ "الروم" ويفضلونه على "الآغريق" أو "البيزنطيين" وأهمية الاسم الأول واضحة من أن العرب كانوا لا يكادون يطلقون على أهل الدولة الا لفظ "الروم" وانا نعلم رأى الأستاذ (Bury) في المعى على المؤرخين الذين يسمون دولة الروم في ذلك العصر بغير هذا الاسم (انظر مقدمة كتاب "Later Rom. Emp." ولكن مع ذلك لم أتردد في أن أذكر "الحكومة البيزنطية" والمؤرخين "الآغريق" وقد كان أهل الدولة يسمون أنفسهم الروم وكان لفظ "الآغريق" عندهم سبة مرادة لقول "وثني" .

(٤) جاء في كتاب الطبري غير هذا اذ قال في حوادث السنة الثامنة أن (عمرو بن العاص) أرسل الى (جيسر) و (عباد) ابني جلدی (عمان) فصدقوا النبي وأقرأ بما جاء به . ويذكر الطبري أن اسلام عمرو كان في السنة الثامنة وهذا يؤيد أن رسالة النبي الى عمان لم تكن في السنة السادسة كما يقول المؤلف (المعرب) .

وأما (عظيم القبط^(١)) فقد وعد أن يرى لنفسه رأيا في الأمر وأكرم الرسول وهو (حاطب ابن أبي بلتعة النخعي) ، وبعث معه هدية عظيمة كانت فيها جارينتان (مارية) و (شيرين) وبغلة سماها النبي (لدل) ويزعم بعضهم خطأ أنها كانت أول بغلة عرفت في بلاد العرب^(٢)، وكذلك كان بين ما أهدى حمار اسمه (نفور)^(٣) ومقدار من المال^(٤). فأما (مارية) فقد أسلمت وتزوجها النبي عليه الصلاة والسلام وأحبها وماتت سنة ٦٣٦ فلم تشهد فتح مصر وخضوعها للعرب .

وأما رد كسرى فقد كان على طريقة أخرى اذ شق كتاب النبي ومزقه وهو غضبان قد تولى كبره، وكتب الى بازان عامله على إقليم (حمير) يأمره "إبعث إلى"

(١) قد بينا في ذيل الكتاب عن "المقوقس" أن ذلك لقب أطلق خطأ على الحاكم في هذا العصر ويجب على هنا أن أرجع عن الرأي الذي بينته في تعليق على أبي صالح (صفحة ٨١ هامش ٤) فإن وظيفة من أرسل إليه النبي خطابه كانت بلا شك أعلى من وظيفة حاكم إقليم وحاكم قسم فانه لم يكن سوى "حاكم مصر" ولقبه أغسطس وان إرسال النبي الكتاب إليه لدليل على عظم شأنه أما الرأي الذي يجعل ذلك الحاكم حاكم قسم فانه يصل بالقائلين به الى حد السخف فقد كتب المستر (ملن) في تعليق له على هذا الأمر في كتابه "Eg. under Rom. Rule" (صفحة ٢٢٤ — ٢٢٥) "ولعل جورج كان حاكما على إقليم (أغسطينيا) فانه إقليمه غير معروف وقد ذكرت أسماء ولاية مصر وأسماء حكام إقليم الوجه البحري وأركاديا (الصعيد) في ذلك الوقت في كتاب (حنان القبوسى) في موضع آخر وان مقامه في الواجهة الشرقية من مصر يجعله أول عظيم تأتى إليه كتب النبي" وردا على ذلك نقول ان الحكام الثلاثة الذين ورد ذكرهم ما هم إلا حكام حربيون وانه لما لا يقبله العقل أن يقول قائل ان النبي كانت يعرف كل شيء عن ملك فارس وعن حاكم الدولة الرومانية وعن جميع أمراء العرب ورؤسائهم وأما حاكم مصر فلا يعرف عنه شيئا ، بل أرسل كتابه بغير قصد فأسلم الى أول من لقي الرسول من حكام الأقاليم ثم رد عليه ذلك الحاكم . على أن مؤرخي العرب يجعلون الذي أرسل إليه الخطاب أكبر حاكم في مصر وهذا هو الحق .

(٢) لعله يشير الى رواية ابن سعد عن محمد بن عمر عن موسى بن محمد بن إبراهيم عن أبيه قال "كانت (لدل) بغلة النبي صلى الله عليه وسلم أول بغلة رؤيت (في الاسلام) أهداها له المقوقس وأهدى له معها حمارا يقال له (عفير) فكانت البغلة بقيت حتى كان زمن معاوية" ولا شك أنه فرق بين قوله أول بغلة رؤيت "في الاسلام" وبين قوله أول بغلة رؤيت في "بلاد العرب" (المعرب) .

(٣) جاء في كل الروايات التي رأيناها أن اسمه (يعفور) أو (عفير) (المعرب) .

(٤) أبو صالح (صفحة ١٠١) ويزيد بعض المؤرخين أنه أهدى إليه سميا وصلا كذلك .

(٥) لعله من المفيد أن نذكر هنا تاريخ حكم الفرس في بلاد العرب على وجه الاختصار فقد كانت ائمن منذ القرن الرابع تحت حكم المسيحيين مع أن أهلها كان أكثرهم من اليهود ودخلت في القرن السادس تحت

برأس هذا الرجل الذي بالحجاز^(١) . فقال النبي عند ما بلغه ما فعله كسرى بكتابه
 ”مزق ملكه“ فكانت نبوءة ودعوة عليه وما مضى بعد ذلك إلا زمن قصير
 حتى تحققت^(٢) .

أما ما كان من أمر هرقل فلما ندرى ما كان يدور بنفسه إذ هو خارج من
 مواكب الاحتفال عند مقدمه إلى عاصمة ملكه بعد فتوحه في آسيا، أو عند ما كان
 يسير وفي ركابه الظفر يشق بلاد الشام نحو بيت المقدس، حاملا معه الصليب الأعظم،
 أكان عند ذلك يذكر ما وقع له وهو في معسكره منذ حين إذ طلع عليه جماعة
 من فرسان البدو وعليهم رئيسهم (دحية بن خليفة) الكلبي يحمل إليه كتاب النبي ؟

= حكم الحبشة ولما أراد أهلها أن يحتلوا نهر الحبشة أرسلوا رسولا من قبلهم (سيف) إلى امبراطور الروم
 فلم يرض أن يساعد قوما يريدون أن ينوروا على دولة مسيحية . فذهب سيف إلى بلاد الفرس في سنة ٥٧٤
 واحتال على (أنوشروان) بفعله يرضى بأن يرسل معه جيشا من أهل السجون عدتهم ٣٦٠٠ وجعل عليهم
 (هرزاد الديلاني) وانتقلت هذه السرية في ثمان سفن تحمل كل منها ٤٥٠ رجلا غير المؤونة والعدة
 فلما نزلوا دخل معهم كثير من الناس وفتحوا صنعاء عاصمة البلاد وقد ثار أنصار الحبشة بعد بضع سنين فأرسل
 اليهم كسرى جيشا آخر بقيادة القائد عيه ، فهزمهم وطرد الحبشان من بلاد اليمن فانقضت بذلك دولة حمير
 وأصبحت بلاد اليمن مع حضرموت ومهرة وعمان تحت حكم الفرس . وأخبار هذا العهد واضحة الدلالة على
 أن حكم الفرس كان عادلا لا يكاد أحد يحس له وطأة وكان أتباع ديانة اليهود وديانة النصارى أحرارا
 في التعبد على ديانتهم (أنظر (Capt. R. L. Playfair's History of Arabia Felix) (بومباي
 ١٨٥٩) صفحة ٧٢-٧٧ وانظر (Wright's Christianity in Arabia) صفحة ١٧٥-١٨٩
 وكانت مملكة الحيرة كذلك خاضعة للفرس وقد تنصراً أميرها (النعمان أبو قابوس) وحكم من ٥٨٩ إلى ٦١١
 وكان في مبدأ أمره وثنيا يضحى بالآدميين . ولما تم تعييده صهر تمثالا من الذهب للآلهة فينوس (الزهرة)
 كان قومه يعبدونه وهذه القصة واردة في كتاب (Evagrius الجزء السادس الباب ٢٢) ويقول
 (Wright) أنها تتفق اتفاقا ظاهرا مع ما ورد في كتب العرب .

(١) أخترنا أن نستعمل بعض لفظ رواية ابن جرير الطبري عندما جاء من ذكر القتل فانه غير مذكوريا
 فان الأصل الانجليزي فيه خروج كثيرا ذال عن النبي على لسان كسرى (The impostor) (المعرب) .

(٢) لعل هذه الملاحظة حقيقية وهي تدل دلالة واضحة على أن الذي جاءه الكتاب كسرى وليس
 (شيرويه) فقد حكم (شيرويه) ستة أشهر آخرها أغسطس سنة ٦٢٨ وجاء بعده الطفل الضعيف الذي قتله
 (شاه — ورز) وهو القائد الذي اختاره هرقل للذك عند ما رأى أن الملك محتاج إلى رجل قوى وكان
 هذا في صيف سنة ٦٢٩ ؛ وقد طهر أن (شاه — ورز) ظالم من أبجر الطغاة وقتل في أوائل سنة ٦٣٠
 وهذه التواريخ على ما يظهر لها ما يعززها ولكنها مع ذلك متنازع فيها .

لا شك أن الأمبراطور قد سمع بما أجاب به من قبل ملك الفرس ولعله كان عند ذلك قد أتاه نبأ مقتل رسول النبي في مؤته^(١)، ولكنه مع ذلك أرسل ردا حسنا حتى أن بعض مؤرخي العرب خلق من ذلك قصة منقصة سخيفة عجيبة يذكر بها إسلام هرقل ولم يكن شيء أبعد من ذلك الأمر عنه . وماذا عسى كان يدفعه إلى تصديق ما أتى به زعيم عربي لم يعرفه وذلك في حين كان ملكا سيد الكتاب الكثيرة التي عركتها الحرب فأصبحت ضارية صعبة المراس .

وعلى ذلك فقد سار هرقل في سبيله ولم يعكر شيء صفاءه ولم يعر أمر تلك الرسالة إهتماما . ولكن فيما كان هرقل يسير في موكبه من الباب الذهبي بين الطرق المتعرجة قاصدا إلى الكنيسة القائمة على جبل الزيتون ليقم بها الصليب الذي استنقذه، وفيما كانت الناس في بيت المقدس يكون مما في نفوسهم من سورة قد غلبت عليهم جميعا حتى لقد بكى من كانوا منهم ينشدون أناشيد النصر، كانت سرية من ثلاثة آلاف فارس أرسلها النبي تسير في الصحراء إلى مؤته لتثار لرسوله الذي قتل . ومن ذلك الحين بدأت الحرب مع الدولة الرومانية فلم تنته حتى كانت سنة ١٤٥٣ وفيها سلمت القسطنطينية للإسلام، ونقش اسم النبي العربي حيث هو اليوم على جدران الكنيسة الكبرى كنيسة (أيا صوفيا) . وقد جاءت جنود الدولة فالتحمت بجيش العرب يقوده زيد بن حارثة قرب (مؤته) وكانت صدمة القتال عنيفة فقتل أكثر القادة حتى ولى القيادة خالد بن الوليد واستطاع بما له من مهارة فائقة في الحرب ورأى سديد أن يحفظ المسلمين من القتل، وقد سمى من ذلك الحين بسيف الله، فانهاز بمن بقي منهم وسار إلى المدينة في أسف شديد . ولكن النبي

(١) لا يمكن أن يكون المقصود هو (دحية الكلبي) فإنه عاد إلى النبي عليه الصلاة والسلام بعد أن أذى رسالته إلى قبصر . ولكن لعله يقصد أنه أعار عليه قوم وهو في الطريق فسلوا ما معه وقد يكونون قتلوا أحدا ممن كان في صحبته (العرب) .

(٢) ذكر (سبيوس) ما كان يشمل الناس من الفرح في ذلك اليوم ثم ذكر بعد ذلك بكاءهم وبحيهم وذرفهم للدمع وذكر أن ذلك عمهم جميعا من الامبراطور والأمراء والجنود وأهل المدينة حتى "لم يكن أحد يغني أناشيد الصلاة" .

تلقاهم ولم تفلل الهزيمة من عزيمته، وما أتى آخر شهر أكتوبر حتى جهز عمرو بن العاص في سرية صغيرة وبعثه إلى أنكاف الشام، وانتظر كي يتم نشر الدعوة في بلاد العرب ثم يخرج إلى من حوله فيناجزهم في حرب عظيمة. وقد تم له فتح مكة ثم انتصر في حنين فسار ذكره وسادت هيئته بعد ذلك كل ربوع بلاد العرب .

ثم أخذ في إعداد جيش وجاهر بأنه لغزو فلسطين يدفعه إيمانه وما في قلبه من شعور قوى بأمانته إلى الاستهانة بما قد يلحق من العقبات . ولكن كثيرا من أصحابه استصعبوا الأمر فدل ذلك على أن إيمانهم لم يعصمهم من هيبة هرقل . وكان يجب أن يجتمع عنده مائة ألف رجل مجهزين بالعدد، ولكن لم يجتمع إليه إلا ثلاثون ألفا، وتخلف عنه المنافقون والمعدرون الذين ادعوا المرض هربا، وسار في هذا الجمع إلى (تبوك) وهي في نصف الطريق إلى مؤته فأقام بها عشرة أيام ولم يلق كيذا، ولعل ربيئته قد حملت إليه من الأخبار ما جعله لا يتقدم إلى الشمال إلى أبعد من ذلك، أو لعله عاد لقلّة الزاد والماء معه، فانه قد عاد إلى المدينة وقضى بها عاما يعد جيشا لغزوة جديدة . وفي أثناء مقامه في (تبوك) عقد عهودا مع كثير من أمراء العرب وأرسل خالدا في أربعمائة فارس إلى أمير (دومة) النصراني فنزل عليه على غرة منه وأسرّه . ثم أسلم ذلك الأمير وأخذ منه النبي أرضه ومدينته وحصنه وثلاثة آلاف من الإبل وأربعمائة درع^(١) .

وعلى كل حال فإن غزوة (تبوك) وإن لم يصل النبي منها إلى غرضه من لقاء الروم لم تؤخر سير الإسلام، فقد نتاج أمراء العرب إلا قليلا منهم على الدخول في الإسلام، وشهد ذلك العام دخول الناس جميعا تحت لوائه، ومن ثم سمي « عام الوفود » . وكانوا جميعا يتبعونه ويرونه سيدا وقائدا ورسولا من عند الله، بعضهم يرى ذلك صدقا عن عقيدة وإيمان وبعضهم يتراءى ذلك خوفا ونفاقا. وفي عام ٦٣٢^(٢) حج

(١) أنظر كتاب الدكتور Koelle "مجد والإسلام" (صفحة ٢٠٧ — ٢١٠) .

(٢) وقيل أن تاريخ ذلك ٩ مارس "الظاهر أن هذا ثابت لا خلاف فيه" أنظر كتاب المسترر . ل ميشيل "Eg". (alennialar" صفحة ٣٥

النبي الى مكة حجة الوداع ، وقام بين المؤمنين لا يحصرهم عدو علمهم شعائر الحج الى الكعبة التي أصبحت بينهم الحرام بعد أن كانت معبد الأوثان ، وقدر شعائر الحج التي لا تزال متبعة الى اليوم . وبعد شهرين من منصرفه من الحج أخذ يدعو العرب الى غزو الروم وجعل قيادة الجيش الى أسامة ابن مولاة زيد الذي قتل في وقعة (مؤتة) ، ولكنه مرض بعد ثلاثة أيام من عقده لأسامة على الجيش وكان مرضه بالحمى وتوفي من مرضه ذاك بعد قليل .

على أن وفاة النبي لم تضعف الإسلام بل شدت ساعده ، فانه اهتز حيننا ولكنه كان راسخ الأساس ، فلم تكن تلك الهزة التي جاءت من داخل جزيرة العرب لتحدث فيه أثرا . وقد مات النبي بعد أن أتم ما تافت إليه نفسه في حياته وإن لم يكن ذلك في الوقت الذي كان فيه على ذروة النصر والقوة . فكان في ذلك على غير ما كان عليه هرقل عند موته . وكان النبي لا يشعر عند موته بما يعكر صفاءه من أنه أخفق أو أنه قد مضى عزه وتقادم العهد على نصره ، بل إنه لو أتيح له أن يطلع على الغيب لعرف أنه قد ألف بين قومه وألبهم فأصبحوا وقد خلفهم قوة ذات بأس في الدين وذات أثر في السياسة وأنها ستفتح العالم بعد وفاته .

وكانت بلاد العرب قد صارت يدا واحدة قبل موت النبي ، وقد انقطع بسقوط كسرى ما كان بين الفرس واليمن وجنوب أرض العرب من علاقة السلطان ، في حين أن هرقل لم يعمل على تقوية سلطانه وتحديدته في شمال الجزيرة بل تركه كما هو ظلا غير حقيقى من الهيبة . ولا شك في أن جل نصارى العرب كانوا على المذهب (المونوفيسى) وأنهم لذلك كانوا لا يثقون برأى الامبراطور في السياسة ، على أنهم كانوا ضعفاء لا يستطيعون دفع أعداء الدولة^(١) .

وإذا كان ثم شيء يتم به جمع جزيرة العرب لتصبح يدا واحدة تحت سلطان واحد ، فقد قام به أبو بكر خليفة رسول الله وقد بايعه الناس بعد النبي . ففي سنة واحدة

أرسل (أسامة) في بعث إلى الشام وكان موقفا منصورا، وأرسل خالدا ذلك القائد الشهم المغوار فقضى على مسيلمة الكذاب الذي ادعى النبوة في بلاد اليمن، وكان النبي قد أوصى وهو على فراش الموت ألا يبقى في بلاد العرب إلا دين الإسلام، والظاهر أن ذلك تم بلا تريت ولا مهل، فقد أخرج المسيحيون من الجزيرة ولم يبق منهم فيها أثر. وكذلك قضى على ما كان عندهم من العلوم والفنون والآداب^(١).

وليست لدينا صورة كاملة عن الفنون في بلاد العرب إذ ذاك ولكننا نستطيع أن نعرف شيئا عن تقدمها مما يروى لنا من وصف كنيسة صنعاء وهي التي نالها المسلمون بالأذى وهدموها، وهي من بناء (أبرهة الأشرم) عامل ملك الحبشة على بلاد اليمن، وذلك بعد منتصف القرن السادس بقليل. ويروى أن الملك كان شديد العناية بأمر بنائها وزخرفتها فكان يقضى الوقت كله نهارا وليلا فيها، وكانت تشبه كنائس الروم في رسمها، فكانت الأعمدة العالية من المرمر الثمين تفصل ما بين وسطها وجناحيها وكان ما فوق الأعمدة من القباب وأعلى الجدران يزينه زخرف بديع من فسيفساء الذهب والألوان، وتحليها الصور. وأما أسفل الجدران فقد كان يغطيها إفريز من المرمر، وكذلك كانت الأرض، وكان المرمر من ألوان مختلفة منسقة تنسيقا جميلا. وكان المحراب يفصله حاجز من آبنوس مطعم بالعاج بديع النقش، وكانت نقوش الذهب والفضة تغطي البناء من داخله. وكانت الأبواب تغطيها صفائح من الذهب مساميرها من الفضة، أو صفائح من الفضة عليها مسامير كبيرة من الذهب. وأما الأبواب التي كانت تفضى إلى المحاريب الثلاثة فقد كانت تغطيها صفائح كبيرة من الذهب عليها حلية من الجواهر، وكان على كل صفيحة من تلك صليب بارز من الذهب والجواهر

(١) هذا كان في أول عهد عمر. وروى الطبري أن أول بعث بعثه عمر بعث أبي عبيد ثم بعث بعلي برأية إلى اليمن وأمره بإجلاء أهل (نجران) لوصية رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرضه بذلك ولوصية (أبي بكر) رحمه الله بذلك في مرضه وقال "إنيهم ولا تقتلهم عن دينهم ثم أجعلهم من أقام منهم على دينه وأقرر المسلم وامسح أرض كل من تجلى منهم ثم خيرهم البلدان وأعلمهم إياهم بأمير الله ورسوله أن لا يترك بجزيرة العرب دينان فليخرجوا من أقام منهم على دينه منهم ثم نعطيهم أرضا كأرضهم اقرارا لهم بالحق على ههنا وهاهنا بدينهم الخ (العرب).

في وسطه شكل خزاعي من حجر أحمر وتحيط به زهور زخرفية من الذهب والجواهر،
أو من الميناء المختلفة الألوان . تلك كانت الكنيسة العظمى التي ساعد (جستنيان)
(أبرهة) في بنائها ولم تكن كنيسة (أيا صوفيا) ذاتها بأعلى زينة ولا أبدع في الصناعة منها .

ولعل هذا الوصف المجل يجعل إلينا صورة من المدينة التي وجدها الاسلام
في بلاد العرب، غير أن العرب كانوا عند ذلك لم يقبلوا على الصناعات والفنون، ولم ينم
لهم ذوق فيها، ولذلك لم يدرك المسلمون من تلك الثروة العظيمة ومن ذلك الجمال
البارع إلا أنها كانت للغنيمة إذا كانت مما يغنم، أو للتخطيم إن كانت صورا أو دمي .
ولسنا نعرف على وجه البت في أى وقت كان هدم هذه الكنيسة وسواها من
أبنية النصارى . ويقول (ريت) إنه إن بقى في جزيرة العرب أحد من النصارى
في سنة ٦٣٢^(٢) فإنه لم يبق بها إلا قليل، ولم تكن الأبنية وقتئذ لتترك كما هي أو تتخذ
مساجد للمسلمين كما حدث في غير ذلك الوقت وفي البلاد الأخرى، لأن الاسلام كان
في أول أمره شديد الوطأة على الدين المسيحى وآثاره يحوها ويعفى أثرها كما كان قبل ذلك
يوقع باليهود وعبداء الأوثان . ولا شك في أن المسلمين كرهوا ما في كنائس النصارى
من كثرة الصور والرسوم المنقوشة بالألوان، فحق لهم بعض الحق أن يخلطوا بين
المسيحية وعبادة الأوثان . ومهما يكن من ذلك الأمر فقد أصبح المسلمون جميعا
في جميع بلاد العرب وقبلتهم الكعبة وإمامهم القرآن، قد ضمهم دين واحد وحكم
واحد في عبادة إله واحد، سواء أكانوا قبل ذلك نصارى أو يهودا من الفرس
أو السودان أو العرب .

(١) أنظر كتاب (أبي صالح) صفحة ٣٠٠ — ٣٠١ وهامشها وقد يفهم من قوله وجود كنيسة كبرى
في أيامه ولكن من المؤكد أنه أخذ عن الطبرى ولعله أخذ من نسخة خطية أقدم مما عندنا اليوم .

(٢) أنظر (أوكل) صفحة ١٨٧ ومع ذلك فهو ينقل عن (أسمان) أن صنعاء كان لها أسقف في القرن
الثامن وأن اليمن كان له قسيس في القرن العاشر . ولعل الأسقف كان أسقفا أسما وكان مضافا أو غربيا وقد
نجد وصفا حسنا للمسيحية في العرب قبل الاسلام في كتاب "Historia das Martyres de Nagan." (F. M. E. Pereira)

وكانت دولة العرب التي قامت عند ذلك دولة حلفاء عدّة يضمها حكم جمهوري، وذهبت مكة بزعامتها. وقد رأى (أبو بكر) وزعماء المسلمين ما رآه النبي من قبل، وذلك أنهم إذا شاءوا أن يحفظوا على الدولة تماسكها ويتموا عليها اتحادها فلا بد لهم أن يبعثوا البعوث لغزو ما يليهم من البلاد. وكانت بلاد فلسطين للعرب بلاد موعودة كما كانت تلك الأرض موعودة لليهود، أرضا تفيض لبنا وعسلا. وكان حب القتال غريزة في العرب، وقد زادهم توقدا لإيمانهم بأن عليهم واجبا دينيا يؤدونه. فاجتمعت لهم صفتان ما اجتمعتا في قوم إلا صار بأسهم شديدا فلما اجتمعتا للعرب أصبحوا ولا يكاد شيء يقف في سبيلهم.

وكتب أبو بكر إلى رؤساء القبائل من العرب لا تتداب الناس إلى المدينة ليخرجوا للقتال، وقال لهم انه بعث اليهم ليخبرهم أنه قد عزم على أن يرسل المؤمنين إلى بلاد الشام ليتزعوها من أيدي الكافرين، وأنه يعلمهم أن الجهاد في الدين طاعة لأمر الله^(١)، فما هو إلا قليل حتى اجتمع لديه جيش عظيم، ثم عقد عليه يزيد بن أبي سفيان. وكان عمرو بن العاص على قسم منه^(٢). وكان عمله هذا جراءة عظيمة فانه حادّ دولتي الفرس والروم وأغزى العرب بلادهما. ولكن الأمر كان أهون في الحقيقة مما يلوح للناس، فانه من الخطأ أن تتصور أن العرب قبل الاسلام كانوا كلهم يعبدون الأوثان، كما أنه من الخطأ أن تتصورهم جميعا في عزلة عن العالم تفصلهم عنه مفازات الصحارى، ويعيشون في أرضهم لا يعرفهم أحد، ثم جاء الاسلام فقوى جموعهم على اقتحام الفيافي والخروج إلى أمم العالم يغزونها، فليس شيء أبعد من هذا عن الحقيقة. ولا شك في أن ضعف أسدى الروم والفرس وما كان بين النصارى من الشحناء

(١) أوكل صفحة ٩٣.

(٢) جاء في رواية الطبري: "فأمد عمر بن الخطاب من اجتمع اليه وأمره على فلسطين وأمره بطريق سماها الخ وكتب إلى الوليد (بن عقبة) وأمره بالأردن وأمدّه ببعضهم ودعا يزيد بن أبي سفيان فأمره على جند عظيم هم جمهور من انتدب له وفي جنده سبيل بن عمرو وأشباهه من أهل مكة وشيعة ماثيا واستصل أبا عبيدة بن الجراح على من اجتمع وأمره على حمص وخرج معه وهما ماثيان والناس معهما وخلفهما" (المعرب).

والبغضاء ، وما انبعث في نفوس العرب من الإيمان وما كان فيهم من حب الفء والغنيمة في هذه الحياة ، وما كانوا يأملونه من نعيم الآخرة ، لا شك في أن ذلك كله كان عاملاً قوياً على فوز غزاة العرب في غزاتهم . ولكن لعلة قد كان أكبر من كل ذلك أثراً في فوزهم أنهم كانوا يمتون بصلات وشيجة من قرابة الجنس الى طائفة كبيرة من أهل البلاد التي غزوها ، فقد كان العرب منذ الأزمنة الغابرة يترحون الى ما يلي بلاد الفرس والشام ، وإلى ما بعد الحد الفاصل بين الاقليمين من الشرق ، فيقيمون بتلك الأرض أحياناً ويضربون في أنحائها أحياناً أخرى ، وينتجعون بلاد الدواتين فيجوسون خلالها التماساً للتجارة أو يشنون عليها الغارة^(١) . وكان بعض هذه القبائل العربية يدين لهرقل بطاعة لا تتعدى اسم الطاعة ، وعلى مثل تلك الحال كان بعضهم مع كسرى . على حين كانت بعضهم معتزلاً لا الى هؤلاء ولا الى أولئك . وكانوا جميعاً لا يحجمون عن نصره أى الدولتين بسيفهم إذا تبين لهم وجه النفع معها^(٢) . وكانت طلائع جيوش هرقل من العرب في حين أن منهم قوما كانوا يغيرون على آسيا الصغرى ، وهم قوم "طوال الشعر" ذكرهم (جورج اليسيدى)^(٣) . وكان أول نصر لهرقل يوم انتصر على هؤلاء ، وقيل إن جل جيش الروم في (مؤته) كان من العرب ، وكانت منهم كتيبة خيل بارعة مع كسرى تساعده على فتح الشام ومصر . فوجد الاسلام على ذلك بين هؤلاء العرب الضارين على التحوم عدة عظيمة من رجال الحرب شبيهين بما كان في بلاد العرب ذاتها من جنده . فما كان على المسلمين إلا أن يدخلوا هؤلاء العرب في الاسلام ، ويشعروا قلوبهم عقيدتهم ، ويشيروا فيهم

(١) نقرأ في أخبار القرن الرابع نفسه أن العرب كان لهم شأن يذكر في الدفاع عن القسطنطينية وصدد القسوط عنها (أنظر كتاب الدكتور Hodgkin وهو "Italy and Her Invaders" الجزء الأول صفحة ٢٨٤ (أ كسفورد ١٨٩٢) .

(٢) وهكذا يقول (زكريا المتلبي) أن العرب أعاروا على أرض الدولة الرومانية بأمر من ملك الفرس (صفحة ٢٠٦) ثم في صفحة ٢٣٢ قرأ عن "أهل بلاد العرب" وأنهم يحاربون مع جستنيان ليخمدوا ثورة الساريتانيين .

(٣) كتاب "De Exped. Pers. Acro." الجزء الثاني صفحة ٢٠٩

روحه فيصبحوا لهم عيبة ومسلحة . ولم يكن الأمر في أقوله بالهين فقد كان أكثر هؤلاء العرب نصارى^(١) ، وكان كثير منهم يقاتلون مستميتين في سبيل دولة الروم ودين المسيح^(٢) ، غير أنه قد كان منهم من أثر علاقة الجنس ، أو كان غير حريص على دين لم يفقه فيه ، في حين أنه قد كانت منهم طائفة انحازت على حذر ، فلم تكن مع هؤلاء ولا مع أولئك ، متربصة حتى يتبين لها لمن الغلبة ، فتكون مع الظافر وهي آمنة . ومهما يكن من الأمر فقد كانت صلة الجنس تجعل رجحان الميل الى المسلمين .

ولعلنا نجد عذرا اذا نحن سقنا بعد ذلك رأيا آخر نمهد به مجامين وذلك أن فوز المسلمين كان له سبب آخر ألا وهو ما حل بالمسيحيين من الخذلان والوهن ، وهو يعدل في شدته ما كان عند المسلمين من إيمان وقوة . قال (قيدرينوس) "على حين كانت الكنيسة تحتوشها الملوك ومن لا يخشون الله من القسوس خرج من الصحراء عملاق ليعاقبنا على ذنوبنا" هذه كلماته التي ذكر فيها نشأة الاسلام وهي كلمات قليلة ولكنها تدل على أن المسيحيين كانوا يشعرون أن مجدا كان رسولا من الله ، أو هو على الأقل سوط من الله أرسله عليهم . وهذا شعور يظهر على لسان كثير ممن كتب من المسيحيين في ذلك الوقت ، أمثال (سبيوس)^(٣) الأرمنى . وانه لأمر معروف

(١) كان القديس (سميون استيليتس) عربي المولد وهو مثل من أمثلة التعصب في المسيحية وانه والحق تبشيري ، من التردد في وصفه بهذا الوصف لأنه قد ضحى تضحية مدفوعا بدافع طيب وان كان مخطئا .

(٢) أنظر مثلا رواية (أوكل) عن وقعة اليرموك صفحة ١٩٤ وما بعدها وانظره كذلك لما جاء عن العرب المسيحيين في صفحات ١٤٤ — ١٤٥ ، ١٧٢ ، ٢٢٨ — ٢٢٩ ، ٢٣٢ ، الخ ويحكى (حناسكوس) قصة رجل غريب لق امرأة أعرابية فساها عفوا قائلا "مسيحية أم وثنية ؟" (Pr. Spit. Cup. 163) وهذا كان بالطبع قبل الاسلام ولكن بعض طوائف العرب المسيحيين بقيت في فلسطين الى ما بعد فتح العرب لها فان (أبا الفرج) يذكر أسقفا لقبائل المسيحيين في أول القرن الثامن (كتاب أبي الفرج تاريخ الكنايس) (الجزء الأول المجموعة ٢٩٤) .

(٣) نورد قوله وهو قول عجيب : "في ذلك الوقت ظهر رجل من ولد اسماعيل اسمه محمد كان تابجا وقال للناس إن الله أرسله بدعوة الحق — ولما كانت الدعوة من الله اجتمع الناس بأمره ودانوا لشريعته وهجروا عبادة الأوثان الباطلة ونابوا الى الله الحي القيوم الذي ظهر لأبيهم ابراهيم وقد أمرهم محمد ألا يكوا الموقودة ولا يشربوا الخمر ولا يكذبوا ولا يرنوا" والعجب في أن (سبيوس) كان مسيحيا وكان فوق ذلك سقنا .

انه اذا نزلت بقوم نازلة من هزيمة قالوا ان ما أصابهم كان عقابا على فنوبهم . وان من فكر وجد أن هذا القول لم يخطئ الصواب ولم يبعد عن الحقيقة ولكن يلوح لنا أن في قول هؤلاء الكتاب شيئا من الحزن المبرح أكثر مما نراه في مثل هذه الأحوال . فإنهم يحسون أن النصارى قد وزنوا والعرب في كفتين فرجح العرب وشالت كفتهم ، وأن المسيحيين قد أصبحوا خير جديرين بأن يكونوا دون غيرهم هداة الناس الى سبيل الله . وليس من العسير أن ندرك كيف قوى الاسلام بما وقع في قلوب المسيحيين من هذا الخوف وتوقع البلاء ، فقد كان قسوسهم وجندهم في ذلك سواء . وقد كان (لوقا) الذي أسلم مدينة حلب للعرب ممتلئ القلب بما علمه قسيس من أنه كان محتوما أن يفتح العرب البلاد ، وكان (بازل) الذي أسلم مدينة صور قد أخذ عن الراهب (بحيرى) ما جعله يترك الروم ويوصى أهل الدولة الرومانية^(١) بدين الاسلام . وهتان الروايتان قد جاءتا عن طريق العرب ، وقد تكونان هما وأمثالهما أفاصيص وهمية لا حقيقة لها ، ولكنها تدل على أمر واحد لا شك فيه ولا يكذبه التاريخ ، وذلك أنه قد شاعت نبوءة بين بعض المسيحيين فارتجفت لها أفئدتهم ، وهى أن الاسلام حق وأن نصره محقق .

(١) كتاب (أركلى) صفحة ٢٣٠ و ٢٥٢

الفصل الثاني عشر

فتح العرب للشام

هرقل لا يدع فرصة تفوته — رحلته إلى أذاسة — اضطهاده للمحاربين على مذهب الدولة — يولي (صفرونيوس) بطريقا لبيت المقدس — وفود التهمة إلى (هرقل) — حلف العرب واليهود — فتح دمشق — (خالد) يهزم (تيودور) — وداع هرقل للشام — استنقاذ الصليب الأعظم — تسليم بيت المقدس لعمر

لما انقضى مقام هرقل في بيت المقدس وعاد أدراجه إلى الشمال في (فلسطين)، لم يكن بعد قد بدا له ما في الاسلام من خطر عليه . وقد كان النبي (عليه الصلاة والسلام) عند ذلك قد فاز ونشر الاسلام في جزيرة العرب، وبلغ ظل الاسلام أكناف الدولة الرومانية . ولكن الامبراطور لم يرفى ذلك إلا ما اعتادت الدولة أن تصمد له من غارات أهل الصحراء، وكان هذا أمرا مألوفاً، فإنه لو أدرك عند ذلك حقيقة ما في شيا الاسلام من الخطر، لكان قد سارع إلى منازلته، ولعله كان يستطيع أن يقضى على دولة العرب في أول نشأتها ويخوثر الاسلام من التاريخ لو كان اتخذ الحيلة وأعد العدة قبل فوات وقتها، وكانت قوة عقله تمكنه من ذلك وعنده موارد المال لا تزال مع ما نزل بها من ضعف كافية لما كان دونه .

ولكن قضى الله أن ذلك لا يكون . فإن واجبه كان يناديه أن يسرع بالسير من الجنوب، وكان قلبه مهموماً بأمر البلاد التي على أكناف الدولة وتنظيمها حسب نصوص المعاهدة مع الفرس، وكذلك كان عليه أن يدبر أمر الأموال وأمر الحكم في كل البلاد الشرقية التي اضطربت أمورها في مدة سنوات الحرب الست .

(١) جاء في الأصل : « ويخواسم مجد » .

وكان فوق كل ذلك يجب أن ينفذ ما اختمر في ذهنه منذ زمن طويل من أمر الديانة المسيحية وتوحيد مذاهبها ، حتى يقوم التوحيد على الوفاق لا على الجبر والاضطرار . وكان يظن أن زعماء الكنيسة يستطيعون أن يخلقوا صورة جديدة من المذاهب تخلب الألباب وتسحرها ، فإذا ما تم له صهر مذاهب الخارجين وأهل الشقاق والخلاف وأخرج منها مذهباً خالصاً مصفى لا يدخل إليه الخلاف من بين يديه ولا من خلفه ، كانت عند المسيحية قوة لا تقف دونها قوة أعداء الدولة والصليب !

وسار الامبراطور عند منصرفه من بيت المقدس إلى جزيرة ما بين النهرين^(١) وكان طريقه عن دمشق فخمص فمدينة (بيرويه) فهيرابولس فأذاسة . وكانت (أذاسة) موطن آبائه وكانت موطن القديس (أفريم) أبى الكنيسة (السورية)^(٢) ، وكذلك كانت مشهد اليعاقبة (المونوفيسيين) لأنها كانت مقر (يعقوبوس بارودايوس) . وكان ذلك المذهب هو السائد في الأديرة المجاورة وعدتها ثلثمائة ، وفي معظم بلاد أرمينيا والشام ومصر . وكانت أذاسة فوق كل ذلك موضعاً ذا خطر عظيم في السياسة لوقوعها بين دجلة والفرات ، وقربها من بلاد الأرمن والفرس وسوريا ، فلم يكن بلد أصح منها لما عزم عليه الامبراطور من الأمور .

وحوادث هذه المدة ذات عقد يتعذر على المرء أن يحلها ، فإنه قد يستبين خطأ منها في ديوان من الدواوين ، وبضعة خيوط أخرى في ديوان سواء ، ولكن تلك الخيوط لا صلة بينها ، ولذلك يصعب على الانسان مهما أوتي من الصبر والأناة أن يستويها ويجمع بينها . وعلى كل حال فإننا نستخلص أنه في سنة ٦٣١ ذهب الامبراطور إلى (هيرابولس) وبدأ فيها تحقيق ما كان يرجو انفاذه من توحيد الكنيسة ، واختار (اثناسيوس) رئيساً لأساقفة (أنطاكية) وجعل (قيرس) رئيساً

(١) سيبوس .

(٢) درا برون صفحة ٢٨٦ وانظر كذلك صفحة ٢٩٩ لما سياتى بعد .

لأساقفة الاسكندرية . غير أنه أخطأ خطأ كبيرا في اختيار (قيرس) هذا ، وسنصف بعد قليل سيره الى مصر ، ونرى أى نكبة حلت في تلك البلاد بما كان الامبراطور يسعى لتحقيقه من الآمال . فإنه لقي مقاومة ومخالفة من كل جانب ، تخالفه الزعيم الملكاني (صفرونيوس) وشيعته ، وخالفه كذلك كل القبط قسوسهم وعامتهم . وسنرى بعد ذلك كيف انقلب (قيرس) قلبا للقبط ظهر المجن ، وحارب مذهبهم اذ رأى أنه لم يستطع أن يدخلهم بالحسنى في المذهب المونوفيسي ، وشرع يحملهم على الخروج من مذهبهم جبرا واضطرارا بالعسف والاضطهاد .

وكان الأمر في بلاد الشام على ما كان عليه في مصر اذ أخفق سعى الامبراطور هناك ، فأراد حمل الناس على ما أراد بالاضطهاد ، فكان (قيرس) بعسفه واضطهاده يهدم ما بناه هرقل بحروبه وفتوحه ، ويمهد السبيل للاسلام في مصر ، على حين كان الاضطهاد في الشام يمهد السبيل له هناك . غير أن الأمر في بلاد الشام لم يبلغ من الشدة ما بلغه في مصر ، فقد كان (اثناسيوس) صاحب يكاسة وأناة وكان (قيرس) خلوا منهما . وكان لوجود الامبراطور نفسه في الشام أثر في تخفيف حدة الخلاف ومنع الخروج^(١) ولكن لم يمض كبير زمن حتى ظهر الضرر المحقق الناشئ من سعى الامبراطور

(١) يورد أبو الفرج (ابن العبري) رواية مخالفة لهذه لما كان بين الامبراطور واثناسيوس من العلاقة (تاريخ الكنائس الجزء الأول المجموعة ٢٧١ — ٤) ويقول ان الامبراطور حرم من الاتصال بالمؤمنين في أذاسة وأن في (مبوج) جاء (اثناسيوس) ومعه اثنا عشر أسقفا وعرضوا مذهبهم على (هرقل) فقراء ومدحه ولكنه أوعز اليهم أن يقبلوا مذهب (خلقيدونية) ولما أبوا ذلك كتب (هرقل) أمرا لكل الدولة قال فيه :

” كل من يأبى الطاعة للجمع يجمع أتقه وتصلم أذناه ويهدم منزله “ فدخل كثيرون عقب ذلك في مذهب الجمع وسار أهل حمص وسواها فارتكبوا كثيرا من أعمال الوحشية وأحرقوا كثيرا من الكنائس والأديرة وان من الصعب أن نفهم سبب هذا ولكن هذه الرواية جاءت في كتاب رجل لا يعرف عنه ميل الى آراء المونوثيليين التي كانت تعزى الى (اثناسيوس) والتي كان بلا شك يعتقدونها ولكنه قد خرج عليها فيما بعد وأما فيما يتعلق بالصعوبة الأخرى وهي أن (اثناسيوس) كان بطريق أنطاكية قبل أن يتفق أى اتفاق مع (هرقل) فقد رأينا أن زيارته لمصر بصفته بطريق أنطاكية كانت سنة ٦١٥ ونظن أن تفسير الأمر كله كما يأتي : لما فتح =

في أمر الكنيسة . وقد توسل الحبر القدير (صفرونيوس) الى (قيرس) توسلا حارا ليعدل عن عسفه فلم يحده ذلك شيئاً ، فسافر الى القسطنطينية لكي يتخاطب البطريق (سرجيوس) في ذلك الشأن ، وكان (سرجيوس) من خير من ولى أمر الكنيسة الشرقية وأوضحهم عقلاً . ولكنه كان صاحب المذهب المونوثيلي الذي أراد به التقريب بين المذاهب ، ولم يكن يستطيع إنكار ذلك المذهب ، وحاول أن يقنع (صفرونيوس) أو يستميله بكل ما أوتي من قوة في الحجّة وبلاغة في الخطاب وخلاصة في الخلق ولكنه لم يفلح وعاد (صفرونيوس) الى الشام أسفاً كثيراً .

ولعله ذهب بعد ذلك الى (هرقل) ليبدل معه من الجهد مثل ما بذل مع (قيرس) و(سرجيوس)، ولكن لا يذكر التاريخ حدوث ذلك اللقاء بينهما . أما نحن فنرى أنه لا بد أن يكون قد حدث ذلك اللقاء فهو يتفق مع سائر ما نعرف من الحوادث ، وبغير حدوثه لا يمكن أن تفسر العلة التي من أجلها اختار (هرقل) (صفرونيوس) ليكون كبير أساقفة (بيت المقدس) ، وقد بقي ذلك المنصب شاغراً منذ مات (مودستوس) في سفره الى الشمال مع الإمبراطور . ومهما يكن من الأمر فإنه من المحقق أن (صفرونيوس) لم يخفف من وطأة عداوته للذهب المحدث مذهب الوفاق ، وكان من أول ما قام به بعد ولايته أنه جمع رجال الكنيسة وقال فيهم كلمة طعن فيها بدعة الإمبراطور وندد بها في غير حيلة ولا هوادة ، وحكم بالخروج على البطارقة الذين اتبعوها^(١) ، لأن (صفرونيوس) لما قبل أن يلى إمرة الدين في بيت المقدس كان يظن من غير شك أن الإمبراطور سيعدل عن بدعة (المذهب المونوثيلي) ويعود الى مذهب السنة (الأرثوذكسي) ، في حين أن الإمبراطور كان يظن أنه

== القيس بلاد الشام في سنة ٦١٤ عزل (اثناسيوس) عن ولايته للدين فعلاً وان لم يكن شرطاً وما كان ليعود الى ولايته إلا بعد الصلح بأمر من (هرقل) وقد رضى الإمبراطور باعادته مع أنه (مونوفيسي) على شروط الاتفاق الذي وقع بينهما فرضى (اثناسيوس) بهذا ولكنه بعد رجوعه الى الولاية رأى أنه لا يستطيع أن يحمل الناس على ما ركب هو فرجع عن الاتفاق رجوعاً صريحاً — فقابل الإمبراطور ذلك بأن أمر بالاضطهاد .

(١) انظر ما كتبه صفرونيوس في مقالة (Epistola Synodica ad Serguim) وقد ذكرها مبنى في كتابه (Pat. Gr.) الجزء ٨٧ (٣) المجموعة ٣١٩٣

سيستميل (صفرونيوس) باختياره للولاية الدينية كما استمال (اثاسيوس) من قبل . ولعل هذه كانت أشأم زلة زلها (هرقل) لا تفوقها إلا زلته الأولى وهي اختبار (قيرس) . وليس من المبالغة أن نقول إنها تكاد تكون السبب في ضياع فلسطين كما كان اختيار (قيرس) سببا في ضياع مصر .

إنه من الممكن أن نلتمس لهرقل العذر في زلاته هذه إذا نحن ذكرنا أنه إنما اقتحمها اقتحاما وهو يقصد الى غاية سامية ويدفعه باعث نبيل . ولكن على أى حال قد أدى الأمر في مصر والشام الى أن الإمبراطور عند ما أخفق في سعيه عمدا الى التضيق على معارضيهِ تضيقا مرأا، ولم تبق إلا خطوة واحدة بين هذا التضيق وبين الاضطهاد . ولم تكن نفسه الوثابة لتتردد في أمرها وقد جرح الفشل عزتها فأثارها . قال أبو الفرج : ”ولما شكنا الناس الى هرقل لم يجب جوابا، ولهذا أبحانا الله المنتقم من الروم على يد العرب فعظمت نعمته لدينا أن أخرجنا من ظلم الروم وخلصنا من كراحتهم الشديدة وعداوتهم المرة . على أن كنا نسنا لم ترجع إلينا لأن العرب أبقوا كل طائفة من المسيحيين على ما كان في يدها عند فتحهم للبلاد“ . وإنه لمن المحزن أن يقرأ الانسان مثل هذا الترحيب من قوم مسيحيين بحكم العرب وزعمهم أن ذلك كان تخلصا لهم ساقه الله إليهم ليخرجهم به من حكم إخوان لهم

(١) انظر الكتاب المذكور في موضع ذلك القول صفحة ٢٧٤ فان أبا الفرج كتب كرجل (مونوفيسي) سورى . ويظهر الكاتب نفس الروح في مواضع أخرى (انظر مجموعة ٢٦٦ و ٢٦٧) . وفيها يقول ان كسرى انضم الى المونوفيسيين السوريين فطرد أتباع مذهب خلقيدونية من الأساقفة من الأرض وأعاد كل الكنائس التي كان (دومتيان) أسقف (مليتيا) قد أخذها من المونوفيسيين في أيام موريقي فحا ذكر الخلقيدونيين من حدود القرات شرقا فان الله قد أخذهم بجريرتهم فنالوا على يد الفرس جزاء ما جنوه من الآثام . وهذه هي القصة القديمة للمسيحيين اذ يضحون يلاذهم وشعبهم ودينهم لكي يفوزوا على شيعة منافسة لهم من شيع المسيحيين وهكذا نجد مطرانا سطوريا بعد أخذ دمشق بخمسة عشر طما يقول في كتابه ”وهؤلاء العرب الذين أعطاهم الله السلطان في أيامنا لا يحاربون دين المسيح بل هم يدافعون عن ديننا ويجلون قسوسنا وقديسينا ويهبون الهبات لكنائسنا وأديرتنا“ وكانت الكنيسة الكبرى في دمشق اذ ذلك ستمعملها المسلمون والمسيحيون على حد سواء (انظر كتاب دي جوجه ”Conquête de la Syrie“ صفحة ٨٤) .

في المسيحية. ولكن ذلك يظهر بجلاء قاطع أن سعى الامبراطور في توحيد طوائف الكنيسة كان سعيًا باطلاً غير ممكن وأنه لا شك جرّ عليه الدمار والوبال .

بقى علينا أن نذكر الزلة الثالثة الكبرى وقد سبق أن أشرنا إليها وهي مقتلة اليهود، وكانت تلك أولى زلاته من الوجهة التاريخية، وكانت كذلك أول ما جنى منه الثمر الوبيل . فانه بعد احتفال إعلاء الصليب في بيت المقدس بزمّن يسير أمر بنفى اليهود أو قتلهم فأتى بعضهم نبأ ذلك فهرب من استطاع الى الصحراء فيما بعد نهر الأردن وتربصوا هناك الدوائر بأعدائهم. وكانت قلوبهم تتقد بنار الغيظ وطلب النار وهم على تربصهم هذا، حتى لاحت لهم أعلام الاسلام وهي طالعة فرحبوا بهذه الجموع التي جاءت تطلب قتال الدولة الرومانية .

وفيما كانت السحب الدكّاء تتعالى بعضها فوق بعض على أفق الدولة كانت أعمال هرقل قد طبقت شهرتها الخافقين، وجعل الملوك من أقاصى الأرض في الشرق والغرب من الهند ومن فرنسا^(١) يرسلون اليه الرسل والهدايا الثمينة وآيات الاعجاب . ولكن الامبراطور ما لبث أن عرف أن القضاء يسخر منه، فانه ما كادت تمثل بين يديه آيات خضوع العالم وإعجابه حتى كان العرب يقرعون أبواب الشام قرعاً عنيفاً وحتى كان ابنه من صلبه (أنا لاريك) يكيد له مشتركاً مع ابن أخته (تيودور) وجماعة من الأرمن يريدون خلعه ثم قتله . وقد فشا أمر المتآمرين، أفشاه أحدهم وكان عقاب المجرمين أن قطعت أنوفهم وأيديهم^(٢) اليمنى إلا من نهم عليهم فانه جوزى بحكم أخف وطأة وهو النفي وذلك لأنه لم يوافقهم على أمر قتل هرقل^(٣) .

ويلوح لنا أنه قد حدث بعد هذا وبعد سفر هرقل الى أذاسة أن اجتمع اليهود في تلك المدينة، وقد روى (سبيوس) أن قبائل اليهود الاثنتي عشرة كان لكل

(١) (Drapeyron) صفحة ٢٢٨

(٢) اذا أردت قراءة شيء عن مظاهرة بعض هذه العقوبات التي لاتزال في القانون افرأ كتاب الأستاذ [(Bury) "Later Rom. Emp." الجزء الثاني صفحة ٣٩٠ وكذلك ما جاء في هامش ص ٥٢٩ من كتاب جيبون الذي نشره الأستاذ الجزء الخامس على القانون الروماني الاغريقي .

(٣) جاءت هذه القصة بتفصيل عظيم في كتاب سبيوس .

منها من ينطق بلسانها في ذلك الاجتماع . ورأى اليهود أن المدينة خالية من الجنود، فان جنود الفرس خرجوا منها ولم تحمل مجلهم مسلحة من الرومان، فأغلقوا أبواب المدينة، واصلحوا حصونها وحادوا الأمباطور وجنوده . فحاصرهم هرقل ولم يلبثوا أن نزلوا على حكمه فمن عليهم ولم يشتط في شرطه، بل سمح لليهود أن يعودوا آمنين الى موطنهم . ولكنهم لم يطيعوا بل ذهبوا الى الصحراء واتفقوا مع جند الإسلام وصاروا لهم أدلاء في تلك البلاد^(١) . ولا بد أن ذلك كان في سنة ٦٣٤ حين كان العرب قد دخلوا بلاد الفرس بقيادة خالد بن الوليد .

فلما اتفق اليهود مع العرب طلب الى هرقل أن يعيد أرض المعاد الى أبناء ابراهيم، وهدد أنه إن لم يفعل أخذوا منه تراثهم وزيادة، ولم يكن لهذا الطلب إلا رد واحد وهو الحرب . وهزم الروم بقيادة (تيودور) في (جبتة) وأعقب ذلك انهزامهم الأكبر عند (اليرموك) في أول سبتمبر سنة ٦٣٤، وقد مات أبو بكر قبل ذلك في شهر يولييه وولى الأمر بعده الخليفة عمر بن الخطاب، وكان العرب قد فتحوا (بصرى) وجاءوا بعد اليرموك الى دمشق وهي العاصمة القديمة لبلاد الشام، فحاصرها خالد حتى أسلمها لهم حاكمها (منصور) على عهد ضمن لأهلها سلامتهم وما يملكون، وأبقى في أيديهم كنائسهم لا ينازعهم فيها منازع، وكان هذا في سنة ٦٣٥، وقد روى أحد المؤرخين^(٢) "إن جميع المطارنة والبطارقة في كل البلاد لعنوا (منصورا) هذا لأنه ساعد المسلمين"

(١) ورد هذا الخبر في (سيوس) ويوافق مؤرخ آخر أمي اسمه (جيفوند) على أن اليهود دعوا العرب ليخرجوا الروم من فلسطين وكان (جيفوند) من أهل القرن الثامن وقد طبعت منه ترجمة فرنسية في باريس نشرها (شاه نزاريان) في سنة ١٨٥٦ ويقول (درايرون) صفحة ٣٢٧ أنه حدثت مذبحة جديدة لليهود في (أذاسة) ويرى الخبر عن سيوس ولكني لم أجد مثل هذا الخبر في سيوس ويظهر أن ثورة اليهود هذه هي ثورة العرب التي وصفها قيديرينوس وقال إنها حدثت بعد موت النبي . وكانت هؤلاء العرب في خدمة الأمباطور لكي يحرسوا طرق الصحراء فلما قطعت عنهم وظائفهم «أساءهم ذلك ونزحوا الى قومهم وذهبوا الى أرض غزة قاصدين الى الصحراء التي في طريق جبال سيناء»^(٣) .

وعلى أي حال قد ساعدت هذه الثورة التي قام بها العرب بجيوش المسلمين كما ساعدتهم خروج اليهود على الدولة وإذا أردت أن تقرأ عن اضطهاد هرقل لليهود اضطهادا مطردا فقرأ كتاب الأستاذ (Bury) (Later Rom. Empr) الجزء الثاني صفحة ٢١٥ (٢) هو سعيد بن بطريق .

وكان هرقل قبل تسليم المدينة قد أرسل جيشا عظيما بقيادة أخيه (تيودور) وكان جيشه أكبر عددا من جيش المسلمين، فقاتل خالدا أشد قتال وظل النصر مترددا بين الفريقين حتى انتهى الأمر بفوز المسلمين وانهزمت جيوش الروم فلم يبق لها أثر. وجاءت أنباء الهزيمة إلى هرقل وهو في أنطاكية^(١)، فعرف أن الأمر قد أفلت من يده وأن الله قد خذل الامبراطورية وأصبح غالب الفرس الوثنيين وقد غلبه العرب الذين لا يتبعون دين المسيح^(٢). ومما زاد ألمه شدة علمه أنه ارتكب خطيئة بزواجه من ابنة أخته (مرتينة)، وأن جسمه أخذ في الاعتلال والانحلال. ولسنا نجد تفسيراً غير هذا نبين به سبب قعوده وتهاونه، فقد كان من قبل رجلا تلقاه أبدا في الصدر كلما ثارت الحرب ودعاه الناس لائذين بسطوته في القتال ودرايته بكل أموره. ولو لاقاه خالد بن الوليد "سيف الله" منذ ست سنوات للقي فيه قرنا كفيئا، ولكان في حربه أغزر حيلة وأبرع مكيده، ولصمد لشجاعة قواد العرب البدوية فوزلها وأوقع بها. ولكنه (في ذلك الوقت الذي جاء فيه العرب) لم يتحرك ولم يقدر جيشا ليلقاهم به، فكان يده كانت عند ذلك مغلولة وكأن عقله كان مفلوجا. وقد جمع (بكار) قومه في حفل حافل في كنيسة انطاكية يستشيرهم فيما يعمل، فقام شيخ أشيب وقال "إن الروم يعذبون اليوم لعصيانهم كتاب الله وتطاحنهم فيما بينهم وتخاذلهم ولما يرتكبونه من الربا والقسوة — وكان حتما عليهم أن يؤخذوا بذنوبهم" فكان قوله هذا فصل الخطاب، فأحس الامبراطور من نفسه بضعف الجسم ووهن العقل، ورأى الخط يتعثر به، وعرف أن مقامه بالشام قد أصبح لا غناء فيه، فرحل عنها إلى القسطنطينية في البحر في شهر سبتمبر من سنة ٦٣٦، وقال إذ هو راحل "وداعا

(١) لعل هذه هي الرواية المستقرية ولكن (فيدرينوس) يقول أن تيودور عاد بعد هزيمته إلى ملك أذاسة ويقول بهون وقوله عجيب "وقد أبقضته من سباته في قصره في القسطنطينية أو في أنطاكية غزوة الشام" (الفصل ٥١).

(٢) جاء في الأصل كلمة (The unbelieving Saracens) وهذه لا يمكن ترجمتها حرفيا لأن ذلك يغير الحقيقة.

(٣) أنظر كتاب (De Goeje) وهو (Conquête de La Syrie) صفحة ١٠٢ وقد جاء فيه أن تاريخ سير هرقل كان في شعبان سنة ١٥ للهجرة ولكن الدليل على أن سفره كان في البر غير قاطع.

يا بلاد الشام وداعا ما أطول أمده". وإن في تلك القالة المعروفة التي قالها لينة من الأسى، وكأنتا بها تحمل ما كان يدور في نفسه من أن مجده الغابر ونصره الباهر قد اتھيا بعد بالخذلان والعار، وإنه إذ يقولها ليودع عزه وسطوته . وإن ذلك ليدكرنا بنابليون وما أحس به من الألم إذ هو على ظهر السفينة (بريفون) ينظر الى وطنه فرنسا نظرتة الأخيرة^(١) . والحق أن فيما بين ذينك القائدين العظیمين لشبها من وجوه عدة في اضمحلال جسمهما وضیاع قوتيهما على القتال . ولكن نابليون ظل إلى آخر مواقعه وهو ملك يقود جيوشه، في حين أن هرقل أضاع قواه سدى في نضال لا فائدة فيه أراد به توحيد الكنيسة، فلم يستطع أن يجمع ما بقى من قوى الدولة أو يقود جندها إذا ما أزفت ساعة الخطر واشتدت الأزمة . فبقى في شدته ثلاث سنين خبت فيها آماله وذوت قوته وصوَّح نشاطه، وعلا أمر الاسلام تحت بصره وسمعه ولم يتحرك لمقاومته، فما زال الاسلام يعلو حتى طوى دولته تحت ظله .

ويذهب معظم المؤرخين مذهب مؤرخى اليونان ، أولعلمهم أخطأوا تأويل ما قصدوه في رواياتهم ، فيقولون إن هرقل صحا بغتة من سباته واندفع الى بيت المقدس لا يلوى على شيء لكي ينجى الصليب المقدس من أيدي أعدائه^(٢) . وليس ثمت

(١) أنظر كتاب لورد روزبرى " نابليون " صفحة ١١٢ (طبعة لندن ١٩٠٠) .

(٢) قال درايرون في صفحة ٣٢٩ " وقد جرى هذا الطريد القوى الى جبل الزيتون فزع الصليب المقدس من البطريق صفرونيوس صاحبه وسار في لبنان بين الناس الذين أدهشهم صنعه " وقد أخذ نبذا من نيقفوروس وتيوفاز وقيدرينوس وسويداس — ويذهب (ليبو) الى هذا الرأي ويقول الأسناذ (بورى) في كتاب الدولة الرومانية المتأخرة (الجزء الثانى صفحة ٢٦٦) " إنه استطاع مع قرب العرب أن يسرع أن بيت المقدس ويأخذ الصليب اذ عزم على أن يحول بيته وبين الوقوع في يد الذين لا يؤمنون بالمسيح " وإني أجراً فأقول إن هذا كله وهم ولنبدأ بما قاله نيقفوروس فان كل ما قاله عن حركات هرقل خطأ في خطأ فانه يقول إن هرقل أخذ الصليب الى بيت المقدس قبل أن يعود ظافرا الى القسطنطينية ويقول إنه أسرع بالاحتفال باعلائه ثم حمله بعد ذلك الى القسطنطينية ! ويقول إن هرقل جاء الى الشرق عند ما جاء العرب وتربوا ما حول أنطاكية وفيما كان لا يزال في الشرق فتح العرب مصر ! وواضح أن نيقفوروس لا يمكن أن يعتمد عليه في ذلك العصر لما يقع فيه من الخلط الذى لارجاء معه في الاعهاد عليه ومع ذلك فانه لم يذكر العبارة التى نسبت اليه . وكذلك الاشارة الى تيوفاز فانها لا تبررها فانه يقول إن الامبراطور لما غادر الشام يائسا "أخذ معه الخشب المقدس (الصليب) وذهب الى القسطنطينية" ولم يذكر في ذلك كلمة =

ما يدل على تلك الرحلة إلا ما روى من أن هرقل حمل معه الصليب وهو عائد الى القسطنطينية . ولا شك في أنه فعل ذلك ، غير أنه لم ينقذه بأن ذهب الى بيت المقدس ، ولا يمكن أن نتخذ من قول (قيدرينوس) وأمثاله ممن يسوقون القول جزافا لا يتحزون فيه الدقة دليلا يقوم لحظة واحدة في وجه رواية (سبيوس) وهي رواية واضحة دقيقة . فإن (سبيوس) يقول إن العرب بعد وقعة اليرموك جازوا نهر الأردن ، وكانت هيبتهم تسبقهم فتقع في قلوب أهل تلك البلاد ، فكانوا يذعنون خاضعين . وقال "وفي تلك الليلة" يقصد الليلة التي أعقبت بلوغ أنباء قدوم العرب اليهم "أخذ أهل بيت المقدس الصليب الأعظم وكل ما كان في الخائس من الآنية وجعلوا كل ذلك عند الساحل ثم وضعوها في سفينة وبعثوا بها الى دار الملك بالقسطنطينية" ولم يذكر في روايته كلمة واحدة عن هرقل . ولكن لا شك أن تلك السفينة التي كانت تحمل الكنوز المقدسة سارت الى الشمال ولحقت بالامبراطور . وكان لحوقها به إما في بعض الثغور التي مر بها في طريقه الى عاصمته اذا كان سفره بحرا وإما لحقته بقصره في (هيرييا) على مقربة من خليجونية وكان قد أقام بها مدة من الزمن وهو في اضطراب ومرض يفتت عليه الأبدان . فلما سار الى العاصمة حمل معه الصليب فأعاده الى كنيسة القديسة صوفيا . وكان الناس قد فرحوا من قبل أشد الفرح بذلك الصليب

= عن سفره الى بيت المقدس .

ولما نقل قيدرينوس عن تيوفانز أضاف بعد كلمة (أخشاب) (٢٥) كلمة (من بيت المقدس) * (٢٥) ولكن هذه الإضافة ناشئة من محض استنتاج منذ عرف أن الصليب ترك في بيت المقدس .

وقال (سويداس) بعد ذكر حفلة إعلاء الصليب "ثم أرسله الامبراطور الى القسطنطينية" وعلى ذلك فلا يرر أحد ممن نقل عنهم دايرون رأيه الذي ذهب اليه .

ويجدر بي أن أقول أن تيوفانز لا يريد شيئا على نيقفوروس فكلاهما لا يصح الاعتماد عليه في تاريخ هذه السنوات القلائق فانه مثلا يجعل هرب هرقل قتل وقعة اليرموك وقبل فتح العرب دمشق ويجعل غزو مصر بعد فتح دمشق مباشرة وأن وصف تيوفانز لما حدث بمصر كله غير صحيح فوق أنه ناقص فالحقيقة أن هؤلاء المؤرخين البيزنطيين في وصفهم فتح مصر يضلون التاريخ أكثر من هدايتهم له .

(١) كان مرضه الذي يسمونه (Hydrophobia) أو « كره الماء » قد أصابه في (هيرييا) وكانت علته في الحقيقة الخوف من الفصاء الفسيح أيا كان وليس الخوف من الماء .

ورحبوا بمقدمه ظافرا ورأوا فيه سر نجاح هرقل ، ثم عاد اليهم بعد ذلك والحزن مخيم على الناس وهم يرون في عودته اليهم رمزا لإخفاق مليكهم وخيبته . ويقيننا أن الأقدار لم تسخر من هرقل سخرا أقطع حدا ولا أمر مذاقا من هذا على كثرة ما أنزلته به من النكبات .

إذن نتضح لنا الحقيقة وهي أن الصليب لم يتزعزعا من يد صاحبه البطريق صفرونيوس بل إنه أرسله مختارا مع سائر تحف الكنيسة ، نزل عنها للإمبراطور لكي يحفظها عنده ، ولم تكن تمت وسيلة لحفظها غير هذه . فقد كان بالاسكندرية عدوه قيرس لا يزال على ولايته ، وكانت مصر فوق ذلك قرية العهد بغزو الفرس وكان يتهدها الخطر من فتح العرب ، ولكن القسطنطينية صمدت لكل عواصف الحسدان في الحروب الماضية ولم يستطع عدو أن ينال منها ، فكانت على ذلك هي البلد الذي لا يقهر فوق أنها كانت عاصمة الدولة .

وإذا صح أن إرسال الصليب والتحف كان عملا يقصد به صفرونيوس أن يدل على ولائه لهرقل ، لكان ذلك آخر ما قدمه له في حياته من الولاء ، فإن مدينة بيت المقدس كانت عند ذلك محاصرها خالد ، ثم جاء له أبو عبيدة بعد بضعة أيام ممدا . وكان بالمدينة شيء كثير من المؤونة وكانت أسوارها قد أصلحت وحصنت بعد خروج الفرس منها ، فلما جاء العرب إليها ظلوا حولها عدة أشهر يحيطون بأسوارها ، ويرامون جندها بالسهم ، ويقاتلون من خرج اليهم منهم . ولكنهم لم يستطيعوا أن يرزأوها إلا يسيرا لأنهم كانوا لا عهد لهم بالحصار في حروبهم ، ولم تكن لهم عدد لصددع الأسوار . ولم يستغرق الفرس في فتحها من قبل أكثر من ثمانية عشر يوما ، وأما عند ذلك فقد ظل خالد بن الوليد نفسه مقبلا حولها وهو يحرق الإرم غيظا لا يستطيع شيئا إذ يتطلع الى حصونها وأطامها . وقد اختلف الرواة في مدة حصاره ، والظاهر أنها استطالت مدة الشتاء كله ، شتاء سنة (٦٣٦ - ٦٣٧) ولعلها كانت أطول من ذلك . ولكن لم يكن عند أحد شك في نهاية الأمر ، فإن العرب إن عجزوا عن فتح المدينة عنوة بالهجوم فإن أهل المدينة

لم تكن بهم قوة على رفع حصارهم عنها، ولم تأت من قبل الرومان أنباء تجعلهم يؤملون في النجدة، بل كانت الأنباء تترى بالمصائب والنكبات. فخل في قلوب أهل بيت المقدس من الخيبة واليأس مثل ما حل من قبل في قلب هرقل.

فلما أن صار الأمر إلى ذلك فافوض البطريرق الشيخ صوفرونيوس^(١) قواد العرب من فوق الأسوار، ولعله كان يحس عند ذلك أن المدينة لن تستطيع البقاء بعد ذلك طويلا، لنفاد المؤونة وقرب وقوع المجاعة بها، واتفق على أن يسلم المدينة على شرط أن يأتي الخليفة عمر بنفسه ليكتب عهدها.

ولا حاجة بنا أن نعيد هنا القصة المعروفة قصة مجيء عمر إلى الشام على جمل، وكان أشعث أغبر خشن الملبس والهيئة، حتى اقتحمته عيون مترفي الروم، ثم ختم العهد وزار الأماكن المقدسة يصحبه صوفرونيوس. فالتفت ذلك البطريرق إلى أصحابه وقال لهم باللغة اليونانية: "حقا إن هذا هو الرجس الآتي من القفر الذي ذكره النبي دانيال" وكانت هذه آخر قالة وردت عن ذلك البطريرق "صاحب اللسان المعسول في الدفاع عن الدين"^(٢) وقد شهد مرة ثانية في آخر حياته أسر بلاد صهيون، وكان حزنه وألمه لذلك الأسر الأخير سببا في الإسراع به إلى قبره.

(١) كان صوفرونيوس بحسب ما يصوره لنا (حنا مسكوس) فوق السبعين عند ذلك.

(٢) كان هذا لقبا لصوفرونيوس. أنظر كتاب Mansi وهو (Conciliorum Nova Collectio) (الجزء العاشر مجموعة ٦٠٧).

الفصل الثالث عشر

الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (برج) البطريق الملكاني خليفة أندرونيكوس — حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج الهرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا لاسكندرية وهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس ولكنه لا يستطيع شيئا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل — عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد السنين العشر — حوادث شتى — أثرها العام في تمهيد السبيل لفتح العرب

قد وصفنا فيما مضى ما كان من أمر الامبراطور منذ يوم احتفاله بالنصر في بيت المقدس وقد بلغ ذروة مجده، الى أن ودع أنطاكية وقد أصبح ذلك العاهل الكبير ولا حول له ولا قوة، ضعيف العقل واهى القوة، غرق في غمرات الخيبة والحزن. ثم رأينا سحابة ترتفع على أفق فلسطين من الجنوب، ثم تعلو شيئا فشيئا كما يعلو المارد في قصص العرب، فإذا بشبح الاسلام^(١) قد صار هيكلا ضخما يزيد على الأيام نماء، ثم يناضل دولة الروم في الشام حتى ينزلها وتصير اليه دمشق ثم بيت المقدس. وقد ألمنا ألمامة خفيفة بالأسباب التي اجتمعت على إحداث هذا التغير الذي عجب منه العالم. وقد كان وصفنا لهذه الحوادث قصيرا، وكان لا بد لنا منه اذا أردنا أن نعرف حقيقة الحوادث التي كان لمصر فيها أثر كبير. ولكن ذلك الوصف مع ذلك قد شط بنا عن حوادث وادي النيل شططا بعيدا، وما أحرانا أن نعود الآن الى تلك البلاد لنصف ما كان فيها من الحوادث منذ أول الحرب التي بقيت ثائرة مدة ست سنوات، وكانت نهايتها موت كسرى. وليس لدينا من أخبار هذه المدة إلا النذر

(١) في الأصل "مجد".

اليسير وهذا ما نأسف له ، والقليل الذى لدينا منها غير واضح . فنحن مضطرون الى أن نتلمس طريقنا فيما دوننا منها ، مهتدين ما استطعنا بهدى نورها الضئيل .

كان من القليل الذى نجا من التدمير من الأديرة فى جوار الاسكندرية (دير قبريوس) وكان فى وسط بستان من النخيل على مقربة من شاطئ البحر فى الشمال الشرقى من المدينة ، ومن الأبنية التى نهبا الفرس^(١) . وكان فى ذلك الدير شاب اسمه (بنيامين) ، من سلالة أسرة قبطية موسرة من قرية فرشوط . فى البحيرة ، وقد جاء اليه وترهب فيه على يد رئيسه الشيخ (تيوناس) ، بفد فى تحصيل العلم ، وكان ذكى الفؤاد . فما كان إلا قليل حتى نبغ وبذ معلميه فى العلم والتقوى . وكانت عادته أن يقوم الليل فى العبادة فى كنيسة الدير . ويروى فى القصص أنه كان يوما فى قيامه فسمع صوتا يناديه أنه سيكون راعى أتباع المسيح . فلما سمع (تيوناس) قالته أمره أن يحذر الوقوع فى حبال الشيطان . ثم قال له ينصحه إن مثل هذا الأمر لم يقع له ولا لأحد من إخوانه فى مدة خمسين سنة قضاها فى دير (قبريوس) ، على أنه مع ذلك صحبه الى الاسكندرية ، ومثل به بين يدي البطريق القبطى (أندرونيكوس) . فأعجب البطريق بما كان عليه (بنيامين) من القدرة وقوة النفس ، واستبقاه فى المدينة معه ، وعاد (تيوناس) الى الدير وحده ، ثم دخل بنيامين بعد ذلك فى زمرة القسوس ، وبقي مع البطريق ، وكان أمينه وصاحب ثقته "وساعده فى أمور الكنيسة وتصريف أحوال ولاية الدين" .

وكان دخول (بنيامين) الى دير (قبريوس) قرب عيد الميلاد من سنة ٦٢١ ، ولم يبق فى خدمة البطريق (أندرونيكوس) إلا شهورا ثم مات البطريق ، وأوصى أن يكون هو خليفته . وقيل إن (بنيامين) كان إذ ذاك شابا ولعله كان فى السنة الخامسة والثلاثين من عمره^(٢) ، ولكن رداء البطارقة ألقى على عاتقه فى حفلة المرسوم فى كنيسة القديس مرقس .

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٦٧ وهذه القصة من كتاب (ساويرس) ترجمة حياة البطارقة (بنيامين) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى صفحة ١٠٢ وما بعدها .

(٢) مات (بنيامين) فى ٨ طوبه سنة ٦٦٢ بعد ولاية تسع وثلاثين سنة وجاء نفس التاريخ فى (ساويرس) ٨ طوبه (أى ٣ يناير) لموت (أندرونيكوس) ومع أن هذا الاتفاق غير محتمل فإن موت =

وقد رأينا فما سلف أن (أندرونيكوس) لم يخلعه فتح الفرس من ولايته في حين أن (حنا الرحوم) بطريق الملكانيين هرب عند ذلك ومات في هربه ذاك في جزيرة قبرص . وكان خليفة (حنا) على ولاية أمر المذهب الملكاني اسمه (جورج) ولكن سلطان الروم كان عند ذلك قد ذهب عن مصر وليس لدينا دليل كاف يدانا على أن استخلاف (جورج) على ولاية المذهب الملكاني وقع قبل سنة ٦٢١ وأقل من ذلك ما لدينا من الأدلة على تعيين الوقت الذي ذهب فيه ذلك البطريق الى الاسكندرية^(١) وأنفذ فيها أمر ولايته . بل إننا نشك في أنه جاء الى مصر حقيقة وحل بها ، فانه كان لا يرجو ترحابا لا من القبط ولا من الفرس . ولم يكن في مجيئه الى مصر من فائدة إلا اذا عاد جيش الروم اليها فأرجع فيها أمر الدولة وأقر فيها مذهب الملكانية . ثم دارت الدائرة وجلا الفرس عن مصر في أول سنة ٦٢٧

= (أندرونيكوس) قد يكون مع ذلك وقع في يوم من شهر طوبه واذا اعتبرنا أن ولاية (بنيامين) من يناير سنة ٦٢٣ الى يناير ٦٦٢ وذكرنا ما قاله عنه (ساريس) وذلك أنه كثيرا ما كانت تعزیه أسقام الهرم في آخر أيامه خلصنا الى أنه كان عند وفاته لا تقل منه عن خمسة وسبعين عاما وما كانت قوانين الكنيسة تسمح بأن يختار بطريق إلا اذا كانت سنة على الأقل نحسا وثلاثين سنة فلا بد أنه كان "في منتصف العمر" .

(١) أنظر الهامش السابق في صفحة ٤٨ وقد قال (سعيد بن بطريق) إن جورج هرب في سفينته عند ما بلغه أن المسلمين هزموا الروم وفتحوا فلسطين وساروا الى مصر (Annales ed. Pococke) الجزء الثاني صفحة ٢٦٦) ولكن هذا الخبر ينهدم اذا نظرنا في تواريخه ولعله وهم حقيقة خبر هرب (حنا الرحوم) ولكن (حنا التقيومي) (طبعة زوتنبرج صفحة ٥٧١) يذكر (فيلادس) أخا البطريق جورج ثم بعد ثلاث صفحات (٥٧٤) تأتي هذه الكلمات "وقبل مجيء البطريق قيرس كان الحاكم (أنستاس) قد أكرم جورج الذي اختاره (هرقل الأصغر) ولما كان رجلا هزما شمل تفوذه كل الأمور وقد ترك له البطريق نفسه سلطته" وقال زوتنبرج في تعليقه على ذلك كان يجب أن يقال "هرقل الأكبر" بدل "هرقل الأصغر" ويتفق معه في هذا الرأي الدكتور شارل فالظاهر على ذلك أن جورج المذكور هنا هو البطريق جورج . واذا كان الأمر كذلك كان ما يأتي : (١) لم يمض جورج في سنة ٦٣٠ ولا في سنة ٦٣١ بل حل محله قيرس . (٢) إنه كان يعيش في الاسكندرية في مدة ولاية قيرس . (٣) إنه كان مع تخليه عن الولاية ذا تفوذ شخصي عظيم . (٤) إنه كان على وفاق مع قيرس وقام ويكلاعه في أثناء غيبته أو منفاه من مصر . وكل هذا جديد وجدير بالذكر ولكن من الصعب أن لا نصدق ذلك التأويل الذي أولنا به لغة حنا أو أن نرد شهادته .

وذلك عند ما أزمته الهزائم على يد هرقل . وقد ذكر في التاريخ أن حكم الروم عاد الى مصر في تلك الفترة التي بين ذلك التاريخ وبين الوقت الذي ولى فيه (قيرس) على مصر ، فمن الجائز أن يكون البطريق (جورج) قد دخل الاسكندرية في ذلك العام سنة ٦٢٧ وبقى بها كما يظهر من كتاب (حنا النقيوسي) حتى حل محله (قيرس) نفسه ، وصار بطريقا بدله . ولكن أغلب الظن في رأينا أن دخول (جورج) الى الاسكندرية لم يكن عند ذلك بل كان بعده بزمان ، وذلك لأنه لما وقفت رحى القتال بين الروم والفرس فرغت بعض كتائب الروم شيئا فشيئا من مشاغلها ، واستطاع الروم أن يعيدوا الجند الى مصر ، ولكن من البعيد أن يكون وقوع ذلك قبل سنة ٦٢٩ بزمان طويل . ولعل جورج لم يبلغ الاسكندرية إلا في ذلك العام ، ولعله لم يبق في ولايته إلا سنة أو سنتين ، لأنه مات بعد ذلك أو عزل . فاذا كان الأمر كذلك سهل علينا أن ندرك السبب الذي من أجله كان ذكره في ما تخلف من أخبار الكنيسة غير واضح وكانت أحواله غير جلية^(١) .

عند ما مات (أندرونيكوس) كبير أساقفة القبط في أواخر سنة ٦٢٢ أو أوائل سنة ٦٢٣ كان حكم الفرس في مصر غير مزعزع لا يخشى عليه من شيء من قبل هرقل ولا من كفة الدولة الرومانية على يديه . حقا لا يشك إلا قليلا في أن ذلك البطريق قد سمع قبل موته أنباء سفر هرقل في رحلته الأولى في البحر ، ومروءه برودس ذاهبا الى (قليقيا) ، وأكبر الظن كذلك أن أهل الاسكندرية كانوا عند ذلك يرددون فيما بينهم ما سمعوه من قوافل العرب عن ظهور النبي في مكة . ولكن ما كان لأحد أن يذهب به الظن ويحمله الخيال — ولو كان ظنانا بعيد الخيال — الى أنه لن تمر عشرون سنة حتى يكون الفرس قد أخرجوا من مصر إذ يحلهم الروم عنها ، ثم يعود

(١) لا يشك (رينودوه) في الخبر السائر عن موت جورج ولكن قلعه زل مكتب (Post Gregorii) .

بدل (Post Georgii mortem) (تاريخ بطارقة الاسكندرية صفحة ١٦١) . ويرى (جوتشمت)

أن موت جورج ربما كان في يونيو سنة ٦٣١ (الجزء الثاني صفحة ٤٧٥ من (Kleine Shriften)

الروم بعد ذلك فيقهر سلطانهم وتخبو نيرانهم وينمحي أثرهم على يد الكتائب الشعشاء من جنود الإسلام .

وقد وافق اختيار (بنيامين) لولاية الدين هوى في قلوب الناس فاننا إن شككنا في حكمته وحسن رأيه في آخر أمره، لا يمكن أن نتكر أنه كان حييا الى الناس عزيزا عليهم، وأنه قد بقى على محبة الناس له وإجلالهم إياه لم ينقص من ذلك شيء على تغير الأحوال وتقلب الصروف . وكانت مدة ولايته أكثر عهد في تاريخ القبط تقلبا وأعظمه حوادث . لكنه لم يتساهل في أمر الدين ولم يغض عن رذيلة في الخلق، فشرع منذ أول أمره يأخذ قسوسه بالشدة إذا هم جازوا حدود الحمى في حياتهم، وما كان أكثر من يفعل ذلك منهم، ثم جعل يقضى على السوء الذى حل في مواضع كثيرة ولم يستطع الأساقفة أن يتلافوه إذ منعهم من ذلك ضجة الحرب ومشاغله . وقد زار بابليون مرة قبل ولايته فلما ولى البطرقة أرسل كتابا الى أساقفته قال لهم فيه :
”لقد رأيت في مقامى في حلوان وبابليون جماعة من أهل العناد والكبر وكانوا قسوسا أو شمامسة، وما أشد ما كرهت نفسى أفعالهم . وإنى باعث بكتابى هذا الى الأساقفة جميعا أمرهم أن ينظروا مرة في كل شهر في أمر كل من عندهم ممن لم تمض عليه عشر سنوات في زمرة أهل الدين“ . قال صاحب الديوان^(١) : ”وقد دل بخطابه هذا على أنه كان كبير الأساقفة حقا .“ ثم أظهر أمره بعد ذلك ظهورا أجلى وأوضح عند ما نفى من الدين جماعة من رجال الكنيسة في إقليم بابليون . وقد أعقب كتابه بزيارة وجاء في الأخبار أنه في أثناء زيارته تلك سار راجلا من بابليون ”يصحبه (أبامينا) أسقف حصن بابليون و (بليهيو) أسقف حلوان وجمع كثير من الناس“

(١) وهذه بلا شك بابليون مصر في الجهة التى يطلق عليها خطأ اسم "Old Cairo" .

(٢) قلنا مرة غير هذه أن الخطأ واقع في الاسم الانجليزى ولكن التسمية العربية لا خطأ فيها هى "مصر القديمة" (المعرب) .

(٣) أنظر النسخة القبطية المخطوطة في مكتبة Bodleian (Clar. Press h. 5) وترجمة (اميلنو) المسماة "قطع قبطية لخدمة تاريخ فتح مصر" في الجريدة الأسبوعية سنة ١٨٨٨ وإنه من سوء الحظ ألا يبقى من هذه الترجمة القديمة القبطية لتاريخ حياة بنيامين إلا قطعة صغيرة كهذه .

وذهب إلى رجل اشتهر بالعصيان ليحاسبه على ما أجرم، ودعا عليه فأرسل الله على داره نارا من السماء . وكان الناس يتلقونه أفواجا أينما سار ليتألوا من بركته .

ويبقى على حاله هذه يطهر الكنيسة ويحزى المسىء من أهلها فعرف الناس في كل البلاد أن دونهم رجلا يعتد به . ولا شك في أنه عمل على إعادة وحدة الكنيسة القبطية وعلى أن يعيد إليها إطمئنانها واستقرارها بعد أن زعزعتها حوادث السياسة في ذلك الوقت، أو كادت تهدمها . وقضى بنيامين أربع سنين أو خمساً^(١) في سلام تحت ظل الفرس في الاسكندرية . وهناك رأى (شاهين) وقد دعاه سيده (كسرى) ليعمل إذا استطاع على مداركة أمره، ثم رأى بعد ذلك جنود الفرس تجلوعن مصر عند ما غلب هرقل ملكهم وقهره، ولسنا ندرى كيف كان نظره إلى هؤلاء الكفرة وقد رأهم يحملون الرماح ويتنكبون القسي وهم خارجون من الباب الشرقى للمدينة العظمى، ولا ما دار بنفسه وهو يتوقع عودة الروم بعد ذلك .

وأكبر الظن أن أكثر الفرس خرجوا من مصر في أول سنة ٦٢٧، وأن البعض القليل منهم قد بقي في مساح متفرقة إلى سنة ٦٢٨، وخرجوا بعد ذلك عند ما تم الصلح مع هرقل . وعاد في ذلك الوقت سجناء المصريين إلى ديارهم قافلين من (دستجورد) وما إليها من مدائن آسيا، ولعل هرقل قد أرسل جيشا بعد أن دخل القسطنطينية ظافرا منصورا — أرسله في البحر في شتاء (سنة ٦٢٨ — ٦٢٩) ليحتل مصر ويعيد أمر الدولة الرومانية من فلسطين إلى بلاد (بنطابوليس) .

وإننا لا يسعنا إلا أن نقرب أن هرقل إنما كان من أحسن الناس قصدا عند ما بعث قيرس الذي كان أسقف (فاسيس) في بلاد القوقاز، وولاه رئاسة الدين في الاسكندرية . ولكن عمله هذا كان خطأ كبيرا وكان له أسوأ العواقب . فقد

(١) يقول (ساويرس) على وجه التأنى ان العرس أقاموا في مصر مدة ست سنوات بعد احتيار

(بنيامين) وذلك يجعل تاريخ مقامهم في مصر إلى سنة ٦٢٨ ولكننا نرى أنه من المستحيل قول مثل هذا

الرأي فإن كل شيء يدل على أن خروج الجيش القارسي الأكبر كان في أوائل سنة ٦٢٧

كان المسيحيون جميعا قد اتفقوا اتفاقا عجيبا عند ما رأوا حرب هرقل وجهاده مع الفرس ذلك الجهاد المدهش ، وكانوا يرقبونه وأنفاسهم خاشعة في الصدور من عظم ما كان في نفوسهم . فلما أن هزم الكفار وخلص بيت المقدس منهم وعلا أمر الصليب فرح المسيحيون بالنصر على اختلاف نحلهم من قبط وملكانيين ، وكذلك أظهروا سرورهم جميعا بما حل باليهود من النعمة واشتركوا كلهم فيما أمرهم به زعمائهم من التوبة تكفيرا عن ذنبهم هذا ، فكانت تلك الساعة فرصة من ذهب لو اغتنموها لأدت إلى وفاق دائم ووئام حق . وقد فطن هرقل إلى هذا وكان يعرف تعلق أهل ذلك العصر بأن يكون لهم شعار يحفظونه وقالة يقولونها ، غير أنه لم يفتن إلى أن مذهبه الذي حاول به التوفيق قد ياباه أهل مصر ، ولم يعرف أن أهل مصر إذا أبوا ذلك المذهب كان شر الطرق إلى صمهم إلى الجماعة أن يرغمهم عليه ويقذف به في حلوقهم إذ قد كرهوا مرارة مذاقه منذ ذاقوه . وعلى أى حال قد كانت هذه خطته في مصر والشام ، وكان من رأى ذلك العصر أن أمور الدين والعقيدة مما ينبغي للدولة أن تقوم عليه ويصدر الناس فيه عن أمرها . ولم يكن الامبراطور في هذا الشأن أحكم رأيا من أهل عصره ، فعقد النية على أن يظهر المذهب الذي ابتدعه رؤساء الدين الثلاثة في دولته على كل ما عداه من المذاهب المخالفة له ، متوسلا إلى غرضه هذا بكل الوسائل حسنها وقبيحها .

ولكنه مع عزمه هذا كان كمن يسعى إلى المصائب سعيًا . وذلك أنه اختار (قيرس) دون سواه إذ كان ذلك الرجل نحسا أنكد القبية ، أخفق الامبراطور بشؤمه في سعيه لتوحيد المذاهب في مصر ، ثم عسف في الحكم حتى صار اسمه مفزعا للقبط كرها عندهم مدة عشر سنين أمعن فيها ما استطاع في اضطهاد مذهبهم ، حتى استحال بعد أن يبقى في القبط ولاء لدولة الروم ، وكان ظالما أساء في حكمه حتى كره الناس دولته ، ومهد السبيل بذلك إلى فتح العرب للبلاد . وكان فوق كل ذلك خائنا فاذا ما اشتد الكرب وجد الجدة أسلم البلاد إلى أعدائها . كان هذا هو الرجل الذي ذاع سوءه وقبح ذكركه وهو المعروف فيما بعد في تاريخ مصر باسم (المقوقس) . وقد بقي

ذلك الحاكم في التاريخ سرا خفيا استعصى على المؤرخين أن يعرفوا اسمه أو قومه ولكن قد أصبح اليوم من الثابت أنه هو قيرس دون سواء^(١).

والظاهر أن (بنيامين) لم يستشره أحد في رأى القبط وما ينتظر منهم أن يفعلوا لقاء ما يراد إدخاله من البدعة الجديدة عليهم . وكان خطأ فاحشا ألا يستشره أحد في ذلك فان المذهب الحديد كان محتوما عليه ألا يلقى في مصر نجاحا . فما هو إلا أن قدم (قيرس) الاسكندرية في خريف سنة ٦٣١ حتى هرب البطريق القبطي^(٢) . وقد جاء في إحدى القصص أن ملكا أتى (بنيامين) في نومه فأنذره أن يهرب مما هو لا بد واقع من العسف ، وهذا يدل على الأقل على أن ذلك البطريق كان قد عقد النية على أن يرفض ما جاء به (قيرس) قبل أن يفضي به اليه ، وعرف ما سيكون وراء ذلك من الآثار . وكان عزمه ذاك غير منزع سواء أكان عارفا بحقيقة ما جاء به (قيرس) أم كان غير عارف بها . ففي الحق قد رأى القبط في مقدم (قيرس) إيذانا لهم بحرب يثيرها الروم على عقيدتهم . وقد دبر (بنيامين) أمور الكنيسة قبل أن يغادر ولايتها ، وجمع جمعا من القسوس والرعية وألقى فيهم خطابا "يحثهم فيه على أن يثبتوا على عقيدتهم حتى يوافيهم الموت" ثم كتب الى أساقفته جميعا يأمرهم بالهجرة إلى الجبال والصحارى ليتواروا فيها حتى يرفع الله عنهم غضبه . وأنبأهم أن البلاد سيحل بها وبال وأنهم سيلقون العسف والظلم عشر سنين ثم يرفع ذلك عنهم .

(١) وإذا أراد القارئ أن يرى البرهان على هذه العبارة فانا مرشدوه الى ما كتبناه في ذيل الكتاب تعليقا على هذا الأمر .

(٢) قد جاءت عبارته عجبية في هامش ١ صفحة ٢١٥ من الجزء الثاني من كتاب الأستاذ (Bury) "Later Rom. Emp." وذلك أن (بنيامين) هرب من الفرس ومن ثم وصل الى نتيجة أن "القبط المنوفيين لم يكونوا جميعا راضين عن الحكم الفارسي" فان العبارة مخطئة وكذلك النتيجة التي استنتجت منها . فان (بنيامين) لم يهرب من مصر إلا بعد جلاء الفرس عنها بنحو ثلاث سنوات أو أربع بعد مقامهم بها طويلا (أنظر الديوان الشرقى) ، وكتاب (رينودره تاريخ بطارقة الاسكندرية الفصل الأول) ، وكتاب (أبي صالح صفحة ٢٣٠ هامش ٢) وكتاب مكين (صفحة ٣٠ و ٤٠) ، وكلها تدل دلالة واضحة على أن هرب (بنيامين) حدث قبل وفاة هرقل بعشر سنوات وإذا أردت مراجعة استنتاج الأستاذ (Bury) فارجع الى ما كتبناه قبل ذلك في الصفحات (٧٤ — ٨٠) حيث أظهرنا أن الرأى الذى يعزو الى القبط عطا على الفرس رأى غير حقيقى .

هذا ما بعث به في خطابه اليهم ولما أنفذه سافر من الاسكندرية خفية تحت جنح الليل لا يصحبه إلا رفيقان . وخرج من المدينة من الباب الغربى وسار يمشى إلى مريوط ومن ثم ذهب إلى (المنى)^(١) وهى قرية فى واحة عند مفترق الطريقين طريق الاسكندرية ووادى النظرون وطريق الطرانة وبرقة . ولا بد قد كانت تلك القرية عند ذلك مدينة عظيمة فإنها بقيت إلى ما بعد ذلك بقرون ، وكان المسافر فى الصحراء والقفار إذا طلع عليها عجب من عظيم كثائسها ونغم بنيانها^(٢) . ولا شك أن البطريق دخل يصلى فى الكنيسة العظمى بها كنيسة (القديس مينا) ، واستراح

(١) هذه هى الصورة التى يوردها (ساويرس) ولكن (كاترمير) يرى فيما نظن أن المدينة كلها كان اسمها (مينا) باسم القديس الذى سميت باسمه الكنيسة الكبرى هناك (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٤٨٨ وقد ورد هذا الاسم واضحا فى النسخة الخطية بالقاهرة هكذا "منى" وليس (مينا) .

(٢) توجد فى باريس نسخة مخطوطة من كتاب الجغرافى عربى مجهول (نقل عنها كاترمير فى الفصل الأول) وفيها تفاصيل عجيبة عن (المنى) أو (مينا) يجدر بنا ذكرها . "بعد الخروج من الطرانة على طريق برقة يمر الانسان بالمينا وهى عبارة عن ثلاث مدائن مهجورة فى وسط صحراء رملية ولا يزال بناؤها قائما ويمكن العرب فيها للسافرين ، وفيها يرى الانسان قصورا عالية حسنة البناء وأكثرها قائم على عقود فوق أعمدة ويعيش الرهبان فى بعضها وبها بعض الآبار ولكن ماءها قليل ويرى الانسان فيها كنيسة (القديس مينا) وهى بناء عظيم فيه عدد كبير من التماثيل والصور المتقنة الصنع وتوقد بها الشموع ليلا ونهارا وفى نهاية البناء مقبرة كبيرة عليها تماثيل لجلين من المرمر فوقهما تمثال رجل من المرمر وقد جعل رجلا فوق كل منهما وإحدى يديه مبسوطة والأخرى مقبوضة ويقال إن هذا تمثال (القديس مينا) . وعلى يمين الداخل إلى الكنيسة ترى عمودا عظيما من الرخام نقش عليه مشهد به صورة (المسيح) و(حنان) و(زكريا) وقد أقفل باب المشهد ويرى بها كذلك صورة للعدراء (مريم) عليها ستاران وكذلك صور الأنبياء وفى خارج الكنيسة صور لأنواع الحيوان والناس فى أعمالهم من كل صنف ومن بينها صورة تاجر رقيق فى يده كيس نقود مفتوح . وفوق وسط الكنيسة قبة تحتها ثمانية تماثيل قبل إنها تماثيل الملائكة وعلى مقربة من تلك الكنيسة مسجد يصلى فيه المسلمون والأرض التى حولها ذات زرع من أشجار الفاكهة والكروم ، وفى كل عام ترسل مدينة القسطنطينة ألف دينار للاتفاق على هذه الكنيسة" وقد أورد كاترمير فى كل المواضع التى استعملنا فيها لفظ "صورة" لفظا آخر وهو "تمثال" والتماثيل المنحوتة كانت ولا تزال محرمة وأنا على يقين من أنه يقصد أنها صور لا تماثيل أو على الأقل حيث يكون المقصود صور القديسين أو الملائكة ، ولا يمكن أن ننفى وجود التماثيل القائم على جلين ولعله بقية من آثار الاغريق هو والقصور والأعمدة وقد يكون القبط قالوا عنه فيما بعد إنه القديس مينا ولكن وصف هذه المدينة جميعه شائق وموضعها اليوم مجهول ولعله فى الشمال الغربى من بحيرات النظرون وإلى الجنوب من مريوط . إشارة (والمدينة الأخيرة موضعها الآن أطلال فتكون على ذلك واقعة على الطريق الذى كان اسمه "طريق الحاج" الآتى من شمال افريقيا .

قليلًا بها ثم مضى في سبيله إلى جبل اسمه برنوج^(١)، وأصبح عند ذلك قريبًا من أديرة وادى النطرون . ولكنه رآها مقفرة لا يكاد يكون فيها أحد، فإن تلك الأديرة لم تعد إلى ما كانت عليه بعد ما حل بها من التخريب منذ ثلاثين عامًا^(٢)، وكان البدو لا يديحون لأحد أن يعيد بناء كنائسها ولا أن يقيم بها عدد كبير، فلم يكن فيها مقام للبطريق . وكان يحس فوق ذلك أنه مازال على مقربة من العاصمة فلا هو يأمن على نفسه ، ولا هو مقيم بين ظهرائي قومه ليدفع عنهم وينصرهم . فرأى أن يسير إلى الأهرام، ثم تركها وصعد إلى صعيد مصر سائرًا على جانب الصحراء ، وما زال حتى بلغ مدينة قوص^(٣) ولأذ هناك بدير صغير بالصحراء غير بعيد من تلك المدينة . وقد ظل هذا الدير مشهورًا بمقامه فيه مدة قرون بعد ذلك .

وكان هرب (بنيامين) في نفس الوقت الذي جاء فيه (قيرس) إلى الاسكندرية أو قريبًا منه . ولم نجد كلمة واحدة في خبر من الأخبار تدل على أن (قيرس) سعى مرة إلى أن يتقرب إلى بطريق القبط أو يتفق معه ، فالظاهر أن مجيئه إلى مصر قد شرد قسوس القبط فرعين . وقد صار بطريقًا من قبل الدولة الرومانية في الاسكندرية ، وزاد سلطانه بأن صار واليًا على حكومة مصر من قبل الامبراطور^(٤)، ولا شك أن قبض (قيرس) على رئاسة سلطتي الدنيا والدين معا هو الذي زعزع أمر بنيامين ، فإن ذلك جعله يوشك أن يكون ذا سلطان مطلق . ولما قدم قيرس في أول الأمر تظاهر بأنه إنما جاء مسالمًا، وجعل يبين للناس كنه المذهب الجديد (المونوثيلي)

(١) انظر اميلنو (Geog. copte) صفحة ٣١٩ — ٢١ ويقتبس المؤلف من نسخة مخطوطة عربية في باريس ١٢٩ مجموعة ٩٧ في وصف وصول (بنيامين) إلى ذلك الموضع .

(٢) في زمن البطريق (دميانوس) وقد أعيدت هذه الأديرة بعد الفتح العربي وقد احتفل بنيامين نفسه بافتتاح كنيسة القديس مكاريوس احتفالًا عظيمًا كما جاء في ساويرس .

(٣) انظر ما كتبه كاترمير عن قوص (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول الصفحات ١٩٢ و ٢١٦ وفيها تعليق مفيد يشرح موقع المدينة ويذكر بعض قصص عجيبة عن السحر وتعاويز الأفاعي المتصلة بالمدينة وقد جاء في كتاب أبي صالح (صفحة ٢٣٠) ذكر الدير الذي لجأ إليه بنيامين ولكنه لا يسميه .

(٤) أوردنا بعض الدليل على اجتماع سلطان الدنيا والدين لقيرس في ذيل الكتاب وليس ثمت مجال للشك في هذا الأمر .

وهو المذهب الذى كان الامبراطور يطمع أن يزيل به ما أحدثه مجلس خلقيدونية من الشقاق بين الناس . فكان عليه أن يستميل الى المذهب الجديد أقباط مصر أولا واتباع المذهب الملكاني ثانيا . ولكن الظاهر أن مذهبه لم يلق منذ أول أمره توفيقا ، فقد أساء هو بيانته وإيضاحه ، وأساء الناس فهمه وتلقوه لقاء سيئا . فأما اتباع المذهب الملكاني فقد رأى كثير منهم أن المذهب الجديد نقض تام لمذهب خلقيدونية ، وأما القبط فإن من سمع منهم بالبدعة الجديدة قال إن المذهب الجديد مادام قد سلم بأن الله له إرادة واحدة وفعل واحد ، فانه لا بد له أن يسلم بأن له كذلك طبيعة واحدة ، وعلى ذلك فإن (قيرس) إنما جاء فى الحقيقة مسلما بالمذهب (المونوفيسى) . ولما أراد قيرس أن يزيل ما علق بالآفهام من الخطأ جمع مجلسا فى الاسكندرية وطرح عليه الأمر ليتناظر المجتمعون فيه وليتناقشوا فى مسأله . وفى ذلك المجلس جاء صاحبنا (صفرونيوس) وكان قد عاد الى مصر وصار زعيم المعارضين من الملكانيين ، واجتهد جهده أن يثني (قيرس) عما عزم عليه من البدعة ، تارة بالحجة وطورا بالتوسل والرجاء . وقيل إن (قيرس) أجابه جوابا لينا^(١) وطلب إليه أن يرجع الى البطريق الأكبر (سرجيوس) بالقسطنطينية ، ليزيل ما فى نفسه من الشكوك . ولكن (صفرونيوس) لم يثتن وانتهى المجلس الى إقرار البدعة ، ووسم من لا يقبلها بتسع سمات شائنة . والظاهر أن (قيرس) لم يكن أثناء ذلك على ما ينبغى أن يكون عليه والى السلطان من الكياسة والرحمة ، وقد جاء يدعو الى السلم والوفاق ، فإنه كان لا يلقى من يقاومه إلا بقوة من العزيمة تدعمها قوة السلطان ، فى حين أن مثل تلك المشكلات الدينية فى مصر لم يكن لها أن تحل إلا بالدهاء وحسن الاحتيال . على أن الذنب فى الاخفاق

(١) جاء فيما كتبه الدكتور (Murdock) تعليقا على (Mosheim) (الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢٥٦ هامش ١) أن صفرونيوس كان كثير التواضع إذ ركع وجعل يتوسل الى قيرس ألا يغالى فى الأمر وأن قيرس كان معه كثير التساهل . وإنا نشك فى هذا فقد كان صفرونيوس شديد الغيرة فى سيرته أبيا عن المهانة "فقد صاح صيحة عالية ظهر فيها ألمه الشديد واقبحج الدمع من عينيه ورمى بنفسه إلى أقدام قيرس يتوسل إليه ويرجوه ألا يعلن ما أراد اعلانه من الأسباب التسعة للعن ولكن قيرس لم يعر سمعه لتوسله" (نظر منسى الجزء العشر المجموعة ٦٩١) .

كان ذنب كلا الفريقين ، فقد كان (قيرس) عاتيا متكبرا ، في حين كان القبط على شيء من العناد وقلة البصر ، وذلك اذا نحن سلمنا بأن (قيرس) قد أوضح لهم المذهب الجديدي وبين كنهه لهم . فإنه لم يكن ثم فرق كبيرين مذهب القبط (المونوفيسى) والمذهب الجديدي (المونوثيل) ، لو طرح كلاهما أمام أعين عامة الناس . حقا يجب علينا ألا ننسى أنه لا تزال الى اليوم بين المسيحيين فرق وشيع ؛ وكثيرا ما يكون بينها شديد العداوة وكبير الخلاف مع انعدام ما يوجب ذلك في حقيقة الأمر . ولكن القبط في ذلك الوقت قد ارتكبوا خطأ كبيرا برفضهم ما عرض عليهم من أمر توحيد المذاهب ، وكان خطؤهم ذاك سببا في مصائب عظيمة تحمل بهم .

وقد يرى البعض أن المذهب الجديدي كان بدعة وضلالة ، ولم يكن من المتيسر نشره ، ولكن مهما يكن حكما على هذا المذهب الذي ابتدعه هرقل وبطارقه الشرقيون الثلاثة ، ومهما تكن صورته التي أطلع القبط عليها ، وسواء كانوا على الحق أو على الباطل ، فإنهم تلقوه بكرهية شديدة بادية ذى بدء . فلم يطبقوا أن يخطر ببال أحد أن يغير ذرة من أصول عقيدتهم أو لفظا من شعارهم وعدوا ذلك خيانة لدينهم واستقلالهم بأمره . وقد كان استقلالهم في أمور الدين أكبر ما تتعلق به نفوسهم ، فإنهم لم يعرفوا الاستقلال القومي قط^(١) ، ولعلهم لم يحملوا يوما بمثل ذلك الأمل . وأما الاستقلال في أمر الدين فقد ناضلوا من أجله ، وجاهدوا في سبيله ، لم ينثنوا عن ذلك في وقت من الأوقات منذ مجلس خلقيدونية . وكانوا حريصين على بلوغ ذلك الغرض لا تغفل عنه قلوبهم ، ولا يحجمون عن بذل كل شيء في سبيله مهما عظم . ذلك هو سر حوادث تاريخهم جميعا .

ولما رأى (قيرس) أنه لم يستطع أن يستميل القبط بالخداع ، ولا أن يحملهم على ما أراد برميهم بالكفر واللعنة ، لجأ إلى ما هو أشد من ذلك . ولا تقدر أن تنكر أن هرقل كان شريكه فيما لجأ إليه من العنف ، ولكن الامبراطور حاول مرة أخرى

(١) لا بد أن المؤلف يقصد قبط مصر في عهد المسيحية ولا يتعدى ذلك الى العصور الفرعونية القديمة (العرب) .

بعد ذلك أن يصل إلى غرضه من توحيد المذاهب، فإن سرجيوس لما رأى أن الناس لم يقبلوا المذهب القائل بأن لله إرادة واحدة وفعلاً واحداً ينفذها به اقترح أن يقر الناس بأن الله له إرادة واحدة، وأما المسألة الأخرى وهي تفاد تلك الإرادة بالفعل وهل ذلك الفعل واحد أو مزدوج فيرجأ القول فيها ويمنع الناس أن يخوضوا في مناظراتها . ثم أرسل إلى البابا في رومة وهو (هونوريوس) فأخذ منه إقراراً لهذا الحل وإن شئت فقل إنه لم يكن حلاً ولكنه كان هروباً وتخلصاً من المشكلة . ثم جعل ذلك في رسالة رسمية وبعث بها إلى جميع جهات العالم الشرق وتقدم إليهم أن يعتقدوه ويتبعوه، وأمر البطريق سرجيوس حنا قائد الشرطة أن يحمل صورة من الأمر إلى (قيرس) وأرسل معه هدية صليبا له قدر عظيم من القداسة . ولكن أثرت تلك الرسالة لم يكن سوى أن زاد المعارضة والرفض ، ورأى الإمبراطور أن (صفرونيوس) عدو لسعيه لا يفل حذره ولا تخور همته، وقد كان حاول من قبل أن يستميله أو يسكت لسانه بأن اختاره بطريق بيت المقدس، فلم يغبه ذلك شيئاً . وأما القبط فقد وجدوا أن الصيغة الثانية للمذهب الجديد إذا كان فيها ما يخالف الصيغة الأولى فهي أشد منها قبحا وأكره مذاقا .

وإنه لمن أبعد الأمور أن تكون الصيغة الأولى للمذهب، أو الرسالة التي بعثت فيها الصيغة الثانية له، قد بلغت أقباط مصر في غير الاسكندرية . فإن ما تخلف من أخبار القبط لا أثر فيه لذكر صيغة المذهب الجديد، أو أن شيئاً مثل ذلك عرض

(١) ورد ذكر هذه الصيغة الأولى للمذهب الجديد في كتاب (Harduin) وهو Concilia Eccles. Hist. الجزء الثالث صفحة ٧٩١ انظر كذلك كتاب (Mosheim) صفحة ٢٥٦ (الطبعة الحادية عشرة) وقد أفاض قيرس عند إرسال الرد بوصولها إليه وقد ذكر هذا الرد (Drapcyron) صفحة ٣٨٩ وهو يذكر اسم الرسول الذي حمله . وقد ورد ذكر الصليب في ديوان (حنا ايمبوسى) صفحة ٥٧٤ ولعله كان يدخله جزء مما يسمى (الصليب الحقيقي) .

(٢) قال قيدرنيوس عند ذكر موت صفرونيوس إن البطريق مات بعد أن حارب هرقل حرباً عظيمة بعد أن فاضل سرجيوس والمونوثيليتيين .

عليهم . ولعل هذا أبعد ما في الأمر للحزن والأسى ، إذ لا يذكر في ذلك العصر كله في أثناء الاضطهاد إلا شيء واحد وهو أن الروم كانوا يخبرون الناس بين قبول مذهب خلقيدونية بنصه — وهو كتاب (ليو) — وبين الجلد أو الموت ، ولم يكن في عقول مؤرخي القبط إلا هذا الاعتقاد يدقونونه في دواوينهم . فيلوح من ذلك أن قيرس أحس بإخفاقه في سعيه من مبدأ الأمر وكان يود أن يحمل القبط على المذهب الذي تقرر مهما تكلف في سبيل ذلك ، فلم يعبأ بعد بما أدخله الامبراطور على هذا المذهب من التهذيب ، بل كان يعرض على الناس أحد أمرين لا تعقيد فيهما وهما قبول الدخول في الجماعة أو الاضطهاد .

وكانت البلاد كلها عند ذلك تحت يد (قيرس) المقوقس يصرفها كيف شاء ، وكان جيش الرومان مرة أخرى يملك مصر . فكانت طرق الاسكندرية البراقة تتجاوب جوانبها بأصداء الكنائس البيزنطية إذ تسير فيها ، وعادت جنود الروم الى الأسوار العظيمة أسوار المدينة وأطامها ووضعت عليها آلات حربها ، وبعثت المسالحي الى مدينة الفرما (بلوز) وهي ثغر الطريق الآتية من فلسطين الى مصر ، وإلى بلاد مصر السفلى مثل أثريب وتقيوس ، وكذلك إلى الحصن العظيم حصن (بابليون) بقرب ممفيس ، ومن ثم عاد سلطان الروم فانتشر على بلاد الفيوم ووادي النيل حتى بلغ الحدود من الجنوب عند أسوان في أسفل الجنادل . وكانت كل تلك الجنود والكنائس عند أمر (قيرس) ماثلة لإنفاذ أمره إذا مآداها . ولم يتحرك القبط بطبيعة الحال عندما عاد جند الروم الى البلاد ، ولكنهم وجدوا بعد قليل أن حكم الفرس إن لم يكن مما يحب ويرغب فيه فإن حكم الروم بالحديد لم يكن حدثاً يحمدونه ويفرحون من أجله . فقد وجدوا فيه أنواع العقاب وصنوف العذاب ، فكانهم وقد خرجوا من حكم الفرس الى حكم الروم قد رفع عنهم التعذيب بالسياط ليحل بهم تعذيب آخر من لسع العقارب . إذ بينا كان غزاة الفرس بعد أن استقر بهم الأمر في البلاد لا يحولون على الأقل بين القبط وبين التدين بما يشاءون من الدين ، جاء (قيرس) المقوقس فمؤل على أن يحرمهم تلك الميزة الكبرى ويزرعها من أيديهم .

- وابتدأ الاضطهاد الأعظم عند ذلك . ويتفق المؤرخون جميعا على أنه بقى مدة عشر سنوات أى أنه بقى كل مدة ولاية قيرس رياسة الدين . فان أكبر الظن أن مجمع الاسكندرية كان فى شهر أكتوبر من سنة ٦٣١ ، وقد بدأ عهد الاضطهاد بعد ذلك بشهر واحد أو بشهرين . ولا يشك أحد فى فظاعة ذلك الاضطهاد وشناعته ، فقد جاء فى كتاب (ساويرس) "لقد كانت هذه السنين هى المدة التى حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر ، وقد قتن فى أثاثها كثير من الناس لما نالهم من عسف الاضطهاد والظلم ، ومن شدة العذاب الذى كان يوقعه هرقل بهم ، لكى يحولهم على رغبتهم عن مذهبهم إلى مذهب خلقيدونية . فكان يعذب بعضهم ويعد البعض أحسن الجزاء ، ويمكر بالبعض ويخدعهم" وقد جاء فى ترجمة حياة البطريق القبطى (إسحق^(١)) ، وكانت كتابتها سنة ٦٩٥ ، أنه فى شبابه لقي قسا اسمه يوسف كان ممن شهروا بين يدى (قيرس) وجلد جلدا كثيرا لأنه شهد شهادة الحق . وكذلك كان أخو (بنيامين) ممن عذبوا ثم قتل غرقا . وكان تعذيبه بأن أوقدت المشاعل وساطت نارها على جسمه ، فأخذ يحترق "حتى سال دهنه من جانبيه إلى الأرض"^(٢) ، ولكنه لم يتزعزع عن إيمانه ، فخلعت أسنانه ثم وضع فى كيس مملوء من الرمل وحمل فى البحر حتى صار على قيد سبع غلوات من الشاطئ ، ثم عرضوا عليه الحياة إذا هو آمن بما أقره مجلس (خلقيدونية) ، فعلموا ذلك ثلاثا وهو يرفض فى كل مرة ، فرموا به فى البحر فمات غرقا . وقال الكاتب الذى كتب ترجمة حياة بنيامين "ولكنهم بفعلهم هذا لم يقهروا (ميناس) الذى مات شهيدا بل قد غلبهم هو بصبر الايمان المسيحى" .

(١) تاريخ البطريق القبطى اسحق (صفحة ١٢) تأليف اميلنو . وترجمة اميلولا تظهر الفعل فى قوة دلالة على الزمن الماضى التام (كما يقول المستركروم) وذلك الزمن الماضى التام (Pluperfect tense) له دلالة كبرى فى تعيين التاريخ فانه عند ما حدث الاجتماع كان الاعتراف أمام قيرس قد حدث من قبل . ومات اسحق فى سنة ٦٩٣ كما بينا فى الذيل (ف) .

(٢) هذا الخبر عن (ساويرس) (النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى صفحة ١٠٤ الكتاب العاشر) وتتفق نسخة القاهرة معها فى ذلك الخبر .

واليك دليلا آخر جاء في ترجمة حياة صمويل (القلموني^(١)) وقد كتبت تلك الترجمة في أيام (قيرس) . وجاء فيها وصف جلي لما فعله (قيرس) نفسه من الأفاعيل في هذا الاضطهاد، ولهذا كان لنا العذر اذا نحن نقلنا هنا بعض ما جاء فيها في شيء من الافاضة. تصف القصة أن البطريق (قيرس) جاء الى الدير فوجده خلاء ممن فيه إلا من خازنه، فقبض عليه وجلده وأخذ يسأله، فقال له الخازن: "لقد جمع صمويل الزاهد رهبان الدير وخطب فيهم فأطال ووصفك بالكفر وبأنك يهودى من أتباع (خليدونيه)، ولا تؤمن بالله، وبأنك لست أهلا لأن تقيم الصلاة ولا أن يعاملك المؤمنون . فلما سمع الرهبان قوله هذا هربوا قبل مقدمك" فلما سمع الكفار الفاسق ما قاله الخازن نار نائرة وعض شفتيه من الغيظ وسب الخازن والدير ورهبانه ومضى عنه . قال كاتب الترجمة "ولم يعد للدير بعد ذلك الى يومنا هذا"^(٢) .

(١) نشر هذه الترجمة (اميلنو) في "Mon. pour servir à l'his. de l'Eg. Chret. aux IV^e-VII^e Siècles" (Mem. Miss. Arch. Franç. au Caire)

الجزء الرابع وصفحة ٧٧٤ وما بعدها .

وأما عن التاريخ فانظر التعليق التالى .

(٢) هذا القول يدل على أن النسخة الأصلية المخطوطة قد كتبت قبل موت قيرس في سنة ٦٤٢ فقد مات صمويل في قلمون بعد أن تنبأ بقدوم العرب وانهاء غزوتهم بنصر المسيحيين (الجريدة الأسبوعية ١٨٨٨ صفحة ٣٨٤) ومن هذا نستنتج أن تاريخ حياته كتب في أول الفتح وقبل أن يظهر انتصار العرب أى أنه كتب في أوائل سنة ٦٤٠ وكانت تواريخ الحياة تكتب عادة وتلقى بصفتها مديحا بعد موت قديس عظيم أو رجل كبير من أهل الدين فلنا أن نقول إن صمويل مات سنة ٦٣٩ ويقول (Pereira) إنه قيل إن صمويل لقي في قلمون رجلا اسمه جريجور اسقف قيس وإن ساويرس يذكر مقابلة بين رجل اسمه جريجور اسقف قيس وبين البطريق حنا السنودى (سنة ٦٨٠ — ٩) .

وإن البطريق اسحق بعد اختياره وافرار عبد العزيز له دخل الاسكندرية في سنة ٦٨٥ وكان معه عند ذلك رجل اسمه (جريجور) أسقف قيس وهذا التاريخ الأخير يجب أن يكون سنة ٦٩٠ بدل سنة ٦٨٥ ولكن هذا التصحيح يقوى حجة (بريرا) وهى أن هؤلاء الأشخاص الثلاثة الذين اسمهم (جريجور) إذا كانوا شخصا واحدا كما تدل عليه الأدلة وإذا كان صمويل قد مات سنة ٦٣٩ وجب علينا أن نقول إن جريجور بقى على الأسقفية أكثر من خمسين سنة وليس هذا بمستحيل بالطبع ولكننا بدل أن نقول إن موت صمويل كان بعد هذا التاريخ نقول إنه من الجائز أن يكون بمصر في ذلك الوقت رجلان اسمهما جريجور كما كانت عند ذلك مدينتان كل منهما اسمها قيس واحدة منها في الشمال على ساحل البحر والأخرى عند الينسافى الجنوب . (أنظر كتاب كاترير "Mem. Geog. et His." (صفحة ١٤١ و ٣٣٧ من الجزء الأول) وقال أبو صالح إن جريجور أسقف قيس أنشأ كنيسة في حلوان (صفحة ١٥٦) .

فلما ذهب رجع الإخوان إلى ديرهم آمين ، وأما الكاوخوس (المقوقس) ذلك البطريق الدعى فقد ذهب إلى الفيوم والغيط يأكل قلبه ، ودعا هناك أصحابه وأتباعه وأمرهم أن يأتوا له بالعابد (الأبا صمويل) مكتوف اليدين من خلاف، وأن يضعوا في عنقه طوقا من الحديد، وأن يدفعوا به كما يدفع بالصوص . فذهبوا إلى الدير الذى كان فيه وقبضوا عليه .

وذهب صمويل مستبشرا في صحبة الله وهو يقول ” سأمنح إن شاء الله اليوم الشهادة بأن يسفك دمي في سبيل المسيح“، ثم جعل يسب المقوقس لا يخشى شيئا . وأدخله الجنود عليه ، فلما رأى المقوقس ذلك الولي أمر جنده أن يضربوه حتى سال دمه كما يسيل الماء ثم قال له : ”صمويل أيها الزاهد الشقي . من ذا أقامك رئيسا للدير وأمرك أن تعلم الرهبان أن يسبونى ومذهبي؟“ فقال له العابد (الأبا صمويل) ”إن البر في طاعة الله وطاعة وليه البطريق (بنيامين) وليس في طاعتك والدخول في مذهبك الشيطاني — يا سلالة الطاغوت ويايها المسيح الدجال“ فأمر (قيرس) جنده أن يضربوه على فمه وقال ”لقد غرك يا صمويل أن رهبانك يحلونك ويعلون من شأن زهدك ولهذا تجرأت وقويت نفسك . ولكنى سأشعرك أثر سبابك للعظاء إذ سوت لك نفسك ألا تؤدى لى ما ينبغى عليك أن تؤديه لعظيم رجال الدين وكبير جباة المال فى أرض مصر“ فأجابه صمويل ”لقد كان إبليس من قبل كبيرا على الملائكة ولكن كبره وكفره فسقا به عن أمر ربه . وهكذا أنت أيها الخادع (الحلقيدوني) فان مذهبك مذموم وإنك أشد لعنة من الشيطان وجنوده“ فلما سمع المقوقس ذلك امتلا قلبه بالغيط على ذلك الولي وأوما إلى الجنود أن يقتلوه . وقصارى القول أن ذلك الكفار أراد أن يقتل الولي ولكن حاكم الفيوم خلصه من يديه ، فلما رأى قيرس أن صمويل نجا منه أمر به أن يطرد من جبل نكلون^(١) .

(١) كانت نكلون وهى بالعربية (القلون) فى جوار قلون على ساعتين الى الجنوب الغربى من مدينة الفيوم وأما الدير المسمى دير الخشب فقد وصفه أبو صالح (صفحة ٢٠٥ — ٢٠٦) وذكره متصلا بدير القلمون وقد وصفه كذلك المقرئى (انظر الكتاب صفحة ٣١٣ — ٣١٤) ولكن الظاهر أنه اندثر من =

وقد جاء مثل هذا الخبر في الترجمة الأتيوبية لحياة (الأبا صمويل) وقد جاء فيها ذكر رجل اسمه (مكسميانوس) وأنه أتى الى دير صمويل في الصحراء ومعه مائتا جندي وأنه أعطاه كتابا يؤمر فيه بالإيمان بمذهب خلقيدونية^(١) فمزقه صمويل ورمى به من باب الكنيسة وهو يقول "ليس لنا من رئيس إلا بنيامين ولعنة الله على ذلك الكتاب الكفار الذي جاء من الامبراطور الروماني ولعنة الله على مجمع خلقيدونية وكل من آمن بما أقره" ف ضرب صمويل حتى ظن أنه مات ثم غودر ولكنه عاد الى نفسه وسار الى القاهون حيث عاد لمحاذته لقيرس وما أعقبها كما أسلفنا وصفه^(٢).

وإذا كان مثل هذا العسف يجري في الصحارى فما بالنا بما كان يحدث للقبط في بلاد مصر السفلى والصعيد — فلقد كان حظ من يأبى منهم أن يتخلى عن عقيدته أو ينازع قيرس في أمره أن يجلد ويعذب أو يلقى به في السجن أو يلقى الموت . فكانت تقام أساقفة لللكانية في كل بلد من مصر حتى انصنا^(٣) من بلاد الصعيد

= زمن (انظر كذلك كاترير (Mem. Geog. et Hist.) (الجزء الأول صفحة ١١٤ و ٤٧٣) ، وكتاب أميلنو (Geog. Copte) (صفحة ٢٧٣) ، والجريدة الأسبوعية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٨ ، وكتاب (Pereira) "حياة الأنبا شنوده" (صفحة ٣٦ — ٤٠) وقد أخطأ (Pereira) في أنه جعل القاهون على مسيره ١٥ ميلا (أو ٢٩ كيلومترا) من الاسكندرية آخذاً ذلك عن كتاب (Rosweyde) (Vitae Patrum lib. X. C. 162) إما أن نقول أنه قصد ١١ ميلا بدلا من ١٥ وإما أن القاهون الذي يقصده هو دير آخر وليس الدير الذي بالقيوم . وقد جاء في (Bulletin de l'Institut Franc. d'Arch. Or.) (الجزء الأول صفحة ٧٢) أن دير القلون في الجبل شرق كوم بشا وأن دير القاهون عند سفح الجبل في مدخل القيوم وأنه كان فيه اثنا عشرة كنيسة .

(١) أنظر (Pereira) صفحة ١٤٢

(٢) الكتاب نفسه صفحة ١٤٦ ولم يسم قيرس صراحة ولكنه سمي الحاكم وكانت له سلطة الدين وسلطة الدنيا على مصر كلها فليس من شك في أنه كان قيرس ويجدر بنا أن نذكر هنا أن الديوان القبطي الذي نقلت عنه تلك الحادثة قد جاءت فيه هذه الكلمات "لما أتت الأنبا الى المقوقس عن طريقة معاملته لكتاب ليو دبرله مكيدة وقبض عليه وضربه ضربا شديدا وقال له "اعترف أن مجلس خلقيدونية كان على الحق حتى أطلق مراحك" أنظر الجريدة الأسبوعية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٧ .

(٣) كانت (انصنا) وهي (أتنيويه) عند ذلك عاصمة (التيبايسد) وكانت تجاه هر موبولس مجنا الى الشمال من لاكوبولس (وهي سيوط) فالظاهر أن سلطان قيرس لم يكن عظيما في جنوب سيوط .

في حين كان قسوس القبط يقتلون أو يشردون في أنحاء الأرض يلتمسون فيها ملاذاً . وكان السعى حثيثاً غير منقطع وراء بنيامين ، ولكن لم يعثر عليه في مكان . وقد جاء في كتاب (ساويرس) أنه كان ينتقل من دير محصن الى آخر . وجاء في ترجمة حياة شنوده^(١) ما يفهم منه أن بنيامين لجأ الى دير الأنبا شنوده وهو الدير العظيم المعروف بالدير الأبيض ، على أن هذه الرواية تختلف عما تواتر من الأخبار عن أنه إنما لاذ بدير في الصحراء قريب من (قوص) . ولعل الدير الأبيض كان مع قوة حصونه ومنعة أسواره العظيمة غير كفيل بحماية بنيامين مدة طويلة لقربه من النيل ، في حين أنه كان يستطيع أن يجد ملاذاً آمناً لاتصل إليه أيدي أعدائه في جبال صحراء قوص ، وما بها من المغاور الكثيرة والكائس المنقورة في الصخور .

وليس من العجيب أن يفتن كثيرون ممن لم يستطيعوا الهجرة والهرب وأن يخضعوا لما شاء قيرس منهم ، فقد كان حكمه إرهاب . وإذا كان القبط لم يخذ نفوسهم فما كان لشعب بأجمعه أن يستشهد في سبيل الدين . فدخل جماعة من الأساقفة

(١) هذه الترجمة باللغة العربية وقد نشرت مع ترجمة لها في (Mem. Miss. Arch. Franc.) (الجزء الرابع (١) صفحة ٣٤٠) وجاء ذكر ما وقع بين بنيامين وقيرس على صورة نبوءة ويجدر بنا أن نذكر ذلك هنا " سيخرج القوس من مصر ثم سيقوم «الدجال» (وهو الاسم المعتاد للشيخ المفسد) وسيذهب أمام إمبراطور الروم وبعد أن يحصل منه على الرياستين رياسة الدنيا ورياسة الدين سيدخل مصر ويملك أرضها وملحقاتها وسيحفر الخنادق ويبني الأسوار حول المدن في الصحراء وسيغرب الشرق والغرب وسيحارب الراعي أكبر أساقفة الاسكندرية والوالى على دين المسيحيين في أرض مصر وسيهرب منه ذلك الراعي الى أرض (تيمان) حتى يعود الى ديرك وهو حزين متألم وعند ما يعود الى هناك سأعيده الى حاله وأرجعه الى عرشه " .

وانظر ما قيل في الدير الأبيض في كتابنا (Anc. Copt. Ch.) الجزء الأول صفحة ٣٥١ وانظر الكتاب الجليل كتاب المرحوم (و. دى بوك) وهو (Materiaux pour servir à l'arch. de l'Eg. Chret.) صفحة ٣٩ وما بعدها . ولعل دير شنوده الذى ذكره هو الذى فى قوص وذكره أبو صالح ولكن ذلك الكاتب يفرق بينه وبين الدير الذى لجأ اليه بنيامين فريقياً واضحاً .

في المذهب الحديد مذهب عدوهم ومن هؤلاء أسقف (تقيوس^(١)) واسميه (قيرس) وأسقف الفيوم (فكتور)، ولا شك أن عدوهم انتقلت الى سواهم. أما من لم يستطع الهرب من الناس والخروج الى الصحراء وكان مع ذلك غير راض عن ترك مذهبهم فقد لجأ الى التقية، وأظهر غير ما يبطن حتى لقد بقيت في الاسكندرية ذاتها بقية من القبط في سني الاضطهاد العشر، مع أنهم لم يكن لهم بها إمام من مذهبهم اللهم إلا قس واحد من أهل مريوط اسمه (أجاتو)، وكان كل يوم يخاطر بحياته في سبيل دينه. فكان يخفي نفسه في لباس نجار ويسير في أنحاء المدينة في النهار يحمل على ظهره كيسا قد وضع فيه آلاته وعدته، فاذا ما جاء الليل ذهب الى الكنيسة كي يقيم شعائر العبادة لإخوانه القبط. وقد صار هذا القس فيما بعد أكبر أصدقاء بنيامين وخلفه بعد موته على ولاية الدين.

وروى أن دير (مطره) ويسمى بدير (السقونية) نجح في مقاومة (قيرس)، وكان ذلك الدير في الاسكندرية أو قريبا منها، وكان السبب في أنه بقي على عهده لم يتغير أن كل رهبانه كانوا مصريين خلصا ليس فيهم غريب واحد^(٢).

والظاهر أن المصريين سعوا مرة الى التخلص من (قيرس) مع ما كانوا عليه من الصبر والاحتمال الطويل، فقد أثار حفيظتهم ما رأوه من فعله، إذ تارة ينهب أواني كنائسهم الثمينة لا يرقب فيها إلا ولا ذمة، وتارة يضربهم أو يسجنهم. فاجتمع أتباع الطريقة (الجايانية) في كنيسة (دفاشير) بقرب مريوط، وتآمروا على قتل ذلك الظالم. ولكن سمع بهذا الاجتماع (ضابط) روماني اسمه (أودوقيانوس) وهو أخو (دومنتيانوس)، وكان عدوا شديدا للقبط، فأرسل جندا وأمرهم أن يذهبوا الى المتآمرين فيقتلوهم. فكان ذلك وقتل الجنود بعضهم وجرحوا منهم

(١) تذكر النسخة المخطوطة في المتحف البريطاني لكتاب (ساويرس) "قيرس أسقف (سفنوس)"

ولكن نسخة القاهرة المخطوطة تذكر (تقيوس) وهذا حق. وأما المقرئ فإنه يذكر بطرس بدل (قيرس).

(٢) ساويرس نسخة المتحف البريطاني المخطوطة صفحة ١٠٧ (الكتاب ١١).

البعض بسهامهم ، وقطعوا أيدي طائفة منهم بغير أن يسمعوهم شهادة أو يقوموا معهم بشيء يشبه القضاء ، وبذلك قضى على المكيذة ونجا قيرس من الخطر^(١) .

وقد أوردنا هذه القصص جميعها لكي ندل بها دلالة واضحة على شدة الاضطهاد وعنفه . وإنه ليخيل للإنسان أنه من المستبعد أن يبقى مثل هذا الاضطهاد عشر سنوات ، ولكن هذا هو الحق الذي لا مرأى فيه . فقد جاء في ديوان (حنا النقيوسي) ما يأتي : ” وظل قيرس الى ما بعد موت هرقل عند ما عاد الى مصر ” (وذلك في سنة ٦٤١ بعد نفيه من البلاد أو غيابه عنها فترة) ، ” لم يذهب عنه حقه على عباد الله ولم يمتنع عن اضطهادهم بل زاد قسوة على قسوة ” . وقد جاء مثل هذا القول في كتاب (ساويرس) إذ قال : ” فكان هرقل كأنما هو ذئب ضار يفتك بالقطيع ولا يشبع منه ، وما كان ذلك القطيع إلا طائفة (التيودوسيين)^(٢) ” . ولكن ما كان الاضطهاد إلا ليزيد من استطاعوا مقاومته إيماناً على إيمانهم ، بدل أن يفتنهم عنه ويقضى عليه . فكانت الشدائد تتوالى بمنهبط القبط والمصابب تفتك بأصحابه ، ولكنه ظل قويا لم تلن قناته ، وبقي أكثر الناس على إيمانهم ثابتين أقوياء . ولكن حد ذلك البطش كان قد بلغ نفوسهم فتلصصها وجعل الداء يتخرف في جراحهم مدة ظلم تلك السنوات العشر وظلامها فكان ذلك سببا في ضياع كل أمل في عودة السلام

(١) حنا النقيوسي صفحة ٥٦٦ ويقول زوتنبرج بحق أن الفقرة التي بها هذا الخبر خالصة عن موضعها فان هذه الحادثة كانت قبل غزوة المسلمين . انظر مقاله أميلنو في (دفاشير) (Geog. Copte) صفحة ١٢٢ ، وقد سبق ذكرنا لهذا الموضوع (صفحة ٢٤) عند ذكر ثورة نيقيتاس .

(٢) هذا القول عجيب وهو يدل على أنه في أيام (ساويرس) كان القبط لا يزالون يسمون أنفسهم (التيودوسيين) وأن لفظ « القبط » في الحقيقة كان مرادفا للفظ « تيودوسيين » وكان « الجانيون » طائفة صغيرة في وقت قيرس (انظر هامش صفحة ٢٧) ومع ذلك فالأستاذ (Bury) عندما ذكر تولية قيرس يقول إن ” أول عمل قام به هو أن يستميل اليه الطائفة الكبرى طائفة التيودوسيين أو (القطار تولاترين) انظر كتابه (Later Rom. Emp.) (الجزء الثاني صفحة ٢٥١) .

والوفاق بين الطائفتين المتنازعتين ، إذ استفحل الأمر واستمر مرير العداوة والكراهة
لسلطان الدولة البيزنطية ودينها جميعا .

وليت شعري ماذا كان يدور بنفوس أهل مصر إذ ذاك ، وبأى عين كانوا
ينظرون الى تلك الحركة العظيمة التى ثارت فى بلاد العرب ، مما زالت حتى قرعت
بلاد الشام وهزت مدائنها هزا . إنا نقول ، وإن قولنا لما يشرف القبط ، إنا لا نجد
أقل دليل يبعثنا على الظن أنهم نظروا الى تلك الحركة نظرة الميل والرضى . على أنهم
لا بد قد بلغهم أن المسلمين يدعون للمسيحيين أمور دينهم ، ولعلمهم قد خطر بقلوبهم
عند ذلك أن الخضوع للمسلمين قد يخفف من الآلام التى نغصت عليهم حياتهم ،
وأن نير المسلمين قد يكون أخف حملا من نير الملك الأصيل فى دين المسيح وهو
هرقل . لا شك فى أنهم قد كرهوا دين الاسلام ، وتدل على ذلك كل صفحة من
صفحات تاريخهم ، ولكن سيف (فيرس) قطع آخر ما كان يربطهم الى الدولة
الرومانية من أسباب الولاء ، وذلك لكثرة ما لاقوه فى مدة السنوات العشر من الظلم
الذى نزل بهم الى حضيض من الشقاء لا أمل معه . فرأوا فى مجيء المسلمين
نازلة أرسلها الله ليلتقم لهم بها من ظالمهم .

وهكذا دفع سوء الحكم خير بلاد الدولة الإمبراطورية الى مأزق ما أضيقه ، ولسنا
نستطيع أن نعرف جناية من هذه ، أهى جناية هرقل وقد أطاعه المقوقس فيما أمر
به من الشر ، أم هى جناية المقوقس وقد عصا سيده وخان أمانته . فمن الجلى أن
هرقل كان يقصد فى مبدأ أمره الى قصد نبيل ، فما كان أعظم أن يخلع على الكنيسة
من السلام مثل ما خلع على الدولة ، ولكنه لم يعرف ثبات الناس على أديانهم وحرصهم
عليها ، ولم يعرف أن الدين كان متغلغلا فى أعماق بجاج الدولة ، وأنه إذا شاء أن يتزعه
منها بالقوة كان فى ذلك أشد الخطر على حياتها . وكذلك كان اختياره لمن ينفذ له
أغراضه غير موفق ، فقد أرسل الى مصر رجلا ليعيد السلام فاذا به ظالم عات ، وأرسل
كلمة يقصد بها نشر السلام فلم يؤدها الرسول أو لم يسمع بها الناس . وأما الاضطهاد

فلا شك في أنه قد وافق عليه وأقره، ولكنه قد يكون أقره بعد أن لم يجد عنه محيصا ، في حين أن قيرس لجأ الى العسف بادئ ذي بدء ولم يلجأ الى وسيلة سواء . ومهما يكن من شيء فقد كان رأى الإمبراطور في القضاء على اختلاف المذاهب بأمر تأمر به ، رأيا بعث به الخيال والوهم . فقد ظن أنه يستطيع بكلمة سحر يقولها أن يهدئ العواصف النائرة من الخلاف في المذاهب ، فرأى أنه زاد العاصفة شدة ، ولم يستطع الصبر على الخيبة ولم يرض أن يدع الأمور الى الزمن ويلزم جانب الاعتدال ، فعزم أن يسعى للسلام بنحوض حرب دينية في مصر والشام . فكان بعمله هذا يمهّد السبيل في القطرين لمطلع جنود الإسلام .

الفصل الرابع عشر

مسير العرب الى مصر

عمرو بن العاص يفضى الى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردد عمر في السماح له — الكتب التي بعث يطلب بها رجوعه وفتحها عند العريش — اقامة يوم الأضحى هناك — خلق القائد العربي — طوله وصفة جسمه — دحض ما قيل من وصفه بأنه تمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على سرية من سراياه — قصص عدة تبين صفاته .

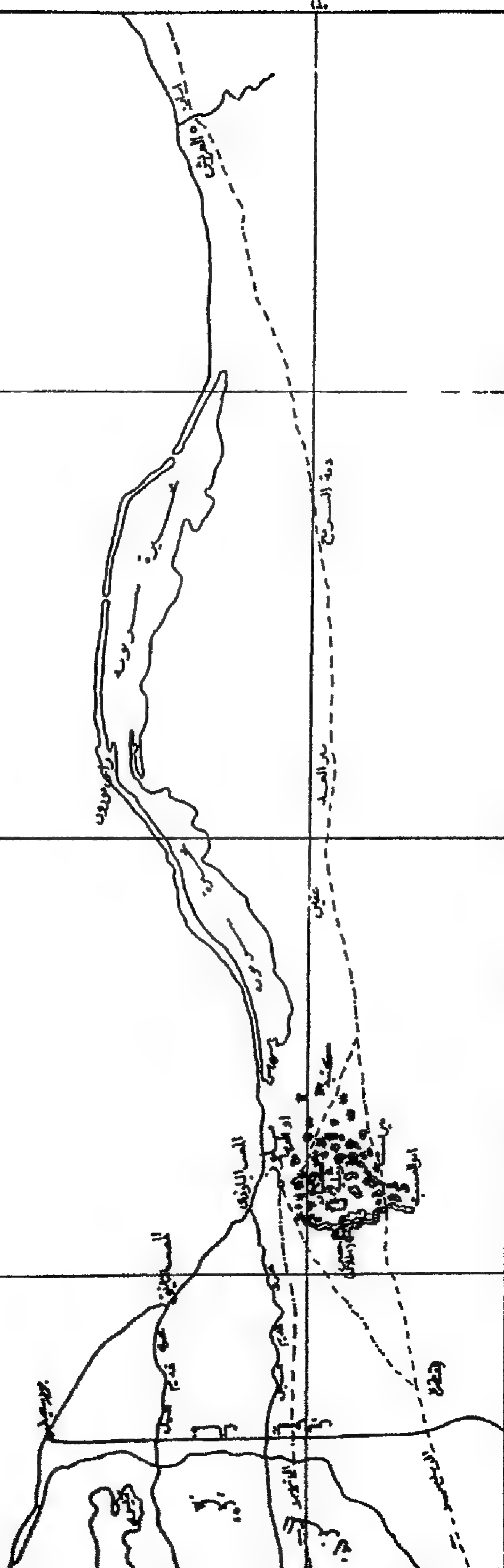
الظاهر أنه بعد أن سلم البطريق (صفرونيوس) الشيخ مدينة بيت المقدس سار عمرو بن الخطاب الخليفة وعمرو بن العاص القائد وذهبا كلاهما نحو الشمال . وقد ارسل عمرو ممدا للعرب المحاصرين لقيصريه^(١)، أما عمر فقد أقام في دمشق . ولعل عمرا قد أفضى اليه برأيه في فتح مصر منذ كانا في بيت المقدس ، ولكن الخليفة رأى أن وقت ذلك الفتح لم يحن بعد . فلما ظهر العرب وانتهت الحرب أو كادت عاد عمرو الى عرض رأيه ، وجعل يبين للخليفة ما كانت عليه مصر من الغنى وما كان عليه فتحها من السهولة ، وقال له إنه ليس في البلاد ما هو أقل منها قوة^(٢) ولا أعظم منها غنى وثروة ، ثم قال له إن (اريطيون) حاكم الروم على بيت المقدس — وكان قد هرب من المدينة قبل تسليمها اليهم — قد لاذ بمصر ، وإنه كان يجمع فيها جنود الدولة ، وإن على العرب ألا يضيعوا الوقت بل أن يوقعوا به قبل أن يستفحل الأمر^(٣) ، وإن

(١) أنظر كتاب "Conquête de la Syrie" De Goeje صفحة ١٣ ، وقد جاء في ابن خلدون وابن الأثير أنه "لما أخذ عمر بيت المقدس سار عمرو الى مصر" ولكن البلاذري وهو أسبق منهما وأثبت يقول إن مسير عمرو كان عند حصار قيصرية وهو يروي رواية يفهم منها أن عمرا سار بغير علم عمر ، وروي رواية أخرى أن عمرا كان في مسيره مؤتمرا بأمر الخليفة ، ويروي المقرئ الروائين معا .

(٢) أخذنا هذا عن معجم البلدان لياقوت (الجزء الثالث صفحة ٨٩٣) .

(٣) الطبري نشرة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤١١

العرش وتينيس
خريطة الأقليم



مصر بعد ذلك تكون قوة للساميين إذا هم ملكوها . وكان اجتماع القائد بالخليفة في (الجابية) ^(١) بقرب دمشق وذلك في خريف سنة ٦٣٠ ليلاد، وكان العرب لا يزالون على حصار مدينة قيسرية .

وقد رأى عمر أن فتح مصر فيه خير للساميين، ولكنه ظن أن عمرا يقلل من شأن ما يلقاه من الصعوبة في فتحها، وكان في ذلك الوقت لا يستطيع أن يضعف جند الشام بأن يبعث منهم جيشا كافيا لفتح مصر. فلما طلب منه عمرو أن يسير إلى مصر بجيش من ٣٥٠٠ أو ٤٠٠٠ رجل وعده أمير المؤمنين أن يفكر في الأمر، فإنه كان لم يستقر على رأى في ذلك . ثم عاد عمرو بن العاص إلى قيسرية وكان قسطنطين ابن هرقل قائد الجند بها . فبعث الخليفة وراءه بكتاب مع (شريك بن عبدة) ^(٢) يقول له فيه إنه قد رضى بغزو مصر، وتقدم إليه أن يجعل الأمر سرا وأن يسير بجنده إلى الجنوب سيرا هينا . فسار عمرو بن العاص في الليل في جيش صغير من الخيل ولم يحدث له حدث حتى صار عند الحدود بين مصر وفلسطين، وسار بعد ذلك حتى صار عند ربح ^(٣) وهي على مرحلة واحدة من العريش بأرض مصر. فأتت عند ذلك رسل تحت المطى تحمل رسالة من الخليفة .

(١) المقرري قلاص ابن عبد الحكم ولعل هذا أقرب مما قاله سعيد بن بطريق أن عمر كان قد عاد إلى المدينة وهناك كتب إلى عمرو يأمره بالسير إلى مصر .

(٢) جاء اسمه داك في المقرري إذ قال "ويقال إن عمر بن الخطاب رضى الله عنه كتب إلى عمرو بن العاص بعد ما فتح الشام أن انذب الناس إلى المسير معك إلى مصر فن حف معك فسر به وبعث به مع شريك بن عبدة" . وفي الأصل الانجليزى تحريف مطبعى لاسمه فقد ورد فيه هكذا (Sharikh. b. 'Ah dâb) (المعرب) .

(٣) أطر وصف هذه الأماكن فيما كتب في طعة (Hamaker) للواقدي صفحة ١٥ واطر كتاب كاترمير "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٥٣ وكتاب (شميليون) "L'Eg. sous les Pharoans" الجزء الثانى صفحة ٣٠٤ وأميلو "Geog. Coptes" صفحة ٤٠٤ وكتاب أبي صالح صفحة ٧٠ وقد جاء في النص العربى للواقدي أن عمرا "ترك الصحراء وجعل الحصون التى في طريقه إلى مصر عن يمينه وهى ربح والعريش والعداد والبقارة والهرما (صفحة ٨) ولكن هذه العبارة غير مستقرة في داتها ولا توافقه الكتب الأخرى وقد جاء في ابن الأثير أن عمرا عند ما كان في هليو پولس أرسل أحد قواده لحصار الهرما وآخر لحصار الاسكندرية ولكن ما ذكره عن فتح مصر كله مضطرب محتلط .

فقطن عمرو إلى ما فيها وظن أن الخليفة لابد قد عاد إلى شكه في الأمر خاشيا من الاقدام والمضى فيما عزم عليه . وقد كان الخليفة كلم عثمان وأفضى إليه بما يرى من المخاطر في تلك الغزاة ، فأجابه عثمان قائلا إن تلك الغزاة كانت عظيمة الخطر ، وزاد على ذلك أن قال إن عمرو بن العاص فيه جراءة وتهور ، وإنه لابد يقتحم بالناس المخاطر ويرى بهم إلى الهلكة . نخشى عمر بن الخطاب خشية عظيمة وعول على أن يأمر ابن العاصي بالرجوع إذا كان ذلك ممكنا . ولكنه أحس أن جيش العرب إذا دخل مصر كانت عودته عنها خذلانا وسبة للمسلمين إذ يكون ذلك بمثابة الفرار من العدو ، وعلى ذلك أرسل كتابه وتقدم فيه إلى عمرو بن العاص أن يعود إذا كان بعد في فلسطين ، فإذا كان قد دخل أرض مصر فليسر على بركة الله ، ووعدته أن يدعو الله له بالنصر وأن يرسل له الأمداد^(١) . أما عمرو فقد كان بدأ أمره ولم يكن بالرجل الذي ينقض ما بدأ فيه ، وعرف أن ذلك الكتاب الذي لحق به لم يأت به بالرضا عما هو فيه ، ولهذا لم يأخذه من الرسول حتى عبر مهبط السيل الذي ربما كان الحد بين أرض مصر وفلسطين ، وبلغ بسيره الوادي الصغير الذي عند العريش . وهناك أتى له بالكتاب فقراه ، ثم سأل من حوله "أنحن في مصر أم في الشام" فقبل له "نحن في مصر" فقرأ على الناس كتاب الخليفة ثم قال "إذن نسير في سبيلنا كما يأمرنا أمير المؤمنين^(٢)" . ولا شك في أن عمرا لقي من الناس الجواب الذي كان يرغب فيه .

(١) لعل هذه حير رواية لهذا الحادث الذي خلط فيه المؤرخون العرب خلطا شديدا وقد اخترتها من بين روايات المقرئزي . وأما ابن عبد الحكم ومن أخذ عنه من المؤرخين فيقولون إن عمر وافق على سير عمرو إلى مصر ثم قال له "سأرسل اليك بعد قليل كتابا فإذا أمرتك فيه بالرجوع فأرجع إلا إذا كنت قد دخلت في أرض مصر فإذا كنت قد دخلت فيها فسر على بركة الله" . وإذا صح هذا كان منجبا من مناجج الحق ولكن عمر ليس ممن يوصفون بمثل هذا الوصف والحقيقة بغير شك هي أن عمر وافق وهو متردد على سير عمرو إلى مصر ثم ندم على ذلك فأرسل وراه يأمره بالرجوع إذا كان ذلك مستطاعا بغير ضرر لاسم العرب . وقد روى ابن بطريق ثلاث روايات لهذه القصة ويمكن أن نشبهها بما رواه المقرئزي .

(٢) جاء في المقرئزي : "قال عمرو فان أمير المؤمنين عهد إلى وأمرني إن لحقني كتابه ولم أدخل أرض مصر أن أرجع ولم يلحقني كتابه حتى دخلنا أرض مصر فسيروا وأمضوا على بركة الله" . وقد أورد المقرئزي روايات أخرى يصدق بعضها ما ذهب إليه المؤلف . (العرب) .

ولنا هنا ملاحظة غريبة وهي أن العريش وإن كانت تعدّ عادة من بلاد مصر لا يخلو أمرها من الشك^(١)، غير أن سياق القول يدل على أنها كانت خلوا من جيش الروم مع أنها كانت مدينة ذات حصون، وكانت أسوارها لا تزال منها بقية ماثلة بازاء البحر إلى القرن الثالث عشر، وكذلك كانت أطلال الكنيستين العظيمتين القديمتين . وكان يقال في ذلك الوقت إن أجود أنواع المرمر وأعظم العمدة التي في القاهرة كانت تأتي من العريش^(٢) وما أعجب هذا . وقد روى بعض المؤرخين أن سور مصر العظيم كان يبدأ من هناك ويتجه إلى القلزم (وهي السويس) ، ثم يتجه مع شاطئ النيل الشرقى إلى الجنوب حتى الجنادل الأولى . ويقال إن من بنى ذلك السور هو (سيزوستريس) وقد سماه العرب (سور العجوز) ؛ ولكنه كان قد تهدم منذ زمن طويل حتى أنه لم يعق سير الجند في القرن السابع . وقد بقيت من أطلاله إلى اليوم قطع عند جبل الطير وفي مواضع أخرى في مصر^(٣) .

وقد أقام جيش العرب الصغير عيد الأضحى في العاشر من ذى الحجة من عام ١٨ للهجرة وهو اليوم الثاني عشر من ديسمبر سنة ٦٣٩^(٤) ليليلاد، وهو عيد القربان وعيد الحج عند المسلمين ، وكان الاحتفال غير خال من الجسد والرونق بين هؤلاء العرب

(١) قد بين كاترمير في الفصل الأول أن الحدود كانت عند (الواردة) وضبطها كذلك وجاء في كتاب البلدان للياقوتى (المتوفى سنة ٩٠٠) (Bibl. Geog. Arab ed. de Goeje) (الجزء الثامن صفحة ٣٣٠) "يذهب الآتي من فلسطين الى مصر أولا الى الشجرتين عند الحدود ثم الى العريش في إقليم الحدود ثم الى (البقارة) (هكذا) ثم الى (الواردة) بين كثنان الرمل ثم الى (الفرما) وهي أول مدينة مصرية وبعدها مدينة (برجبر) ثم فاقوس ثم مدينة (غيفة) حتى يبلغ القسقاط .

(٢) أنظر كتاب أبي صالح صفحة ١٦٧

(٣) أبو صالح صفحة ٥٩ هامش ٤ وقد ذكر فيه (ديودور وسعيد بن بطريق وبعض كتاب العرب .

(٤) هذا التاريخ أورده ابن عبد الحكم وهو يتفق مع التواريخ الأخرى المعروفة فيمكن أن نعتبره ثابتا وتجبنا للتكرار الذي لا حاجة اليه يجب علينا أن نذكر القارىء على مقالة "عن تاريخ الفتح العربى" في آخر هذا الكتاب .

الذين كانوا يسرون مع زعيمهم العظيم تربطهم به روابط النسب والولاء، وذلك مع ما كانوا عليه من قلة — إذ كانوا لا يعدون أن يكونوا كتيبة من جند الصحراء — ومع عظيم ما جاءوا له إذ جاءوا لفتح بلاد القراعنة. وكان أكثر من مع عمرو من الجند من قبيلة (عك) وأن كان الكندي يقول إن ثلث الناس كانوا من (غانق)^(١). ويروى ابن دقاق أنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الروم وقد سماهم في كتابه، وقال أيضا إنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الفرس الذين كانوا باليمن^(٢)، ولعل هؤلاء جاءوا فيما بعد مع الأمداد التي بعث بها الخليفة إلى مصر.

والآن فلننصرف إلى عمرو نفسه — فأى رجل كان هو بين الرجال ؟ فقد جاء في الأخبار كثير من أقواله وذكر صفاته، وإذا نحن أردنا أن نكتب تاريخ فتح العرب لمصر كان لزاما علينا أن نكتب شيئا عن قائد ذلك الفتح. كان عمرو بن العاص في نحو الخامسة والأربعين من عمره في وقت غزو مصر^(٣). وكان قصير القامة، قوى البنية، معود الجسم احتمال المشقة مرن الأعضاء. وقد ساعده ذلك على أن يبرز في أفانين الفروسية والضرب بالسيف، وهي الفنون التي اعتاد أهل الفروسية في الغرب أن يقرنوها باسم العرب^(٤). وكان عريض الصدر بعيد ما بين المنكبين، له عينان سوداوان ثاقبتان سريعتا التأثر سواء أكان ذلك في حال الغضب أم في حال السرور وفوقهما حاجبان غزيران، ودون ذلك فم واسع. وكان

(١) ياقوت الجزء الأول.

(٢) ابن دقاق الجزء الرابع صفحة ٥٥٤ ويقول عن هؤلاء الفرس أنهم بقية الجيش الذي كان كسرى أرسله إلى اليمن بقيادة (بازان) أو (هورزاد) أنظر ما سبق ذكره في صفحة ١٢٦ هامش ٢

(٣) لعل هذا خبر رواية عن هذا الأمر كما حاولت أن أبين في الدليل الخامس ناقضا في ذلك قول بعض المؤرخين الذين يقولون إنه كان أكبر سنا من ذلك.

(٤) ابن قتيبة وابن خلكان وأبو المحاسن هم الذين نقلنا عنهم ذلك وكتبا المؤلفين الأولين عبارة عن قاموسى تراجم للحياة وقد ترجم ما جاء عن عمرو في كتاب ابن خلكان ترجمه (De Slane) ويصف أبو صالح (صفحة ٧٨) وصفا آخرًا ووصفين لعمر بن العاص ولعله أخذهما عن ابن عبد الحكم.

وجهه ينم عن القوة في غير شدة، وتلوح عليه لائحة البشر والأنس، وكان ينخضب لحيته بالسواد. هذا كل ما رواه لنا المؤرخون من وصف مظهره. ولعل وصفه بأنه تمام كان وصفا غير صحيح. حقا إن أبا المحاسن روى^(١) عن عمرو ذلك العيب، وقال إنه العيب الوحيد في جسمه. ولكنه كان معروفا بسرعة رده وحدة ذهنه في الإجابة المسكتة، كما كان معروفا بطول خطبه وبلاغتها. فالظاهر من ذلك أن من وصفه بأنه تمام كان واهما، ولعل ذلك الوهم كان أثر خلط وسوء فهم. فقد روى^(٢) عن عمرو ابن الخطاب أنه سمع مرة رجلا يتلجلج في الكلام فقال "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد". وليس معنى هذا أن عمرا كان تماما بل يقصد بذلك القول أن الله تعالى خلق الأبكم والمفصح كلاهما. وذلك مثل ما روى عن عمرو بن العاص نفسه إذ أخرج صدره أحد الجهلاء يوما فقال يعرض به "إنه كذلك من مخلوقات الله تعالى". ولكن قول عمرو بن الخطاب قد أخرجه جماعة من كتاب العرب عن معناه وأقلوه بأن المقصود منه أن عمرا كان يتلجلج في كلامه. ولو قصد عمر ابن الخطاب ذلك لكان قوله لا معنى له، وفيه اعتداء على عمرو، وذلك لا يتفق مع مكانة عمرو في قومه وما عرف عنه من الفصاحة في الكلام. ولو كان متصفا بذلك العيب لكان من المستبعد أن يختاره النبي عليه الصلاة والسلام من أول إسلامه ويحمله من بكار قواده وأن يكون يوما ما زعيما عظيما بين الناس. وبعد، فإن عمرا كان فوق ذلك كله إماما يؤم الناس في صلاتهم، وظل كذلك إلى آخر أيامه. وإن الشرع الإسلامي ينص على أنه لا يصح للتمتاع أن يصلي بالناس^(٣).

(١) من العجيب أننا عدنا إلى النسخة المطبوعة في دار الكتب المصرية لكتاب أبي المحاسن "النجوم الزاهرة" فلم نجد ذكرا لهذا العيب ثم وجدنا فيه وصفا حسنا لعمرو في ترجمته في الكتاب الأول صفحة ٦٢ وما بعدها. وكل ما روى عنه يدل على الفصاحة والبلاغة. وقد ذكرت كلمة عمر "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد" ولكنها ذكرت هاهنا على سبيل الدلالة على فصاحة عمرو (المعرب).

(٢) هذه القصة مأخوذة عن ابن حجر ولو أنه بنى شك قائلها عن كتب قبله.

(٣) قد قتل خارجة بن حذافة بينما كان يصلي بالناس نائبا عن عمرو لمرضه. أنظر ما جاء بعد في فصل الخاتمة وانظر ما كتبه الماوردي في الشريعة الإسلامية في كتاب الأحكام السلطانية. الباب التاسع "باب إمامة الصلاة" صفحة ١٧١ وما بعدها.

وعلى ذلك يكون ماروى من أن عمرا كان متصفاً بذلك العيب خبراً غير جدير بالتصديق .

وأما سائر صفاته فقد جاء من أخباره وأقواله ما يدل عليها وعلى حوادث حياته . فقد كان من قريش ، ونسبه معروف^(١) . وكان إسلامه في السنة السابعة أو الثامنة للهجرة . ويروى عن إسلامه خبراً أو إثباتاً فقد مثل مرة^(٢) "ما عاقك عن الإسلام تلك المدة الطويلة مع رجحان عقلك؟" فأجاب أنه كان في أول أمره يخشى سوء رأى مشيخته ، فلما كبر وميز أخذ نفسه بالهوادة في معارضة النبي . وقد أرسلت إليه قريش واحداً من قومها يسأله عن إسلامه بفعل عمرو يسائل من جاء يسأله فقال له : "أى الناس على دين الحق — أهم العرب أم الفرس أم الروم؟" فقبل له "بل العرب" فقال "أنحن أكثر منهم مالا أم هم أكثر منا؟" فقبل له "بل هم" فقال له "فأى فضل اذن للعرب على الفرس والروم اذا لم تكن ثم حياة في الآخرة . فانهم قد ذهبوا بخير هذه الحياة الدنيا جميعاً" ثم قال عمرو إنه قد أسلم وآمن بالنبي واليوم الآخر وبالعقاب والثواب بعد الموت وعزم على ترك الباطل من دين العرب القديم . وقيل إن عمرا أسلم منذ كان في الحبشة وإن إسلامه كان على يدى جعفر بن أبي طالب .

وروى في الخبر أن عمرا قال مرة للنبي "يا رسول الله إني أبايعك على أن يغفر لى ماضى من ذنبى" فقال له النبي "إن الإسلام والهجرة يجبان ما كان قبلهما" فكان عمرو لا يرفع عينه من وجه النبي عرفانا منه لصنيعه وكان يقول "والله ما كنت أملاً عيني منه أو أنظر الى وجهه ما أردت ، إلا رأيت الحياء في وجهه"^(٤) .

(١) جاء نسيه في كتاب ابن قتيبة هكذا : عمرو بن العاص بن وائل بن هاشم بن ميم بن هصيص بن كعب ابن لوى بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة ، ويضيف أبو المحاسن الى ذلك "أبو عبد الله القرشى السهمى الصحابى" .

(٢) ابن الحجر .

(٣) ليس معنى هذا أن عمرا كان ممن هاجر فانه اذا كان معناها هذا كانت القصة مشكوكاً فيها .

(٤) قول المؤلف هنا مضطرب ولستأ نعرف مصدر روايته هذه ولعله لم يحسن فهم النص العربى الذى يدل على حياء عمرو من النبي وليس حياء النبي منه . فندجاء فى كتاب "النجوم الزاهرة" لأبى المحاسن ما يلى =

وكان النبي عليه الصلاة والسلام يرى في عمرو رأيا حسنا، وقد قال فيه يوما إنه من خير المسلمين وأكثرهم ثقة^(١)، وقال فيه أيضا إنه من "صالحى قريش"، وكان يحبه لحسن رأيه واشجاعته. وكان لعمر وأخ من أبيه اسمه هشام قتل يوم اليرموك، وقد سئل عمرو عنه فقال "حسبكم أن أقول إن أمه أم حرملة عممة عمر بن الخطاب وأمي عترة"، وكان أحب إلى أبي منى وبصر الوالد بولده ما قد علمتم، وأسلم قبلى واستبقنا إلى الله فاستشهد يوم اليرموك وبقيت بعده^(٢).

وكان أكبر ما امتاز به عمر أن النبي نفسه عقد له على بعض سراياه، وقال له عند ذلك إنه قد أمره على الناس ودعا له بالسلامة والغنيمة. فقال عمرو عند ذلك انه لم يسلم لئال بل أسلم لوجه الله. فقال له النبي إن المال الحلال خير ما يرزأ المؤمن. وأكبر الظن أن عمرو بن العاص لم ينس تلك الحكمة فيما بعد. وكان على قيادة كتيبة من الكتائب في يوم السلاسل، فأرسل يستمد النبي فأرسل إليه مائتي رجل فيهم أبو بكر وعمر وعليهم أبو عبيدة بن الجراح، فلما أقبلوا عليه قال عمرو "أنا أميركم وأتم لي مدد". فقال أبو عبيدة "لا بل أنا أمير على من معي وأنت أمير على من معك". فأبى عمرو هذا فقال أبو عبيدة "لقد قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تختلفا وإنك إن عصيتني أطعتك" فقال عمرو "فانى أبى أن أطيعك" فسلم عليه أبو عبيدة عند ذلك بالأمانة ووقف وراءه في الصلاة.

= جاء... "أن عمرو بن العاص قال : يا رسول الله أبايعك على أن يغفرلى ما تقدم من ذنبى" قال : "أن الاسلام والهجرة يجبان ما كان قبلهما" قال عمرو : "فوالله ما ملأت عيني منه ولا راجعته بما أريد حتى لحق بالله (جاء منه)". ولعل المؤلف قد رأى ترجمة لهذا القول أساء مترجمه فهمه. ويعزز هذا ما جاء في الطبقات الكبرى لابن سعد في نهاية هذا الحديث وهو قوله "ولو سئلت أن أنعمه ما أطق لآنى لم أكن أطيق أن أملا عيني به اجلالا له".

(١) جاء هذا الخبر عن عقبه بن عامر رواه أبو المحاسن والوارى وبينهما اختلاف قليل (المؤلف).
(٢) لعل المؤلف يشير إلى ما روى عن عقبه بن عامر إذ قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم "أسلم الناس وآمن الناس عمرو بن العاص" رواه الترمذى. ويفهم من ذلك الحديث أن المقصود بآمن الناس إنما هو الإيمان لا الثقة. وقد جاء في الأصل الانجليزى (Most trustworthy of men) وهو غير المقصود من الحديث على ما يظهر (العرب).
(٣) هذا النص أخذناه من نسخة من كتاب "المعارف" لابن قتيبة بدار الكتب المصرية (العرب).

وقد عقد النبي لعمر وبعد وقعة السلاسل على عمان فظل عليها حتى لحق النبي بربه . وبعد سنة أو سنتين من ذلك جعله أبو بكر أحد القواد الذين سيرهم الى الشام ، وفي تلك الحرب نما أمره وذاع اسمه في معرفته بمكيدة الحرب والشجاعة . وقد آلمه تقديم أبي عبيدة عليه إذ أمره عمر في أول خلافته . ولكن لعل أجلى ما جاء في وصفه ما قاله هو عن نفسه دفاطاً عند ما سمع أن بعض الناس يعذل معاوية على تقديمه ^(١) إياه قال "أننى من تمثل يوم صفين بقول من قال :

إذا زاغت الأبصار حولي رأيتنى وطرفى ثبت لم يكل ولم يفض
وأغمضت عيني منذ خابوا ولم يكن عن الموت يوم الروح ما كان من غمضى
وقد علمتم أننى الكرار في الحرب ، وأننى الصبور على غير الدهر ، لأنام عن طلب ،
كأنما أنا الأفعى عند أصل الشجرة . ولعمري لست بالوانى أو الضعيف ، بل أنا مثل
الحية الصماء لا شفاء لمن عضته ، ولا يرقد من لسعته . وإنى ما ضربت إلا فريت
ولا ينجو ما شبيت . عرفنى أصحاب يوم الحرير أننى أشدهم قلباً وأثبتهم يداً أحمى
اللواء وأزود عن الحمى . فكأنى وشائى عند قول القائل :

وهل عجب ان كان فرعى عسجداً إذا كنت لا أرضى مفخرة العشب
وإن مثل هذا القول ليظهر الرجل في اعتداده بنفسه ومعرفته لمقدارها . ولا شك
في أن عمراً قد أظهر شيئاً من قلة التعفف في الخلاف الذى أعقب يوم صفين فقد
روى الذهبي أنه هتك ما كان معاوية يتستر به من النفاق والادعاء في أيام وقعة صفين ،
إذ قال "يا معاوية أحرقت قلبى بقصصك أترى أننا خالفنا علياً لفضل منا عليه ؟
لا والله إن هى إلا الدنيا نتكالب عليها . وإيم الله لتقطعن لى قطعة من دنياك
أو لأنابذتك" ولا يسع المطلع على ما كان منه في أمر التحكيم إلا أن يرى في عمله خيانة
وخدعة لأبى موسى ، فكان أبو موسى كلما صلى قرن دعاءه بلعن عمرو ، وكان يقول له

(١) هشام ابن الكلبي هو المؤلف الذى أخذنا عنه هذه القصة ولا شك أن هذا الحادث قد وقع
في عصر متأخر من حياة عمرو وبعد فتح مصر (المؤلف) . (٢) قد حاولنا جهدنا أن نأتى بالنص
لهذا القول فلم نوفق مع كثرة بحثنا فاضطررنا الى ترجمة المعنى (العرب) .

” ما مثلك يا عمرو إلا كمثل الكلب ، إن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث “ فقال له عمرو ” وما مثلك أنت إلا كمثل الحمار يحمل أسفارا^(١) “ .

وقال ابن الحجر إن أحد أصحاب عمرو قال عنه ” ما رأيت رجلا يعرف كلام الله معرفته ولا رجلا أكرم نفسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ . وقال رجل اسمه جابر^(٢) ” لم أر رجلا أقرأ لكتاب الله من عمر وصحبت معاوية فما رأيت رجلا أحلم منه ، وصحبت عمرو بن العاص فما رأيت رجلا أئين طرفا ولا أكرم جليسا “ وإنا موردون هنا خبرا أو اثنين من أخباره لنل دلل بهما على كرم نفسه وصراحته وحبه لجمال النسق^(٣) : فقد لأمه بعضهم مرة على أنه يركب بغلة هرمة قبيحة المنظر فقال له ” لا ملل عندي لدابتي ما حملتني ولا لامرأتى ما أحسنت عشتى ولا لصديق ما حفظ سري^(٤) “ وقيل إنه وقع مرة بينه وبين المغيرة بن شعبة كلام فاغتاظ المغيرة وسبه ، فقال عمرو وقد ثارت ثأثرته ” يا آل هصيص أيسبني ابن شعبة “ فقال عبد الله ابنه وكان قريبا ” إنا لله . دعوت بدعوى القبائل وقد نهى عنها “ فقبل الوالد تأنيب ابنه وأعتق ثلاثين رقبة يكفر بها عن ذلك . وسمع يوما وهو أصغر من ذلك سنا إذ كان بالمدينة خطبة من خطب زياد فلما رأى بلاغتها قال ” لله در هذا الغلام لو كان من قريش لساق العرب بعصاه^(٥) “ .

(١) روى هذا أبو المحاسن عن الذهبي .

(٢) في الأصل الانجليزى تحريف مطبعى إذ جاء اسمه جابر هكذا (Gabiz) (المعرب) .

روى أبو المحاسن في كتابه عن روى عن جابر صاحب عمرو أنه قال ” ... وصحبت عمرو بن العاص فما رأيت رجلا أئين (أو قال) أنصح طرفا منه ولا أكرم جليسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ .

(٣) الأصل الانجليزى (Musical Measure) ولا يرد ذكر لقصة تدل على حبه للغناء فلعل قصد المؤلف بجمال النسق أيا كان ولو كان في خطبة بليغة ومثل ذلك ما ذكر بعد من إعجابه بخطبة زياد (المعرب) .

(٤) جاءت زيادة بعد ذلك في كتاب أبي المحاسن ” أن الملل من كواذب الأخلاق “ (المعرب) .

(٥) هذه القصة من كتاب (اليمين) لعامة (طبعة كاي) صفحة ٢١٩ وقصة البغلة مأخوذة من كتاب

أبي المحاسن (المؤلف) .

قد أخذنا النص الذى أوردهنا هنا من كتاب الآداب السلطانية وهو كتاب (الفخرى) لابن طباطبا

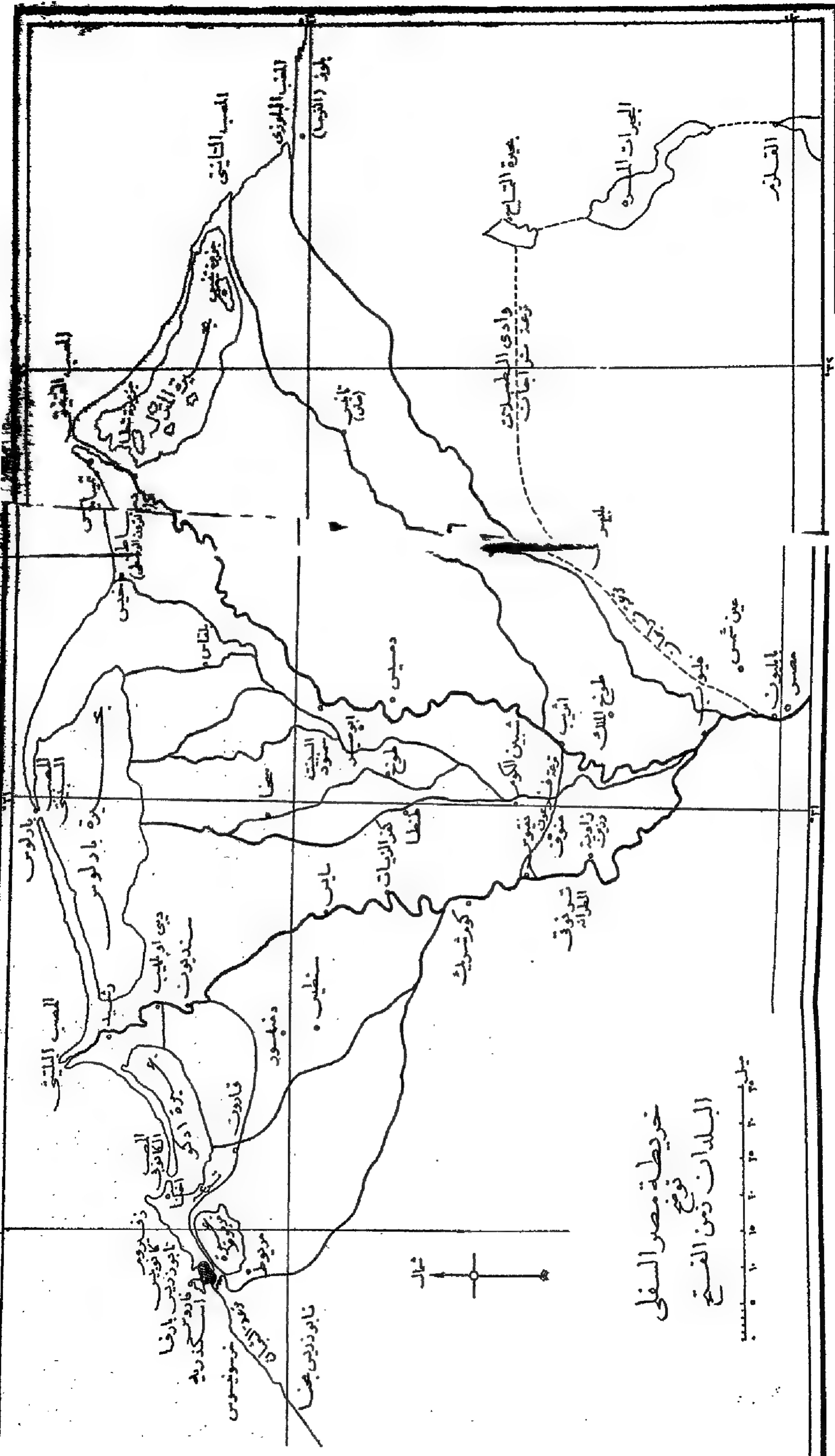
المعروف بابن الطقطقى (المعرب) .

ولو أردنا لآتيننا بغير هذه الأخبار ولكن حسبنا ما أوردناه منها ففيه الدلالة على ما كان عليه عمرو بن الرجال فإذا نحن قرنا بعض خلاله إلى بعض رأينا أنه كان قوى الجسم ذكى العقل ، تجيش نفسه فتدفعه ، وله قوة من عزمه كالحديد إذا عزم ، وكان شجاعا لا ينكل ، ولكنه كان يؤثر الأناة ويعلم أن الرأي أول والشجاعة في المحل الثانى ، وكان فى أمر الدين والعبادات على تقى وصلاح ، وإذا كانت مطامع هذه الدنيا غررت به فى بعض أيامه وعصفت بقلبه فقد بقى فيما عدا ذلك شريفا نبيل النفس . وكان فى العلم على ما كان عليه أهل عصره ، وعرف بين العرب بأنه من أحدهم ^(١) ذهنا ومن أكملهم عقلا . وكان يحب الغناء حبا جما ويقبل عليه ويضطرب للشعر . وكان خطيبا بليغا وله خيال خصب فاجتمعت فيه صفات المحارب والشاعر وجواب الآفاق والرجل الصالح . فكان واضح الباطن والظاهر نبيل المقاصد والفعال وكان محببا مؤلفا يملك قلوب الناس ويستهوئ أفئدتهم شأنه فى ذلك شأن عظماء الرجال الذين يخلب حبيهم أفئدة الناس فإذا إعجابهم ولاء وإخلاص .

هذه صفة القائد الذى جاء فى فرسان أربعة آلاف بايعوا أنفسهم على تزعم مصر من يد القياصرة .

(١) مكين صفحة ٣٩ وانظر كذلك ما جاء عن عمرو فى كتاب (W.Nassau Leis) وهو (Conquest of Syria in Biblica Indica) الجزء الأول .

خريطة مبصر السفلى نومح البلدان زمن الفسح



الفصل الخامس عشر

أول الحرب

ما فعله قيرس — دحض ما قيل من أن العرب انصرفوا على جزية تعطى لهم — حصار القرماء وأخذها — السير في الصحراء إلى بليس — أخذ تلك المدينة بعد حرب شديدة — وصول العرب إلى (تندونياس) وهي (أم دنين) — مناجيات لم تسفر عن نصر — ما كان المسلمون فيه من الخطر — هزم عمرو على غزو اليوم — أخذ (تندونياس)

نذر أهل مصر بغزوة العرب وسمع المقوقس (قيرس) بسير هؤلاء الأعداء أولى البأس ، وكان قبل ذلك قد أعد شيئا من وسائل الدفاع فحفر خندقا حول حصن بابليون العظيم بقرب ممفيس ، وزاد في تحصين الحصون الأخرى ، ورمم أسوار كثير من المدائن التي كانت غزوة الفرس هدمت منها ^(١) . وليس من الصدق قول القائل إن (قيرس) اشترى العرب فصرفهم عنه بجزية وعدهم بها ، وقد قال هذا الخبر أو أشار إليه المؤرخ (تيوفانيس) ^(٢) . وإنه من سوء الحظ أن مؤرخي اليونان يتخبطون في ظلمة لا يصفون حقيقة ما كان من الحوادث في ذلك العصر ، ولا يعرفون ما كان منها أولا وما كان منها بعد .

(١) هذا ظاهر من نص النبوة في تاريخ حياة شنوده (Mem. Mess. Arch. Franc.) الجزء الرابع (١) (صفحة ٣٤٠) .

(٢) (Corp. Hist. Scrip. Byzant.) الجزء ٤٤ صفحة ١٦٧ :

”ثم ساروا إلى مصر ولما سمع قيرس أسقف الاسكندرية بغزوتهم نهض واتفق معهم على صلح خوفا من طمعهم وعدهم فيه أن تدفع مصر جزية قدرها ٢٠٠.٠٠٠ دينار كل عام فأنجى مصر من تخريبهم مدة ثلاث سنوات ثم اتهمه الإمبراطور بأنه يدفع الذهب المصري إلى العرب“ ثم يورد بعد ذلك قصة محيى منويل وحلوله محله وسنعود إلى ذكر ذلك في آخر هذا الكتاب .

وأضل من (تيوفانيس) المؤرخ (نيقفوروس)^(١) وأبعد من كلا الاثنين عن الحق (الديوان الشرقي)^(٢). فانهم جميعا لم يفحصوا الحوادث التي يصفونها ولم يدركوا حقيقتها. فلا فائدة فيها لأنها تخلط في التواريخ خطأ فاحشا وتقلب الحقائق وتمسخها. بل إنها قد أضلت كل من اهتمدى بنورها من الكتاب المحدثين وقذفت بهم في المجاهل^(٣). وحسبنا في هذا المقام أن نقول إنه ليس ثمت كلمة صدق واحدة فيما رواه

(١) يقول إنه "بينما كان هرقل لا يزال في الشرق أرسل حنا قائد (برقيته) ليقاتل العرب في مصر" وهو يذكر بعض مواقع ويذكر طلب الصلح من عمرو وقد قال إنه عرض على عمرو أنت يتزوج من ابنة الامبراطور ويتنصرو يقول إن كل هذا كان قبل أن يبارح هرقل بلاد الشام أى قبل سبتمبر سنة ٦٣٦ في حين أن العرب كانوا عند ذلك لم يفكروا بعد في غزو مصر.

(٢) جاء في هذا الديوان أن العرب عند ما أتوا مصر أجلى هرقل كل الجنود الذين كانوا فيها حتى أسوان ودفع للسلمين الجزية لمدة عشر سنوات حتى استنفد كل ما كان في الخزائن وإياه لمن الصعب أن نعرف أى سنوات عشر يقصدها ذلك الديوان ولعل هذه العبارة تشير الى الشام "وإذا كان المقصود منها أن هرقل دفع عن مصر الجزية لمدة عشر سنوات كان لنا أن نقول إن هذا قول لا أساس له ومن العجيب أن نجد النسخة المخطوطة التي في القاهرة من كتاب (ساويرس) تورد هذا الخبر عينه بلفظه إلا أنها تجعل المدة ثمانى سنوات بدل عشر والقصة التي في النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني باللغة حد السخف. وإياه من الواضح أن الكاتب القبطى للديوان الشرقى كان يتقل عن (ساويرس) ولا بد أن (ساويرس) نقل عن بعض مؤرخى اليونان قصة هذه الجزية ولكنه لم يكلف نفسه عناء التوفيق بينها وبين ما ذكره عن غزوة العرب ولا عن اضطهاد قيرس وهذه القصة التي تذكر فيها هذه الجزية لا ترد في أى تاريخ من تواريخ العرب.

(٣) لعل خير مثل لهذا التضييل هو كتاب ليو "Hist. du Bas Emp" فانه لا يمكن أن يعتمد عليه من صفحة ٢٧٢ في الجزء الحادى عشر فهو يجعل حوادث (منويل) قبل غزوة عمرو وقد ضل (Drapeyron) كذلك في كتابه "L'Empereur Herac." (صفحة ٣٩٦) وكذلك المؤرخون الانجليز من (جبون) الى (بيورى) وقد أخذ ثانيهما عن (ليو) خبر غزوة منويل (Later Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٦٩ هامش ٣) وكذلك المستر (ملن) في كتابه (Eg. Under Rom. Rule) (صفحة ١١٥) فانه يقول إن العرب دفع غزوهم في أول الأمر بما كان يدفع اليهم من المال ويذكر نص ما قاله (Paulus Diaconus) (الجزء الثامن عشر صفحة ٥٧٩) في حين أن كتاب (Paul) لا قيمة له ولا يصح الاعتماد عليه. وقصته في هذا الشأن منقولة عن (تيوفانز) وهو كما بينا عديم الدقة في كل ما يتعلق بفتح العرب وقد نلخص في مقال بمجلة (Asiatic Quarterly Rev.) كل ما كان يحسب تاريخا لغزوة عمرو ونلخصه كاتب شرقى لا بأس بمقدرته وهو (س. خدابخش) يوليه سنة ١٩٠١ وقد قال "ولم يقابل عمرو كما يقابل العدو بل رحب به الناس كمخلص وقد كان البطريق قيرس بالاتفاق مع المقوقس! يا ملان =

هؤلاء اليونانيون عن دفع المقوقس غزوة العرب بجزية من المال يعطيها لهم . ولا يرد لفظ واحد يشير إلى هذا الأمر في كتاب كتبه أحد أهل الشرق سواء أكان فارسيا أم سريانيا أم قبطيا أم من العرب . اللهم إلا (ساويرس) وقد نقل عن (الديوان الشرقى) . والقصة كلها قائمة على خطأ وقع فيه مؤرخو اليونان ، فهي صورة مشوهة ممسوخة مما وقع بعد ذلك بزمان طويل وسيأتى ذكر ذلك فى حينه . ولم يكن لنا بد من أن نبدأ بدحض هذا القول ، وإذ فعلنا ذلك فلنمض فى سبيلنا من وصف مسير عمرو فى الصحراء .

غادر العرب العريش وما حولها من بساتين النخيل وساروا فى الطريق إلى الغرب بعيدين عن البحر ، فإن الطريق بعد العريش تسلك قطعة من الصحراء لتخللها بعض عيون وقرى ، وهى الطريق القديمة المؤدية الى مصر ، شهدت من قدم مصر قبل أن يلوح بفر العمران ، كما شهدت مقدم إبراهيم ويعقوب ويوسف وقبيل والإسكندر وكنيو بتره وأسرة المسيح ، ثم وطأتها جيوش الفرس فى غزوتها منذ حين . وكانت فوق ذلك فى كل الأوقات طريق التجار وأهل الأسفار والحاج تتردد عليها القوافل بين آسيا وأفريقيا . وقبل أن تبلغ الطريق مدينة الفرما ببضعة أميال تنحدر إلى الشمال الغربى فتقتحم الكثبان وهى التلال المتقلبة من الرمال ولم يلق العرب أحدا من جنود الروم حتى اقتربوا من المدينة .

ومدينة (بلوز) اسمها بالقبطية (برمون) ويسمىها العرب (الفرما) وكانت على نهد من الأرض على نحو ميل ونصف من البحر ، وكان لها مرفأ لعله كان متصلا بالمدينة

== أن يدرأوا شرور الحرب بدفع جزية سنوية للعرب . وكان هذا منهما مخفا وبلاهة ولكن هرقل أبى هذا وأرسل منوِيل للدفاع عن ذلك الاقليم الخ . وإنه لا يكاد يوجد بهذه العبارة حرف واحد صحيح ويمكن أن نقول ذلك عن رواية (أوكل) لفتح العرب ولعل تلك الرواية هى السبب فى أكثر الروايات العاسدة فى التواريخ الحديثة وإنك لتجد فى (دراپرون) مثلا لما يمكن أن تؤدى اليه هذه الآراء العاسدة عن قيرس وهذه الأخبار الكاذبة عن الجزية إذا ما وصلت إلى كاتب واسع الخيال فانه يذكر أن قيرس كان "سوريا ماكرا" استطاع أن يوقف غزو العرب عند برزخ السويس بأد دفع جزية مقدارها ٢٠٠.٠٠٠ دينار استدين بعضها باسم المقوقس ! (أنظر كتاب (L'Empereur Heraclius) (صفحة ٣٩٦) .

بخليج يحرى من البحر . وكان فرع من النيل اسمه الفرع (البلوزى) يهوى الى البحر بقربها . وكانت مدينة قديمة قوية الحصون بها كثير من آثار المصريين القدماء كما كان بها كنائس وأديرة^(١)، وكان لها شأن كبير إذ كانت مفتاح مصر من الشرق تشرف على طريق القادم من الصحراء، وتملك ناصية البحر ويحرى اليها فرع من النيل يؤدى الى مصر السفلى . ومع كل ذلك فالظاهر أنها لم تكن منيعة فإن الفرس وقد كانوا مبرزين فى فنون الحصار لم يعانون مشقة كبرى فى فتحها، ولعلمهم دكوا أسوارها وخرّبوا من حصونها كما خربوا كنائسها . ولكن الروم نذروا مجىء العرب منذ زمن ونشدّ كان فى استطاعتهم إذا شاءوا أن يرمموا ما تهدم من أسوارها .

ولم يكن عند العرب الذين جاءوا مع عمرو شىء من عدة الحصار، ولم يكن لهم علم بطرقه، وما كانوا يستولوا على المدينة إلا بالمهاجمة وفتح الأبواب، أو بالصبر عليها الى أن يضطر الجوع أهلها أن يتزلوا اليهم . وليس لنا علم بعدد جندها ولكن من الواضح أن العرب كانوا فئة قليلة، فما كانوا ليقدروا على حصارها من كل جوانبها، فكانت مسلحتها تهبط اليهم بين حين وحين لقتالهم . واستمرت الحرب متقطعة مدة شهر، ويقول أحد المؤرخين بل شهرين، ثم خرج اليهم جنودها مرة ليقاتلوهم ولما عادوا لاثنين الى مدينتهم تبعهم العرب فملكوا الباب قبل أن يقتحموه، وكان أول من اقتحم المدينة من العرب (اسميّع بن وعلة السبائى)^(٢) . وقد روى المقرئى

(١) أنظر كتاب "أبى صالح" صفحة ١٧٦ وما كتبه هالك تعليقا ويمكن أن نضيف هنا أن قبر جالينوس الطيب بالقرما كما ذكر الأصطخرى (Bibl. Geog. Arab. ed. Goeje) (الجزء الأول صفحة ٥٣) وفى الوقت الحاضر توجد فى موضع القرما تلال حمراء يمكن أن تظهر عن بعد من قاة السويس وتوجد بعض أطلال أبنية يقال إنها رومانية وإنا نرجو أن يكشف موضع هذه المدينة كشفا عليها .
(٢) جاء فى باقوت أن المدة كانت شهرين وأما ابن بطريق والمقرئى وسواهما فيقولون أنها كانت شهرا .

(٣) الكندى ونقل عنه السيوطى (المؤلف) .

(٣) وصحة الرواية ليست عن الكندى ونقل عنه السيوطى مباشرة بل ان القضاعى نقل عن الكندى وأخذ السيوطى قول القضاعى فى كتابه (حسن المحاضرة) وقد جاء فيه ما يلى : "وقد نلخص القضاعى فى كتابه المخطوط قصة فتح مصر تلخيصا وحيزا فقال ومن خطه نقلت لما قدم عمرو بن العاص =

وأبو المحاسن أن قببط الفرما ساعدوا العرب أثناء الحصار، ولكن ذلك غير صحيح، ولعل هذا رجوع الى القصة القديمة التي تعزو الى القببط ظلما مساعدتهم للفرس . ولم يرد ذكر هذه المساعدة في كل ما كتب قبل القرن الرابع عشر، ولعل ما ذكرناه من ذكر أخذها عنوة يكفى لتفنيد هذا الزعم . ولو ساعد القببط العرب لما أحرق هؤلاء السفن وهدموا الحصن^(١)، ولما فعلوا ما فعله الفرس من قبلهم من تخريب الكنائس الباقية في الفرما^(٢). ولنا فوق ذلك دليل آخر على كذب هذا الزعم وهو ما قاله (حنا القيقوسي^(٣)) في ديوانه، وكان حنا من الأحياء قرب ذلك العهد . قال ان القببط لم يساعدوا المسلمين إلا بعد أن استولوا على الفيوم وإقليمها . ولنا ندرى على التحقيق في أى وقت كان هذا، ولكن من الجلى أنه لم يكن إلا بعد فتح حصن (بابلون) ولم تكن تلك المساعدة إلا مساعدة قليلة لا تعدو بعض الأمور .

فلما ملك العرب الفرما صار في أيديهم معقلا يؤمن لهم الطريق المؤدية الى بلادهم، ويضمن لهم سبيل الرجوع اذا نزلت بهم هزيمة . وقد فطنوا بعد فتح الفرما الى ما هم مقبلون عليه من الأمر الخطير اذا أتيح لهم فتح حصن بابلون والاسكندرية العظيمة، ولا بد أن يكون عمرو قد أدرك أنه لن يستطيع شيئا اذا لم يوافقه عمر بن

== كان أول موضع قوتل فيه الفرما قتالا شديدا نحووا من شهر ثم فتح الله عليه . قال أبو عمرو الكندي : وكان أول من شد على باب الحصن حتى اقتحمه اسميعق بن وعلة السباى واتبه المسلمون وكان الفتح (المعرب) . ملاحظة — جاء في الأصل عقب ذكر ابن وعلة هنا : "وقد روى عنه المقرئى" ولكننا لم نجد لهذا الرجل رواية نقلها أحد عنه والظاهر أن المؤلف لا يشير اليه بقوله "وقد روى عنه المقرئى" بل يشير الى الاسم الذى جاء فى الهامش وهو الكندي (المعرب) .

(١) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى من كتاب (ساويرس) (صفحة ١٠٥) وقد أعيد بناؤها فيما بعد ولم تدمر نهائيا إلا على يد بلدين الأول إذ دمرها قتل تفهقره فى سنة ١١١٨ للبلاد .

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨

(٣) صفحة ٥٥٩ وإف (Weil) الذى ينقل هذا الخبر ويبالغ فيه ضد القببط فى كتابه (Geschichte der Chalifen) لم يرتكأ (حنا القيقوسى) وهو على أى حال مصنف وليس بالباحث أو الناقد فى تاريخ ذلك العصر .

الخطاب بما وعده من الامداد وكان يعرف أن الامداد لن تستطيع أن تخلص إليه إلا عن طريق القوما^(١) . ولم يكن معه من الجند من يقدر على أن يخلفه في المدينة ليحرسها ، وعلى ذلك لم يكن له بد من هدم أسوارها وحصونها حتى لا يستفيد بها العدو لوعاده إلى تملكها . ولنا ندرى ما كان يصنعه الروم في هذه الأثناء ، فأغلب الظن أن (قيرس) كان موقنا أن المسلمين لا بد لهم أن يسيروا إلى مصر بعد أن تخلص لهم الشام ، وأن الأمر واقع لا محالة . فكان الحزم يقضى عليه أن يقيم الأرصاد والربط في الصحراء ، حتى أكتاف العريش على الأقل ، حتى يأتيه العلم بمسير القوم إليه في حينه ، ليستطيع التعبئة ويسير للقائهم بمن معه جميعا عند القوما . ولو أرسل الروم عشرة آلاف من جندهم لقاتلوا عمرا أثباء سيره ، أو جمعوا ذلك الجيش تحت حصن المدينة ، لما عجزوا أن يهزموا تلك الفئة القليلة من أعدائهم العرب ، على أن ذلك لو حدث لما حال بين المسلمين وبين فتح البلاد أمدا طويلا . ولكن الروم لم يصنعوا من ذلك شيئا ، بل اعتمدوا على من في المدينة من الجند في أمر الدفاع عنها . وقد يقال إن العرب قد بغتوهم في أول الأمر ، وإنهم لم يندروا بمسيرهم عند ذلك ، ولكن الروم لم يتحركوا في أثناء الحصار وقد لبث شهرا ، فلم يبعثوا أحدا لنجدة المدينة أو تخليصها . فكان قعودهم عن القوما وإسلامهم

(١) هذا الرأي ينقض قول ابن خلدون العجيب إذ يقول "حاصر العرب عين شمس (هليوبولس) وأرسلوا أبرهة بن السفاح لحصار القوما وعوف بن مالك لحصار الاسكندرية" . (كتاب العبير وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب) الخ (ملحق الجزء الثاني صفحة ١١٤) ولكن رواية ابن خلدون لا يصدقها أحد فهو مثلا يقول إن أول موضع أتى إليه العرب هو (باب اليون) ومن هناك يقول إن عمرا سار إلى مصر فهو يخلط بين القوما وبابلون ثم بعد ذلك يجعل عين شمس موضع حصار طويل فهو يخلط بينها وبين بابلون كذلك والظاهر أنه نقل عن عدة كتب مخطوطة ولعله صححها بغير أن يفهم شيئا من تاريخ تلك المواضع أو مواقعها ويقول ابن الأثير "وأول موضع فتح هو بابلون ثم سار عمرو إلى مصر" (أنظر طبعة تورنبرج الجزء الثاني صفحة ٤٤٠) .

ويجدر بنا أن نذكر هنا أن المقرئ يروي عن سيف بن عمر أنه قد أرسلت من عين شمس سرية إلى الاسكندرية ولكن يظهر أن مثل هذه السرية تكاد تكون مستحيلة ولو كانت ممكنة لكانت عملا في نهاية الحق من الوجهة الحربية .

لها أول ما ارتكبه من خطئ في تلك الحرب ، وقد كانوا يستطيعون اتقاء هذا . وعلى ذلك يصح لنا أن نقول إن ذلك القعود أول ما ارتكبه (قيرس) من خيائته العظمى لدولته ، فلعله كان عند ذلك قد عول على أن يعمل على فصل بطريقة الإسكندرية وشقها عن القسطنطينية بالاتفاق مع العرب وإعطائهم على دولته . ولسنا نجد غير هذا الرأي ما نفسر به مسلكه ولا سيما ما وقع منه بعد ذلك .

كان عند ذلك قد مضى نصف شهريناير من عام ٦٤٠ للميلاد وذلك العام الميلادي يكاد يتفق مع سنة ١٩^(١) من الهجرة — ثم سار عمرو في سبيله ولم ينقص عدد جيشه إذ لحق به من البدو من عوض عليه الذين قتلوا في المناجزة الأخيرة أو لقد زاد عليهم ، وقد لحق به هؤلاء البدويون حبا في القتال وطمعا في الغنيمة^(٢) . وسار من السبخة التي حول الفرما إلى أرض تليها يغطيها رمل قد خالطه الصدف الأبيض حتى بلغ مدينة (مجدول) القديمة^(٣) ، وهي في الجنوب الغربي من الفرما . ومن ثم سار إلى موضع يقع على قناة السويس مكانه الآن (القنطرة) ، وفي ذلك الموضع تصير الأرض فدفا صلبا يغطيه المدر تعترضه مواضع ينبت فيها العشب ، أو غياض من ماء أجاج ينبت فيه القصب والغاب . وقد لزم العرب جانب الصحراء ولعلهم قصدوا إلى مدينة الصالحية ، مخالفين في ذلك أكثر من عداهم من فاتحي مصر . فان قبيل مثل سلك طريقا أخرى إذ ضرب إلى الغرب من بعد الفرما إلى (سهنور) و(تائيس)

(١) أول عام سنة ١٩ للهجرة هو ٢ يناير سنة ٦٤٠ وأنها يوم ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠

(٢) قال المقرئى إن قبيلة راشدة وبعض قبائل نخم لحقت بعمرو عند جبل الجلال وفي القرن الماضي في سنة ٥٦٥ ذكر انتونيوس الشهيد وقد مر بهذا الطريق في جهة إلى الأماكن المقدسة أن هناك ضمما عظيما للعرب وأنهم يقيمون عيدا في جبل (هريب) ويذكر القبائل المغيرة وضربها في الصحراء بقرب (فرا) ولعلها هي الفرما (أنظر آاب (Pal. Pil. Text Soc.) (الجزء الثاني صفحة ٣٠ — ٣٣) . وأما قبائل نخم فكانت غير عربية (أنظر ابن دقاق الجزء الرابع صفحة ٥) .

(٣) الظاهر أن (Jacques de Vitry) يقصد (مجدول) في قوله "ووراء الفراميا (الفرما) مدينة أخرى قديمة في الصحراء بقرب الساحل" ولكنه كثيرا الخلط إذ يقول بعد ذلك "وبعدها مدينة بليس وهي التي تسمى (بلوز) وهي على خمسة برد من الساحل" (أنظر Pal. Pil. Text Soc. الجزء الحادى عشر صفحة ١٤)

ومن ثم الى (بو باستيس) في مصر السفلى^(١) . ولكن في وقت غزو العرب كانت مياه بحيرة المتزلة قد طغت على ماحولها فأصبحت الطريق من هناك صعبة المسلك ، وكان جيش عمرو كله من الفرسان ، ولم يكن عندهم شيء من وسائل بناء القناطر على الترع والأنهار . ثم سار عمرو من الصالحية أو (القصاصين) الى الجنوب فاجتاز تلال وادى الطميلات^(٢) في موضع قريب من مكان اشتهر اليوم بوقعة كانت فيه وهي وقعة التل الكبير . فلما خرج من الوادى لم يبق دونه إلا سيرهين حتى يبلغ بلبيس .

وقد بدا من الروم في ذلك الموضع شيء من المقاومة ، وكانت طلائعهم قد خرجت ترقب قدوم العرب من الصحراء ، ولكنها لم تحاول إلا مناوشة ليس فيها كبير قتال . والظاهر أن قصة بعث المقوقس باثنين من الأساقفة وهما أبو مريام (أو أبو مريثام) وأبو مريم لمفاوضة العرب لم تكن سوى قصة بعث بها الوهم^(٣) . فلم يكن بين الأساقفة ، أحد بتلك الأسماء ، ولعل تلك القصة لم تنشأ إلا من الخطأ العظيم الذى وقع فيه مؤرخو العرب عند ما قرأوا أخبار هذه الحوادث ، وقد اختلطت فيها حوادث التاريخ بالخرافات اختلاطا فاحشا ، ومسوخها النساخون عند نقلهم منها منذ لم يتحذروا فيها الدقة . ولكننا مع ذلك نستطيع أن نقول إنه قد جاءت جماعة عليها أحد الأساقفة ، وإنهم فاضوا عمرا في ذلك الوقت . ويقول الطبرى فوق هذا إن عمرا طلب الى القبط أن يساعدوا المسلمين لما كان بينهم وبين العرب من قرابة

(١) حنا النقويسى صفحة ٣١٢ والأسماء العربية الحديثة لهذه البلاد هي (سنهور) و(صان) و(تل بسطة) أو الرقازيق .

(٢) هذا العبارات من (ساويرس) (النسعة المخطوطة بالمتحف البريطانى) صفحة ١٠٥ ونقل عنه أبو صالح صفحة ٧١ ولا أرى تلالا أخرى هناك يمكن أن يقصدها غير تلال وادى الطميلات وقد جاء في النسعة الخطية التى بالقاهرة أنهم «أخذوا التلال» (الجل) وقد يكون معنى ذلك أنهم ساروا فى الصحراء .

(٣) يظهر أن ابن الأثير صاحب هذه القصة وقد بحثها ونقضتها فى ذيل الكتاب فى الباب الذى أفردته بالمقوقس (المؤلف) .

ولكن هذه القصة موجودة فى غير ابن الأثير فتلا نبجدها فى تاريخ ابن جرير الطبرى وهو قبل ابن الأثير ولكنه يجعلها عند ذهاب العرب إلى قصر يابلون (العرب) .

في النسب إذ تجمعهم (هاجر) . ولكن القبط قالوا إن هذه قرابة ما أبعداها ، فأمهلهم عمرو أربعة أيام ليأتوا اليه بما استقروا عليه ، ولكن ما كان قائد الروم لينظر في مثل هذا القول . ولعل ذلك القائد الذي يسميه العرب أرطبون وصحة اسمه (أريطيون) هو نفسه حاكم بيت المقدس^(١) ، وكان قد هرب الى مصر كما رأينا قبيل تسليم المدينة لعمر بن الخطاب . عول أريطيون قائد جيش الروم على أن يناجز العرب . فما يشعرون في اليوم الثاني بعد المفاوضة إلا وقد يتهم بيانا شديدا . ولكن الدائرة دارت عليه فهزم وتمزق جيشه^(٢) . غير أن العرب لبثوا عند بليس مدة شهر حدث في أثناءه قتال كثير وقتل من العرب فيه عدد ليس بالقليل ، ويقال إن الروم خسروا ألف قتيل وثلاثة آلاف أسير^(٣) .

وصار عمرو بعد ذلك على مسيرة يوم من مفترق فرعى النيل ، فتر بمدينة (هليوبولس) سائرا على جانب الصحراء ، ثم هبط الى قرية على النيل إسمها (أم دين) وكانت الى الشمال من حصن (بابليون) ، وموقعها اليوم في قلب (القاهرة)^(٤) . ولكن

(١) أنظر ما سبق في صفحة ١٧٣ وظاهر في الاسم تحوير (أريطيون) الى (أرطبون) . وقد ذكر أبو المحاسن الاسم الصحيح .

(٢) ابن خلدون .

(٣) يمكننا أن نصدق ما يأتي من القصة اللذيذة قصة أرمnose ابنة المقوقس التي ذكرها الواقدي فانه يذكر أنها كانت في طريقها الى قيصريه لتزف الى قسطنطين بن هرقل ، فلما علمت أن قيصريه قد حاصرها العرب عادت الى مصر بما كان معها من الخدم والمال فما وصلت الى بليس حتى جاءتها جيوش عمرو وحاصرتها وقيل ان عمرا أكرمها وأعادها الى أبيها بما كان معها من الجواهر . ولا حاجة بي الى ضاعة الوقت في تفنيد هذه القصة فان مجرد العلم بأن المقوقس كان بطريق الاسكندرية كاف لدحضها وقد جاءت القصة في كاترمير (Mem. Hist. et Geog.) (الجزء الأول صفحة ٥٣) . وقد بنى عليه نفس المحترم (ش . هـ . ٥٠) روايته التاريخية "أرمnose المصرية" ويجدر بنا هنا أن نذكر أن أبو صالح قال إن "أرمnose" هي الاسم المصري القديم لمدينة أرمنت (صفحة ٢٧٩) . وقد ذكر ابن عبد الحكم بعيردقة أنها امرأة المقوقس وذكر كما كان لها أغرقته فصارت منه بحيرة مربوط وانه لما يوسف له أن هذه القصص التي يملها حيال ألف ليلة وليلة مما يجب عليها إبعاده عن التاريخ .

(٤) نظن أنه ليس من شك من أن هذا الموضع الذي يسميه العرب (أم دين) هو الذي يسميه (حنا القيقوسي) (توندس) فانه إذا أزيل الحرف الأول منها وهو دليل على المؤنث في اللغة القبطية صار =

جيش الروم كان عند ذلك قد تنبه إلى الخطر، وما كان ليرضى أن تقع تلك القرية في يد الغزاة وهى موضع حصين يحاوره مرفأ على النيل فيه سفن كثيرة، وفى ذلك ما فيه من القيمة فى الحرب . وكان أمير الجيوش الرومانية فى مصر واسمه (تيودور) رجلا نكولا عاجزا فى الحرب، ولم يتبين له إلا عند ذلك أن تلك الحرب لم تكن غارة من غارات البدو بل كانت حربا خطيرة . ولعل (قيرس) المقوقس حاكم مصر وبطريق الاسكندرية الامبراطورى أسرع عند ذلك مع (تيسودور) إلى حصن بابليون وجمعا فيه جندا ليعبئا منه جيشا لحرب العرب . وكانت فى أم دنين مسلحة قوية، ولهذا كان فى استطاعة الجيش الرومى الأكبر الذى فى الحصن أن يهبط فى أى وقت شاء إلى العرب ثم يعود إذا شاء إلى حصنه آمنا وراء أسواره العظيمة . ومضت على ذلك أسابيع عدة فى مناوشة وقاتل خفيف، لم يؤذ الروم أذى كبيرا ولكنه قتل من عدة المسلمين بمن كان يقتل منهم، لا سيما وقد أجهضهم القتال من قبل حتى صاروا فى قلة لا تستطيع إتمام ما جاءت له من الفتح .

والحق أن عمرا كان عند ذلك فى حرج مخطر . وكان قد أرسل يتجسس البلاد وعرف أنه لن يستطيع أن يفتح حصن (بابليون) أو أن يحاصره بمن بقى معه من الناس، بل رأى أنه لن يستطيع فتح مدينة مصر، وكانت متصلة بالحصن تكاد تحيط بجوانبه . وكان المسلمون قد جاءوا إلى مصر راغبين فى القتال واثقين فى شجاعتهم

= التشابه بين الاسمين عظيما . وقد أخطأ زوتنبرج (صفحة ٥٥٧ هامش ٢) بأن جعل (تنونديس) إلى جنوب حصن بابليون فان سياق الخبر يجعل ذلك غير مستغرب . ولكن قد جاء فى ياقوت والمقرئى صراحة أن (أم دنين) هى المقس على الضفة الغربية للخليج (خليج تراجان) وعلى نهر النيل ويقول المقرئى إنها كانت ميناء مصر فى وقت الفتح . ومن المعلوم أن المقس كان فى الموضع الذى فيه اليوم حديقة الأزبكية وقد كان النيل عند ذلك يجرى بجوار حصن بابليون ودير (أبى سيفين) فكان مجراه إلى شرق البحرى الحالى بكثير وكان بعد مروره بالكبش يتجه شمالا إلى ذلك الموضع (المقس) وعلى ذلك فقد كان الحصن الرومانى (تنونديس) هناك قرب الأزبكية ومعه ميناء مصر ومراسيا وكان هناك ميدان القتال الذى حدث ولعل اسم (تنونديس) مشتقا كما ذكر المسيو (كرانوف) من اللفظ القبطى $\tau\alpha\iota\tau\omega\nu\eta\alpha\varsigma$ وقد كان الامم العربى صدى لذلك الاسم الذى لم يفهم معناه وليس من العجيب أن يكون النيل قد غير مجراه هكذا فى مدة اثنى عشر قرنا وإن ابن دقاق لا يترك فى ذلك الأمر شكاً (أنظر كذلك كتاب Cairo) للاستاذ (لين هول) (الشكل فى صفحة ٢٥٦) .

وحسن بلائهم في الحروب، غير أنهم لم يلقوا فوزا متصلا في جميع المواقف الأخيرة كما كانوا يتوقعون. وكان عمر بن الخطاب قد وعدهم بالأمداد فأرسل عمرو اليه يستحثه على إرسالها، ولكنها أبطأت عنه، وكان كل يوم من أيام إبطائها غما لأعدائه، حتى أصبحت كفتا الحرب مترددين، وخيل إلى الناس أن النصر في إحداهما لا يدرى أحد أيتهما ترجح^(١). ولكن ذلك الخطر ما كان ليرد القائد العربي عن قصده، فلم تكن من شيمته أن يياس أو يفتر، فلما رأى أنه لن يستطيع فتح حصن بابلون بمن معه وهو ما كان يرمى إليه، عول على أن يسير إلى وجه آخر كان فيه ما فيه من الجراءة. ولم يكن ذلك سوى غزو إقليم الفيوم، وهو إقليم خصب على نحو خمسين ميلا إلى الجنوب في الجانب الغربي لليل، وهو العدو القصوى، ولم يكن له على ذلك بد من أخذ (أم دين) ، ولو لوقت ما، فعول على أن يفعل ذلك مهما لقي في سبيله. ولسنا نعلم كيف أخذ ذلك الموضع، ولكننا نعلم أنه كلف من معه من الناس مشقة كبرى. نعلم ذلك من قصة تروى عن ذلك العصر^(٢)، إذ قيل إن عمرا رأى جماعة ينجيمون في القتال، فجعل يذمرهم ويحثهم فقال له رجل منهم "إنا لم نكن (حجارة)^(٣) أو حديدًا" فقال له عمرو "اسكت فما أنت إلا كلب" فقال الرجل "إذن فأنت أمير الكلاب" فكان جوابه هذا باعثا على ضحك من حوله وأعرض عنه عمرو فلم يحازه على ذلك.

(١) و يقر كتاب العرب بذلك فيقول المقرئى "إنه قد كان قتال شديد عند (أم دين) وإن الفتح أبطأ على المسلمين". وجاء في كتاب أبي المحاسن قول أشد من هذا "كان قتال شديد ولم يدر الناس لمن تكون الغلبة" (المؤلف).

(٢) راجعنا كتاب أبي المحاسن فلم نجد به إلا اللفظ نفسه "فأبطأ عليهم الفتح" ولعل المؤلف اطلع على ترجمة فيها تصرف لهذا المؤلف (العرب).

(٣) لم نثر على مصدر يعزو هذه القصة إلى وقعة أم دين ولم يذكر المؤلف مصدره الذي أخذ عنه هذا وكل ما عثرنا عليه يدل على أنها وقعت في قتال العرب مع الروم وكان المقوقس حاضرا فيه فأغلب الظن أن ذلك كان أثناء حصار بابلون. وبعض المؤرخين يذكر صراحة أن تلك القصة وقعت أثناء الحرب في عين شمس ومن هؤلاء ابن الأثير. (العرب).

(٤) هذه زيادة عن النص الانجليزي زدناها إذ هي تتفق مع الاصطلاح العربي وقد جاءت في كتاب "النجوم الزاهرة" (العرب).

ولكن مهما كان من أمر القتال وشدته فقد أتم العرب ما قصدوا إليه وأخذوا
(أم دينين)، فملكوا بذلك منزلاً على النيل جعلوا فيه مسلحة منهم، واستطاع عمرو
أن يأخذ من السفن ما يكفي بقية جنده لاجتياز النهر^(١).

(١) نجد أن ديوان (حنا القيومي) عمدتاً الأعظم يبدأ هنا بوصف حركات العرب مع أنه لا يذكر شيئاً قبل ذلك عن أول غزو العرب وما يوسف له أن ذلك الجزء الذي أخفاه يقع فيه تاريخ حكم هرقل كله من أول توليته إلى هذه النقطة . وإنه لمن أعظم الخسائر أن تضيع كل الصفائف التي فيها وصف حروب الفرس والاحتلال الفارسي لمصر وسن الاضطهاد الأعظم العشري وإن ما بقي بعد ذلك مختلط مشوه الترتيب ومن المؤكد أن بعض فصول الكتاب نقلت من موضعها وأن بعض الجمل قد نقلت من مواضعها في بعض الفصول وأن التكرار والحذف في بعض المواضع يزيد الحيرة والارتباك ولكن يظهر أنه لا شك في أن عزوة الفيوم حدثت في الوقت الذي وصفناه وعلى الصورة التي أوردناها وليس ذلك موجوداً في أي كتاب عربي .
حقاً إن السيوطي ذكر قلاً عن ابن عبد الحكم على ما يظهر أن عمراً بعد فتح مصر أرسل جرائد الخيل إلى القرى التي حولها ولكن الفيوم بقيت سنة لا يعلم المسلمون عنها شيئاً (حسن المحاضرة صفحة ٨٥) وهذا نقص لما جاء في كتاب حنا ولكننا لا نتردد في أن نأخذ عن الكاتب المصري الذي كتب في القرن السابع .
وأما البلاذري (وقد كتب في القرن التاسع أي بعد حنا بمائة وخمسين سنة) فإنه يجعل فتح هليوبولس وفتح الفيوم والأشمونين والصعيد كلها بعد سقوط حصن بابليون (فتوح البلدان صفحة ٢١٧) ولكن الخطأ واضح فيما يخص هليوبولس ويمكن أن نقيس عليه خطأ مثله فيما يتعلق بسواها وقد ذكر كاترمير خبر المقريري الذي رواه عن ابن عبد الحكم عن فتح الفيوم (Mem. Hist. et Geog.) الجزء الأول صفحة ٤٠٧ وما بعدها .

الفصل السادس عشر

وقعة هليوبولس

غزوة عمرو في إقليم الفيوم — موقع الروم — فتح الينسا — مقتل حنا قائد المسلحة — سير الروم من (تقيوس) الى (بابلون) — يلتقى عمرو بعض الإخفاق في غزوته ثم يعود — وصول أمداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليوبولس — سير جيوش الروم من (بابلون) للناجزة — نخلة عمرو — هزيمة الروم — عودة العرب لأخذ (أم دين) وفتح الفيوم — معاملة قواد الروم

سار عمرو بمن معه الى الجنوب بعد أن عبروا النهر سالمين ، وكان سيرهم بجوار المزارع حتى بلغوا (ممفيس) . وكانت تلك المدينة القديمة قد اضمحل أمرها منذ بناء الاسكندرية — ولم يبق منها اليوم باق — على أنها كانت في وقت غزوة العرب لا تزال أطلالها ماثلة في الموضع الذي كانت فيه عاصمة لدولة الفراعنة ، وكانت فيها مساكن عدة لا تزال أهله . وكانت في الجانب الآخر من النيل مدينة نما أمرها وزاد سكانها حتى لقد كان يطلق عليها اسم ممفيس^(١) أحيانا ، وتلك هي مدينة مصر ، وكان أكثرها الى جنوب حصن بابلون . ولعل العرب رأوا عند ذلك لأول مرة وهم في الجانب

(١) قد ورد ذكر آثار ممفيس في كتاب ابن الفقيه (القرن العاشر) إذ سمع من أحد الشيوخ المعبرين عن قصر عظيم من كتلة واحدة من الصخر وقد علق على ذلك تعليقا عربيا اذ قال ”وممفيس مدينة فرعون لها سبعون بابا وأسوارها من الحديد والنحاس“ (Bibl. Geog. Arab) الجزء السادس صفحة ٧٣ و ٥٨ وقال اليعقوبي (وهو قبله بقليل) إن ”مدينة ممفيس متهدمة“ وقد كانت المدينة التي حول قصر الشمع محلة مصرية قديمة فقد وجدت بها آثار فرعونية وكان عند الباب الجنوبي للحصن تمثال مصري معروف ووجدت حجارة في أسوار الحصن عليها نقوش هيرغليفية وكان اسم المدينة ”مصر“ ولكن الظاهر أن ”مصر“ و”متف“ كانا يستعملان مترادفين في بعض الأحوال فقد قال عبد اللطيف ”وتوجد الآثار التي بمصر القديمة وهذه المدينة بجوار البحيرة التي وراء القسطاط وكانت مسكن الفراعنة ومقر ملوكهم“ (ed. G. White) (صفحة ١١٧) ولفظ مصر له معنى في إطلاقه فتلا ”المصران“ استعمالها ابن خلكان يقصد الكوفة والبصرة بمعنى (المدنيتين) (أنظر طبعة de Slane) (الجزء الرابع صفحة ٢٠٤) ولكنه في مصر كان عادة يطلق على المدينة التي على الجانب الشرقي للنيل في جوار حصن بابلون .

الغربي للنيل مدينة مصر واضحة تشرف عليها صروح حصن بابليون سامقة فوق ماء النهر من وراء جزيرة الروضة . وإن تقسا كغس عمرو لا بد أن تكون قد ثارت بها سورة الشجون إذ يرى عن يمينه الأهرام ، وعن يساره نهر النيل وحصن بابليون ، وحوله أطلال ممفيس . وأما من كان معه من الناس فأكبر الظن أنهم ما كانوا إلا غزاة البادية يسرون بين آجام النخيل لا يعبأون إلا قليلا بما حولهم من آثار الحضارة الغابرة ، ولا يلتفتون إلى ما دونهم من بناء الروم أو البيزنطيين .

وأما سيرهم فليس لدينا علم بين بوصفه . وكان حاكم مدينة فيوم (الفيوم) اسمه (دومتيانوس) وأما حاكم الإقليم فاسمه (تيودوسيوس) ، وكان عند ذلك مع حاكم الاسكندرية (أنستاسيوس) في بعض بلاد مصر السفلى بقرب (نقيوس) ، ووكل أمر الدفاع عن الإقليم إلى (حنا) قائد كتيبة (الحفر) ، وهي كتيبة من أهل البلاد . وكان تحت إمرة رجل آخر اسمه (حنا الماروسي) . وقد وضع الجنود عند ثغور الفيوم التي يدخل إلى الإقليم منها ، وحرس حراسة حسنة ، وأقام الروم ربيعة لهم في حور اللاهون ليرصد العدو ويعرف أخباره ومسيره ، ويحمل أنباء ذلك إلى (حنا) وكان مقبلا قرب شاطئ النهر . ثم أرسلت سرية من الفرسان والرماة إلى العرب لتحول بينهم وبين السير ، ويلوح لنا أن جنود العرب لم يقووا على أن يخلصوا ممن لاقاهم من الروم ، فعدلوا إلى جانب الصحراء وجعلوا يستاقون ما لاقوا من النعم ، فأخذوا منها

(١) جاء في (زوتنبرج) (صفحة ٥٥٤ هامش ١) أن حنا هذا هو حنا حاكم برقة أو برقية الذي جاء ذكره في (نيقفوروس) ولقد بينا أن أخبار غزوة العرب في كتاب نيقفوروس ليست جديرة بالاعتماد (صفحة ١٨٤) ومع ذلك فقد كان حنا هذا رجلا كبير الشأن ولدينا ما يحملنا على الظن أنه كان مرسلا من قبل هرقل ولقد كان هو بعينه "قائد الرديف" الذي أتى بنص المذهب الجديد موقدا من (سرجيوس) إلى (قيرس) وهو الذي حمل مع هذا النص الصليب الذي جاء ذكره في (حنا النقيوسي) انظر ما سبق في صفحة ١٦١ وهامشها .

(٢) إذا أردت معرفة أخبار هذا الموضع فارجع إلى كتاب الدكتور "Hunt & Grenfell" وهو "Fayoum Towns and their Papyri" (صفحة ١٣ شكل ١٨) واللاهون على بحر يوسف على نحو عشرة أميال من مدينة الفيوم وكانت عند مدخل الوادي الذي بين الجبال المحيطة بكورة (أرسنويه) وكانت موضعا ذا شأن في الأمور الحربية للدفاع عن الإقليم (انظر المسعودي صفحة ٣٨٥ — ٦) .

عددا عظيما ، وما زالوا كذلك حتى بلغوا مدينة اسمها البهنسا ففتحوها عنوة وقتلوا من وجدوا بها من رجال ونسوة وأطفال^(١) . ثم سمع عمرو بأن (حنا) كان يسير وراءه في قلة مع خمسين من فرسانه يرقبون سيره ، فبعد به عمن وراءه من جنده ثم كر عليه مباغتاً . فلما رأى (حنا) ذلك وأن الخطر محقق به أراد أن يعود سريعا إلى عسكره في (أبويط^(٢)) ، وهي واقعة على النيل على مسافة قليلة من موضعه ، فكان يسير يجنوده في الليل ويكنون بالنهار في النخيل والآجام ، ولكن عمرا علم بمكنه إذ دله عليه أحد شيوخ البدو^(٣) ، فحاصره ومن معه وقتلهم فلم يدع منهم أحدا . فقتل في ذلك (حنا) قائد الكتيبة ووكيله لأن العرب لم يتخذوا منهم أسرى .

فلما بلغ القائد (تيودور) نبأ هذه النكبة بكى وأعول ، ثم هب بعد ضياع الوقت فحشد من دونه من الجنود وبعث بهم صعدا في النهر إلى جزيرة (لكيون) ، ثم أسرع (انستاسيوس) و (تيودوسيوس) بالعودة من (نقيوس) إلى حصن (بابليسون) ليساعدوا من به ، وأرسلوا من الحصن سرية جعلوا عليها قائدا اسمه

(١) لم يكن من مذهب العرب ولا مما يوصيهم به الدين والخلفاء أنت يقتلوا طفلا أو امرأة — ولعل ذلك خطأ من (حنا القبومي) دفعه اليه كرهه لأعداء بلاده ودينه ولو حدث شيء من ذلك لما تردد مؤرخو العرب في وصفه فانهم لا يدعون شيئا إلا رصفوه حتى ولو كان شديدا طيهم (المعرب) .

(٢) (حنا القبومي صفحة ٥٥٥) ويجب أن نصدق خبر المذبحة ولم تكن بمخالفة لقانون الحرب في تلك الأيام وسنجد أمثلة غيرها من نوعها . والبهنسا المقصودة هنا هي في كورة القيوم بالطبع وليست البهنسا المعروفة التي في موضع المدينة القديمة "Oxyrhynchus" فقد كانت تلك على بعد خمسين ميلا إلى الجنوب من بعد بهنسا القيوم (أنظر أميلنو) "Geog. ('opte" صفحة ٣ (المؤلف) .

(٣) موضع (أبويط) غير معروف فيقول (زوتنبرج) إنها هي المدينة المعروفة بذلك الاسم في إقليم (Lycopolis) (أسيوط) ولكن هذا محال إذ أن هذا المكان في جنوب البهنسا وقد بين أميلنو في كتاب (Geog. ('opte) (صفحة ٣) أن هناك موضعين باسم (أبويط) والمدينة المقصودة هنا لابد أن تكون في مديرية بني سويف في الوقت الحالى وهي قرية من (بوصير كوريدوس) في الشرق من حجر اللاهون .

(٣) جاء في ترجمة زوتنبرج « رئيس الشيعة » ولكن الدكتور شارل يترجمها « رئيس عصاة اللصوص » ولا شك أن المقصود بذلك أهل الصحراء المتعربين .

(ليونتيوس) إمدادا للعسكر في (أبويط) . فلما بلغ (ليونتيوس) مضرب العسكر في (أبويط) وجد المصريين حيال العرب ، ووجد أن (تيودور) قد لاذ بجنوده في مدينة الفيوم ، يخرج منها بين حين وحين فيهرب إلى العرب في البهسة يقاتلهم . وكان (ليونتيوس) رجلا سمينا خاملا لا علم له بالحرب ، فحبل إليه أن العرب لن يلبثوا أن يهزموا ويخرجوا من ذلك الإقليم ، ولهذا خلف نصف جنده مع (تيودور) وعاد بالنصف الآخر إلى حصن (بابلون) ليروي لأولى الأمر فيه ما شهدته .

ولا شك أن العرب لم يستطيعوا فتح مدينة الفيوم ، وأنهم عادوا أدراجهم إلى الشمال منحدرين مع النهر ، وكان (تيودور) قد أمر بالبحث عن جثة (حنا) وكانت قد ألقيت في النهر ، فانتشلها الناس في شبكة ، ثم حنطت ووضعت على سرير وحملت في النيل إلى حصن (بابلون) تحيط بها آيات الحزن ، ومن ثم بعثوا بها إلى هرقل^(١) . وقد حزن الامبراطور لهزيمة (حنا) وقلته حزنا شديدا وبعث إلى القائد (تيودور) يظهر له موجدته وغضبه عليه ، فعرف ذلك القائد أن الإمبراطور لم يغضب عليه إلا أن وشى به (تيودوسيوس) و (أنستاسيوس) ، وأبلغا الامبراطور عنه أنه السبب في قتل (حنا) ، ومن ثم وقعت في نفسه عداوة شديدة لهذين الرجلين .

ولكن العرب لم يعودوا من الفيوم منذ أحسوا بالفشل وحده . فلعمري لقد يكون ابن العاص أتم في غزوته تلك أكثر مما كان يطمع فيه . فقد أخرج جيشه من مازق وقع فيه عند (أم دين) ، وانتقل به إلى موضع أكثر أمنا ، ولقى في غزوته فوزا كثيرا ونصرا في مواطن عدة ، وإن لم يحرز انتصار عظيم ، وشغل جنده مدة فقطع عليهم مدة الانتظار إذ جاءت الأمداد بعد ذلك بعد أن طال إبطاؤها

(١) وهذا الحادث يدل على أن حنا كان موقفا من قبل الامبراطور نفسه لغرض معين وكان (تيودور) بغير شك يعتمد على مقدرة حنا في الحرب ولذلك اهتم اهتماما عظيما لموته . وقد بينا فيما سبق (صفحة ١٦٢ هامش ١) البراهين المباشرة على أن حنا كان هو الذي جاء يحمل نص المذهب الجديد وأرسل معه الامبراطور صليبا له قداسة عظمى .

عليه، فلما بلغه نبأ مجيئها عاد أدراجه بالمسلمين ليلقوها . أما (تيودور) فانه جاء كذلك الى الشمال مع جنوده الى حصن (بابلون)، وقد اجتمع به الجند من كل جهات مصر فأصبح فيه جيش عظيم .

وكان أول مسير عمرو الى الفيوم نحو أول شهر مايو، وقضى في غزوته بضعة أسابيع أضاعها الروم ضياعا بل خسروا فيها خسارة كبرى، وغنم العرب فيها غنما عظيما . ولعل قدوم أمداد المسلمين التي بعث بها عمر بن الخطاب كان في السادس من شهر يونيه^(١)، والتقى الجميع قريبا من هليوبولس، وكان الأمير على المدد الزبير بن العوام ابن عمه النبي وصاحبه وأحد رجال الشورى الستة، وكان معه أربعة آلاف رجل . ثم جاء في عقبه كتيبتان كل منهما من أربعة آلاف رجل، فكان جميع من جاء من الأمداد اثني عشر ألفا^(٢). وقد علم الروم أن النيل يعلو في مجراه العميق في وسط الصيف، ولهذا أرادوا أن يناجزوا المسلمين بمن اجتمع منهم قبل أن يفيض النهر، ولكنهم عجزوا كل العجز عن أن يحولوا دون اجتماع جيوش المسلمين المتفرقة، مع

(١) قد بينا في مقالنا « تاريخ فتح العرب » أن الرواية القبطية تجعل هذا التاريخ يقع في وقت غزو العرب لمصر وعلى ذلك لا يمكن أن يتفق مع محيى عمرو الأول الى مصر ويمكن أن يكون هذا تاريخ محيى جيش الامداد .

(٢) اختلف الرواة في عدد الأمداد فقال ابن عبد الحكم إنها كانت ٤٠٠٠، وقال البلاذرى ١٠٠٠٠ أو ١٢٠٠٠، وقال ياقوت ١٢٠٠٠، وأورد المقرئى نقلا عن الكندى خبرا رواه يزيد أن جيش عمرو كان ١٥٥٠٠ وتفصيل ذلك أن جيشه الأول كان ٣٥٠٠ ثم زاد ١٢٠٠٠، وقال السيوطى على اليقين إن الإمداد جاء أرسالا الى أن بلغ ١٢٠٠٠ وهذا ما رآه المقرئى . وقال إن كتيبة منها كانت مع الزبير وعددها ٤٠٠٠ وهذا يفسر السبب الذى جعل مؤرخى العرب يقولون إن الامداد كلها كانت ٤٠٠٠، ومن العجيب أن (حنا التقيوسى) يقول إنها كانت ٤٠٠٠ ويزيد على ذلك أن قائدها كان اسمه (الواريا) وكان أسود وهو من الهمع ولا نستطيع أن نعرف الاسم المقصود على أنه قد كان منهم قائد أسود وهو عبادة في إحدى الكتاب . وقال زوتبرج إن (الواريا) هذا تحريف ظاهر، وقال ياقوت إن كلا من عبادة بن الصامت، والمقداد بن الأسود، ومسلمة بن محمد كان على ألف رجل وإن الزبير مثلهم وأنه لا يوجد نوع من الخلط إلا وقع فيما كتبه العرب وعلى ذلك فليس عجيبا أن نرى المقرئى يؤجل وصول الامداد وهي ١٢٠٠٠ مع الزبير — الى الوقت الذى كان العرب يحاصرون فيه حصن بابلون .

أنهم كانوا يملكون حصن بابليون ، وكان نهر النيل في يدهم ، وعادوا إلى مسلحة (أم دنين) فملكوها . فلو كان عندهم علم بالحرب وحزم في الرأي لاستطاعوا أن يمنعوا عمرا من العبور إلى الجانب الشرقى ، فكانوا يجعلونه بذلك في معزل عمن جاء يمدّه ، ولعلمهم كانوا يستطيعون بذلك القضاء عليه .

ولكنهم لم يفعلوا ذلك مع كل ما كان لديهم من ميزة عليه ، واستطاع عمرو أن يعبر النهر إما عنوة وإما على غرة منهم . وأغلب الظن أنه عبر النهر في موضع أسفل من موضع (أم دنين) إلى الشمال منها ، لأن ترعة (تراجان) كانت عند ذلك مطمومة منذ أهمل أمر حفرها وكريها ، ولم تكن لتعوق سير العرب حتى في وقت فيض النيل . وكان عمرو قد علم بأن أمداد المسلمين سائرة في طائفتين ميمية شطر (عين شمس) وهى (هليوبولس) ، وعلم أن مقامه في الجانب الغربى مخطر^(١) . والحق أنه فزع خوفا من أن يفطن الروم إلى الأمر فيحولوا بينه وبين الاتصال بالمدد الذى جاء به الزير ، ولكن (تيودور) ضيع الفرصة على عادته ، فلم يضرب الضربة القاضية ، واستطاع عمرو أن يسير للقاء المدد ويبلغ عسكر المسلمين في هليوبولس وقد امتلأت قلوب أصحابه عزّة وبشرا بما وفقوا إليه من الفوز في غزوتهم .

كانت هليوبولس في الأزمنة القديمة إحدى مدن مصر الكبرى واسمها (أون)^(٢) . ويتردّد ذلك الاسم في قصص موسى ، وكان لا يزال باقيا يطلقه القبط عليها في القرن السابع ، ويفيد ذلك الاسم معنى (مدينة الشمس) . ولا شك أن اليونان أخذوا ذلك

(١) قد وقع نقل وتشويه في عبارة الفصل الثانى والستين من كتاب حنا بفعله غير ممكن الفهم (صفحة ٥٥٦) . وقد جاءت فيه عبارة تشير إلى السير لفتح القيوم وهى "فتركوا المدن الحصينة واتجهوا إلى موضع اسمه (تونديس) وماروا في النهر" ثم جاءت بعدها عبارة تشير إلى فتح مصر والجملة التى بعد ذلك تشير إلى الرجوع من القيوم . وإنا فى أشد الحاجة إلى ترتيب لجمل النص على يد ناقد بصير . ولكن على كل حال يمكن أن تدرك مما جاء فى هذا الوصف أن عمرا كان يحس قلقا من الحال التى كان فيها .

(٢) كتب شامبوليون الأصغر تعليقا على هذا الموضوع .

(L'Eg. sous les Pharoans t. ii PP. 36. 41)

المعنى فجعلوا اسمها عندهم (هليوبولس) . وقد احتفظ العرب كذلك بذلك المعنى فجعلوا اسم الموضع (عين شمس^(١)) . وكانت هذه المدينة معروفة بعظمة آثارها كما كانت معروفة بأنها قبلة لأهل العلم وكعبة للدين . ولما زارها (سترابو) قبل ذلك الوقت بستة قرون كان الناس هناك يدلونه على المواضع التي كان أفلاطون يتلقى فيها العلم من قبل . على أن الزمن عند ذلك كان قد غير المدينة وجرت صروفه وحروبه وحصاراته ذيل العفاء على أكثر معابدها وتماثيلها ، فلما أتى العرب لم يكن باقيا من مجدها القديم إلا قليل من سوى أسوار مهتمة ، وتماثيل (لأبي الهول) قد دفن نصفها تحت الثرى ، وعمود واحد مما يعرف (بالمسلة) ولا يزال باقيا الى اليوم ذكرى من ذلك العالم الغابر .

وكانت المدينة على نهد من الأرض ، يحيط بها قديما سور غليظ لا يزال أثر منه باقيا الى اليوم^(٢) . ولم يكن لها خطر في الحرب في ذلك الوقت ، ولكنها كانت تستطيع المدافعة ، وكان فيها ماء كثير ، وتصلح لإمداد الجيش بالثؤونة ، ولهذا اتخذها عمرو مقرا وجعل يتجهز منها لما هو مقبل عليه من القتال . وقد وصفنا فيما سلف من قولنا مقدم (تيودور) الى حصن بابليون وأنه جعل يحشد فيه الجنود من بلدان مصر السفلى ، ولكن لعله ما أتم حشد الجيش الذي كان يستطيع به قتال العرب والخروج به الى عين شمس حتى كانت الأمداد التي بعث بها عمرو بن الخطاب قد بلغت عمرو بن العاص ، فأصبح بها أميرا على جيش عدته خمسة عشر ألفا ، من بينهم

(١) الظاهر أنه قد غلب الاسم الجديد (المطرية) على الاسم القديم (عين شمس) والموضع معروف للسياح من أجل شجرة العذراء والعين التي استراحت الأسرة المقدسة بجوارها .

(٢) جرت العادة أن يقال إن هليوبولس هي (أون) ولكن الخريطة الحديثة الحربية تجعل (أون) في موضع تل اليهودية وهليوبولس في موضع تل الحسن . وآثار تل اليهودية على نهد من الأرض يحيط بها سور ساذج من اللبن في حين أنه لا يزال في تل الحسن سور قوى علوه عشرون قدما ولا بد أن عمرا قد ضرب عسكره في الموضع الأخير فان تل اليهودية على اثني عشر ميلا الى الشمال بعد ذلك . وقد علا كل سطح ذلك السهل بضعة أقدام منذ القرن السابع ويدل على ذلك العمق الذي توجد فيه المسلة اليوم والعمق الذي توجد فيه الآثار الأخرى اليوم تحت مستوى سطح السهل .

طائفة من أكبر فرسان الاسلام وشجعانه^(١) . ولسنا نعرف عدد الجيش الذى حشده الروم إلا بالظن والحدس . وقد عرفوا حق المعرفة ما كان عليه عدوهم من الشجاعة ، فقد سمع قبطنى مرة وهو يقول ما أعجب أمر هؤلاء العرب ، فانهم أتوا الى مصر فى قلة من الناس يريدون لقاء الروم فى كتائبهم العظيمة . فأجابه آخر من القبط إن هؤلاء قوم لا يتوجهون الى أحد إلا ظهروا عليه حتى يقتلوا أخيرهم^(٢) . وتروى قصة أخرى وهى أن الروم كانوا لا يقدمون على القتال ويقولون : ما لنا من حيلة فى قوم غلبوا كسرى وهزموا قيصر فى بلاد الشام . على أن هذه القصص قد جاءت عن طريق العرب وإنا نشك كثيرا فى صحة القصة الأخيرة ، فان الروم كانوا أكثر عددا وإن جيوشهم التى كانت على قدم القتال لم تكن بأقل من عشرين ألفا — عدا من كان فى الحصون .

كانت خطة عمرو أن يجعل الروم يخرجون اليه فيقاتلونه فى السهل وهم بعيدون عن حصن بابليون ، فلما أحس (تيودور) من نفسه القوة جعل يناجز العرب ، وسار اليهم بجيوشه نحو (هليوبولس) ، وكانت على مسافة ستة أميال أو سبعة من عسكر العرب . وكان على الخيل (تيودوسيوس) و(انستاسيوس) ، ولكن أكثر الجمع كانوا رجالا بعضهم رماة وبعضهم يحملون الرماح . وكانت ربيعة العرب قد أسرعت فحملت الى عمرو ما عزم عليه الروم ، فاستطاع أن يوجه جنوده الى مواضعها ويعبئهم للقتال .

(١) ذكر ابن عبد الحكم كما جاء فى كتاب أبى المحاسن الأسماء الآتية للصحابة الذين شهدوا فتح مصر . الصحابة : عمرو وابنه عبد الله والوزير وعبد الله بن عمرو وسعد بن أبى وقاص (وهذا يختلف فيه) وخارجة بن حذافة وقيس بن أبى العاصى السهمى والمقداد بن الأسود وعبد الله بن سعد بن أبى سرح وناقع بن عبد قيس الفهرى وأبورافع مولى رسول الله وابن عبدة وعبد الرحمن وربيعة ابنا شرحبيل بن حسنة ووردان مولى عمرو . الأنصار : عبادة بن الصامت ومحمد بن مسلمة وأبو أيوب خالد بن يزيد وأبو الدرداء عويم بن عامر ويسمى عويم بن يزيد . وقد أتى نفس الكاتب بأسماء أخرى ممن شهد الفتح . ومن هم أقل من هؤلاء ذكر ابن العرب (أنظر النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة)

(Luged. Bat I885-6) Matthes ، Juynboll

(٢) أبو المحاسن صفحة ٨

فسار هو من هليوبولس مع أكثر الجمع من العرب للقاء الروم، ولكنه أرسل تحت الليل كتيبتين : إحداهما إلى (أم دين) ، والأخرى وعليها خاريجة بن حذافة إلى مكان واقع إلى الشرق، ولعله كان في ثنية الجبل^(١) بقرب الموضع الذي فيه اليوم قلعة القاهرة . فكان سير الروم على ذلك بين هذين الكمينين من العرب وكان عمرو قد أمرهما أن يهبطا على جانب جيش الروم ومؤخرته إذا ماستحتم لهم الفرصة^(٢) .

ونخرج الروم من بين البساتين والأديرة التي كانت إلى الشمال الشرقي من الحصن وانتشروا في السهل^(٣) وكان ذلك في الصباح الباكر ولم يكن عندهم علم بمكيدة عمرو

(١) ولعل هذه هي الحادثة التي ذكرها المقرئ في غير موضعها حيث يقول إن عمرا أرسل ٥٠٠ فارس بقيادة (خاريجة بن حذافة) وأمرهم أن يكمئوا فيبطوا على العدو إذا خرج من بين الأديرة قال : "فساروا بالليل ودخلوا مغاري بني وائل قبل الصباح" فلما بدأت الوقعة بعد الفجر نزلوا على مؤخرة الروم بغتة وأكلوا ما بدأ من اضطرابهم واختلال أمرهم .

(٢) يقول (زوتنبرج) إنه لا يستطيع فهم الموقعة نظرا للمسافات التي بين هذه المواضع وقد أخطأ بجعل ثونديس (أم دين) إلى جنوب بابليون بدل أن يجعلها في شماله . ولا شك أن (حنا النقيوسي) جعلها أبعد إلى الشمال الغربي ولهذا يقول إن المكان الآخر في شمال بابليون ولكننا فيما عدا الاعتراضات الأخرى لو وضعنا كمين عمرو في جنوب بابليون لجعلنا خطته في منتهى الجهالة في حين تكون كتيبة أخرى من جيشه في الشمال ومعظم جيشه في هليوبولس وفوق ذلك كان حصن بابليون ومعسكر الروم يسدّان الطريق الذاهب إلى الجنوب . ولو قلنا إن عمرا ذهب إلى لقاء العدو ولم يبق في عسكره لانتظاره هناك لذهب الاعتراض بعيد المسافة . ولقد نسي (زوتنبرج) فوق هذا أن النيل كان يجري في موضع شرق مجراه الحالي بكثير . فإذا نحن وضعنا كميناً عند (أم دين) (الأزبكية) وآخر عند القلعة أو الجبل الأحمر صارت خطة الموقعة واضحة ولنا كلمة أخرى فقد كانت هليوبولس قديماً تغطي مساحة أكبر مما يمكن تصوّره اليوم وهذا واضح ليس فقط من الأطلال الباقية بل من شهادة ابن دقاق إذ يقول صراحة "وكانت عين شمس في الزمن الماضي مدينة عظيمة متسعة متصلة بمصر القديمة التي في موضع القسطنطينية في الوقت الحاضر" (الجزء الخامس صفحة ٤٣) ومعنى هذا أنه لا بدّ قد كانت المسافة بين أرباض المدينتين قصيرة على أن أرباضها كانت عبارة عن منازل وكنايس متفرقة .

(٣) يظهر لمن يطلع على هذا الوصف الذي وضعنا به موقعة عين شمس أنها على اختلاف كبير مع ما جاء في الطبري (أنظر طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٦٣) فقد جاء في الطبري : (١) أن الوقعة كانت بعد فتح حصن بابليون . (٢) أن المقوقس كان مع جيش القبط في عين شمس وقد أزمع السير إلى مصر . (٣) أن جيش عمرو سار إلى أبواب عين شمس . (٤) أن جيش القبط تشتت عند أول صدمة وخسر عددا عظيماً بين قتيل وأسير . (٥) أن العرب ضموا غنيمة عظيمة وأرسلوا الأسرى إلى المدينة . وأنه ليكون =

بل رأوا أنه كان يسير اليهم في جمعه آتيا من هليوبولس . ثم حدث اللقاء بعد ذلك ولعله كان في مكان وسط بين معسكرى الروم والعرب عند الموضع الذى اسمه اليوم (العباسية) . وكانت كل من الطائفتين موقنة بأن ذلك اليوم سيكون يوم الفصل في أمر مصر، فكانت كل تقابل قتال المستميت . فلما حى وطيس القتال وعض الناس على النواجد أقبلت كتيبة خارجة تهوى من مكناها في الجبل، كأنما هى طاصفة تبتاح مؤخرة الروم . فلما رأى الروم أنهم قد أخذوا بين جيشين من عدوهم، وقع الفشل في صفوفهم، واتجهوا بعض الاتجاه الى يسارهم نحو (أم دينين)، فلقبهم الكمين الآخر فظنوا أنه جيش عربى ثالث . فانتثر نظامهم وحلت بهم الهزيمة، ففروا لا يلوون

== من الإسراف أن نكذب خبرا مثل هذا الخبر المفصل ولكنا فوق ما نشعر به من ضرورة الأخذ بما جاء في كتاب حنا الذى كان قريبا من ذلك العهد يظهر لنا أن الطبرى قد أخطأ خطأ في وصف البلاد فان وصفه للوقعة صحيح ولكنها لم تكن وقعة عين شمس والدليل على هذا : (١) ترتيب الحوادث فان هذه الوقعة لا يمكن أن تكون بعد فتح مصر في حين أن مواقع أخرى يمكن أن تقع بعد ذلك وقد وقعت فعلا بعد فتح مصر . (٢) الطبرى نفسه يكشف عن خطئه بوصفه عين شمس بأنها كانت "مدينة عظيمة في بلاد القبط وأنها واقعة في الغرب" ومعنى هذا إما أن يكون أنها في غرب النيل أو في غرب مصر السفلى، ولكن عين شمس لا يمكن أن توصف بأحد هذين الوصفين وعلى ذلك فالظاهر أن الوصف السابق إنما هو وصف بعض المواقع التى كانت فيما بين بابلون والاسكندرية وقد وقعت في الغرب وسيأتى ذكر هذا فيما يلى .

وقد كانت فلتة الطبرى سببا في خلط كثير من مؤرخى العرب مثل ابن الأثير وابن خلدون (وقد كان الطبرى غريبا عن مصر لا يعرف كثيرا من وصف بلدانها) وهذا مثل جديد من الأمثلة الدالة على ما يجده الانسان من الخلط في وصف حوادث هذا العصر حتى في خير الكتب المعتمدة والدالة على ما يجب على المؤرخ الذى يعالج وصف هذا العصر من التحيص والمقارنة ولكنا نرى أن هناك سببا بسيطا في مثل هذا الخلط الذى يقع فيه سوى هذا من المؤرخين العرب فانا اذا وجدنا أن ابن الأثير يذكر أن قواد العرب حاصروا عين شمس و يقول إن (الزير) تسورها (وسرى أنه إنما تسور قصر الشمع) نجد أنفسنا حيال خلط شبيه بما سبق ذكره وسبب كل ذلك اسم (بابلون) فان العرب أو بعضهم فهموا ذلك الاسم على أنه باب ال (أون) أو (باب أون) و (أون) هى عين شمس (الاسم العربى لهليوبولس) ومن هنا نشأ الخلط بين المكانين فان البلاذرى يذكر أن القسطنطين كانت عند الفتح اسمها (أيون) . وقال المؤرخون بعد ذلك أن اسمها كان (اليسون) وأخذوا ذلك اللفظ على أن معناه (أون) وهى (عين شمس) فبنى على هذا الخلط أنه قد حوصرت حين شمس وقلبت الحوادث من بابلون اليها . وفى رأينا أنه لم يسبق أحد الى هذا التفسير وأنه يفسر كثيرا من الصعاب التى تلقاها في تواريخ العرب وقد أسىء بهم اللفظ الرومانى (بابلون) فصار في صور متعددة مثل (باب اليون) ومدينة (ليون) و(قصر اليون) و(باب اللوق) و(لونيا) و(أيون) .

على شيء يطلبون النجاة من سيوف العرب وهي تلمع كأن وميضها وميض البرق . فاستطاع الأقل منهم أن يبلغ الحصن برا فيلوذ به ، وكثير منهم ساقهم الفزع الى النهر فنزلوا في السفن وعادوا الى الحصن ، ولكن طائفة كبيرة هلكت . واستولى العرب بعد انتصارهم على (أم دين) مرة أخرى ، وقد قتل في الوقعة كل من كان بها من الجنود إلا ثمانية . ولأذ كل من نجا من الروم بحصن (بابلون) وأغلقوا عليهم الأبواب ، ولكنهم منذ علموا بما أصاب اخوانهم الروم من القتل حملهم الخوف على أن يتركوا الحصن فساروا في النهر الى (نقيوس) .

وليس في الأخبار ما يذكر عدد القتلى من الجانيين ، ولكن من المعروف أن أمير الجيش (تيودور) والحاكين (تيودوسيوس) و (انستاسيوس) لم يقتلوا . على أنه قد بقي من الروم فئة لا بأس بها اجتمع اليها من كان في الحصن في أثناء القتال ، فصارت منهم جميعا مسلحة قوية تستطيع الدفاع عنه . ولكن النصر أفاد العرب فوائد جمة ، فقد أصبحت مدينة مصر في قبضة يدهم بغير قتال ، وكانت من قبل يحميها الجيش الذي في الحصن ، وأصبحوا يملكون ناصية شاطئ النهر من ناحيتي الحصن من أعلاه ومن أسفله ، ونقلوا عسكرهم بعد من هليوبولس فضربوه في شمال الحصن وشرقه بين البساتين والكائنس ، وذلك هو الموضع الذي صار يعرف بالفسطاط فيما بعد . وقد صار جيش العرب بعد ذلك النصر كافيا لحصار (بابلون) لا يعوقه طائفة من التضيق عليه ، بعد أن قضى على جيش الروم فلم يتبق منه إلا الفلول التي لاذت بالحصن أو هامت على وجهها في بلاد مصر السفلى . ولما بلغت أنباء نصر العرب الى الفيوم غادرها من بها من المسالح ، تخرج (دومتيانوس) عند ما علم بذلك من المدينة في الليل وسار الى (أبويط) ، ثم نزل في النهر يحنوده وجد هاربا الى (نقيوس) ، ولم يخبر أهل (أبويط) بما كان منه من ترك الفيوم لأعدائه لا يدافع عنها أحد .

(١) عنوان الفصل الخامس والستين من ديوان حنا هو "كيف استولى المسلمون على مصر في السنة الرابعة عشرة من الدورة القمرية" ولكن لم يرد وصف للاستيلاء في ذلك الفصل وهذا مثل من مائة مثل مما يدل على نقص الكتاب وتغيير مواضع أخباره .

ولما بلغ نبأ (دومنتيانوس) وهربه الى عمرو بن العاص بعث كتيبة من جنده عبروا النهر، وفتحوا مدينتي (الفيوم) و(أبويط)، وأحدثوا في أهلها مقتلة عظيمة وأصبح ذلك الإقليم تحت الحكم الاسلامي منذ ذلك الحين .

ولما قضى عمرو بذلك على كل من وقف له من الفيوم وخلص له أمرها ، أرسل جنوده الى موضع اسمه (دلاص^(١)) ، رآه أصلح المواضع للترول من النهر الى ذلك الإقليم ، وأصبح العرب بذلك الى حين سادة النهر، وكان هذا أثرا عظيما من آثار النصر . غير أن الروم كانوا لا يزالون يملكون جزيرة الروضة وهي جزيرة ذات حصون تتصل بحصن بابليون ، تسير بينهما السفن والقوارب ، وبقيت الأسفار على ذلك في النهر على عادتها يكاد لا يعوقها عائق ، لأن العرب لم يكونوا من أهل البحار إذ لم يحذقوا بعد تسير السفن ، وكانوا في شغل مما هم فيه من القتال والفتح في الأرض . وعاد عمرو فأمر جرائد الخيل بالعودة اليه^(٢) ، وكان أنفذهم يحوسون خلال البلاد بعد وقعة عين شمس ، ثم أمر (أبا قيرس^(٣)) حاكم دلاص أن يمد المسلمين الذين كانوا بالفيوم بالسفن لينتقلوا فيها من الجانب الغربي الى الجانب الشرقي ، وكان يقصد بذلك أن يفتح كل إقليم مصر وهو الإقليم الذي كان يلي مفترق فرعى نهر النيل .

(١) كانت (دلاص) على الضفة الغربية للنيل في جنوب (عمفيس) وهي الى شرق مدينة الفيوم وهي بالقبطية (تيلوج) وباللواتينية (تيلوبولس) (انظر آاب أميلنو "Geog. Copte" صفحة ١٣٦) .

(٢) جاء في السيوطي قولا من ابن عبد الحكم "بعد إتمام فتح مصر (مدينة مصر) أرسل عمرو جرائد الخيل الى القرى المجاورة" وجاء في ديوان حنا صد وصف الوقت عيه "بجمع جنوده ليرسلها في وجوه مختلفة" وهذا اتفاق واضح .

(٣) وهذا هو (أبا كيرى) الذي جاء ذكره في ديوان حنا صفحة ٥٥٩) وقد حار (زوتنبرج) في ذلك الاسم فقال "وليس من المؤكد أن يكون هذا اللفظ علما على شخص" ولكن كل شك قد زال عند كشف وثائق (قره باسك) "Papyrus Erzherzog Rainer: Führer durch die Ausstellung" ورقم ٥٥١ منها هو خطاب من خارجة المشهور (انظر ما سبق في صفحة ٢٠٣) كتبه الى (أبا قيرس) حاكم (هرقليوبولس مجنا) . ورقم ٥٥٨ منها مكتوب باليونانية والعربية بتاريخ ٢٥ أبريل سنة ٦٤٣ وهو من عبد الله بن جابر الى (كريستوفوروس) و (تيودورا كيوس) ابني (أبا قيرس) عيه . وهذا الخطاب الأخير أقدم وثيقة إسلامية في مصر ان لم يكن أقدم ما في العالم ورقم ٥٥٤ يذكر ذلك الاسم أيضا .

ولعل وقعة عين شمس كانت في النصف من شهر يولييه سنة ٦٤٠ ، وقضى العرب في فتح الفيوم نحو أسبوعين . وعلى ذلك لم يبدأ فتح مصر السفلى قبل شهر أغسطس . وكان عمرو يطمع أن يبسط يده الى هناك قبل أن يحول فيض النيل بينه وبين ذلك . وأما ما كان من أمر (جورج) حاكم إقليم مصر فاما أن يكون قد وقع في الأسر عند فتح مدينة مصر أو أنه أذعن للعرب وخضع لأمرهم . فالحق أن الرهبة من العرب أخذت عند ذلك بقلوب الناس في كل البلاد، ولا سيما ما كان منها على كشب من سيوفهم ، اللهم إلا المواضع ذات الحصون .

غير أن مصر السفلى كانت تشقى الترع الكثيرة وكان بعض هذه الترع لا يمكن اجتيازها خوضا ، فجاء الأمر الى (جورج) أن يقيم قنطرة على التربة عند قلوب ، وقال حنا النقيوسي : ”وأخذ الناس يساعدون المسلمين^(١)“ وأنه لمن سوء الحظ أن قول الأسقف هنا ليس بالواضح البين . غير أنا اذا قرنا ذلك القول مع سائر ما جاء في ديوانه رأينا أن معناه لا يزيد على أن الناس قاموا بتلك المساعدة إذ أمروا بها ، أى أنها لم تكن مساعدة الراغب المختار بل عمل المجبر المضطر . وفي الحق أنا لو أنعمنا النظر لرأينا في قول الأسقف نفسه ما يدل على ذلك دلالة واضحة فانه بعد أن قال إن العرب فتحوا المدينتين الكبيرتين (أثريب) و (منوف) وملكوا ريفهما وبسطوا سلطانهم على إقليم مصر كله ، قال ”انهم لم يكفهم هذا بل أمر عمرو أن يؤتى بالحكام من الروم مجموعة أيديهم في الأصفاد وأرجلهم في القيود ، ثم أخذ من الناس أموالا عظيمة وضاعف عليهم الجزية ، وأمرهم أن يأتوا له بالأعلاف لحياله وظلمهم ظلما كثيرا“ وليس من العجيب أنه بمثل هذه الشدة قضى على كل مقاومة وجعل الناس لا يعصون له أمرا ، ولكنا لا نجد كلمة واحدة تدل على أنه قد كان بين أهل مصر من وقع محبى المسلمين في قلوبهم إلا موقع الخوف والرعب .

(١) صفحة ٥٥٩ الفصل ٦٣ ، وترجمة زوتنبرج هكذا : ”وقد كان عند ذلك بدؤهم بمدة بد المساعدة للمسلمين“ . وفي ذلك خروج على الأصل الذى لا يزيد على ”وبدأوا يساعدون المسلمين“ ونرى أن المساعدة كانت محدودة ومعينة لغرض خاص ولم تكن مساعدة عامة .

على أن مدينة (نقيوس) — وكانت على الفرع الغربى للنيل — بقيت بنجوة من العرب بعد أن أخذوا (أثريب) و(منوف)، وذلك لأنها كانت ذات حصون قوية وأسوار منيعة، فلما كانت لتؤخذ حتى يحاصرها العرب حصارا تاما، ولم يستطع العرب ذلك عندئذ إذ كانوا لا يملكون العدة للحصار ولا يتسع لهم الوقت له. وعلى ذلك بقيت (نقيوس) كأنها حلقة تصل من كانوا فى حصن (بابلون) بمن كانوا فى الاسكندرية. غير أن كبار الروم الذين كانوا فيها لم يستطيعوا البقاء بها عند ما حاءتهم أنباء فتوح العرب وفوزهم، فهاجروا الى العاصمة ولم يغادروا فى المدينة إلا (دومنتيانوس) فى قلة من الناس للدفاع عنها، وبعثوا الى (دارس) فى سمنود يأمرونه أن يحفظ ما عنده من البلاد التى بين فرعى النيل. وعند ذلك زاد الخوف وذعر الناس، وغلّب الرعب على كل بلاد مصر، فأخذ الخلق يفدون أفواجا من كل حذب الى الاسكندرية تاركين أرضهم وبيوتهم وما فيها من زرع وضرع ومتاع. وبذلك نخرج أهل مصر من عهد المقوقس (قيرس) واضطهاده الذى عصف بهم عشر سنين الى عهد آخر من الخوف والفرع.

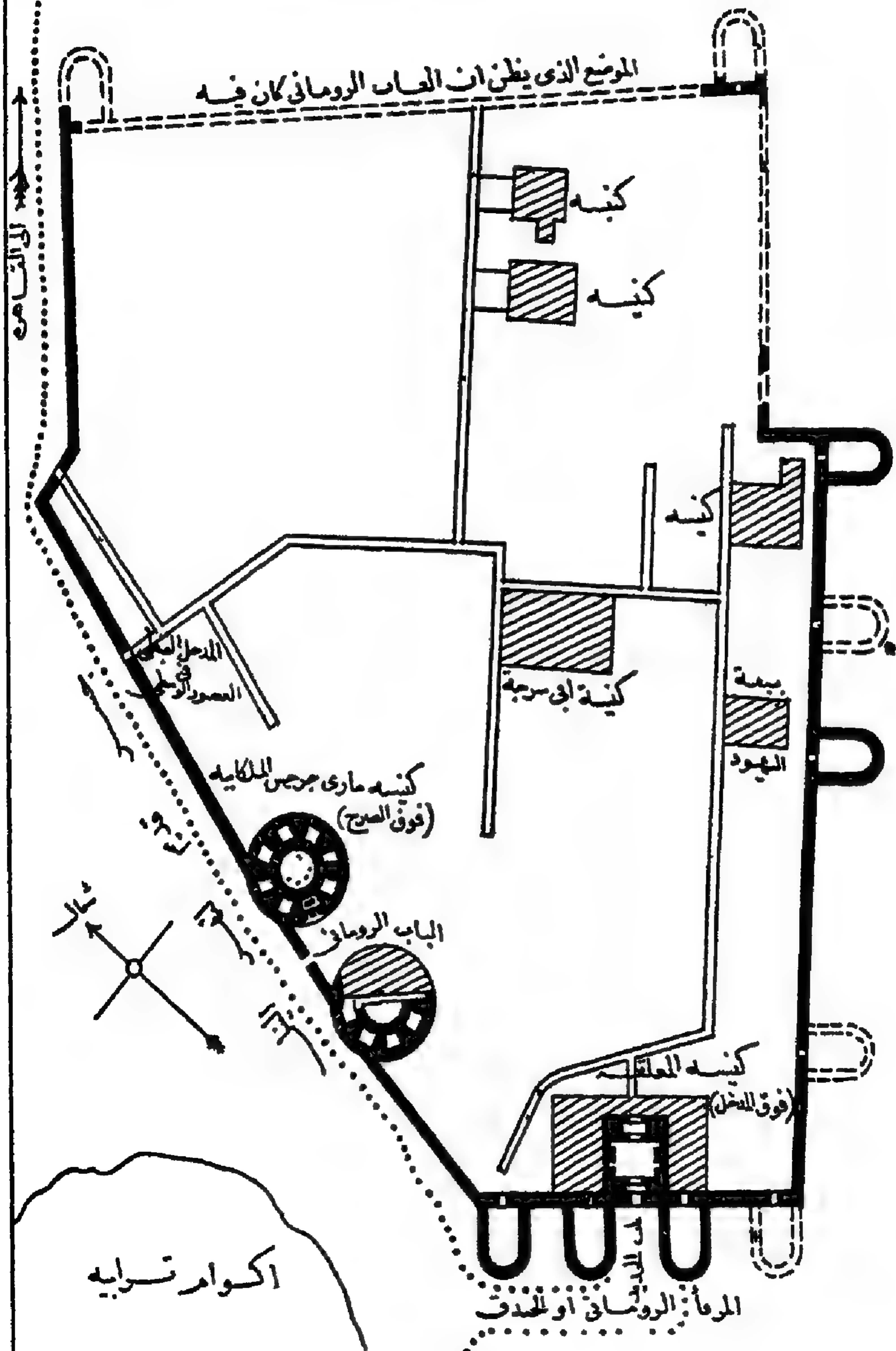
ولكن عمرا لم يكن عند ذلك ليستطيع أن يسير الى الشمال فى أثر تلك الأفواج الهاربة، فان النيل كان آخذا فى مده يعلو به الماء علوا سريعا فى أواخر شهر أغسطس، فأصبحت البلاد لا يمكن السير فيها. وكان فوق ذلك لا يريد أن يخلف وراءه ذلك الحصن العظيم حصن (بابلون) بغير رده من جنوده يدرأ عنه، وإذا هو شاء أن يجعل من جنوده ردها كان لا بد له أن يخلف جانبا عظيما من جيشه، فلا يبقى له بعد ذلك من الناس من يقدر بهم على فتح الاسكندرية. فلم يكن له مفر من أن يعتمد بعد ذلك الى فتح حصن (بابلون).

حصن باليون الروماني

(قصر الشمع)

نقلا عن البقايا التي كانت موجودة سنة ١٨٨٢

٣٠٠ ٢٠٠ ١٠٠ ٥٠ قدم



الفصل السابع عشر

حصن بابليون

ما عليه الحصن الآن — موقعه ومنعته — صروح وأبوابه — الباب الحديدي — جزيرة الروضة —
منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكنائس

بقى من حصن بابليون الى نحو أوائل القرن العشرين ما يدل على ما كانت عليه هيئته وعظمة خطره . وكان الفضل للقبط في حفظ تلك البقية إذا جتمعت لهم كنائس عدة فيه منذ أول عهد المسيحية ، لأنهم وجدوا وراء أسواره منعة لهم في أيام المحنة والشدة ، وكانت كل أسوار الحصن للقبط إلا ما كان منها للكلانيين وهو موضع كنيسة (مار جرجس) ، وإلا ما كان منها لليهود وهو موضع بيعتهم . والظاهر أن المسلمين لم يحملوا بالمحافظة على ذلك الأثر مع ما كان له من الخطر في أيام فتحهم ومع كثرة ما كتبه مؤرخوهم عنه .

ولكنه حرب تخريباً يرثى له منذ احتلال الانجليز لمصر إذ شعر أهله عند ذلك بالاطمئنان والأمن . فقد أصبح الأمر مستقراً لا حاجة معه الى الأسوار المنيعة وجعل القبط واليونان واليهود وكأنهم يتبارون في هدم أسواره كلما بدا لهم فتح باب في ناحية أو إقامة بناء في جانب منه . فإذا نحن قلنا إن السنين الثماني عشرة الأخيرة قد شهدت من تهديمه أكثر مما شهدته القرون الثمانية عشر التي قبلها لم يكن في قولنا شيء من المبالغة .

فلما أن انتهى الأمر الى ذلك وحدث الضرر الذي كان يحشى تدخلت الحكومة وبسطت حمايتها على ما بقى منه ، ولكن ما أقل ما قد بقى منه .

وموضع ذلك القصر المتهتم في ما يسمى اليوم (مصر القديمة)^(١)، وكان باقيا من الأسوار ثلاثة جوانب لم يكد يمسخها أذى منذ بضع سنين، ولكن لم يبق منها اليوم إلا قطع من جانبين اثنين، وأما الثالث فقد شوه ومسح مسحا. وكان سمك أسواره ثمانية عشر قدما. وكان بناؤها من الآجر والمجارة طبقة من هذه وطبقة من تلك. وكان محيط الأسوار على شكل مربع غير منتظم، ولكننا لا نستطيع البت في أمر سعته ومساحته حتى تكشف جدران الجانب الرابع وهو الجانب الذي لم يبق منه أثر. ويتخلل كلا من الجانبين الجنوبي والشرقي من أسوار الحصن أربعة أبراج بارزة، بينها مسافات غير متساوية، وكانت ثلاثة من هذه الأبراج الأربعة التي إلى الجنوب لا تزال ظاهرة إلى عهد قريب، وأما الآن فإن أحدها قد تهدم واندثر ولم يبق إلا اثنان، ونستطيع أن نرى بينهما الباب العظيم القديم الذي كشف مما كان علاه من الأقدار والأثرية إلى نحو ثلاثين قدما^(٢). وأما الجانب الغربي فلم تكن به بروج ونستطيع أن ندرك علة ذلك متى عرفنا أنه في وقت بناء الحصن كان ماء النيل يجري تحت أسواره، فكانت السفن ترسو تحتها، وقد بقيت الحال كذلك إلى أيام فتح العرب. وكان للحصن باب آخر في اتجاه النهر ولعله كان بين الصرحين العظيمين المستديرين الذين بقيا إلى عهد قريب، لم يبلغ منهما التهدم مبلغا كبيرا إلا فيما انتابهما في المدة الأخيرة من التغير. وأما اليوم فقد بقى من أحدهما أثر في حين لم يبق من الآخر شيء تراه العين، لأنه دخل في بناء مربع أقامه أبناء العرب في العصر الحديث. وكان كل صرح من هذين الصرحين دائريا يبلغ قطره نحو مائة قدم، وكان في داخله دائرة أخرى من البناء، وتقطع ما بين الدائرتين الخارجية والداخلية جدران من البناء.

(١) جاء في الأصل الانجليزي "now miscalled old Cairo" ومعناه: «فما يسمى الآن خطأ القاهرة القديمة» والواقع أن الخطأ واقع في التسمية الانجليزية وحدها إذ أن اسم ذلك الخط بالعربية «مصر القديمة» وليس «القاهرة القديمة» كما هو في الانجليزية. ولهذا أثرا أن نحذف من الترجمة لفظ «خطأ» إذ لا خطأ في التسمية العربية كما هو ظاهر (المعرب).

(٢) المؤرخون والأثريون مدينون على السواء دينيا عظيما من الشكر إلى ما كس هرتزبك لما قام به من العمل الجليل بحفظ هذا الباب وإظهاره للعيان.

تقسمه الى ثمانية أقسام، كان في كل منها سلم حجرى صاعد إلى أعلى البناء . وأما علو الأسوار فكان على وجه الإجمال نحو ستين قدما كما أظهره الحفر الحديث ، ولكن الحصن كله مطمور اليوم الى نحو ثلاثين قدما فيما تخلف حوله من أثر العصور المتتالية عليه . وأما الصروح فكانت أعلى من ذلك ، فكان الصاعد الى أعلاها يشرف على منظر عظيم يبلغ مداه الى المقطم من الشرق ، وإلى الجيزة والأهرام وصحراء لوبيا من الغرب ، وإلى قطع كبيرة من نهر النيل من الشمال والجنوب ، وكان الناظر من هناك في وقت غزوة العرب ، وذلك قبل أن تبنى القاهرة ، لا يقف شيء دون بصره حتى يبلغ مدينة عين شمس^(١) .

وكان بين الصرحين الكبيرين سور ساترينفذ منه الباب الذى ذكرناه آنفاً ، ولكن ذلك الباب ليس هو الذى يكثر مؤرخو العرب من وصفه ويقرنونه باسم المقوقس ، فإن الباب الذى يقصدونه هو الجنوبي وهو الذى نراه اليوم مائلا . وأما ذلك الباب بين الصرحين فقد تهدم أو طمر في الأرض فلم يبق اليوم له أثر . وهذه حقيقة أصبحت ثابتة لا ريب فيها ، لأن البحث الحديث قد أظهر أمرا عجيبا وهو أن النيل نفسه أوفرعا قصيرا منه كان في وقت الفتح يبلغ الى الباب الأكبر الجنوبي ، (وهو ما يسميه العرب بالباب الغربى)^(٢) وإلى مرسى السفن الذى كانت ترسو عليه السفن الرومانية . وكان لذلك المرسى درج يهبط منه إلى الماء كلما تغير علو النهر . وإن وجود هذا المرسى الى اليوم لدليل على دقة وصف مؤرخى العرب في بعض الأحيان لما يرون . ولعل ذلك كان حال الباب الذى كان بين الصرحين المستديرين الذين كانا تجاه جزيرة الروضة . ولكن من الثابت أن ذلك الباب الجنوبي — باب كنيسة

(١) قد حقق مؤلف هذا الكتاب ذلك . وقد جاء وصف مفصل لهذه الصروح في كتاب "Ancient Coptic Churches" وقد أثبتنا هنا رسم أجزاء السور التى كانت باقية الى قبل احتلال الانجليز لمصر وفيه تغيير يسير .

(٢) وليس في الواقع وصفه الباب الغربى دقيقا كما أن وصفه بالجنوبى ليس صحيحا فان جهات البوصلة مخالفة لذلك . على أن الجانب المواجه للقاهرة أجدر بأن يسمى الشمالى والجانب المواجه لخلوان الجنوبى .

المعلقة — هو الذى يرد ذكره فى أخبار مؤرخى العرب ويسمونه (الباب الحديدى).
وتدل على هذا أدلة كثيرة : (أولها) أن البحث قد كشف عن المرسى الذى كان
هناك فى النهر عند ذلك . و (ثانيها) أن الباب الذى لا يزال باقيا الى اليوم فيه مجرى
عميق منقور فى البناء كانت جوانب الباب تجرى فيه إذ يدلى من عل . وكان ذلك
الباب إما مصنوعا من الحديد أو عليه غطاء من صفائح الحديد . و (ثالثها) أن
المقريزى ينص على أن الباب الحديدى هو الباب الغربى (الذى نسميه نحن فى كتابنا^(١)
هذا بالباب الجنوبى) ، فى حين أن ابن دقاق^(٢) — وكان يعيش فى عصر المقريزى —
يقول إن الباب الغربى هو الباب الذى يلى كنيسة المعلقة .

ومن أغرب ما يذكر هنا أن ذلك الباب الحديدى الذى يلى المرسى القديم كان
الى سنة ١٤٠٠ ليلاد لا يزال مدخل الحصن الذى يلجه الناس منه ، وكان السوق
الذى يسمونه « السوق الكبير » واقعا الى جوار ذلك الباب ، وكانت هناك طريق
تتخذ من ذلك الباب مما يلى كنيسة المعلقة ، ثم تسلك الحصن كله حتى تخرج
من أسواره من باب فى الشمال فى اتجاه جامع عمرو . وكان الى جوار ذلك الباب
الحديدى كذلك مخفر بنانة ، ولعله كان ذلك البناء الرومانى المنفصل عن الحصن ،
وقد بقيت للآن منه بقية صغيرة . ومع أن عبارة ابن دقاق يفهم منها أن الحصن

(١) الخطط : الجزء الأول صفحة ٢٨٦

(٢) الجزء الرابع صفحة ٢٥ و ٢٦ ولا يصف الكاتب الحصن ولكنه يسمى الأبواب والطرق والمساجد
والكناس التى كانت فيه وأنا مودون بعض ما جاء فيه فى هذه الفقرة الهامة . قال عن « طريق المعلقة »
إنه الطريق الذى يترأسفل كنيسة المعلقة وهو الباب الذى يدخل منه الآتى من السوق الكبير الى الحصن
الرومانى المسمى قصر الشمع . وقال عن « طريق الحجر » إنه يدخل اليه من مخفر البنانة ومنه يدخل الى
الحصن وهو الباب (الشمالى) الشرقى للحصن . وأما الطريق السابق فهو (الجنوبى) الغربى وسيأتى ذكر الأبواب
الأخرى فيما بعد إن شاء الله . وقال عن « طريق محط القرب » إنه يدخل اليه من سوق السماكن ومن
سوق القضاين وهذا هو الباب الشمالى (الغربى) للحصن وهو آخر الأبواب المشهورة فى الحصن .

قالباب الذى سميها بالجنوبى أسفل المعلقة يسميه ابن دقاق الغربى وذلك لاختلاف فيه ولكنه فيه
شئ من التجوز والتكلف (أقتر ما سبق فى صفحة ٢١١ هامش ٢) (وانظر كذلك ابن دقاق الصفحات

١٥ ، ١٦ ، ٣٠ ، ٣٣ ، ٤٠ ، ٨١ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٧ ، ١٠٨) .

كانت له أبواب عدّة أخرى فإنه لا يذكر إلا بابا آخر وهو في الجانب الغربى ولعله كان الباب بين الصرحين . وما دام الأمر كما وصفنا فإنه يكون من الثابت أن السور الغربى كان على النيل وأن السفن كانت تبلغ الباب الحديدى . ولكن النهر فى هذه الأيام قد بعد بعدا كبيرا عن أسوار الحصن ، وعلت الأرض حوله فطمرت نصف أسواره ، فذلك النصف من الأسوار قد بقى تحت الأرض محفوظا الى اليوم لم تعصف به يد الهدم ولعله ينكشف يوما ما مما علاه فيظهر للعين .

وكانت جزيرة الروضة كذلك ذات حصون ومنعة فى ذلك العصر ، وكانت تزيد فى قوة حصن بابليون وخطره الحربى بأنها كانت فى وسط النهر تملك زمامه . ويظهر من قول ابن دقماق^(١) أن العرب غزوا تلك الجزيرة فى أثناء حصارهم لحصن بابليون ، فلما خرج الروم من هناك هدم عمرو بعض أسوارها وحصونها فبقيت مجرّدة عاطلة حتى أعاد ابن طولون بناء أسوارها فى عام ٨٧٦ ليجعلها مقرا لخزائنه وقصره الخاص . وكانت تلك الجزيرة تتخذ لغرض آخر فكانت يسميها العرب فى العصور المتأخرة (جزيرة دار الصناعة) . وقد بنى مقياس النيل فى الطرف الجنوبى منها فى سنة ٧١٦ ليلاد بدل مقياس قديم كان فى حصن بابليون .

وكان الاقليم الذى الى شرق الحصن فى وقت الفتح مزارع فسيحة ، وكانت الى شماله الحدائق وحوائط الكرم ، وفيما يليها الى الجبل الشرقى كنائس وأديرة متصلة الى الموضع الذى به اليوم جامع ابن طولون وقلعة الكباش . وقد بقيت بعض هذه الكنائس وتلك الأديرة الى اليوم بعضها داخل سور القاهرة وبعضها خارجه ، مع أن الملك الناصر بن قلاوون^(٢) هدم أكثرها فى القرن الرابع عشر .

(١) الجزء الرابع صفحة ١٠٩ ، أطار كذلك كتاب (E. W. Lane) "Cairo Fifty Years Ago" صفحة ١٣٢ (لندن ١٨٩٦) وقد ذكر فيه الكاتب بقايا سور عظيم له بروج مستديرة من عمل الرومان كان ظاهرا فى أيامه على الجزيرة .

(٢) أخذنا كل هذه الفقرة عن المقرئى (المخطوط الجزء الأول صفحة ٢٨٦) ويقول أيضا "وكان هذه الحصن مطلا على النيل وتصل السفن الى ابه العربى الذى كان يعرف بباب الحديد... فانحسر بعد الفتح =

وأما منشأ بناء الحصن فقد ذهبنا فيه الى رأى^(١) ظهرت صحته فيما بعد عند ما نشر ديوان (حنا النقيوسى)، وذلك الرأى هو أن أول من بناه الإمبراطور الرومان (تراجان) فى العام المتعم للمائة من الميلاد، وقد جاء فى ديوان حنا أن اليهود ثاروا بالاسكندرية مرة فأرسل اليهم (تراجان) جيشا عظيما وجعل أميره (مريقيوس تربو)، ثم جاء بنفسه الى مصر وبني بها حصنا وجعل فيه قلعة منيعة قوية وجعل فيها ماء كثيرا^(٢). ولعل هذه الكلمة الأخيرة يقصد بها ما حفره من الآبار عند الصرح المستدير وفى مواضع أخرى من الحصن. ثم قال بعد ذلك إن أصل ذلك الحصن كان بناء أقامه (بختنصر) وسماه باسم عاصمة ملكه (بابلون)، وذلك عند ما غزا مصر. فأقام تراجان أسوار الحصن على أساسه وزاد فى بنائه^(٣). وعلى كل حال فلا شك فى أن البناء القائم اليوم ببناء روماني، ولا نظن أن تراجان جعل بناءه على نسق بناء كان فى ذلك الموضع من قبل.

على أنه من المحقق أنه قد كان فى تلك الجهة حصن قديم، فقد جاء استرابو^(٤) الى مصر قبل عهد تراجان بنحو مائة وثلاثين عاما، وقد ذكر أنه رأى حصنا قويا على نهد من الصخر. وقال إن السبب فى تسميته أن جماعة من أسرى بابل كانت مقيمة فيه. وقال ديودور^(٥) إن ملك مصر (سيزوستريس) جاء بجماعة من أسرى البابليين

= بأعوام ماء النيل عن أرض تجاه الحصن والجامع العتيق (الى الغرب)“ وقد ذكر أبو صالح بعض نخاس فى هذه الجهة بقيت بعد الفتح بمدة طويلة ولكنه يقول إن عمرو بن العاص هدم عددا كبيرا من النخاس هناك (صفحة ١٣٣).

(١) “Ancient Ooptic Churches” الجزء الأول صفحة ١٧٨

(٢) صفحة ٤١٣

(٣) من العجيب أن يذكر المقرئى الخبر نفسه بغير خلاف كبير ولكنه يقول إن الحصن قد هدمه بختنصر ثم بناه الحاكم الرومانى (أرجاليس بن مقراطيس) على أساسه الأول (الخطط الجزء الأول صفحة ٢٨٧) والظاهر أن الاسم المقصود (اركلاوس بن مرقاس) ولعله كان والى تراجان أو لعله كان المهندس الذى تولى البناء.

(٤) (Geog. lib. XVII C. 1 § 35)

(٥) ديودور الصقلى (تاريخ) الكتاب الأول الفصل ٣٠٥٦

وأُنزلهم في قصر، فأطلقوا على القصر اسم المدينة التي جاءوا منها . ويقول المؤرخ (يوسفوس^(١)) إن الحصن لم يبن إلا في أيام غزوة الفرس في حكم الملك قمبيز . وقال (ابن بطريق^(٢)) : إن (آخوس) وهو (أرتخشيارش أو خوس) هو الذي بنى الحصن واذن نستطيع أن نقول إنه قد كان على مقربة من موضع الحصن القائم في الوقت الحاضر حصن قديم كانوا يطلقون عليه اسم (بابليون) مدة قرون طويلة قبل أيام تراجان . ولكنا بينا في موضع آخر^(٣) أن ذلك الحصن القديم كان على نهد صخري كما قال سترابو، وكان ذلك الى الجنوب من الموضع الذي به الحصن اليوم . (ولا يزال ذلك النهد الصخري الى اليوم ماثلا يرى) . ولعل ذلك النهد الصخري وما جاوره كان داخلا في مدينة مصر في وقت غزوة العرب ، وكانت مصر اذ ذاك تتصل شمالا بموضع الحصن الروماني ، ولعلها كانت تتصل بما بعد ذلك . وكان حول الحصن خندق أعاد المقوقس (قيرس) حفره واتخذ عليه قنطرة متحركة^(٤) . وانا نظن أنه كان لا يزال بمدينة مصر في ذلك الوقت كثير من مباني المصريين القدماء، فإن الباحثين اليوم يعثرون في كثير من الأحياء على حجارة كبيرة وعليها نقوش بالخط الهيروغليفى .

وقد سبب اسم (بابليون) ارتباكا كبيرا لكتاب العرب، وبقي ذلك الاسم الى اليوم ولكنه لا يطلق على الحصن نفسه، فاسمه الآن «قصر الشمع» بل يطلق على دير صغير على مسافة قليلة من الحصن نحو الجنوب وهو (دير بابليون) . وكان اسم

(١) Ant. Jud. ii. I5.

(٢) أطر كتاب أبي صالح صفحة ١٧٧ هامش ٣ وقد أخذنا منه كلمات (ابن بطريق) وقد رأى (Vansleb) في سنة ١٦٧٢ بقايا هيكل عظيم من بيوت النار الفارسية قيل إن الذى بناه هو (أرتخشيارش أو خوس) "Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Eg. P. 240" وكانت الأطلال بغير شك في داخل قصر الشمع .

(٣) "Ancient Coptic Churches" (جزء الأول صفحة ١٧٢ — ١٧٥) .

(٤) يذكر (ساويرس) بين أعمال قيرس أنه حفر خندق ويقول أبو المحاسن "وكانت الروم قد خندقوا خندقا حول الحصن وجعلوا له أبوابا (وتلك الأبواب هى القناطر التى تؤدى الى الأبواب) وقال أبو صالح (صفحة ٧٣) وحفر أهل القسطنطينية خندقا لصد العرب .

الحصن باللغة القبطية في وقت الفتح (بابلون — آن — خيمى) ومعناه (بابلون مصر)^(١) فكان من السهل تحريفه في اللغة العربية لأن أول جزء منه «باب» ويمكن أن يفهم أن الجزء الثانى منه مضاف الى الأول وقد سبقت الإشارة الى هذا^(٢). وليس من السهل أن نعرف أصل تسميته بقصر الشمع في اللغة العربية، فقد يكون لفظ «الشمع» تحريف للكلمة القبطية (خيمى)، ولكن قد نصت الأخبار على أنه قد كان في حصن (بابلون) القديم هيكل للنار، وأنه قد بنى هيكل آخر مثله في صرح من الصروح بالحصن الرومانى وذلك في مدة تملك الفرس للبلاد في القرن السابع. ونجد في كتاب ياقوت ذكر (قبة الدخان)^(٣)، ولعل منشأ ذلك أن الصروح العالية كانت تتخذ في وقت الحروب مراقب تبعث منها الاشارات، فلعله قد جعل على أحد الصرحين أو عليهما معا منائر توقد فيها النيران للإشارة، فنشأ من ذلك اسم قصر الشمع^(٤). ومهما يكن من أمر العرب وتحريفهم لاسم الحصن فقد ظل كتاب أوربا في القرون الوسطى يطلقون على ذلك الموضع اسم (بابلون) وليس اسم مصر، وحفظوا تلك التسمية الى ما بعد بناء القاهرة، فصاروا يطلقون على مدينة مصر اسم (بابلون) ويسمون حاكمها (سلطان بابلون)^(٥).

(١) Βαβυλων أو Βαβυλωνιχναε أو Πηναι: أنظر كتاب شهبولون "L'Egypte Sous Les Pharaons" الجزء الثانى صفحة ٣٤ ولا يوجد دليل يعزى ما ذهب اليه من أن لفظ Βαβυλ كان مستعملا في مصر فلا يرد ذلك في كتب القبط ولا كتب العرب ولكن اسم χημ هو χημ وقد جاء مترادفين في نسخة مخطوطة سماها "Zoega" في كتابه "Cat. Odd. Copt." صفحة ٨٨

(٢) أنظر ما سبق في هامش (٢٠٤).

(٣) ولكن يظهر أن ياقوت أخطأ فهم الاسم فإنه يذكر حصنا اسمه قصر أليون أو قصر الشام أو قصر الشمع (الجزء الرابع صفحة ٥٥١).

(٤) قتل المقرئى عن الواقدى أنه قال إنهم كانوا يوقدون مشعلا على الحصن في أول يوم من كل شهر اذا دخلت الشمس في برج جديد وأن الحصن بناه أحد الفراعنة واسمه الريان وهذا غير مستغرب من الواقدى فهو صاحب القصص الخيالية.

(٥) انظر مثلاً كتاب "Marino Sanuto" وسواء من المؤلفين الذين جمعت كتبهم معا في الجزء التاسع والعشرين مما نشرته جمعية "Pal. Pil. Text Soc."

وبعد قلنا كلمة أخرى فانه لم يرد لنا إلا القليل من أخبار ما كان في داخل الحصن من البناء في وقت حصار عمرو له ، ولكننا نعرف أنه قد كان به مقياس للنيل بقيت آثاره الى أيام المقرئ^(١) . وكذلك نعرف أن بعض ما بقى به الى اليوم من الكنائس كان عند ذلك قائما تصلى فيه جنود الروم ، نضرب لذلك مثل الكنيسة الكبرى كنيسة (أبو سرجة) ، ولعل منها كذلك كنيسة (المعلقة) نراها اليوم بعد ان مضى عليها من الدهر ثلاثة عشر قرنا^(٢) .

- (١) وقال عن دير البنات في قصر الشمع ” وكان هناك مقياس النيل قبل الاسلام ولا تزال توجد آثاره الى يومنا هذا “ (نقله أبو صالح عن الخلط في ذيل الكتاب صفحة ٣٢٥) .
- (٢) الظاهر أنه لا محل للشك فيما يخص أبوسرجة . على أنه عندما كتبنا كتاب ”Coptic Churches“ لم نجراً على أن نذهب الى أن شيئا من هذه الأبنية قديم مثل هذا القدم وقد ذكر (أبوسرجة) حوالي سنة ٦٩٠ في كتاب أميلنو ”Vie du Pat. Isaac“ صفحة ٤٦ ونعلم كذلك من القطعة التي وجدت عن حياة بنيامين أنه كان عند الفتح أسقف لحصن بابليون وأسقف خلوان وهذا دليل قوى على كثرة عدد الكنائس في هذه الجهة (واذا أردت الاطلاع على ما يتعلق بالحصن فانظر كتاب ”أميلنو“ ”Geog. Copte“ صفحة ٧٥ وما بعدها ، وكتاب (كاتمير) ”Mem. Geog. et Hist.“ الجزء الأول صفحة ٤٥ وما بعدها ، صفحة ٧١ وما بعدها ، وكتاب ”Hamaker“ « فتوح مصر للواقدي » هامش صفحة ٩٠ وما بعدها وصفحة ٤١ ، وهامش صفحة ١١٠ ، متن صفحة ٦٠ ، وقد ذكر فيها أن المعلقة قد افتداه القبط من عمرو وقد كتبت لوحة ذكر عليها ذلك . على أن الكنيسة وان وجدت يشك الانسان في أنها كانت على ما هي عليه الآن فوق الباب الروماني فان الأسوار الخارجية ليست رومانية في شيء وجزء من الكنيسة قائم على أسوار بناؤها يجعل استعمال الباب غير ممكن وعلى ذلك فهي مبنية بعد الفتح العربي وقد أخطأ الواقدي إذ قال إن (دير بولص) هو قصر الشمع وبه المعلقة ودير بولص الذي ذكره هو ولا بدّ الدير الصغير الواقع خارج الحصن واسمه (دير بولص) وهو قائم على غوربين الأطلال التي في جنوب الحصن . وتجد صورة حسنة للباب الجنوبي كما كان قديما في كتاب (ر . هاى) ”Illustrations of Cairo“ (لندن ١٨٤٠) ولكننا لا نعرف رسما للبناء كما كان في الأصل إلا ما رسمه (بوكوك) وهو في منتهى عدم الدقة . وان الرسم الذي تحضره الآن لجنة حفظ الآثار العربية سيخلد ذكرنا قريبا للباب الروماني على الأقل . وتوجد بالحصن بيعة لليهود كانت في الأصل كنيسة مسيحية ترجع الى ما قبل الفتح وهي ذات دلالة عظيمة . وقد هدمها اليهود حديثا ليقبوا محلها مكانا آخر لعبادتهم وقد هدم اليهود كذلك جاثبا عظيما من السور .

الفصل الثامن عشر

حصار حصن بابلون وفتحه

حال القبط — قيرس المقوقس يحصر في الحصن — ضعف قيرس أو خيائته — عبوره الى الروضة ومفاوضته لعبرو — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت — رسول عمرو يذهب الى الروضة للمفاوضة — شروط العرب ورفض الروم لها — استئناف القتال واتفاق الفريقين على الصلح وبعث قيرس بشروطه الى الامبراطور — استدعاء قيرس وعزله وتقبيله — رفض هرقل للصلح واعادة الحصار — نقص النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسور الزبير الى الحصن — تسليم المسلحة الرومانية على عهد — فتك الروم بقبط مصر فتكا قتلعا

عاد عمرو منذ أول شهر سبتمبر الى حصن بابلون وجهاز نفسه لكي يضيق عليه الحصار، وكان ذلك الحصن منيعا على أعدائه ولا بد أن تطول بهم مدة حصاره، إذ كانوا لا علم لهم بحيل الحصار، وليس معهم من عدته شيء، في حين أنه كان حصنا تحيط به أسوار عظيمة وصروح عالية يحيط بها من ورائها نهر النيل، إذ كان الخندق الذي حولها عند ذلك مليئا بالماء . وكان العرب قد غنموا بعض آلة الحرب في غزاة الفيوم ومن حصن تراچان في منوف، ولكنهم كانوا لا خبرة لهم بأمرها، ولا علم عندهم بطرق إصلاحها إذا هي اعتراها الفساد، ولهذا لم يضرروا بها مسلحة الحصن إلا ضررا يسيرا^(١) مع أنه قد كان دونهم نهد من الأرض على نحو مائتي ياردة (ثلاثمائة ذراع) الى جنوب الحصن، وهو موضع إذا وضعوا عليه آلة الحصار كان فيه رجحان لهم وقوة. وقد قلنا فيما سبق إن الحصن كان على جانب النهر يتجه إليه بأطول جوانبه، تحف به المياه في وقت الفيض، وكان الباب الحديدي تجاه الخندق والمرسى في الجهة الجنوبية من الحصن، وكان في تجاهه جزيرة الروضة يتصل طرفها الجنوبي بالحصن

(١) ذكر واحد أو اثنان من مؤرخي العرب أن عمرا وضع مجانيق حول الحصن ولكن لم يرد شيء يدل على أنها كانت ذات فائدة للحاصرين .

يجسر من السفن ، ولا سيما في أيام السلام . ولستأ ندرى اذا كان ذلك الجسر قد ترك في إبان الحرب كما كان عليه من قبل ، ولكننا على يقين من أن القناطر فوق الخندق بقيت مشدودة الى جانب الباب الحديدي في مأمن من الخطر ، وأن السفن كانت تمضي بين الحصن والجزيرة بغير عائق . فإن عمرا لم يستطع بعد أن يملك زمام النهر مع كل ما كان من انتصاره ، لأن أتية الهدار لا يقوى عليه من هم أخبر من العرب بتسيير السفن . ولو أتى عمرو الى الحصن من جانب النهر لاستاقت مياهه السفن التي أتى فيها أو لأغرقها من في الحصن من رماة المنجنيق .

ولا خلاف بين مؤرخي العرب أجمعين في أن المقوقس (وهو البطريق قيرس) كان بالحصن^(١) عند ابتداء الحصار ، وكان تيودور كذلك بالحصن قبل وقعة عين شمس . ولا ندرى اذا كان قد حضر الوقعة بنفسه أم لم يحضرها ، ولعله كان هناك ثم لحق بالهاريين بعد الهزيمة ولاذ بالاسكندرية . وعلى ذلك كان (قيرس) القائد الأكبر في الحصن وهو خليفة هرقل على مصر ، ولكن القائد الذي كان يدبر أمر الجنود هو من يسميه العرب (الأعيرج)^(٢) ولعل ذلك تحريف منهم لاسم (جورج) . ولو كان

(١) ابن عبد الحكم وابن بطريق وياقوت والمقرئ وأبو المحاسن كلهم متفقون على أن المقوقس كان في الحصن ولكنهم يختلفون طبعاً في تعيين شخصه .

(٢) أنظر الذيل الثالث عن المقوقس والخلط كثير فإيا يخص القائد فالطبرى مثلاً يقول إن المقوقس عظيم القبط جعل (ابن مريام) قائداً للحصن (والطبرى يجعل تسلم الاسكندرية يقع قبل حصار مصر أو بابليون) وهذا أمر عجيب فإن المقوقس كما نعلم هو قيرس عدو القبط الأعظم ومضطهدهم وابن مريام هو كما أظهرنا البطريق القبطي الذي كان مختبئاً في الصعيد فكل ما يمكن أن يفهم من رواية الطبرى أن الحاكم الحقيقي كان بطريقاً وقد كان هذا البطريق هو قيرس بنيرشك وهذه الحقيقة تنقض ما قاله (سعيد بن بطريق) إن المقوقس منع أموال مصر منذ حاصر كسرى قسطنطينية . فان قيرس لم يأت الى مصر إلا بعد هزيمة الفرس وموت كسرى بثلاث سنوات وإما لم نعبأ بأن نلاحظ هذا الخطأ الذي وقع فيه (ابن بطريق) إلا لأن المؤرخين الحديثين أخذوا به وظنوه صحيحاً . فان (جبون) في الفصل الحادى والخمسين يجعل المقوقس "أحد أعيان الأغنياء المصريين" وأنه كان يتطلع الى الاستقلال في مدة حروب فارس . ثم يقول "إن سوء تصرفه في أمانته عرضه لمقت هرقل" . وكذلك يجعل الأستاذ (Bury) المقوقس "قبطياً كان يحكم مصر لذلك الفارسي" (Later Rom. Emp. صفحة ٢١٤ الجزء الثانى) . ويقول انه بعد ذلك صالح عمرا (أنظر كذلك ما سبق في صفحة ١٨٤ هامش ٢) . وقد بينا فيه ما قاله أحد المؤرخين الحديثين عن "البطريق قيرس بالاتفاق مع المقوقس" فالحقيقة ان كشف الغطاء عن حقيقة المقوقس يؤثر أعظم الأثر في تاريخ هذا العصر .

الأمر كذلك لكان هذا الرجل خلاف الحاكم (جورج) الذي أمره عمرو أن يقيم له جسرا على ترعة قليوب . وكان في الحصن قائد آخر ببق فيه طول مدة الحصار وهو (أودوقيانوس) أخو (دومنتيانوس^(١)) . ولعل كل الجنود التي كانت تحت إمرة جورج تبلغ الخمسة آلاف أو الستة آلاف لا يمكن أن تزيد على ذلك كثيرا، وكان بالحصن كثير من الأزواد والذخائر من كل نوع ، وكان قد اجتمع به عدد عظيم من غير الجند من أهل مدينة مصر والأديرة المجاورة، ولكن أغلب الظن أن هؤلاء أخرجوا عن طريق النهر ليوسعوا على الجنود . ويحذر بنا هنا أن نذكر أن كل الكنائس التي كانت في داخل الحصن كانت تؤمها قسوس على المذهب (الخلقيدوني) أو الملكاني، ولم يبح لأحد هناك أن يتعبد على غير ذلك المذهب ، فان قيس كان لا يزال على عهده العدو الأكبر لمذهب القبط، وبقى على ذلك إلى آخر أمره . وإن في وجوده بالحصن لأقوى دليل إذا احتاج الأمر إلى دليل على أنه لم يبق بالحصن من القبط إلى من أزالهم الاضطهاد عن عقيدتهم . بل إن الروم أساءوا الظن ببعض هؤلاء فوضعوهم في السجن وأنزلوا بهم فيه نكالا فظيعا كما سترى فيما بعد .

ومن ذلك نعرف أن مؤرخي العرب ومن قال قولهم إنما يمسخون الحقيقة ويقولونها قابا إذ يقولون إن جند الحصن أو كل من كان به كانوا من القبط . فان القبط لم يكونوا في شيء من القتال ولا الجيوش، وكان الاضطهاد في مدة السنوات العشر قد شطر مذهبهم وفرقهم، وكان منهم من ذهبوا أفرادا وجماعات فهربوا إلى الجبال والكهوف أو أروا إلى الصحراء أو لاذوا بالأديرة الحصينة في الصعيد . وأما أقباط مصر السفلى وبابليون والاسكندرية فقد اضطروا إلى الدخول في مذهب الدولة ولم يبق عندهم شيئا . كان في قلوبهم من كره لما دخلوا فيه . وقد كتب مؤرخو العرب بعد الفتح بقرون فكانوا يذكرون جيوش المصريين وقواد المصريين لا يميزون بين القبط والروم، فكثرت من ذلك زلاتهم وعظم خلطهم . فعلى أن نبين

هنا بيانا لا شك فيه أنه لم يكن في ذلك الوقت شيء اسمه القبط في ميدان النضال، ولم تكن منهم طائفة لها يد فيه، بل كان القبط إذ ذاك بمنجاة عنه قد أذلهم (قيرس) وأرغم أنوفهم . فليس من الحق في شيء أن يقول قائل إن القبط كانوا يستطيعون أن يجتمعوا على أمر أو ينزلوا إلى القتال أو يصلحوا العرب .

وكان حريا بقيرس عند ذلك أن يدرك كيف خذل مصر وأضعفها عن لقاء أعدائها، مهما كان في قلبه من عوامل الضغن على القبط . فقد أدى عسفه إلى شيء يظنه من يراه توحيدا لمذاهب الدين، وما هو كذلك . فانه بعسفه قد قطع أسباب المودة بين الحكام والرعية قطعا، فما كان له أن يتوقع من القبط خيرا بل كان خير ما يقع منهم له أن يعتزلوا جاهمين فينظروا إلى نضال بين طائفتين كلاهما غريب عنهم كره في أعينهم . لقد كان أمر الروم يضعف وقوة جيوشهم تخور ، وأملهم في النصر وتخليص مصر ينخبو شيئا فشيئا . أكان هذا ما قصده (قيرس) وسعى إليه؟

كان المقوقس آمنا إلى حين في قصره المنيع تحيط به مياه النيل . وكانت بجانب الروم أقوى أثرا مما كان يرميه المسلمون إلى الحصن من حجارة وسهام . ولكن ما كانت تلك الحال لتبقى فان الماء في الخندق كان لا بد له أن يهبط بعد حين، وقد أدى صبر العرب وشدة بأسهم في القتال إلى خور في عزيمته من بالحصن واختلاف في رأيهم . فما مضى شهر من الحصار حتى جمع (قيرس) من وثق بهم من رؤوس الحرس ودعا معهم أسقف بابلون الملكاني، واستشارهم سرا في الأمر وبسط لهم رأيه . وكان ذلك في أوائل شهر أكتوبر سنة ٦٤٠ ، وقال لهم إن الدبرة في الحرب كانت عليهم ففرضي أعدائهم على أكبر جيوشهم، ثم أتوا لحصارهم بما لا قبل لهم به، من قوم أكثر منهم عددا وأشد في الحرب بأسا . وقال إنه لا يتوقع أن يأتي اليهم مدد يرفع عنهم الحصر قبل مضى أشهر، وإذا كان الحصن يستطيع المقاومة والصبر وهو أمر لا شك فيه، فان عقب الحرب كانت كذلك لا شك فيها، وما كانت تلك العقبى إلا وبالاً عليهم . ومنذ كان الأمر كذلك كان خيرا لهم أن يقدوا أنفسهم بالمسال فيعطوا

أعداءهم مقدارا منه ليرحلوا عنهم، فإذا هم استطاعوا ذلك وأمكنهم أن يبعدوا العرب عن البلاد بما لبيذلونه لهم كان في ذلك كل الخير، إذ يخلصون مصر فتعود إلى دولة الروم . وجعل قيرس يقتلهم في الذروة والغارب بمثل هذه الحجج يسوقها في بيانه الخالب الذي عرف به، حتى تبعه من اجتمع معه من القوم، فاتفقوا على أن يمشوا في الأمر إذا استطاعوا كما شاء قيرس منهم . ولكن كان من الحزم ألا يزججوا أهل الحصن من الجنود ومن كان رأيهم المضي في الحرب إلى أن يفنوا، فاستقر رأي المجتمعين على أن يذهب قيرس وأصحابه تحت ستار الليل إلى جزيرة الروضة بغير أن يحس بهم أحد، ويبعثوا إلى قائد العرب بما أرادوا فيفاوضوه ولم يطلع على الأمر^(١) مطلع .

تم الأمر بعد ذلك على أبلغ الكتمان، ففتح الباب الحديدى المفضى إلى النيل واستقل الخارجون السفن من هناك، فعبروا إلى الجزيرة ونزلوا في الموضع الذى أنشئت فيه فيما بعد دار الصناعة . ولعل (جورج) قائد حرس الحصن كان معهم في تديرهم هذا، ولكنه قد بقى في الحصن حتى إذا ما نذر أحد بخروج قيرس وفشا خبر خيائته في الناس كان هو هناك ليخمد الخبر ويقضى على ما يشاع^(٢) . وقد أمر قيرس

(١) لا حاجة بنا إلى أن نطيل في بيان الأسباب التى دعتنا إلى عدم الأخذ برواية (ابن بطريق) الباطلة وهى أن المقوقس كان يميل إلى القبط نفدح الحراس الروم وأخرجهم خفية من الحصن لكي يسلمهم إلى عمرو وفى ذلك مصلحة القبط وأنه عمل لا آخر له إذا نحن أردنا أن ننقد الروايات المختلفة التى جاءت فى متن الكتاب عن هذا الحادث ولكنا تدين أمرين صحيحين فى كل هذه الروايات : (١) أن الذى بدأ المفاوضة هو بطريق أو أسقف . (٢) أن المقوقس خرج إلى جزيرة الروضة فى وقت فيضان النيل . وقد اختلف الرواة فى أوقات تدخل الأسقف وكذلك قال بعضهم أن الخروج إلى الروضة كان بعد شهر من أول الحصار وقال البعض أنه كان بعد فتح الحصن ولكن الذين يذهبون إلى هذا رأى الأخير أنقسم مثل ياقوت والسيوطى يذكرون أن ذلك كان فى وقت الفيضان وهذا خطأ إذ أنه ثبت بلا نزاع أن أخذ الحصن كان فى أوائل أبريل وهو وقت انحطاط النهر ولكن حدوث المفاوضة فى وقت الفيضان قد اتفق فيه الرواة وهذا الاتفاق غير مقصود فهو يدعو إلى تصديق الخبر ويعزز صدق من ذكر من الرواة أن المفاوضة كانت بعد شهر من أول الحصار وقد بدأ الحصار حوالى أواخر أغسطس فبعد ذلك بشهر يكون فى أواخر سبتمبر وعند ذلك يكون النيل حقيقة فى أعلى فيضانه وعلى ذلك يكون تاريخ هذا الحادث قد ثبت بدليل لا بأس بقوته .

(٢) جاء فى المقرئى أن الآراء مختلفة فى وجود (جورج) مع المقوقس ويقول السيوطى إنه بقى

فى الحصن أولا ثم لحق بالمقوقس .

أن ترفع قناطر الحصن حتى يأمن خروج الناس منه إذا هم علموا بخروجه وذعروا من أجله . ولما بلغ جزيرة الروضة^(١) أرسل الى عمرو جماعة كان منهم أسقف (بابلون) فلقبهم عمرو وأكرمهم فأدوا رسالتهم فقالوا^(٢) :

” إنكم قوم قد ولجتم في بلادنا وألحتم على قتالنا وطال مقامكم في أرضنا . وإنما أتم عصبة يسيرة وقد أظلتكم الروم وجهزوا اليكم ومعهم من العدة والسلاح ، وقد أحاط بكم هذا النيل وإنما أتم أسارى في أيدينا ، فابعثوا إلينا رجلا منكم نسمع من كلامهم فلعله أن يأتى الأمر فيما بيننا وبينكم على ما تحبون ونحب ، وينقطع عنا وعنكم القتال قبل أن تغشاكم جموع الروم فلا ينفعنا الكلام ولا نقدر عليه . ولعلكم أن تدمموا إن كان الأمر مخالفا لطلبكم^(٣) “. فلم يبعث عمرو جواب ما أتوا به ، وحبس الرسل عنده يومين حتى يروا حال المسلمين إذ أبيع لهم أن يسيروا في العسكر ويروا ما فيه ، ثم بعث عمرو برده مع الرسل وقال : ” ليس بيني وبينكم إلا إحدى ثلاث خصال إما أن دخلتم في الإسلام فكنتم إخواننا وكان لكم مالنا وإن أبيتم فأعطيتكم

(١) يجب أن نذكر أن المجرى الذى فى الجانب الشرقى للجزيرة وهو الذى بين الجزيرة والحصن كان عند ذلك فى اتساع المجرى الغربى وهذا واضح من كتاب ”السفرنامه“ وقد جاء فيه صراحة أن هذا كان الحال بعد ٤٠٠ سنة من الفتح (سنة ١٠٤٧) ولكنه يذكر أن التيار فى المجرى الشرقى ضعيف وهذا يدل على أنه قد بدأ الطين يسده . أما اليوم فالمجرى الشرقى ضيق جدا والنيل يجرى كله تقريبا فى المجرى الغربى ورأس الجزيرة اليوم من جهة الجنوب فى موضعها القديم وقد كانت دائما تنحى من فعل التيار بناء سورتين من الحجر . من أجل السفرنامه أنظر ”Relation du Voy. de Nasiri Khusrau“ صفحة ١٥٣ .

(٢) قد أخذنا هذا النص عن المقرئ مع أن فى آخره شيئا من الاختلاف عن النص الانجليزى (المعرب)

(٣) هذا الكلام من المقرئ ويستلحق وصفه فى أكثر الأحوال وقد ذكر هو والسيوطى وأبو المحاسن روايتين مختلفتين لذلك الاجتماع فالأولى أن عمرا دخل الحصن ليفاوض وأنه قد دبرت مكيدة للإيقاع به عند خروجه . ولا نشك فى تكذيب هذه الرواية ووصفها بأنها اختلاق وهم ونقول هنا أن هذه القصة نفسها قد ذكرها (ابن بطريق) عن غزاة فى فلسطين (انظر كتاب ”فتوح مصر“ Hamaker صفحة ٨٤ من الدليل) . وأما الرواية الثانية فهى التى ذكرناها فى متن آياتنا ويجدر بنا أن نذكر هنا أن الرواية الأولى نفسها تذكر أن المقارضة التى قام بها عمرو فى الحصن لم تسفر عن شيء فالروايتان على ذلك متفقتان فى شيء واحد وهو أن أول مفاوضة فى الصلح سعى إليها الروم لم تنجح .

الجزية عن يد وأتم صاغرون وإما أن جاهدناكم بالصبر والقتال حتى يحكم الله بيننا وهو أحكم الحاكمين .

ففرح قيرس لعودة الرسل إذ كان قد خاف عند ما حبسهم عمرو، وجعل يقول لأصحابه أترون أن العرب يقتلون الرسل ويستحلون ذلك في دينهم . ولما جاء الرسل جاءوا وقد وقع في نفوسهم ما عند العرب من بساطة وإيمان فقالوا " رأينا قوما الموت أحب إلى أحدهم من الحياة والتواضع أحب إلى أحدهم من الرفعة ليس لأحدهم في الدنيا رغبة ولا نهمة . إنما جلوسهم على التراب وأكلهم على ركبهم وأميرهم كواحد منهم . ما يعرف رفيعهم من وضعهم ولا السيد منهم من العبد وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد . يغسلون أطرافهم بالماء وينحشعون في صلاتهم^(١) " . وقد رأى قيرس مع ما اشترطه العرب من الشروط التي لا هوادة فيها ولا مفاوضة أن يبدأ في ذلك الوقت بعقد الصلح ، إذ كان العرب تحصرهم مياه النيل قبل أن يهبط النهر ويستطيعوا السير والانتقال ، فيجوسوا خلال البلاد . فأرسل إلى عمرو أن يبعث إليه جماعة من ذوى الرأي ليعاملهم ويتداعى معهم إلى ما عساه يكون فيه صلح ، فبعث عمرو عشرة نفر أحدهم عبادة بن الصامت . وكان عبادة أسود شديداً ، وأمره أن يكون متكلم القوم ، ولا يجيب الروم إلى شيء دعوه إليه إلا إحدى هذه الخصال الثلاث .

فركب العرب السفن إلى الروضة ، فلما دخل عبادة على المقوقس هابه وقال : " نحوا عن ذلك الأسود وقدموا غيره يكلمني^(٢) " فقال العرب جميعاً " إن هذا الأسود أفضلنا رأياً وعلماً وهو سيدنا وخيرنا والمقدم علينا ، وإنما نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه ،

(١) أخذنا هذا النص عن المقرري لأن المؤلف قال أنه سيتبع وصيه وقد جاء في الأصل الانجليزى " انهم يأكلون على (مطايهم) " وكأنه بهم (ركبهم) " بضم الكاف " بمعنى ما يركب وقد يفهم من اللفظ أنهم بسطاء يأكلون على (ركبهم) " بفتح الكاف " وهم جلوس على الأرض (العرب) .

(٢) جاء في الأصل الانجليزى " نحوا عنى هذا الأسود فاني لا أقدر أن أكله " وقد أثرنا أن نحى . برواية المقرري الذي نقل عنه المؤلف (العرب) .

وقد أمره الأمير دوتا بما أمره، وأمرنا أن لا نخالف رأيه وقوله “ ثم قالوا فكان قولهم عجيبا عند المقوقس إن الأسود والأبيض سواء عندهم لا يفضل أحد أحدا إلا بفضلته وعقله وليس بلونه . فقال المقوقس الرقيق لعبادة أن يتكلم برفق حتى لا يزججه فقال له عبادة ” إن فيمن خلفت من أصحابي ألف رجل أسود كلهم أشد سوادا مني ... وإني ما أهاب مائة رجل من عدوي ، لو استقبلوني جميعا ، وكذلك أصحابي . وذلك إنما رغبنا وهمتنا في الجهاد في الله واتباع رضوانه وليس غزونا صدونا ممن حارب الله لرغبة في دنيا ولا طلب للاستكثار منها ... لأن غاية أحدنا من الدنيا أكلة يأكلها يستد بها جوعه ليله ونهاره وشملة يلتحفها ... لأن نعيم الدنيا ليس بنعيم ، ورخاؤها ليس برخاء . إنما النعيم والرخاء في الآخرة ” . فوقع هذا القول في نفس المقوقس وقال لأصحابه ” هل سمعتم مثل كلام هذا الرجل ... إن هذا وأصحابه قد أخرجهم الله لخراب الأرض ” ثم أقبل على عبادة فقال ” أيها الرجل الصالح . قد سمعت مقالتك وما ذكرت عنك وعن أصحابك ، ولعمري ما بلغتم ما بلغتم وما ظهرتم على من ظهرتم عليه إلا لحبهم الدنيا ورغبتهم فيها . وقد توجه إلينا لقتالكم من جمع الروم ما لا يحصى عدده . قوم معروفون بالنجدة والشدة . ما يبالي أحدهم من لقي ولا من قاتل ، وإنا لنعلم أنكم لن تقدرُوا عليهم ولن تطيقوهم لضعفكم وقلتكم ... ونحن تطيب أنفسنا أن نصالحكم على أن نفرض لكل رجل منكم دينارين دينارين ، ولأميركم مائة دينار ، ونخليفتكم ألف دينار فتقبضونها وتصرفون إلى بلادكم ... ”

فقال عبادة : ” يا هذا لا تفرن نفسك ولا أصحابك . أما ما تخوفنا به من جمع الروم وعددهم وكثرتهم وأنا لا تقوى عليهم فلعمري ما كان هذا بالذي تخوفنا به .. وإن كان ما قلتم حقا فذلك والله أرغب ما يكون في قتالهم وأشد لحرصنا عليهم ،

(١) جاء في الأصل الانجليزي ” مثل في السواد ” وقد آثرنا نقل ما جاء في المقريري (المعرب) .

(٢) عن المقريري مختصرة بحسب ما يوافق الأصل الانجليزي (المعرب) .

(٣) في هذه الكلمة بعض زيادات عن الأصل الانجليزي لم نستطع حذفها لاتصالها بسائر القول ولا شك في أن المؤلف نقل عن المقريري قلاما مبتورا (المعرب) .

لأن ذلك أعذر لنا عند ربنا إذا قدمنا عليه إن قتلنا عن آخرنا كان أمكن لنا في رضوانه وجته، وما شيء أقر لأعيننا ولا أحب لنا من ذلك، وإنا منكم حينئذ لعل واحد من السنين، إما أن تعظم لنا بذلك غنمة الدنيا إن ظفرنا بكم، أو غنمة الآخرة إن ظفرتم بنا، ولأنها أحب الخصلتين إلينا بعد الاجتهاد منا. وإن الله عز وجل قال لنا في كتابه كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة باذن الله والله مع الصابرين. وما منا رجل إلا وهو يدعو ربه صباحا ومساءً أن يرزقه الشهادة وأن لا يرده إلى بلده ولا إلى أرضه ولا إلى أهله وولده، وليس لأحد منا هم فيما خلقه وقد استودع كل واحد منا ربه أهله وولده، وإنما همنا ما أماننا... فانظر الذي تريد فيئنه لنا فليس بيننا وبينك خصلة تقبلها منك ولا نجيبك إليها إلا خصلة من ثلاث، فاختر أيتها شئت ولا تطمع نفسك في الباطل. بذلك أمرني الأمير وبها أمره أمير المؤمنين وهو عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم من قبل إلينا... ^(١) الخ. فأراد (قيرس) أن يستتره عن شيء أو أن يجعله يقبل شيئاً مما عرضه عليه فلم يقدر على شيء، بل وقع قوله على آذان صماء لما يقول. وقال عبادة يرد عليه بعد أن نفذ صبره ورفع يديه إلى السماء "لا ورب هذه السماء ورب هذه الأرض ورب كل شيء ما لكم عندنا من خصلة غيرها فاخاروا لأنفسكم ^(٢)".

فاجتمع عند ذلك المقوقس بأصحابه فقالوا: "أما الأمر الأول فلا نجيب إليه أبداً فلن نترك دين المسيح إلى دين لا نعرفه" وبذلك أبوا شرط الإسلام فلم يبق إلا الجزية عن يد وصغار أو الحرب. قالوا: "فانا إذا أذعنا للمسلمين ودفعنا الجزية لم نعد أن نكون عبيداً وللوت خير من هذا" فقال عبادة لهم إنهم إن دفعوا الجزية كانوا آمنين على أنفسهم وأموالهم وذراتهم، مسلمين في بلادهم على ما في أيديهم

(١) نقلنا نص خطاب عبادة أيضاً عن المقرئى بحسب ما يتفق مع ما أراده المؤلف من المعاني وتركنا ما لم يورده منها (العرب).

(٢) هذا النص الأخير مأخوذ عن رواية ابن عبد الحكم في كتاب أبي المحاسن «النجوم الزاهرة» (العرب).

وما يتوارثونه فيما بينهم، وحفظت لهم كنائسهم لا يتعرض لهم أحد في أمور دينهم . فلما قال عبادة ما قال مالت نفس المقوقس (قيرس) إلى الإذعان، فقد كان وقع في قلبه أن المسلمين لا بد متصرفون فذهب ذلك بجرأته وقوة نفسه . ولكن المسيحيين لم يكونوا جميعا على ما كان عليه بطريق الاسكندرية الرومي، ويلوح لنا أن (جورج) قائد جنود الحصن أتى عند ذلك فلحق بالمجتمعين، ولقى المقوقس من أصحابه عزما شديدا على القتال ورفض ما كان يراه من الإذعان . وهنا ينسدل ستار على الحوادث كما يحدث في كثير من الأحيان في تاريخ هذا العصر . فلم يبق لنا إلا أن نتلمس ما كان وتتحسس أخباره من وراء ذلك الستار^(١).

(١) لا نجد مثلاً أوضح في دلالة على خلط كتاب العرب من وصفهم نهاية هذا الاجتماع (ولمحن مضطرون للاعتماد عليهم وحدهم لأن كتاب حنا لا يرد فيه شيء عن ذلك) فقد قال المقرئزي إن شروط عمرو لم تقبل وإن العرب ألحوا في الحصار وإن الحصن فتح في أيام الفيضان ثم حمل المقوقس أصحابه على الموافقة على رأيه من صلح العرب . وكتب إلى عمرو أن الروم والقبط قد أبوا الموافقة من قبل ثم عادوا فرضوا بدفع الجزية . ولكن من الواضح أن ترتيب الحوادث هنا ترتيب فاسد فإن الحصن قاوم إلى شهر إبريل وقد جاء مثل هذا الخبر في كتاب أبي المحاسن ولكنه يذكر أن المقوقس عرض الصلح باسم القبط ولكن ذلك كان عن غير رضى منهم فأبوا أن يقرروه فعاد العرب إلى الحصار وفتح الحصن وقتلت فيه مقتلة عظيمة وقال إن ذلك كان في وقت الفيضان أيضا ثم تم الصلح بعد ذلك . وأما ياقوت فانه أوضح في قوله فقال عند ذكر الاجتماع الذي كان مع عبادة إن المقوقس صالح عمرا عن القبط والروم وأنه جعل أمر الروم خاصة إلى ملك الروم فأرسل إليه عقد الصلح . ثم قال إن أهل العلم من المصريين في أيامه يقولون إن الأمر لم يتم حتى قابل عبادة المقوقس . ولكن ياقوت نفسه يقول إن فتح الحصن كان عنوة في وقت الفيضان وإن مقابلة عبادة للمقوقس وقعت بعد زمن يسير من أول الحصار . فكل من هذه الروايات تختلف عن الحقيقة المعروفة في شيء أو أشياء ولكنها تستخلص منها : (١) أن المقابلة كانت في وقت فيضان النيل (في أوائل أكتوبر) . (٢) أنها انتهت باختلاف في الرأي وعاد العرب إلى الحرب . (٣) أن الدائرة كانت على الروم فجعلتهم يفكرون في العودة إلى المفاوضة . (٤) أنه قد عقد بعد ذلك صلح وجعل رهن اقرار الامبراطور وأرسل إليه بغير إبطاء لاقراءه .

ونعلم أن هرقل أبي ذلك الصلح وقد ذكر مؤرخو العرب ذلك ولكنهم يذكرونه عند ذكر فتح الاسكندرية وهذا خطأ منهم لأسباب : (١) أن هرقل كان قد مات عند ما فتحت بالاسكندرية . (٢) أن صلح الاسكندرية كان عن أمر الملك الحاكم عند ذلك . وقد ذكر البلاذري في أثناء تلخيصه المضطرب للروايات المختلفة رواية صحيحة فقال إن الصلح الذي عقده عمرو مع المقوقس لم يقره هرقل وأرسل جيشا إلى الاسكندرية وأقفلت أبوابها واستعدت للحصار . وكذلك يرد ذكر الصلح بين عمرو والمقوقس وأنه كان =

ويظهر لنا أن كبار الروم عندما اختلف رأيهم على قبول شروط العرب أو رفضها طلبوا أن يهادنهم العرب شهرا ليروا فيه رأيهم، فأجابهم عمرو جوابا قاطعا إذ قال إنه لن يمهلهم أكثر من أيام ثلاثة . خير أن عمل المقوقس لم يلبث أن ذاع بين الناس، فلما رجع أصحابه إلى الحصن عائدین من الروضة إذا بالناس قد تارثأثرهم على المقوقس، وأبى جند الإمبراطور إلا القتال، وظهر أمر الذين كانوا يأبون الإذعان، واستقر الأمر على هذا سريعا، فما انتهت أيام الهدنة الثلاثة حتى أخذ أهل الحصن يتجهزون للخروج إلى المحاصرين يناجزونهم، ولم يبعثوا ردا إلى عمرو . وفيما كان عمرو في اليوم الرابع بعد انتهاء الهدنة يفكر فيما يصنع إذا بالروم قد خرجوا إليه فوق قناطرهم، فأخذوا جنود المسلمين على غرة . خير أن تلك البغلة لم تذهل العرب فأسرعوا إلى سلاحهم وقاتلوا الروم قتالا شديدا وقاتل الروم يومئذ مستبسلين . خير أن العرب تواردوا إليهم منذ ندرؤا بهم فتكاثروا عليهم، فما استطاعوا إلا أن يتراجعوا حتى دخلوا إلى الحصن بعد أن قتلت منهم مقتلة عظيمة .

أما المقوقس فانه ما زال رأيہ من الاذعان والتسليم للعرب مستقرا في قلبه . وكان مشغوما مشترك العقل، فرأى في انهزام الروم فرصة له إذ أن من عصوه ونبذوا رأيہ احتكموا إلى السيف وحاربوا مستبسلين كما ينبغي لجنود الروم أن يحاربوا، وأخذوا عدوهم على غرة، ولكن ذلك لم يغنهم شيئا بل أخذتهم سيوف عدوهم . ورأى المقوقس وهو خليفة الإمبراطور على مصر أن النصر على هؤلاء العرب لن يتأتى له، وزادته تلك الهزيمة الجديدة يقينا أنه لن يستطيع طرد العدو من البلاد . ثم رأى من كانوا يعصون رأيہ وينادون بالقتال قد ضعفت نفوسهم، فلم يلق منهم بعد عصيانا، وأذعنوا له مرغمين جاهمين، على أن يعيد الكرة على عمرو فيبعث إليه

= في باليون في الأخبار المصطربة في كتاب (ابن بطريق) وذلك الصلح على ذلك يمكن أن نعتبره صحيحا ولكن لا نعرف الظروف الحقيقية التي أحاطت به عند عقده إذ قد صاعت أحارها . وقد جاء ذكر الهجوم بعد هدنة ثلاثة أيام في الطبری ولكنه يخطئ مثل سائر مؤرخي العرب بأنه لم يجعل مدة فاصلة بين الهدنة وبين فتح الحصن في النهاية .

في أمر الصلح . وإنه لمن العجيب أن شروط عمرو لم تتبدل ، ولا يستطيع قائل أن يقول إن العرب كانوا يبدلون شرطهم ، لم يفعلوا ذلك في أول الحرب ولا في آخره . وكانت الخصلة التي اختارها الروم هي الجزية والإذعان . فعقد الصلح على أن يبعث به الى الامبراطور فاذا أقره نفذ ، وأخذ قيرس على نفسه أن يبعث به الى هرقل . واتفق الروم والعرب على أن تبقى الجيوش حيث هي الى أن يجيء رد هرقل ، ولا سيما الحصن فقد اتفقا على أن يبقى مع الروم الى أن يقر هرقل الصلح .

سافر المقوقس عند ذلك مسرعا في النهر حتى بلغ الاسكندرية ، وبادر بأن يبعث الى الامبراطور كتبا يبين فيها ما كان منه ، ويعتذر عنه بأن الحاجة ألجأته الى ما لجأ اليه من صلح العرب ، ويسأله أن يقر الصلح حتى يكفى مصر شر الحرب ووبالها . وليس بعجيب أن يكون هرقل قد حار في أمر تلك الكتب التي جاءته من المقوقس ، فانها لا تبين اذا كان الصلح خاصا بحصن بابلون ، أو أنه كان صلحا على ترك بلاد مصر جميعها حتى الاسكندرية للعرب ، ولا تبين هل يبقى العرب في البلاد بعد أخذ الجزية ، أو يرحلون عنها . فهل كان معنى ذلك الصلح نزع مصر من دولة الروم وإسلامها لأعداء المسيحية ؟ لقد كان الامبراطور منذ شهور يلوم قواده ولا سيما (قيرس) خليفته على مصر لأنهم فرطوا في الأمر ، حتى استطاعت فئة قليلة من العرب أن ترفع ألويتها في مصر وتغلب جيوش الدولة وتحادها . فاذا به وقد بعث اليه بصلح ليس يدري هل معناه رشوة العدو بما يأخذه على أن يخرج عن تلك البلاد ، أم معناه إسلامها له فيبقى ذلك العدو سيد الأرض يجبي له خراجها ويتنعم بقمحها وبخيراتها . عجب الامبراطور ولم يدر ما الذي أدى الى ذلك الاذعان وعزم على أن يدعو (قيرس) المقوقس ليحاسبه على ما كان منه في مصر .

فبعث اليه رسالة يأمره فيها بأن يأتي اليه على عجل . ولعل ذلك كان في وسط نوفمبر . ولم تكن الرسالة مما يطمئن اليه القلب . ولعل المقوقس قد أحس بما أجرم وخشى العقوبة منذ جهز في نفسه ما يقوله لمولاه إذا هو حاسبه . فلم يكن لأحد سواه علم بما أدى من أمانته وما آختان منها ، ولا بما اتبع من أوامر مولاه بنصها

أو بالمقصود منها وما عصاه فيها في مدة ولايته ، في تلك السنين العشر — سنى العسف والاضطهاد . ولكن شيئا واحدا لم يخف عن أحد وذلك أنه قد جاء إلى مصر يقصد إلى قصد ديني فلم يوفق فيه بل أخفق إخفاقا وبيلا ، وجر إخفاقه هذا على حال مصر السياسية نكبة جليلة وخطبا عظيما . ولا بد أن يكون ذلك الرجل قد أحس بأن إسراعه إلى اليأس من أمر الروم وإقباله على مفاوضة العدو — لا بل سعيه إلى ذلك سعيًا حثيثا — كل ذلك وصمه بمظنة السوء وجلله بشبهة الخيانة . وما كان يستطيع النجاة من مثل هذا الفكر مهما صورت لنفسه من حسن قصده ، ومهما خادعها بترويق نيته وتزيينها . لا بد أن يكون قلب ذلك الرجل قد جاش بمثل هذه الأمور عند ما بلغ حضرة الامبراطور في القسطنطينية . ولقى الامبراطور وما كان أهوله من لقاء ، إذ لم يكن له بد من أن يقر بأنه رضى بأن يلقى أموال مصر إلى العرب ^(١) . على أنه مع ذلك جعل يدافع عن فعله ، ولعل ذلك كان خداعا وتصنعا ، فقال إن العرب قد يحملون على الخروج بعد من مصر ، وإن الجزية التي دفعها إليهم يسهل عليه أن يجبي مقدارها من متاجر الاسكندرية وبضائعها ، فيعوض ذلك ما خسرت خزائن الدولة . وأما فيما سوى ذلك فقد كان المقوقس لا يرى موصعا للأمل ، إذ كان العرب قوما لا يشبهون سائر الناس في شيء . فهم عند حد قولهم لا يعباون بأمر من أمور هذه الحياة الدنيا ولا متاعها ، لا يطلبون منها إلا لقمة يستون بها رمقهم وشملة يسترون بها أبدانهم . فهم « قوم الموت » يرون ربحا في أن يقتلوا ، لأنهم يرون في ذلك الشهادة التي ينالون بها الجنة ، في حين أن الروم يحبون متاع الحياة الدنيا ويحرصون عليه . وقال للامبراطور لو رأيت هؤلاء العرب وبلاءهم في القتال لعرفت أنهم قوم لا يغلبون . فليس لنا من سبيل خير من الصلح مع عمرو قبل أن يفتح حصن بابلون عنوة وتصبح البلاد غنيمة له .

(١) هذه هي الحقيقة التي نقلها (تيوفانز) عن موضعها وأولها فأساء تأويلها فكانت أساس قصة الجزية التي دفعها (قيرس) للعرب قبل فتحهم كما يشتري سلامته من غزوهم وإن خبر إرسال (منويل) ليستمّر في حربهم وهو خبر الحادث الذي جعله (تيوفانز) يقع في ذلك الوقت إنما هو حادث وقع بعد ذلك بزمان طويل وبعد أن مات هرقل بمدة طويلة وسيأتى ذكر هذا في أواخر هذا الكتاب .

بمثل هذه الأقوال أدلى المقوقس بحجته ، وقد جاء في كتاب (نيقفوروس) أن
الامبراطور قبل أن يبعث إلى (قيرس) ليسيروا إليه كان قد وجه إليه (مارينوس) ليشارك
معه في الرأي ، لعلهما يجدان سبيلا على العرب ، وجاء فيه أيضا أن (قيرس) عندما بعث
إلى الامبراطور يعرض عليه دفع الجزية طلب إليه أن يزوج عمرو بن العاص من
(أودوقيا) أو إحدى بناته الأخرى ، فإذا هو رضى بذلك تنصر ابن العاص . وتلك
لعمرى قصة لا تصدق فما هي إلا عودة ضالة إلى قصة سابقة قيلت منذ سنين
ألا وهي قصة تزويج (أودوقيا) لملك الخزر . فما كان (قيرس) ليجهل ما كان عليه
المسلمون في إسلامهم من ثبات لا زعزعة به ، واعتقاد لا هوادة فيه . وإن قصة يقال
فيها إن عمرو بن العاص يتنصر لمضى قصة ضل فيها الوهم ضللا بعيدا . وليس ثمت
أثر لمثل هذا الخبر في كتاب آخر كائنا ما كان . ولكن هرقل ثار ثأره بغير أن يعرض
عليه المقوقس أمر ابنته وتزويجها . وما كان في حاجة إلى مثل هذا ليتقد غضبه ،
فقد دهاه ما كان من أمر جنده ، وعظم غيظه أن ينهزم منهم مائة ألف ليس أمامهم
من العرب إلا اثنا عشر ألفا . فاتهم المقوقس — ولا بأس أن نسميه بهذا الاسم
حتى في عاصمة الروم — اتهمه بأنه خان الدولة وتخلّى للعرب عنها . ثم حكم عليه بأنه
مرتكب مجرم ، وما كان دونه إلا الموت جزاء ذنبه . ثم شرع يقرعه ويؤنبه على
ما كان منه قائلا إنه لم يكن أكثر غناء من بعض فلاحى مصر ، ونعته بالحبس والكفر
وأسلمه إلى حاكم المدينة فشهره وأوقع به المهانة ثم نفاه من بلاده طريدا .

ولابد أن رفض الامبراطور للصالح كان في هذه الأثناء قد بلغ العرب وهم في حصار
الحصن ، قرب نهاية عام ٦٤٠ ؛ وانتهى بذلك أمر الهدنة وعاد القتال ، وعض
الفريقان على النواجز من الأضراس . وكان النيل عند ذلك يهبط سريعا وهبطت
بهبوطه المياه التي في الخندق ، وكلما هبطت خبت معها آمال من في الحصن إن

(١) جاء في كتاب (نيقفوروس) لفظ (أسيئت معاملته) والظاهر أن معناه ما ذكرناه وليس معناه
التعذيب ، كما جاء في كتاب (لوكيان) .

لم تحب شجاعتهم . فلما فرغ الخندق من مائه استعاض الروم عنه بأن رموا في قاعه حسك الحديد، وجعلوا ذلك الحسك كثيفا عند مدخل أبواب الحصن ولا بد قد كان المسلمون لقاء ذلك يسعون إلى طم الخندق وهدم جوانبه فيه حتى ينفذوا منه . خير أننا لا نعلم إلا قليلا مما كان في أثناء ذلك الحصار، فلا نجد غير ذكر الترامى بالالات والضرب بالدبابات وخروج جنود الحصن إلى العرب وهجوم العرب على من بالحصن، ولكن من الجلى أن العرب كانوا لا علم لهم بفنون الحصار وآلاته، ولذلك كان أثر حصارهم في الحصن ضئيلا بطيئا . ولنا ندرى لعل حصارهم وإن كانوا ضيقوا به على الحصن من جانب البر لم يكن ذا أثر من جانب النهر . ولكن يلوح لنا أن العرب لقوا شيئا من المساعدة في ذلك الحصار من جماعة لعلمهم من أهل الفيوم بعد فتحها، وكانوا أحاييش من الحزين الأخضر والأزرق^(١) فكانت عصبة من الحزب الأخضر يقودها (ميناس)، وأخرى من الأزرق يقودها (كرماس بن صمويل) تعبران النهر ليلا إلى الروضة فتنبان فيها، أو تهبطان على ما قد يكون بالنهر من سفن الروم أثناء عبورها إلى الحصن أو رسوها إلى جانب الباب الحديدى، فكانت هذه الغزوات تؤذى مسلحة الحصن أذى كبيرا وتنقص من هيبة الروم وسلطانهم في النهر . ولم يكن حصار المسلمين من جانب البر نفسه على ما ينبغى من الحذر واليقظة، فقد خرج مرة جماعة من حرس الحصن ففجأوا عبادة^(٢) والزبير في صلاتهما، فوثب الرجلان إلى فرسيهما وحملا على الروم . فلما رأى الروم أن العدو لاحق بهم جعلوا يلقون مناطقهم وحليتهم ليشغلوه بذلك عن طلبهم، وعدوهم لا يلتفت إليه حتى دخلوا

(١) حكا القويى صفحة ٥٦٨

(٢) لم يرد في كتاب ما رأينا ذكر لابن الزبير بل ترد القصة خاصة بعبادة . وقد ذكر المؤلف أنه أخذ القصة عن (أبى المحاسن) ولكنا راجعنا كتابه "النجوم الزاهرة" فلم نجد إلا ذكر "عبادة بن الصامت" وحده (المعرب) .

الحصن، وأصيب عبادة إصابة خفيفة من حجر رمى به من فوق الحصن^(١). فرجع القائدان المسلمان ولكنهما لم يلتفتا إلى ما ألقاه الروم بل عادا إلى موضعهما فأتتا صلاتهما وخرج الروم إلى متاعهم يجمعونه.

وقد روى الواقدي رواية عن قتال في موضع آخر، قال إن المسلمين كانوا في يوم جمعة قد اجتمعوا للصلاة، وسار بينهم عمرو بن العاص يحرضهم على القتال، فرآهم ربيلة الروم وحمل إلى قومه في الحصن خبر اجتماعهم. فلما انتهى عمرو من خطبته نزل عن منصته الساذجة التي كان قائماً يخطب عليها، وأم المسلمين في الصلاة. وفيما هم كذلك هبطت عليهم جنود الروم بغتة وهم عزل ليس معهم السلاح فأوقعوا بهم^(٢).

ولما مضى الشتاء قل خروج الروم من الحصن وقتلهم للمسلمين، في حين كثر هجوم المسلمين على الحصن وزاد شدة، واشتدت وطأة الحراسة والقتال على الروم وخارت قواهم عن الدفاع. على أن حصونهم ما زالت على عهدهما لم يصدع الحصار منها إلا قليلاً. ثم فتك المرض بأهل الحصن^(٣) فقل عددهم ولم يأتهم المدد، يتطلع حراسهم وهم فوق صروحهم إلى ما حولهم من الآفاق فلا يجدون أثراً يلوح من رماح الروم ودروعهم طالعا من بين قباب الأديرة البيضاء التي تملأ السهل في شمال الحصن.

(١) جاء هذا الخبر في كتاب (أبي المحاسن) وهو أقرب إلى التصديق من قول المقرئ إذ قال إن جنود الروم عادوا إلى الحصن فرماهم عبادة من فوق السور وعاد بعد ذلك (المؤلف).

(٢) فهم المؤلف أن عبارة المقرئ يقصد بها أن عبادة هو الذي رمى بالحجارة من فوق الحصن مع أن العبارة في المقرئ هي: "حتى دخلوا الحصن ورمى عبادة من فوق الحصن بالحجارة فرجع". ومن هذا يتضح أنه لا فرق بين ما جاء في أبي المحاسن وما جاء في المقرئ وإنما الخطأ ناشئ من قراءة "ورمى عبادة" بصيغة البناء للعلوم مع أن الواضح أن الفعل "رمى" مبنى للجهول (المعرب).

(٣) (Ed. Hamaker. P. 104. Notes) وقد جاء في متن ذلك الكتاب صفحة ٥٥ أسماء كثيرين من المسلمين الذين استشهدوا في أثناء الحصار.

(٤) جاء ذكر هذا المرض في كتاب ياقوت ولما أن نصّدق هذا الخبر مع أنه مقرون بخبر آخر لا يمكن تصديقه وهو أن عدد الذين قتلوا داخل الحصن بسهام المسلمين كان ١٢٣٠٠.

وكان النهر عند ذلك قد هبط وجفت الأرض، وإذا كان ثم أمل في قدوم جيش من الروم لإمداد الحصن فقد كان ذلك وقته وتلك فرصته .

ولعل ذلك هو الوقت الذي بلغ فيه عمرا أن الروم قد أعدوا جيشا في مصر السفلى بين فرعى النيل، وجعلوا عليه (تيودور) . فلم يُقم عمرو حتى يقبل عليه العدو، بل ترك من جيشه جماعة تكون رداء عند الحصن، ثم سار على الفرع الشرقى للنيل وعبر النهر عند أثريب وتوجه نحو سمنود . فبعث (تيودور) باثنين من قواده ليدافعا عن المدينة فاتصلا بجنودهما بمن كان في المدينة من الحرس، غير أن هؤلاء لم يرضوا أن يتبعوا الروم في قتال العرب . والتقى الجمعان مع هذا على كشب من سمنود ودارت الدائرة على المسلمين وعلى من كان معهم ممن أسلم من النصارى، وقتل من هؤلاء وأولئك خلق كثير، ورأى عمرو أنه لن يستطيع أن يصيب البلاد الشمالية بشيء كبير إذ كانت تحميها الخنادق والترع دون جرائد الخيل العربية . فعاد أدراجه الى بوسير وجعل حولها الحصون ثم رمم حصون (أثريب) و(منوف) وجعل فيها مسالخ من المسلمين ثم عاد الى حصار الحصن . ولكن (تيودور) لم يستطع أن يستفيد شيئا من وراء انتصاره في ذلك القتال ولم يقدر على أن يبعث من جنده إمدادا يبلغ الحصن أو يقترب منه ^(١) .

ولعل عجز (تيودور) وعوده عن مواصلة الحرب كانا عن خيانة أصحابه وتركهم له . ولسنا ندرى ما كان حال الجند الذين كانوا حرسا في المدائن، فلا نعلم كم كان

(١) هذه القصة ليست خالية من الشك فقد جاءت في كتاب حنا النقيوسى في الفصل الرابع عشر بعد المائة وهو مضطرب كل الاضطراب فقد جاء فيه أن عمرا سار في وجهه ذلك "وترك في حصن بابليون قوة كبيرة" ثم جاء فيه أن الروم كانوا مالكين لمدينة (نقيوس) . وقد رأى زوتنبرج أن الواجب تغيير النص حتى يكون معناه "عند حصن بابليون" أو "أمام حصن بابليون" بدل أن يكون "في حصن بابليون" وهذا خير سبيل للخروج من هذه الصعوبة فإذا لم يكن ذلك مقبولا كان لا بد لنا من أن نقول إن سير عمرو في هذا الوجه كان فيما بين سقوط حصن بابليون وسقوط (نقيوس) ولكن المدة بين هذين الحادثين مدة قصيرة لا تكفى لذلك وعلى هذا فانا نرى أن هذا الرأي يكاد يكون غير ممكن فالحقيقة أن ذكر الحوادث في هذا الفصل والفصول التى بعده من كتاب حنا مضطرب كل الاضطراب مقلوب رأسا على عقب و يكاد يكون إرجاع أخبارها الى ترتيب صحيح أمرا مستحيلا .

منہم من القبط وکم کان من الروم . بل إن المؤرخین ینسون أمرا فلا یذکرون عنه شیئا، وذلك أن الروم لا بد قد امتزجوا بالمصریین فی مدّة القرون الّتی أقاموا فیها بمصر، واختلطت دماؤهم وتقاربت أسباب التواصل بینهم، وكان القبط یکرهون الدولة ولهم فی ذلك کل العذر، وكان بعض الروم لم یتغلغل الولاء لدولتهم فی قلوبهم، فكانوا لا یتورعون عن مساعدة العرب اذا ما رأوا فی ذلك نفعا لأنفسهم، یفعلون ذلك حتی ولو لم یدفعهم دافع من اختلاف فی الدین مع قومهم . وإنا مورودون هنا خبرین من أخبار أمثال هؤلاء وقعا فی هذا الحین . فالأول قصة قائد اسمه (کلاچی) لحق بالمسلمین وغادر قومه، فسعى (تیودور) حتی لقیه وجعل یثبته عما هو فیه بالجمّة الدامغة، حتی حمّله علی الرجوع وكان قد ترك زوجته وأمه رهینتین فی الاسکندریة، فافتداهما واشترى عفو (تیودور) عنه بمبلغ من المال، ثم تسلل یجنوده تحت اللیل من بین عسکر المسلمین ولحق (بتيودور)، فأرسله الی (تقیوس) ممّدا لمن فیها من الجند مع القائد (دومنتیانوس) . وأما الخبر الآخر فقصة الخائن النائب (سبندیس^(۱)) فانه مثل (کلاچی) تسلل من عسکر المسلمین فی اللیل وسار الی دمیاط وكان علیها قائد اسمه (حنا)، فأرسله حنا الی نائب الحاکم بالاسکندریة وبعث معه بکتاب، وقد أقر (سبندیس) بذنبه والدموع تتحدّر من مآقیه، وقال ”لقد کان منی ما کان منذ ألحق حنا بی العار بأن ضرب وجهی ولم یرع حرمة سنی، فلحقّت بالعرب بعد أن كنت خادم الدولة الأمين“، وفی هذا ما یدل علی ما كانت علیه أسباب الوطنیة من الوهن وما کان علیه الروم من الضعف فی أمر دینهم .

ومر الیوم بعد الیوم ولا شیء یشیر أهل الحصن ولا کتاب یدخل الی قلوبهم الرجاء . فلم تبلغهم إلا أنباء سوء وشوم . فقد بلغهم نبأ غضب هرقل علی المقوقس، وتقضیه لأمر الصلح وحکمه علیه بالنفی، ولكن لم یبعث الامبراطور أحدا من جنوده الذین کان بهم معجبا، ولم تغن عن الحصن شیئا أو امره الّتی بعث بها الی قواده .

(۱) هذه الأسماء بلا شك محزقة ولکنّا نوردّها هنا کما جاءت فی کتاب حنا التقیوسی .

غير أن الناس ما زالوا يعللون النفس بالآمال إلى أن سمعوا يوماً تكبيراً عالياً في عسكر المسلمين، وذلك في أوائل شهر مارس سنة ٦٤١ . فلما استطلعوا الأمر عرفوا أن هرقل قد مات . فخارت عند ذلك نفوسهم، ولم يكن ذلك لأنهم صوّروا لأنفسهم ما لا بد أن يعقب موته من الاضطراب في الدولة، بل لأنهم قد ذهب عنهم ملكهم الشيخ وكان بأسلاً في الحرب، فكان في ذهابه عنهم ذهاب لأمرهم وخور في عزيمتهم، وقد قال أحد مؤرخي العرب "فكسر الله الروم بموته"^(١) وحسبنا بقوله هذا دليلاً على ما أحدثه موته من الأثر في جند مصر . وأما العرب فقد زادهم نبأ موته شدة وجرأة وضاعف من همهم في فتح الحصن .

ولكن قد بقي الحصن بعد ذلك شهراً لا يسلم، فلما أبطأ الفتح قيل إن الزبير وهب الله نفسه وأقبل مع جماعة يقودهم لفتح الحصن بعد أن أعد لذلك الأمر عدته . وكان الخندق قد طم جزء منه استعداداً للهجوم، ولم يعق العرب عن ذلك دفاع أهل الحصن، وكانوا يفتك بهم المرض ويقعد بهم اليأس . ولكن ساعة الهجوم بقيت سرا: فلما جاء وقتها أقبل الناس سراهاً تحت جناح الليل، ووضع الزبير سلمها على السور ولم يفتن إليه أحد^(٣)، فما شعروا إلا والبطل العربي على رأس الحصن يكبر وسيفه في يده .

(١) عن السيوطي وهو يأتي بالتاريخ المخطئ أي سنة ١٩ للهجرة ثم يذكر التاريخ الصحيح رواية عن الليث وهو عام ٢٠ للهجرة (٦٤١ ليلاد) وورد (مكن) نفس القول ويخطئ الخطأ عينه في التاريخ وهو مثل السيوطي يقول إن أخبار موت هرقل جاءت في أثناء الحصار بالاسكندرية بدل (بابلون) . وقد مات هرقل في ١١ فبراير سنة ٦٤١ أي قبل بدء حصار الاسكندرية بشهور ويخطئ المقرئ نفس الخطأ ولكنه يقول "واستأسدت العرب عند ذلك وألحت بالقتال على أهل الاسكندرية" .

(٢) اليعقوبي هو المؤرخ الوحيد الذي يذكر أن الهجوم كان بالليل . أنظر "Ibn Wādhīh qui dicatur al Ja'cūbī Historiae" (طبعة M. T. Houtsma الجزء الثاني صفحة ١٦٨)

(٣) ليس من السهل أن نعرف في أي موضع وضع سلم العرب فان المقرئ وأبا المحاسن يذكران أنه كان بقرب الموضع الذي كان معروفاً في أيامهما باسم "سوق الحمام" ويقول ياقوت إنه كان بقرب الموضع الذي بنى فيه فيما بعد "بيت أبي صالح الحراني" بقرب حمامات "أبي نصر السراج" بجوار السوق المتقدم الذكر . ويقول ابن بطريق إنه كان بجوار سوق الحمام ثم يقول إنه كان في الجانب الجنوبي من =

وتحامل الناس اليه من داخل الحصن، غير أن السهام أمطرتهم من العرب في خارجه، واستطاع بذلك أصحاب الزير أن يصلوا اليه فوق السلم ويطأوا أسواره بأقدامهم . والظاهر أن الروم كانوا يتوقعون هجوم العرب من ذلك الجانب، فبنوا حائطا تعترض الممشى فوق السور من جانبي ذلك الموضع، فلما جاء العرب الذين صعدوا إلى الحصن وأناموا من كان هناك من حرسه وملكوا رأسه، ألغوا طريقهم مسدودة يعترضها ذلك الحائط، فلم يجدوا سبيلا إلى السلم ليبتطوا منه إلى قلب الحصن . ورأوا أنفسهم قد بلغوا رأس الأسوار ثم لا سبيل لهم وراء ذلك، وكانت تلك فرصة للدافعين ولو كان في قلوبهم بقية من القوة لاستطاعوا أن يرموهم بسهامهم، فيردوا ذلك النفر أو يقضوا عليهم . ولكنهم ما كانوا ليفعلوا شيئا من ذلك وقد بلغت أرواحهم التراقي، فاجتمع كبارهم على عجل في أول الصباح الباكر فسألوا عمرا الصلح، وعرض (جورج) قائد الجند في الحصن أن يسلم على أن يأمن كل من هناك من الجند على أنفسهم . فقبل عمرو منهم الصلح وخالفه الزير خلافا شديدا في ذلك، وقال له إنه كان على وشك أن يفتح الحصن عنوة، وقال "لو صبرت قليلا لتزلت من السور إلى داخل الحصن ولكن الأمر على ما نشتهي". ولكن عمرا لم يلتفت إلى ما قاله وكتب عهد الصلح على أن يخرج الجند من الحصن في ثلاثة أيام، فينزلا بالنهر ويحملوا ما يلزم لهم من القوات

= الحصن وهو تفصيل يتفق مع ما قاله البلاذري فإن هذا المؤرخ بعد أن وصف مجيء الزير وهو بالطبع آت من الشمال يقول إنه وضع السلم على "الجانب الآخر" أي الجنوبي ولكن الموضع المسمى "سوق الحمام" كان في الغالب جزءا من مدينة القسطنطينية وقد زالت الآن زوالا تاما والظاهر لنا أن الهجوم كان على مقربة من الركن الجنوبي الغربي من الحصن ولا تزال الأسوار هناك قائمة .

ولا شك في هذه الحادثة في نظرنا والبلاذري يذكر أنه عند اختطاط القسطنطينية بنى الزير لنفسه بيتا بها فوره ابنه وقال انه لا يزال فيه السلم الذي صعد عليه الحصن (وذلك في القرن التاسع) . ويقول ياقوت إنه يقال إن سلم الزير كان محفوظا في منزل بسوق وردان حتى احترق المنزل في سنة ۳۹۰ (حوالي سنة ۱۰۰۰ للميلاد) .

و يذكر ياقوت سلبا آخر ويقول إن شريحيل بن جحيرة المرادي صعد عليه في موضع بقرب "شارع الزمارين" ولكن هذه الدلالة قد ضاعت مع مدينة القسطنطينية .

لبضعة أيام، وأما الحصن وما فيه من الذخائر وآلات الحرب فيأخذ العرب كل ذلك^(١) ويدفع أهل المدينة للمسلمين الجزاء .

وكانت حملة العرب الأخيرة على الحصن في يوم الجمعة السابق لعيد الفصح وذلك في السادس من أبريل سنة ٦٤١ وكان خروج الروم منه في يوم الاثنين وهو عيد الفصح^(٢) . وفي مدة تلك الأيام الثلاثة جمع الروم السفن من جزيرة الروضة ووضعوا فيها المؤونة وأخذوا في التجهز للهبوط في النيل الى مصر السفلى . ولقد

(١) كان من أصعب الأمور أن تؤلف قصة لفتح بابليون فان خبر صعود الزبير أسوار الحصن جاءت أولا من ابن عبد الحكم ولكن مؤرخي العرب غيروها وبدلوا فيها حتى خرجوا بها إلى حد السخف فيقول المقرئ إن الروم قد هربوا عند ما سمعوا صباح المسلمين وفتح الزبير الباب فدخله العرب تخاف المقوقس وعرض الصلح ودفع الجزية . على أن المقوقس لم يكن هناك عند ذلك وليس من المعقول أن يفاوض في الصلح لو فتح الحصن عنوة . وقد روى أبو المحاسن القصة على هذه الصورة عنها والسيوطي مثلها في الخلط فانه يذكر أن المسلمين لما دخلوا الحصن أرسل المقوقس إلى عمرو يعرض عليه الصلح ولكن الرواية التي ذكرناها هنا مأخوذة عن الطبري وإنها لواضحة وقرينة إلى الذهن فلسنا نتردد في قبولها ولو أن ذلك المؤرخ قد خلط في كثير من أخبار الفتح . ويجدر بنا أن نذكر أن المؤرخين متفقون على أن مدة الحصار كانت سبعة أشهر في حين أنهم يختلفون في ذكر التسليم ويخطئون بينه وبين تاريخ الصلح الذي عقده (قيرس) ولم يقره الامبراطور . وعلى ذلك يجعل ذلك التاريخ في وقت فيضان النيل . وقد ضل (Weil) في هذا الأمر في كتابه "Geschichte der Uhalifen" فهو يجعل الفتح في وقت الفيضان وينقض قول القائلين إن مدة الحصار كانت سبعة أشهر . ولكن تواريخه كلها مخطئة فثلا يقول إن عمرا وصل إلى بابليون في يناير . ورواية الطبري يتما ما جاء في كتاب (حنا التقيومي) فان الفصل المضطرب الرابع عشر بعد المائة يذكر الوقت الحقيقي لتسليم حصن بابليون ولكنه لا يذكر وصفا للحصار (المؤلف) .

(١) رجعنا إلى الطبري فلم نجد به تفصيلا كالسابق وكل ما جاء به أن الزبير دخل الحصن "حتى نخرج على عمرو من الباب معهم" أي مع أهل الحصن الذين فتحوا الباب عندئذ وخرجوا إلى عمرو مصالحين . (العرب)

(٢) جاء ذكر يوم الاثنين وهو عيد الفصح واضحا في كتاب حنا التقيومي وهو لا يذكر يوم الجمعة الطيبة ولكن : (١) يوم الجمعة هو العيد الأسبوعي للمسلمين ومن القريب إلى الذهن أن يعمد فيه الزبير إلى عمله تقربا إلى الله . (٢) يذكر حنا بوضوح أن جنود الحصن أبيع لهم لإخلاء الحصن في مدة يوم أو يومين لأنهم استطاعوا في عيد الفصح أن يرتكبوا فظائعهم التي ذكر أنهم ارتكبوها مع القبط المسجونين ويجدر بنا أن نذكر أن ابن عبد الحكم يذكر خطابا أرسله عمر بن الخطاب إلى عمرو يشكو فيه من إبطاء فتح الاسكندرية (ولعل المقصود إبطاء فتح بابليون) وقد جاء في الخطاب قوله وليكن ذلك (أي الهجوم) عند الزوال يوم الجمعة فانها ساعة تنزل الرحمة ووقت الإجابة .^(١)

وقد ذكر السيوطي هذا الخبر (صفحة ٦٢) ونعلم أن هجوم الزبير كان وقت المساء [المؤلف] .

كان أشدّ لحزن جيش المسيحيين أن آخر يوم لهم في الحصن هو يوم الفصح (يوم القيامة)، وكأنا بهم وقد اجتمعوا في الكنائس قبل أن يخرجوا والحزن سائد عليهم والذل ضارب فيهم لما أصابهم من الهزيمة على يد المسلمين . ويحذر بنا أن نذكر هنا أن كبار الروم لم يتعظوا بما كان ولم ترق قلوبهم لما نزل بهم من ذهاب أمر المسيحيين في مصر، ولم تقع في نفوسهم حرمة ليوم الفصح الذي خرجوا فيه، فبقيت في صدورهم العداوة والشحناء المذهبية لم يذهب منها شيء . وقد ذكرنا من قبل أنهم سجنوا في أول الحصار كثيرا من القبط الذين كانوا في الحصن ، وذلك لأنهم أبوا أن يتركوا دينهم أو لأنهم رابهم منهم أمر . فلما جاء يوم الفصح الذي كان فيه الخروج من الحصن جعله الروم يوم وقعة ونقمة من هؤلاء المسجونين التعساء ، فسحبوهم من سجونهم وضربوهم بالسياط وقطع الجند أيديهم ، أمرهم بذلك كبيرهم (أودوقيانوس) . ولا عجب مع هذا أن نجد الأسقف المصري يسبهم في ديوانه حائقا ويسميه " أعداء المسيح الذين دنسوا الدين برجس بدعهم وفتنوا الناس عن إيمانهم فتنة شديدة لم يأت بمثلا عبدة الأوثان ولا الهمج ، وعصوا المسيح وأذلوا أتباعه . فلم يكن في الناس من أتى بمثل سيئاتهم ولو كانوا من عبدة الأوثان^(١) " . ويصف الأسقف المصري أنين أولئك الأمري الذين مثل بهم وبكأهم إذ يساقون مطرودين من الحصن يشيعهم السباب . وأنه ليس بغريب مع ذلك من مثل الأسقف المصري أن يقول إن فتح الحصن للمسلمين لم يكن إلا عقابا من الله على ما فعله الروم من الأفاعيل في القبط ، ولو أن مثل هذا القول ليس مما يصح في الأذهان . على أن ذلك الأمر له معنى إذ يدل على ما كان بين شيعتي المذهبيين المسيحيين من عداوة لا تحل عقدها ، بقيت في قلوبهم لم تنجب ولم تنمخ نارها مع ما ظهر من ثمار اختلافهم وعواقب تنازله من فوز الاسلام وعلو أمره .

= (٢) ترجم المؤلف لفظ " الزوال " في خطاب عمر خطأ لفظ "evening" ومعناه "المساء" . والمقصود طبعا من الزوال وقت الظهر أى وقت صلاة الجمعة وهو الذى يعتقد المسلمون أنه وقت "نزل الرحمة ووقت الاجابة" وعلى ذلك يظهر لنا أن حجة المؤلف في الهامش السابق قائمة على خطأ (المعرب) .

الفصل التاسع عشر

السير الى الاسكندرية

معاهدة بابليون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى الشمال — بقصد العرب الى تقيوس — وقعة الطرانة — جبن (دومتيانوس) وفراره — فتح العرب لتقيوس — المقتلة هناك — المضي في السير — وقعات كوم شريك وسنطيس وقريون — هزيمة الروم وارتداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية — رأيهم في المدينة منذ رأوها وبغزم عنها — فتح عمرو في مصر السفلى — بعجه عن أخذ سيناء — سيره الى طوخ ودمسيس ورجوعه الى بابليون — نقض أروهام المؤرخين

اتهى حصار بابليون في اليوم التاسع من أبريل سنة ٦٤١ بعد أن لبث سبعة أشهر، وهذا أمر قد ورد جليا في أخبار العرب . على أن جل مؤرخيهم إن لم يكونوا كلهم يخلطون الصلح الأخير الذي سلمت به الروم الحصن بعد أن نفى المقوقس من مصر، بالصلح الذي حدث قبل ذلك في أوان الفيضان بعد بدء الحصار ببضعة أسابيع ، وهو الذي عقده المقوقس ولم يقتره الامبراطور . وإنا نستطيع أن نتبين أصل ذلك الخطأ بعد أن انكشف لنا التاريخ الحقيقي ، كما نستطيع أن نتبين ما نشأ عن ذلك الخطأ من خلط آخر لم يكن أقل منه شأنا . فليس في التاريخ مواضع وقع عليها خلاف أشد مما وقع في أمر مصر وهل كان فتحها عنوة أو صلحا . ويقصد هؤلاء الكتاب بلفظ مصر أحيانا كل البلاد وأحيانا حصن بابليون . وقد أوضحنا فيما سلف أن الحصن يمكن الاختلاف فيه فقد وقع فيه حادثان : أحدهما فتح بالقوة فإن الزير علاه وكان ذلك سببا في تخذيل الروم وتسليمهم . وأما الآخر فإن الفتح لم يكن كله عنوة بل إن حملة الزير إنما أدت الى أن يسلم أهل الحصن ويصالحوا . على أن قصارى الأمر لم يكن غير تسليم عن أمان و صلح ، وقد بين الصلح للروم شرط الخروج . وعلى ذلك فلا مناص لنا من أن نفند قول من يقول إن العرب فتكوا

بمن كان في الحصن ، فما ذلك إلا حديث خرافة أساسه قول من قال إن الحصن أخذ عنوة^(١) .

ولكن الصلح الذي أبرم عند بابليون لم يكن إلا عهدا حربيا ، ولم يكن عقدا سياسيا . فقد رضى فيه عمرو بأن يشتري الحصن ويدفع ثمنه له تأمين من كانوا فيه ، ونحروجهم منه بغير أن يسلموا أو يدفعوا الجزية ، وإنما دفع الجزية من بقى من أهل المدينة . وإذا كان ذلك العهد لا يمس إلا مدينة مصر والحصن فقد كانت الجزية قليلة ومؤقتة ، فقال مؤرخ إنها كانت ديناراً لكل من جنود العرب وللباسا^(٢) ، وكانوا في أشد الحاجة اليه . وهذا القول يتفق مع ما أورده مؤرخ آخر إذا قال^(٣) : إنه قد بقى في مصر بعد فتح الحصن جماعة كبيرة من جنود القبط . فلما رأى هؤلاء ما كان عليه العرب من الرثاثة قالوا " ما أرث العرب وأهول عليهم أنفسهم ما رأينا مثلنا

(١) جاء في كتاب ابن بطريق أنه بينما كان الجنود يتقهقرون الى الروضة قتل منهم المسلمين وأسروا وغنموا ويتفق معه المقرئ في أنه " قتل كثير من الناس وأسرت طائفة منهم " ومن المحتمل أن يكون قد حدث قتل ولكن السيوطى يقول " إن المسلمين فتحوا الحصن وقتلوا من فيه " وهذه رواية مختلفة وهو يذكر فوق ما ذكره أبو المحاسن إذا قال " عند ما أخذ الحصن قتل خلق كثير " ولا يمكن تصديق ما جاء في المقرئ والسيوطى أن عدد القتلى من الروم الذين أصابتهم سهام المسلمين بلغ ١٢ و ٣٠٠ ممن كان بالحصن بعد انتهاء الحصار .

(٢) يذكر المقرئ حديثاً لابن وهب نقلاً عن عبد الرحمن بن شريح جاءت فيه هذه العبارة وهي قرية الى الأذهان . وكانت الملابس عبارة عن جبة وبرنس وعمامة وخفين فاذا قلنا إن عدد العرب كان عند ذلك قد نقص الى ١٢ و ٠٠٠ أمكن أن تضر ما ذكره بعض الكتاب من أن الجزية قد بلغ قدرها ١٢ و ٠٠٠ دينار ويخطئ من يقول إن هذا هو مجموع الجزية التي فرضت على مصر جميعها وسبب ذلك أن اسم مصر يطلق كما هو حادث في كثير من الأحوال على القطر كله فيسمى باسم المدينة .

(٣) المقصود هو الطبرى وعند ما يذكر الجنود القبط نظن أنه يقصد المصريين الذين كانوا في الجيش الروماني وهم كتيبة " الحرس الوطنى " وهي كتيبة كانت موجودة بغير شك كما يدل عليه كتاب حنا التقيوسى وإن العبارة التي ذكرها عمرو مشيراً للقرابة والنسب لا يكون لها معنى إذا قصد بها الروم وإنه من العدل أن تذكر أن الطبرى يذكر لفظ القبط في أحوال كثيرة لا يمكن أن يكون المقصود فيها غير الروم وعلى كل حال ليست هذه القصة ذات شأن كبير غير أنها تبين شيئاً من خلق عمرو .

دان لهم^(١) فلما سمع عمرو مقاتلهم دعا جماعة من كبارهم الى وليمة فنحرجزورا^(٢) وصنع لهم المرق بالماء والملح وجعل ذلك أمامهم وقد جلس القبط الى جانب العرب بفعل العرب ينهشون اللحم نهشا حتى يشبع القبط ذلك وعادوا بغير أن يأكلوا . فلما كان اليوم الثاني أمر عمرو قوامه أن يأتوا بالوان الطعام في مصر ، وأن يهيئوا منها وليمة عظيمة ، ففعلوا ذلك وجاء أهل مصر فجلسوا الى ذلك الطعام وأصابوا منه ، فلما فرغوا من أكلهم قال عمرو للقبط^(٣) "أننى أرعى لكم من العهد ما تستوجبه القرابة بيننا ، وقد علمت أنكم ترون في أنفسكم أمرا تريدون به الخروج ، فخشيت أن تهلكوا . فأريتم كيف كان العرب في بلادهم وطعامهم من لحم الجزر ، ثم حالهم بعد ذلك في أرضكم وقد رأوا ما فيها من ألوان الطعام الذي قد رأيتم . فهل تظنون أنهم يسلمون هذا البلد ويعودون الى ما كانوا فيه ؟ إنهم يسلمون قبل ذلك حياتهم ويقا تلونكم على ذلك أشد القتال . فلا تلقوا بأنفسكم الى التهلكة وادخلوا في الإسلام أو ادفعوا الجزية وانصرفوا الى قرأكم^(٤) " .

(١) نقلنا هذه الكلمة عن الطبرى لأن نصه أقرب النصوص الى المعنى الوارد في الأصل الانجليزى — على أن المؤلف لم يذكر الموضع الذى نقل عنه تلك القصة (العرب) .

(٢) جاء في الطبرى "فأمر بجزر فذبحت الخ" وهذا أقرب الى الأذهان مما جاء في الأصل الانجليزى من أنه "نحرجزورا" وكذلك يقول الطبرى ان الأكل إنما طاف على العرب وحدهم ولم يذكر مشاركة القبط لهم (العرب) .

(٣) قد راجعنا ما جاء في الطبرى وآثرنا أن ننقل عنه بعض نص الخبر وفيه خلاف كبير وتصرف في اللفظ ولكن لب المعنى قريب من الأصل الانجليزى . وقد جاء في الطبرى ذكر يوم ثالث وأن عمرا دعا فيه أهل مصر ومرض عليهم جنوده في السلاح ، ولعل هذا أكبر ما في القصة مما قصد اليه عمرو ولكن المؤلف لم يورد ذكر هذا العرض الحربى . وأما ما قاله عمرو بحسب رواية الطبرى فهو : "إنى قد علمت أنكم قد رأيتم أنفسكم فى شئ . حين رأيتم اقتصاد العرب وهون ترجيتهم فخشيت أن تهلكوا فأحييت أن أريكم حالهم وكيف كانت فى أرضهم ثم حالهم فى أرضكم ثم حالهم فى الحرب . فظفروا بكم وذلك عيشهم وقد كلبوا على بلادكم قبل أن ينالوا منها ما رأيتم فى اليوم الثانى فأحييت أن تعلموا أن من رأيتم فى اليوم الثالث غير تارك عيش اليوم الثانى وراجع الى عيش اليوم الأول" (العرب) .

(٤) يذكر ابن الأثير رواية مخالفة لهذا الخبر فانه يقول إن عمرا علم أن القبط تكلوا فى العرب وفقروهم وخشونة عيشهم فخشى أن يدفعهم ذلك الى الثورة فعزم على أن يخيفهم بأن يظهر لهم الفرق بين ترف مصر وخشونة عيش العرب ويبين لهم أنهم بهذه الخشونة استطاعوا أن يغلبوا من هم أكثر منهم عددا من جند =

وهذه القصة عجيبة إذ أنها تظهر جانبا آخر من الخلق يختلف عما سمعناه من قول عبادة بن الصامت من احتقار هذه الحياة ونعيمها، وهو القول الذي عجب له قيرس وردده . ولتلك القصة شأن آخر وذلك أنها تدل دلالة واضحة على أن بعض القبط أخذوا عند ذلك يختارون الإسلام ويفضلون الدخول فيه على دفع الجزية، فقد رأى هؤلاء أن الإسلام يجعل لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين، ويساويهم بالفاتحين في شرف محلمهم ويجعلهم إخوانهم في كل شيء يسهم لهم في الفء، ولا يفرض عليهم الجزاء . فكان في ذلك باعث قوى لكثير منهم على الدخول في الإسلام لا سيما وقد طعن المقوقس عقيدتهم طعنا، وحطم يقينهم باضطهاده . وكذلك دخل في الإسلام كثير من الروم بعضهم جنود وبعضهم ممن حل في مصر منهم . وفي هؤلاء يقول حنا النقيوسي " قوم ارتدوا عن دينهم المسيحي ودخلوا في دين البهائم " . وكان هؤلاء المسلمة يتظاهرون بأنهم من أشد الناس في أمر الدين يدفعهم ذلك إلى مساعدة إخوانهم العرب المسلمين على استصفاء أموال المسيحيين الذين أخرجتهم الحرب من ديارهم، وصاروا يستبيحون لعنهم ويصمونهم بأنهم " أعداء الله " . ولكن هؤلاء الذين أسلموا لم يكونوا إلا قليلا وبقى

= عدوهم وقد كان لهذا أثر كبير في المصريين فقالوا إن العرب قوم لا يغلبون وقد وطأونا تحت أقدامهم . فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب قال إن عمرا يقاتل بالقول ويقاتل غيره بالسيف . (المؤلف)

(١) حنا النقيوسي صفحة ٥٦٠ وقد جاء في كتاب أبي صالح خبر عجيب وهو أن الجهة القرية من مصر الى الجنوب وكانت تسمى " الحمراء " زمنا طويلا سميت كذلك لأنها موضع الراية الحمراء التي أقامها العرب عند فتحهم لمصر وكان يجتمع حولها من يستأمن الى المسلمين ويسير خلفهم (صفحة ١٠٢) ولكن ابن دقاق في وصفه أخبار مدينة القسطنطينة يقول إن الحمراءات الثلاث كانت تسمى بذلك لأن الروم كانوا يسكنونها فقد كانت فيها خطط بلى بن عمر بن الحاف بن قضاة ، وبنى بجر، وبنى سلامات ، ويشكر بن تلم ، وهذيل بن مدركة ، وبنى نيد ، وبنى الأزرق ؛ وكانوا من الروم (الجزء الرابع صفحة ٥) . ولست أدري ما العلاقة بين " الحمراء " وبنى " الروم " . ولكن قد جاء في الكتاب أن هؤلاء الروم ويهودى اسمه " روبيل " ساروا من الشام الى مصر وكانوا من غير العرب من أهل الشام الذين أسلموا قبل وقعة اليرموك .

(٢) جاء في المقرئى اسم " بنو سلامان " وليس " بنو سلامات " و " بنو نيه " وليس " بنو نيد " (العرب) .

(٣) يظهر أن المؤلف لا يعرف أن العرب كانوا يسمون الرومان بالحر والصفير (العرب) .

بجمهور القبط على دينهم يزدرون الذين خرجوا من نصرانيتهم ، وينفرون من ذلك الدين الحديد الذى دخلوا فيه ، وهذا ظاهر فى قول الأسقف المصرى ” حنا “ .
ويحذربنا أن نعيد هنا ما سبق لنا قوله ، وذلك أن القبط فى ذلك العصر لم يكن لهم زعيم يأترون بأمره ولا جماعة يلزمونها . فلم تكن بهم قدرة على أن يتعاونوا على أمرهم ، فكان الرجل منهم يرى لنفسه وكانت الطائفة منهم يرون لأنفسهم بين حين وحين ، ولكن لم يكن فيما بينهم تساند أو تعاون إذ لم يكن لديهم سبيل الى توحيد قصدهم أو التكاتف فى السعى اليه . وعلى ذلك فمن أكبر الخطأ أن يقول قائل إن القبط طاعتهم دخلوا فى عهد الصلح الذى كتبه عمرو عند فتح بابليون ، فإن ذلك العهد إنما دخل فيه أهل ذلك الموضع . على أن شروط ذلك الصلح نفسه عرضت فيما بعد على من كانوا على كثر من تلك الناحية . فإن عبد الله بن حذافة السهمى سيره عمرو الى عين شمس ليعامل أهل المدينة والكورة التى حولها^(١) . وهذا يدل على أن المسلمين عند فتحهم للمدينة أول مرة لم يأخذوا أمرها فى يدهم وقيموا فيها حكم الاسلام .
ولكن هذا الصلح أحدث فى دولة الروم أثرا كبيرا ، مع أنه لم يكن إلا صلحا مقصورا على جماعة صغيرة . وسبب ذلك مكانة ممفيس أو بابليون ، فإنها وإن لم يبق لها المحل الأول فى البلاد إذ مضى عليها زمن طويل وليست هى عاصمة البلاد ، كانت لا تزال ذات شأن عظيم إذ كانت باب إقليم الصعيد وإقليم مصر السفلى . وكان حصنها منيعا لا يكاد ينال ، فإذا هو وقع فى يد عدو دانت له بلاد الصعيد جميعا وهابته بلاد مصر السفلى فى الشمال . ولستأ ندرى ما ذا كان قواد الروم يصنعون طول مدة الشتاء وما الذى حملهم على أن يخلوا ما بين المسلمين وبين الحصن حتى استطاعوا على مر الزمن أن يتزلوا من فيه . ولكننا نعلم حق العلم أن الروم ضعفت قوتهم وخارت عزيمتهم عند ما فتح العرب ذلك الحصن ، فى حين أن العرب زادوا قوة وجرأة ،

(١) أخذنا هذا عن البلاذرى والخبر بلا شك صحيح وهو أصل الخلط بين أول فتح هليوبولس وبين خضوعها الأخير وذلك الخلط هو الذى يفسد رواية الطبرى وغيره . وقد ذكر أبو المحاسن أن الناس الذين شملهم هذا العهد كانوا قليلين وهم ٦٠٠٠ قس ولكنه يروى عن عبد الله بن لبيبة أنه قال ان الذين فرضت عليهم الجزية كانوا ٨٠٠٠ (صفحة ١٩) .

وأصبح في يد عمرو ملك الفرما وبلبيس وأثريب وعين شمس . فكان باسطا سلطانه على الجانب الشرقى كله من مصر السفلى ، فلما دان له الحصن صار سلطانه ثابتا على مجمع النهرين ، وجمع في يده أزمة وادى النيل الأوسط ، وتم له بذلك الشطر من فتح مصر .

وإنا نرى أن عمرو بن العاص بعد ما فرغ من فتح الحصن أمر بإقامة الجسر من السفن في النهر ، أو بقول آخر أمر بإعادة إقامته بين الحصن والروضة ، وبين الروضة والبحيرة ، فوصل بذلك بين شاطئى النهر واستطاع أن يملك ناصيته ويشرف على ما ينتقل فيه من السفن والبضائع . وهذا على خلاف ما جاء في كتب التاريخ إذ جاء فيها أن عمرا أمر بذلك قبل فتح الحصن . وكانت عمرو شديد الرغبة في أن يسير جنوده نحو الاسكندرية ، بعد أن طالت مدة إقامتهم بالعسكر في مصر . وكان يعرف أنه لن تمر ثلاثة أشهر حتى يكون النيل قد أخذ يعود إليه مده وفيضه ، فكان الوقت دونه غير متسع وفي ضياعه مضيعة وخسارة ، فأرسل الى عمر بن الخطاب يصف له ما كان ويستمدّه . على حين شرع يدبر أمر المدينة التي فتحها وما حولها من إقليمها . وأخذ يرمم بناء الحصن وجعل فيه مسلحة من المسلمين عليهم خارجة بن حذافة السهمي ^(١) . وما كان أعظم سرور عمرو إذ رأى نفسه على ظهر جواده مرة أخرى يسير مع جيشه إلى وجه جهاد ، وقد جعلوا الحصن وراء ظهورهم وساروا نحو الشمال يتبعون شاطئى الفرع الغربى للنيل ، وتركت خيمة القائد في مكانها فإنه عندما أزمع السير وأمر الجند أن يتزعوا خيمته وجدوا في رأسها عش يمامة قد باضت . فقال عمرو "لقد تحرم هذا اليمام منا بمتحرم فأقروا هذا الفسطاط في موضعه حتى يفرخ ويطير" . وقيل إن عمرا ترك على الفسطاط حارسا يمنع تلك اليمامة أن يمسه أحد بأذى ^(٢) .

(١) قد سبق أن ذكرنا أن هذه العبارة التي ذكرها المؤرخون العرب قد دعمتها وثيقة تحلفت من ذلك العصر رقم ٥٥٣ من مجموعة "Karabacek" وهي Papyrus Ergherzog Rainer : Führer "durch die ausstellung" .

(٢) قد أوردنا رواية ياقوت لهذا الخبر المعروف وهي تتفق مع الوقت الذي ترك فيه عمرو حصن بابليون وهو آخر أبريل وإنا لتبين في تلك الرواية صورة الحقيقة والصدق فقد كان الجوار والاعتصام به مقدسا عند المسلمين ولو كان المستجير عدوا .

وليس من اليسير أن نصف سير العرب في وقتهم ذاك، فإن ديوان حنا النقيوسي لا يذكر من حوادث تلك المدة إلا قطعاً من الأخبار لا نظام لها، وإذا نحن جمعنا تلك القطع وأردنا أن نجعل منها قصة متصلة كان فيها اختلاف كبير عما يرويه مؤرخو العرب، على أننا نستطيع أن نوفق بعض التوفيق بين تلك الروايات المتضاربة، لا سيما وإنا نجد اتفاقاً عجيباً بينها في بعض المواضع .

ولا شك أن أول ما قصد إليه عمرو في سيره نحو الإسكندرية كان مدينة تقيوس، وكانت مدينة ذات شأن عظيم وحصناً ذا منعة وقوة^(١)، وهي على الشاطئ الشرقي لفرع النيل الغربي الذي هو فرع رشيد، على مسيرة يوم من حصن بابلون، وعلى ساعتين من مدينة منوف، وكانت منوف إذ ذاك في ملك العرب . وكانت تقيوس فوق عظيمها مدينة قديمة بها الآثار الجليلة من أيام الفراعنة، وكانت مقر أحد كبار رؤوس الدين المسيحي، ولها مكانة حربية كبرى في حفظ الطريق بين حصن بابلون والإسكندرية . فكان لابد للروم أن يجتمعوا هناك مرة أخرى للقاء العرب .

(١) قد بينا في هامش صفحة ١٦ أن موضع تقيوس القديمة هو القرية الحديثة المسماة (شبير) وهي في الشمال الغربي من منوف على نهر النيل .

(٢) إن اسم وردان الذي لا يزال محفوظاً في قرية على الجانب الغربي للنيل إذا أضفنا إليه ما جاء في المقريري من الأخبار بدا لنا أن عمراً ساراً ولا على الجانب الغربي للنيل في مسيره إلى تقيوس . حقا إن هذا الطريق كان قليل العقبات وأسهل سيرا من الأرض التي بين فرعي النيل وهي تعرضها الخلجان والترع ما دام عمرو واقفاً من أنه يستطيع عبور النيل عند العريس أو بني سلامة . وقد قال المقريري "وكان عمرو حين توجه إلى الإسكندرية حرب القرية التي تعرف اليوم بخربة وردان واختلف علينا السبب الذي خربت لأجله . فحدثنا سعيد بن عفير أن عمراً لما توجه إلى تقيوس عدل وردان لقضاء حاجته عند الصبح فاختلفه أهل الخربة فغيبوه ففقد عمرو وسأل عنه رفقاً أثره فوجدوه في بعض دورهم فأمر بانحائها وإخراجهم منها (وقيل كان أهل الخربة رهبا ناكلهم فغدروا بقوم من صحابة عمرو ووجه إليهم وردان فقتلهم ونحربها فهي خراب إلى اليوم) " (المؤلف) .

ملاحظة : آثرنا ذكر رواية المقريري بتمامها إلى آخر الرواية الثانية وقد اقتصر المؤلف على الرواية الأولى واحتصر الثانية من أول "وقيل كان أهل الخربة الخ" (المعرب) .

والظاهر أن عمرا ابتدأ سيره أولا على الضفة الغربية للنهر من ناحية الصحراء،
ففيها مجال أوسع لخيله لا يعوقها هناك ما يعترض مصر السفلى من الترع الكثيرة .
وكان الروم على توقع أن يفعل ذلك فلا قوة هناك، وكان أول ما التحموا بجيشه عند
مدينة قديمة معروفة وهى (طرنوتى) أو (طرنوط)، أو كما يسميها العرب (الطرائة).
وكان فى تلك المدينة فرضة يعبر النيل عندها فى الذهاب الى الاسكندرية^(١)، وفيها كذلك
بدء الطريق المؤدية الى أديرة القبط فى صحراء لوبيا . فكان لابد للروم على ذلك
من أن يقفوا وقفة فى الدفاع عنها . فقاتلوا العرب هناك وأبلاوا بلاء حسنا غير أنهم
انهزموا واستطاع عمرو أن يستأنف السير الى مدينة نقيوس .

وقد مر بنا أن مدينة نقيوس على الشاطئ الشرقى للنهر على مقربة من الموضع
الذى نتصل فيه بالنيل الترع التى بين أثريب ومنوف . وكان عمرو لا يستطيع أن
يتركها على جانبه ويسير عنها، إذ هى حصن منيع . فعبر النهر إليها حتى إذا ما فتحها
عاد الى الغرب وواصل السير، وكانت تلك فرصة دون القائد الرومانى (تيودور)
إذا أراد المناجزة، ولكنه لم يغتنمها فلم يخرج للعرب بنفسه فى طامة جيشه، بل أرسل
القائد الجبان الضعيف (دومنتيانوس) ليزود عن نقيوس، وبعث معه كتيبة ضعيفة .
وكان عند (دومنتيانوس) كثير من السفن قد أخذها لكى يدافع بها عن المدينة،
أولكى يهبط بها على جيش عمرو فى أثناء عبوره للنهر، وكان عمرو لا بد له من

(١) أنظر كتاب أميلنو "Geog. Copte" صفحة ٤٩٣ وقد جاء فيه "كان هناك الموضع الذى
عزم أبانير أن يعبر فيه النيل فى مجيئه من الاسكندرية الى حصن بابليون فى مصر" وقد ذكر فيه المراجع
الأخرى .

(٢) قد ذكر باقوت هذه الواقعة وقال إن عمرا حارب الروم فى وقعة عند (طرنوط) . وقد أخطأ المقرئ
خطأ عربيا فى ذلك الأمر فانه عند ما ذكر سير عمرو من بالميون الى الاسكندرية قال (الجزء الأول
صفحة ١٦٣ طبعة بولاق) " فلم ير أحدا حتى بلغ مريوط فلقى فيها طائفة من الروم " ثم قال بعد بضعة
أسطر من ذلك إن عمرا بقى فى مريوط فى حين كانت طلائعه عند كوم شريك ! ويمكن أن يصحح ذلك الخطأ
بأن نجعل (طرنوط) محل (مريوط) وهو الصحيح . وهذا الخطأ يوضح لنا نوع الخطأ الذى يضل التاريخ
من جراء تحريف الكتاب أو النساخ الذين يجهلون وصف البلاد .

عبور النيل اذا فتح المدينة، واذا هو فشل ولم يفتحها كان أغلب الظن أنه يحاول العبور . غير أن قائد الروم عند ما رأى المسلمين على كشب منه خانه جنانه، وترك جيشه وسفنه ولاذ في سفينة هاربا نحو الإسكندرية . فلما رأى الجنود أن قائدهم يفر عنهم ذلك الفرار وضعوا سلاحهم وهبطوا إلى التربة سراعاً، وقد أذهلهم الخوف، يريدون أن يقتحموها أو يبلغوا السفن فيها . ولكن عدوى خوفهم أعدت نوتية السفن فلم يأبهوا لشيء إلا لسلامتهم، فخلوا سفنهم مسرعين وهبطوا بها إلى الشمال يطلبون النجاة، فعمد كل منهم إلى قريته . وعند ذلك طلع العرب على جنود الروم وهم في المساء بغير سلاح فقتلوهم عن آخرهم، فلم ينج منهم إلا رجل اسمه (زكريا) بدت منه شجاعة عظيمة عند ذلك، ولعل نجاته كانت لما بدا منه من الشجاعة . ثم دخل العرب المدينة من غير مقاومة إذ لم يكن فيها جندي واحد يقف في سبيلهم، ومع ذلك فقد أوقعوا بأهلها وقعة عظيمة . قال حنا النقيوسي "فقتلوا كل من وجدوه في الطريق من أهلها ولم ينج من دخل في الكنائس لائذا ولم يدعوا رجلا ولا امرأة ولا طفلاً^(٢)، ثم انتشروا فيما حول نقيوس من البلاد فنهبوا فيها وقتلوا كل من وجدوه بها، فلما دخلوا مدينة (صوونا) وجدوا بها (اسكوتاوس) وعيلته وكان يمت بالقراية إلى القائد (تيودور)، وكان مختبئا في حائط كرم مع أهله، فوضعوا فيهم السيف فلم يبقوا على أحد منهم . ولكن يجدر بنا أن نسدل الستار على ما كان فإنه لا يتيسر لنا أن نسرد كل ما كان من المسلمين من المظالم بعد أن أخذوا جزيرة نقيوس في يوم الأحد وهو الثامن عشر من شهر (جنوبت) في السنة الخامسة عشرة من سنى الدورة^(٣) ويقع ذلك التاريخ في اليوم الثالث عشر من شهر مايو سنة ٦٤١

- (١) هذا الوصف يدل على أن التربة كانت في شمال نقيوس ويثبت أن موضع نقيوس هو شبشير .
- (٢) أغلب الظن أن هذه مبالغة من الكاتب (حنا النقيوسي) دفنته إليها غيرته وحقدته على الغالين من العرب إذ كان من أول أصول العرب في الحرب ألا يقتلوا من استسلم وألا يقتلوا امرأة ولا شيخا ولا طفلا يأمرهم بذلك دينهم ويحضهم عليه أمر خلفائهم الأولين إلى القواد والجنود (العرب) .
- (٣) حنا النقيوسي صفحة ٦٨ هـ ولأجل معرفة التاريخ يرجع إلى الذيل الرابع لكتابنا هذا وقد قال زوتنبرج أن اسم المدينة هو (صا) ولكن صا هي مدينة (سايس) القديمة وهي في الشمال عند دمنهور . وكانت =

وقد أثبتنا هنا نص قول الأسقف القبطي لأنه يدل على ما كان عليه القبط من قلة حب للعرب الفاتحين، ولكي نظهر أنهم ما كان لهم أن يحبوهم، وقد كان منهم ما كان. وقد كانت تقيوس معقلا من معاقل الدين القبطي، ولا شك أن الناس كانوا مع ما نزل بهم من الاضطهاد لا يزالون على عقيدتهم يضمرونها في قلوبهم، ولو أظهروا الخروج منها تقية لما نالهم من عسف قيرس. وكان العرب في وقتهم لم يفرقوا بين قبطي ورومي، وليس فيما وصلنا من أخبار ذلك لفظ واحد يدل على أن القبط كان لهم شأن آخر في معاملة العرب. وكذلك ليس من شك في أن الشقاق والاضطراب قد دهما البلاد واجتاحاها كما يحتاج الطاعون الأرض، فلم يمض طويل زمن حتى عمت القوضى واندلع لهيب الحرب الأهلية بين أهل مصر. فكان ذلك ضغثا على أباله فانقسمت مصر السفلى الى حزبين: حزب مع الروم، وحزب يريد أن يتفق مع العرب. ولسنا ندرى اذا كان الفارق بين ذينك الحزبين فارقا من جنس أو من مذهب أو من تشيع سياسي. على أننا نرجح الرأي الأخير. وقد أصبح من الأمور المعتادة في ذلك النضال بين الحزبين أن يتقاتل الناس وينهب بعضهم بعضا، أو يحرقوا البلاد في حين كان العرب ينظرون الى كلا الحزبين نظرة الازدراء، ولا يأمنون لأيهما ولا يتعاهدون مع أحد منهما.

ولما فتحت مدينة تقيوس وتفترقت السفن الرومانية التي كانت بالنيل هناك، أصبح الطريق خاليا من العقبات دونهم اذا شاءوا السير الى الاسكندرية. وكان جيش الروم عند ذلك يقوده (تيودور) ويتراجع به شيئا فشيئا نحو تلك العاصمة. وأقام عمرو في تقيوس بضعة أيام ثم عبر النيل الى الغرب، ولكنه قبل أن يستأنف سيره أرسل أحد رجاله وهو شريك ليتبع العدو المنهزم. وكان

== لا تصل اليها يد العرب عند ذلك. وقد جاء في عنوان ذلك الفصل أن اسم المدينة هو (صونيا). وقد أخذنا هذا الاسم وأخذنا اسم (Esquâtâos) الذي ذكره زوتبرج فجعلناه (Scutoeus) فانه كان لابد من وجود حرف متحرك في أول الكلمة حتى يمكن نطقها في اللغة العربية وقد نقل كتاب حنا الى الأيوبية عن اللغة العربية.

(١) لا يعرف المؤرخون العرب شيئا عن هذا الحادث وهم يترجون عليه بغير ذكر شيء. وأما موقعة تقيوس التي جاء ذكرها في كتاب ياقوت فهي الموقعة التي حدثت في أثناء ثورة منويل.

الطريق على جانب النيل الأيسر مما يلي الصحراء ، وكان دهسا للخيال ، فلاحقت
 طلائع المسلمين بالروم عند موضع على ستة عشر ميلا إلى الشمال من الطرانة . ولكن
 المسلمين وجدوا عدوهم أكثر عددا مما كانوا يحسبون ، فلم يستطيعوا أن يهزمهم
 بمحلتهم الأولى ، بل لقد قيل إن القتال استمر ثلاثة أيام ، واستطاع الروم مدة أن
 يردوا العرب ويلجئوهم إلى نهد من الأرض ظلوا عليه حيناً ، والروم تحمل عليهم
 حملات شديدة وقد أحاطوا بهم من كل جانب . فلما رأى شريك ما يحدث بالمسلمين
 من الخطر بعث مالك بن ناعمة ليخرج على فرس له أشقر لا يشق له غبار ، وأمره أن
 يقتحم العدو أو يدور حوله حتى يأتي عمرو بن العاص فيحمل إليه النبا ، ففعل مالك
 ذلك وأراد جماعة من الروم أن يلحقوا به فأعجزهم . ولما بلغ عمرا ما يهدد شريكا
 من الخطر أرسل إليه الإمداد سريعا . وقيل إن العدو فر هاربا عند ما بلغه مجيء
 ذلك الإمداد . ومهما يكن من أمره فقد نجح شريك مما كان فيه ، ولم استطع الروم
 أن يغلّبوا تلك الجريدة العربية ، فأضاعوا بذلك فرصة كما أضاعوا من قبل كل فرصة
 أتاحتها الحظ لهم . وقد سمي ذلك الموضع الذي وقع القتال فيه باسم القائد العربي فهو
 معروف إلى اليوم باسم (كرم شريك^(١)) .

وسار عمرو يدفع العدو أمامه ، ولعله سار إلى الشمال الغربي على جانب التربة
 التي تلي الصحراء حتى بلغ الدلنجات ، ومنها سار إلى الشمال في اتجاه دمنهور .
 فوجد الروم مرة أخرى يعترضون سبيله عند سنطيس^(٢) ، وهي على ستة أميال

(١) نقلنا هذا الخبر عن المقرئى ويظهر أنه يتقل عن ابن عبد الحكم وقد جاء في (Ockley) ذلك
 الاسم الغريب (كرام الشريك) على أنه اسم الموضع ولكن كل ما ذكره ذلك المؤلف عن فتح العرب خلط
 وتحريف وتحوير يضارع ما جاء به المؤرخون العرب ويسمى ابن بطريق ذلك الموضع باسم (كرم شريك)
 ولكن من المستبعد أن يكون قد وجد كرم هناك .

(٢) جاء اسم هذا الموضع في المقرئى هكذا (سلطيس) وجاء ذلك الاسم في ترجمة ابن بطريق
 هكذا (Salstan) وهو تحريف ظاهر وقد قال (Weil) عند ذكره ذلك الاسم سلطيس أنه لا بد أن
 يكون (سياتيس) أو كما زعم (Ewald) أنه (سنطيس) ولا شك أن الاسم الأخير هو الصحيح وسنطيس
 قرية كبيرة في نحو منتصف المسافة بين كريون وكوم شريك .

في جنوب دمنهور. ووقعت هناك وقعة شديدة انهزم فيها الروم وتقهقروا أمام العرب. ولم يحاولوا أن يقفوا لعدوهم في دمنهور أو يملكوها، بل تدافعوا نحو الشمال فاتتهى بهم الانهزام الى الطريق الأعظم المؤدى الى الاسكندرية، فعبروا التربة وكانت عند ذلك لا يكاد يوجد بها شيء من الماء، ثم ساروا حتى أظلمهم حصن (كريون) بعد مسيرة نحو عشرين ميلا. وكانت مدينة (كريون) آخر سلسلة من الحصون بين حصن (بابلين) والاسكندرية وكان لها شأن عظيم في تجارة القمح سوى ما كان لها من خطر عظيم في الحرب، إذ كانت تشرف على التربة التي عليها جل اعتماد الاسكندرية في طعامها وشرابها. ولكن حصونها لم تكن في المنعة على مثل ما كان عليه حصن بابلين ولا ما كان عليه حصن نقيوس^(١)، مع أن الروم رمموا حصونها وزادوها قوة. ومهما يكن من الأمر فقد عول (تيودور) على أن يقف هناك وبقته الأخيرة، ولم يكن في وسعه أن يختار مكانا أبقى من ذلك. فكانت حصون المدينة تساعد الجنود وتشد أزهرهم، وكان جنوده أكثر عددا من العدو، وكانت التربة تحميهم من بين أيديهم، وكان الطريق من ورائهم يفضي الى الاسكندرية ومن السهل عليهم حفظه.

(١) فيما يتعلق باسم كريون انظر اميلنو (Geog. Copte) صفحة ٢١٧ وفيه يذكر الصورة القبطية $\chi\epsilon\pi\epsilon\tau$ والاسم اليوناني (انظر)^(٢٧) (كذا) ولكنه لا يذكر الاسم الأشهر وهو (Choereun) وجاء في حنا التقيومي فصل ٦٧ أن التربة العذبة (ويسمى في عنوان الفصل ترعة كريون) قد حفرتها كليوباتره ويقول بروكوبيوس في كتابه (The Buildings of Justinian) أن النيل لا يجري الى الاسكندرية ولكنه بعد مدينة (كيريوم) يعرج الى اليسار وقد حفر القدماء مجرى عميقا من (كيريوم) وأجروا فيه جزءا من ماء النيل ليصل الى بحيرة (مارية) وليس هذا المجرى صالحا في أى جزء من أجزائه لسير السفن الكبرى فالقمح ينقل في (كيريوم) من السفن الكبرى الى قوارب تحمله الى الاسكندرية "Palestine Pilgrims. Text Soc." (الجزء الثاني صفحة ١٥٢) ويقول حنا على وجه التخصيص أن ترعة كليوباتره كانت صالحة للسفن الجارولكن السير فيها كان بحسب حال الماء. وقال ابن حوقل: ان (كريون) كانت في أيامه مدينة عظيمة جميلة على ضفتي ترعة الاسكندرية وكان التجار يركبون منها القوارب الى الفسطاط في وقت الصيف إذا علا النيل... وفي المدينة حاكم تحت إمرته مسلحة من الفرسان والمشاة (عن كاترير "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٤١٩).

وقد قاتل جنود الروم في هذا الوقت قتالا شديدا حتى شهد بذلك مؤرخو المسلمين أنفسهم ، ولم يخذلهم ما أصابهم من قبل من النكبات من سقوط بابليون وثقيوس في يد عدوهم ، ولا ما حل بهم من خيانة بعض قوادهم أو جبااتهم . ولم يكن الروم في قلة إذ أثنهم الأمداد من وراء البحر من (قسطنطينية) ، وكان قائدهم (تيودور) غير متم في شجاعته ولا إقدامه في القتال ، غير أنه لم يكن قائدا ذا رأى في الحرب . وقد عرف الناس جميعا فيما يحيط بذلك الموضع كما عرف الجنود الذين كانوا بالاسكندرية أن ذلك اليوم ، يوم كريون ، له ما بعده ، فأتت الكتائب ترى من كل مكان الى لواء الروم من سنطيس ومن مدائن أبعد منها ، مثل (خيس) و(سنا) و(بلهيب)^(١) . ولم تكن تلك الواقعة قتال يوم انجلى عن مصير (كريون) ، بل كان قتالا شديدا استمر بضعة عشر يوما ، وحدث في وقت من أوقاته أن وردان مولى عمرو المعروف كان يحمل لواء المسلمين ، فأصاب عبد الله ابن عمرو جراحة شديدة وكان الى جانبه ، فأجهضته شدة القتال ، فسأله أن يرتد قليلا يطلب الروح . فقال له وردان : "الروح تريد ؟ الروح أمامك وليس خلفك" ثم أقبل على القتال .

(١) نقلنا هذا عن البلاذري (صفحة ٢١٠) وهو يجمع القبط والروم في معركة كريون . أما سنا فهي بين فرعى النيل على نحو عشرين ميلا في الشمال الغربي من سمند ولا نستطيع أن نجد موضعا في خرائط مصر الحديثة يشبه اسمه اسم بلهيت (أو بلهيب كما جاء في ياقوت وهو أصح) وهذا وفق الاسم القبطي *pehzi* ; ولكن الموضع كان معروفا وحدثت فيه ثورة للقبط سنة ١٥٦ هجرية (كاترمير "Recherches" صفحة ١٩٨) وقد بحث كاترمير في موضعها في (Obs. sur Quelques Points de la Geog. de l' Eg.) صفحة ٥٤ وما بعدها وهو يبين أن ابن حوقل يجعلها على ست (ساكات) الى الشمال من سنديون على نهر النيل عند ملتقى فرع صغير بفرع رشيد فاذا جعلنا ال (ساك) نحو ميل وربع كانت بلهيب (كما جاء في كاترمير) على مقربة من (منطوبس كما يسميها هو) ولكن الاسم الموجود على خريطة الدومين هو (منطوبس) ومن الظاهر أن بلهيب كانت على الجانب الغربي للنهر وليست على الشرق وقد زال الفرع الصغير من زمن طويل وصار موضعه مستنقعا ولكن هناك قرية صغيرة اسمها (ديبي) في الموضع المطلوب ولعل هذا الاسم صدى للاسم القديم (بلهيب) وهي عند ثنية النهر على نحو عشر أميال أو اثني عشر ميلا الى جنوب رشيد وقد أخطأ أميلنو (Geog. Copte) في صفحة ٣١٤ اذ قال إن الملتقى الذي ذكره ابن حوقل كان قديما عند مدينة (ديروط) فان ديروط قرية من (سنديون) ولو أنها على الناحية الأخرى من النهر ولعل أميلنو لم يحسن قراءة كاترمير . وكانت خيس في جوار دمياط أنظر كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٣٣٧ ، ويذكر ياقوت (فرطسا) أو (فرطسا) بن البلاد التي قاومت عمرا ثم يقول ان عمرا صالح (بلهيب) .

فلما سمع عمرو بما أصاب ولده بعث اليه من يسأل عن حاله فتمثل عبد الله بأبيات من الشعر^(١) يطمئن بها والده ، فلما سمع عمرو بذلك قال " إنه ابني حقا " . وحمل المسلمون^(٢) مرة بعد مرة حملات شديدة ، ولكن الفتح أبطأ عليهم وصلى عمرو بالناس صلاة الخوف . ويلوح لنا أن تلك الواقعة لم تكن نصرا لاحدى الطائفتين بل تساوت فيها الكفتان ، ولكن مؤرخى العرب يقولون إنها كانت نصرا عظيما للمسلمين . ومهما يكن من الأمر فلا شك في أن المسلمين لاقوا نصرا بعد قتالهم في تلك الأيام العشرة ، وذلك أنهم استطاعوا أن يفتحوا مدينة كريون وحصنها وهزموا الروم عنها . ولا نستطيع أن نقول شيئا عما حدث بعد ذلك في ارتداد تيودور . فلا ندرى أكان ارتداد جنوده انهزاما لا يلوون فيه على شيء حتى بلغوا أبواب الاسكندرية ، أم كان تقهقرا وثيدا في نظام . على أن ديوان (حنا النقيوسى) يشتم منه أن التقهقر كان وثيدا وهو لعمري قول لايتهم صاحبه .

ولا بد قد خسرت الطائفتان كلتاهما في ذلك القتال بين الطرانة وكريون خسارة كبرى ، وكان الروم أقدر على احتمال تلك الخسارة من العرب . وإذا نحن حسبنا ما تركه العرب من المصالح في (ببليون) وسواها من بلاد مصر السفلى ، يتضح لنا أن عمرا ما كان يستطيع السير الى الاسكندرية ما لم تكن قد أتته أمداد عظيمة في الشتاء المنصرم أو في الربيع . فلم يكن ليجراً أن يطلع على الاسكندرية بأقل من خمسة عشر ألفا . وإنه لأقرب للحق أن نجعل عدد جيشه عند ذلك عشرين ألفا . ولما فتح العرب كريون خلا أمامهم الطريق الى الاسكندرية ، ولم يبطئ عمرو

(١) جاء في المقرئى أنه تمثل بهذا البيت وحده :

أقول لها اذا جشأت وجاشت * رويدك محمدى أوتستريحى

ثم ذكر الأبيات التى من بينها هذا البيت ونسبها الى قائلها عمرو بن الأطنابه . (العرب)

(٢) ذكر المقرئى هذا الخبر وهو الذى أخذنا عنه مدة الأيام العشر للقتال ولم يذكر البلاذرى إلا وقعة عند كريون . وأما حنا النقيوسى فنسوء الحظ أنه قد أجمل هنا واختصر فقال إن عمرا أرسل جيشا عظيما من المسلمين الى الاسكندرية فلكوا كريون فسار من فيها مع قائدهم تيودور الى الاسكندرية .

إلا ريثما يستريح جنده من عناء القتال الأخير ، ثم سار في سبيله ولم يلق كيدا حتى بلغ الاسكندرية .

ولا بد أن كثيرين ممن كان في جيش العرب عند ذلك رأوا جميل المدائن في فلسطين والشام مثل أذا سا ودمشق وبيت المقدس وقد يكون منهم من وقعت عينه على أنطاكية الشهيرة أو رأى عجائب تدمر ، ولكن ذلك كله لم يكن شيئا اذا قيس بعظمة المدينة التي تبذت لهم عند ذلك ، وهي عظمة بارعة نادرة ، تتجلى لهم إذ يسيرون بين الحدائق وحوائط الكروم والأديرة الكثيرة بأرباضها . فقد كانت الاسكندرية حتى في القرن السابع أجمل مدائن العالم وأبهاها ، فلم تبدع يد البناء قبلها ولا بعدها شيئا يعدلها اللهم إلا رومة وقرطاجنة القديمتين . فما سرحت العين لا تقع إلا على أسوار وحصون لا نظير لها ، بقيت بعد ذلك قرونا وهي مثار إعجاب من رآها من أهل الأسفار . وكانت تشرف وراء هذه الأسوار والحصون بدائع من قباب ومن عمد بعضها أسطوانى وبعضها مربع (مما يسمى بالمسلات) ، تقوم فوق قواعدها ، ومن تماثيل ومعابد وقصور تتلأأ وتتألق ، فإذا ماتياسرت رأيت دون ذلك معبد السرايوم ، وقد أناف بسقفه المذهب والقلعة التي كان يشرف فوقها عمود دقلديانوس^(٢) ، فإذا ماتيامنت بدت لك الكنيسة العظمى كنيسة القديس مرقس تليها العمدة المربعة التي سميت (مسلات كليوباتره)^(٣) ، وكانت عند ذلك قد عمرت نيفا وألفى عام وذلك ضعفا عمر المدينة نفسها . وفيما بين يسارك ويمينك كان البناء الجليل يبدو ظاهره مشرقا ويلوح من ورائه ذلك الأثر العظيم المعروف باسم (فاروس) ، وكان الناس يعدونه إحدى العجائب السبع في العالم وحق لهم أن يفعلوا . وما كان

(١) جاء العرب إلى المدينة من ناحية الجنوب الشرق .

(٢) البرهان على أن العمود المعروف بعمود بومبي كان على القلعة ما قام به من البحث حديثا المسبو

(بوت) مدير المتحف الاسكندري .

(٣) كان مقدورا لهذه المسلات أن يسليها البريطانيون والأمريكانيون من مصر . واحداها اليوم على

شاطئ نهر التاميز ، والأخرى في نيويورك وكانتا حملتا من هليوبولس قديما في أيام أغسطس وكان علو الواحدة منها ٦٨ قدما فكان أعلاها على الأقل يمكن رؤيته على مسافة من خارج الأسوار .

هذا الجلال الفائق والجمال البارع وما يبدو من عظمته وقوته إلا ليقع من قلوب غزاة الصحراء موقعا عجيبا، وقد رأوا ما رأوا من المدينة التي جاءوا يفتحونها^(١).

وكانت مسلحة المدينة عند ذلك نحو من خمسين ألفا، وكان الأقوات وفيرة فيها إذ هي على البحر، ولم يكن فيه للمسلمين بعد سفينة واحدة تنقص من سلطان الإمبراطور عليه. وكانت الأسوار منيعة تحميها الآلات القوية، وهي الآلات التي رأيناها في زمن (نيقتاس) تفتك بأسطول العدو في النهر وتغرق سفنه. ولم يكن عند العرب شيء من آلات الحصار إذ لم يستطيعوا نقل ما غنموه منها قبل ذلك من الروم، ولم تكن لهم خبرة ودراية في فنون الحصار وحربه. وعلى هذا كان في يد الروم من العدة والعدد ما يستطيعون به أن يقهروا على حرب فرسان المسلمين، وليس لهم من العدة إلا سقيمها. على أن العرب كانوا قبل ذلك قد فتحوا الفتوح العجيبة في مصر الشام، فلم تقف دونهم حصونها، فكانوا كلما ذكروا ذلك امتلأ قلبهم إيمانا وقوة ووثقوا من أن العاقبة لهم. ولكن ذلك الإيمان كان بطيء الأثر، فإن عمرا عندما حمل بجيشه أول مقدمه على أسوار المدينة كانت حملته طائشة غير موفقة، فرمت بجانب الروم من فوق الأسوار على جنده وإبلا من الحجارة العظيمة، فارتدوا باعدين عن مدى رميها، ولم يجرأوا بعد ذلك

(١) تروى قصة أن عمرو بن العاص جاء الاسكندرية قبل ذلك فقد قيل إنه في صغره أنجى حياة ثماس رومي مرتين: مرة أنجاه بأن أعطاه ماء وقد أشرف على الهلاك عطشا. وأنجاه أخرى بأن قتل أفعى كانت على وشك أن تلسه في نومه فوحده الثماس بأن يعطيه ألفى قطعة ذهبية (١٠٠٠ جنيه) جزاء له على إحسانه إذا هوجاء معه إلى الاسكندرية فصحبه عمرو على ذلك فلما كان في المدينة وجد قوما يلعبون بكرة عليها نقش التاج في ميدان السباق فاشترك معهم ووقعت الكرة في كفه وقد روى مؤرخو العرب "أن هذا شيء لم يحدث من قبل لأحد إلا صار حاكما مصر" ولم تكن تلك الجائزة أقل أجزاء القصة نصيبا من الخيال فإن عمرا قد يكون زار مصر من قبل من أجل تجارته وقد يكون اشترك في لعب الكرة يسمى فيه الظافر "ملكا" ويمكن أن نقرأ هذه القصة في كتابي (Weil ، Ockley) وهي منقولة عن ابن عبد الحكم وقد أخذها المقرئ من مفضلة. وتروى رواية أخرى تجعل لقاء عمرو للشماس في بيت المقدس وأخرى تجعل ذلك بقرب الاسكندرية وقد جاء في أبي صالح (صفحة ٧٥) "وقد زار عمرو مصر من قبل في أيام الجاهلية وعرف الطرق المؤدية إليها منذ كان يتاجر هناك مع رجل من قريش" وهذا أقرب إلى الحقيقة. ونجد خبر المقرئ في كتاب الخطط الجزء الأول صفحة ١٥٨.

على أن يتعرضوا لقذائفها . وقنع المسلمون أن يجعلوا عسكرهم بعيدا عن منالها وانتظروا أن يتجرا عدوهم ويحملة التهور على الخروج اليهم .

وليس في أيدينا من الأخبار الموثوق بها ما يدل على وقوع قتال من هذا القبيل ، فليس في ديوان (حنا النقيوسي)^(١) شيء آخر في وصف القتال بالإسكندرية سوى ما ذكرناه من تهور عمرو في حملته الأولى ، وما أصاب العرب من فعل المجانيق التي لم يطبقوا عليها صبرا فارتدوا . ولا نستطيع أن نفهم من ذلك الإغفال إلا أمرا واحدا وهو أنه لم يكن ثمة حصار للإسكندرية بالمعنى الصحيح . فقد كان البحر يحمي المدينة من جهة الشمال ، وكانت التربة وبحيرة مريوط يحيطانها من الجنوب ، وكان إلى غربها ترعة (الغبان) ، فلم يبق من فرج إلا شرقها وجنوبها الشرق ، ولم يستطع المحاصرون أن يقتربوا من الأسوار من ذلك الفرج فلم يكن لهم بد من أن يقنعوا بالوقوف والرصد ولم يكن رصدهم تاما ولا مجزيا . وعلى ذلك لم يتحقق للعرب حصار المدينة حتى من جانب البر . ومع ذلك فقد كان لوقوف العرب بعسكرهم على كشب من المدينة أثر كبير ، إذ كانوا هناك يحادون الروم ويقطعون صلتهم بسائر البلاد . ولسنا نعرف عين الموضع الذي كان فيه عسكرهم ، فإن تعيين ذلك من أشق الأمور . فقد قال السيوطي إنه كان "فيما بين الحلوة وقصر فارس وما بعده" ، وقصر فارس كان في الجهة الشرقية^(٢) ولعل الفرس قد بنوه ليستعينوا به على الحصار . فانا نعرف أن دقلديانوس لم يستطع أن يحدث أثرا في حصون المدينة حتى بنى قلعة في شرقها^(٣) ، ولكنه مع ذلك لم يستطع أن يقتحم المدينة وأسوارها المنيعة التي لا تكاد تتال إلا بجيش قوى ظل على الحصار

(١) صفحة ٥٧٠

(٢) أنظر ما سبق في هامش صفحة ٨١ والقول الذي أشرنا إليه من قول ابن العبري . وقد اتفق أبو الفداء مع السيوطي في حين أن ابن عبد الحكم يقول إن العرب بعد أن أقاموا في الحلوة شهرين ساروا إلى المقس على الجانب الغربي .

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٤١٧ وأقواله جديرة بالذكر : "ولم ينجح في أخذ الإسكندرية إلا بعد أن بنى قلعة المدينة وأقام هناك مدة طويلة ثم أتى إليه بعض أهل المدينة ودلوه على موضع يدخل منه إليها ولكنه لم يستطع أن يقضى على مقاومة المدينة إلا بجيش كبير بعد عناء شديد" .

زمتا طويلا، وكان في داخل المدينة خونة يساعدونه . فلا بد لنا من أن نقول إن المسلمين عجزوا عن أن يقوموا بعمل ما وقفنوا بالوقوف والمراقبة في عسكرهم ، ولم يكن عسكرهم حيث كان إلا مرصدا يرقبون فيه عدوهم . ولعمري إننا لفي شك من أن العرب أقاموا عسكرا في جوار الاسكندرية ، فلعلهم لم يبعدوا به عن مدينة كريون .

مضى عند ذلك أكثر شهر يونيه ولم يكن قائد العرب بالرجل الذي يخادع نفسه عن المدينة ويعلل نفسه باستطاعة فتحها عنوة . فقد علم حق العلم أنه لن يستطيع أخذها بالهجوم ، وإنما كان واثقا من شيء واحد ، وهو أن أصحابه إذا خرج لهم العدو وناجرهم القتال صبروا وثبتوا وطلبوه ، وإن كان أكثر منهم عددا . وعلى ذلك عول على أن يخلف في عسكره جيشا كافيا للرباط ، وأن يسير هو مع من بقي من الناس فيضرب بهم في بلاد مصر السفلى ، قبل أن يتعدر^(١) على المسلمين السير بها إذ كان فيض النيل يقترب أوانه . وكان الروم قد هاجروا من حول الإسكندرية فصارت قصورهم البديعة ومنازلهم الجميلة فيما وراء أسوار المدينة فيئا للعرب ، فغنموا منها غنيمة

(١) لعلنا لا ينبغي أن نمر على عبارات مؤرخي العرب في قبط هذا العصر بغير أن نقول كلمة فيه . فقد قال ابن عبد الحكم إن القبط ساعدوا العرب في كل ما احتاجوا اليه وإن رؤساء القبط حفظوا الطرق وأقاموا لهم الجسور وفتحوا الأسواق في سيرهم الى الاسكندرية وقد نقل عنه المؤرخون الآخرون هذا الخبر ولكن من سوء الحظ أن ابن عبد الحكم يغير ترتيب الحوادث ولا نستطيع أن نعتمد على هذا القول ونذهب الى أنه يدل على حالة عامة كان القبط عليها في هذا الوقت وفي الوقت عينه نقول كما قلنا من قبل إن تلك المساعدة قدمها مسلمة القبط كما قدمها غيرهم من القبط الذين أراعوا على الخدمة ولكننا لا نشك في أن هذه العبارة إنما يقصد بها مساعدتهم للعرب في وقت ثورة منويل والبلاد في أقل جدارة بالتصديق إذ يقول إن العرب منذ جاءوا الى الاسكندرية أراد القبط في المدينة أن يصالحوهم فطلب المقوقس هدية ولكن العرب أبوا ذلك عليه ثم يقول إن المقوقس أراد أن يخيف العرب بإيهاهم أن عدد من بالمدينة من الجند عظيم فجعل على الأسوار النساء والأطفال وأمرهم أن ينجبوا بوجوههم الى داخل المدينة وأن ينجبه الرجال بوجوههم نحو العدو فأرسل اليه عمرو عند ذلك يقول "إننا لم نتصرب بكثرة العدد فقد لقينا ملككم هرقل وقد علمت بما كان" فعرف المقوقس صدق قوله ونصح الناس بالاذمان فلامه الناس على خوفه وخيائنه وأبوا إلا القتال . وكل هذا خيال محض فقد كان المقوقس منذ زمن في المنفى وهذه القصة إنما هي صدق ما حدث في حصن بابلون وقد كان بعض الروم والقبط يلحقون بالعرب أفرادا ولكن جماعتهم لم تساعد العرب ولم تنضم اليهم .

عظيمة وهدموا كثيرا منها ليأخذوا خشبها وما فيها من حديد، وأرسلوا ذلك في سفن بالنيل إلى حصن (بابلون) كي يقيموا به جسرا ليعبروا عليه إلى مدينة لم يستطيعوا من قبل أن يعبروا إليها^(١).

ولم تكن السرية التي سار بها عمرو بن العاص في مصر السفلى سرية كبيرة، فما كان يتوقع كيدا كبيرا ولا قتالا شديدا اللهم إلا عند البلاد المحصنة، ولم يكن في الوقت متسع لحصارها لو شاء. وكان عمرو وإنما يريد القفول إلى (بابلون)، ولكنه أحب أن يعلم أهل مصر السفلى بقربه ويشعرهم شوكته. فسار إلى كريون ومن ثم إلى دمنهور ثم سار إلى الشرق يحوس خلال الإقليم الذي يعرف اليوم باسم الغربية، حتى بلغ (سحنا). وكان ذلك الموضع إلى شمال المدينة الحديثة (طنطا) على نحو اثنتين وعشرين ميلا منها، وقد ظل إلى ما بعد ذلك الوقت بزمان طويل وهو قصبة الإقليم، وكان موضعا حصينا^(٢). ولم يفلح عمرو في تحقيق ما كان يريده من النزول على تلك المدينة بغتة وأخذها على غرة، ورأى العرب أنفسهم مرة أخرى وقد عجزوا عن أخذ مدينة تحيط بها الأسوار وتكتنفها المياه. فساروا نحو الجنوب ولعلهم اتبعوا (بحر النظام) حتى بلغوا (طوخ) وهي على نحو ستة أميال في الشمال الغربي من موضع

(١) نقلنا هذا عن حنا النقيوسي الفصل الخامس عشر بعد المائة وقد أساء تأويل هذا وصحة زوتنبرج وهو محطى (في هامش ١ صفحة ٥٦٢) فقد قال زوتنبرج ان الواجب تصحيح العبارة الآتية "فذهب عد ذلك ولحق بجنده الدين كانوا في حصن بابلون وحمل اليهم الغنائم التي عندها من الاسكندرية وكان قد هدم مساكن أهل الاسكندرية الذين هربوا" وجعل لفظ (بابلون) بدلا من "حصن بابلون" ولكن القول الأخير لا خطأ فيه فقد كان العرب يملكون الحصن. ثم قال ان قوله "الغنائم التي عندها من الاسكندرية" وقوله "أهل الاسكندرية" خطأان أثاران في الترجمة. ولكن الغنائم التي أخذت من ضواحي الاسكندرية يصح أن يقال إنها أخذت من الاسكندرية وليس من تعسف في أن نسمى الناس الذين يسكنون ضواحي الاسكندرية من "أهل الاسكندرية" ونتفق مع زوتنبرج في أن نقول إننا لا نستطيع فهم القول الذي يصف الغرض الذي أخذه الخشب والحديد فلا يمكن أن يكون المقصود من "مدينة النهرين" هو جزيرة الروضة بل لابد أن يكون ذلك بلدا في مصر السفلى ولا بد أن يكون من الضروري للوصول إليها أن تقام جسور.

(٢) جاء في ياقوت أن سحنا حصن كورة الغربية وفيها مقام الوالى وقد فتحها خارجة بن حذافة عند فتح عمرو لمصر (الجزء الثالث صفحة ٥١) ولكن خارجة كان قائدا على الحصن "بابلون" وقد قال حنا النقيوسي بوضوح صفحة ٥٦١ إن عمرا لم يستطع أن يحدث أثرا ما في سحنا عند ذلك ولم يفتحها إلا فيما بعد. وسحنا من المواضع القليلة في مصر السفلى التي ذكرها العرب وحنا النقيوسي جميعا.

(طنطا) . ومن (طوخ) ساروا إلى (دمسيس)^(١) ، وقد ارتدوا كذلك عن هاتين القريتين ولم يستطيعوا فتحهما ولم يجد أهلها مشقة في صد العرب . ويرد مع هذه الأخبار ذكر غزوة للقرى التي على فرع النيل الشرقى ، قيل إن العرب قد بلغوا فيها مدينة دمياط ، ولعل تلك الغزوة كانت على يدى سرية عمرو في هذا الوقت نفسه . ولم يكن من أمرها غير إحراق المزارع ، وقد أوشكت أن ينضج ثمرها ، فلم تفتح شيئا من المدائن في مصر السفلى . ولندكر أن العرب قضوا في عملهم في هذا الإقليم اثني عشر شهرا^(٢) إلى ذلك الوقت . وبعد تلك الغزاة التي أوقع فيها عمرو بالبلاد وغنم منها عاد إلى حصن (بابليون) ومن معه دون أن يخنى كبير فائدة ، وإن لنا لدلالة في غزاته تلك في مصر السفلى ، وما لاقاه فيها من القتال في مواضع كثيرة ، وعجزه في جل ما حاوله من الفتح في بلاد الشمال القصبوى . فان ذلك يزيدنا برهانا على ما تحت أيدينا من البراهين على فساد رأيين يذهب إليهما الناس : أولهما أن مصر أذعنت للعرب بغير أن تقاتل أو تدافع ، وثانيهما أن المصريين رحبوا بالفاحين وراوا فيهم الخلاص والنجاة مما هم فيه .

(١) قال حنا النقيوسى في وصف هذا الأمر : "وسار الى سخا والى (طوخو — دمسيس) (ترجمة زوتنبرج) ويرجم أميلنوا أن الاسم الأخير تحريف في اللغة الاتيوبية بخلط الاسمين العربيين "طوخ" و"دمسيس" بأن جعل حرف العطف (الوار) آخر حروف الكلمة الأولى (Geog. 'opte) صفحة ٥٢٥ وهذا قول مقنع . وأما طوخ فان في مصر السفلى على الأقل ست قرى بهذا الاسم طوخ الاكلام في الدقهلية ، وطوخ ذلك ، وطوخ بلفظه ، وطوخ طننشا في المنوفية ، وطوخ الملك في القليوبية ، وطوخ مزيد في الغربية ؛ ولعل الأخيرة هي المقصودة هنا نظرا لموضعها . وأما (دمسيس) واسمها الآن (ميت دمسيس) فعلى نحو تسعة أميال الى شرق طوخ مزيد وهي على الجانب الشرقى لمرع دمياط وقد جاء اسمها خطأ في خريطة الدومين (١٨٨٨) للوجه البحرى فجعلت هناك (ميت رمسيس) بالراء وهي فظة عجبية وقد أوردتها (نيبور) على الصورة الصحيحة (ميت دمسيس) أنظر كتاب (Voyage en Arabie Etc.) صفحة ٧١ الجزء الأول .

(٢) جاء في ديوان حنا النقيوسى أن عمرا "قصي اثنتى عشرة سنة في حرب المسيحيين في شمال مصر السفلى ولكنه أخفق في فتح بلادهم (ترجمة الدكتور شارلس) ويرجم زوتنبرج أن المقصود لا بد أن يكون سنتين بدل اثنتى عشرة سنة ولكن هذا يكون خطأ في تاريخ الحوادث ولكنا اذا قرأنا اثني عشر شهرا بدل اثنتى عشرة سنة كان التاريخ صحيحا فان الوقت كان عند ذلك شهر يولييه سنة ٦٤١ وقد بدأ القتال في مصر السفلى لفتح بلادها بعد وقعة هليوبولس وكانت في يولييه سنة ٦٤٠ .

الفصل العشرون

حوادث القسطنطينية

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثاني يلبان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس من المنفى — موت قسطنطين — عصيان فلتين — خطة إرجاع قيرس الى الاسكندرية — البواغث التي دفعت قيرس الى الاذعان للعرب — تولية قنسطانز — مرتبة ترى الصلح مع المسلمين — تيودور وقيرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب الى بنطا پوليس وحبوطها — نزولها في الاسكندرية

فما كانت هذه الحوادث التي نصفها تجرى في مصر كانت القسطنطينية تشهد من الغير أجملها . ولقد أشرنا من قبل إشارة موجزة الى موت هرقل وقلنا إنه حدث في آخر أيام حصار بابليون . وقد كان منذ وداعه المحزن لبلاد الشام في سنة ٦٣٦ يقيم في عزلة في مدينة (خلقيدونية) ، وجعل يسترجع قوة عقله شيئا فشيئا بعد أن كان قد مسه شيء من الخبل من قبل ، حتى لقد استطاع بعد أن يعالج أمور دولته في أوربا ويحل مشكلاتها ، مبدئيا في ذلك شيئا مما عهد فيه من الكياسة وإصالة الرأي في أمور السياسة . ولكن جسمه كان قد اعتل ، وزاد في سقمه وآلام دائه ما كان ينتاب الدولة من المصائب والنكبات تلي إحداها الأخرى . فصائب في الشام تليها نكبات في مصر ، ورأى الدولة وقد فقدت بيت المقدس ثم أنطاكية وقيصريه ، ثم نزعت كل بلاد الشام عنها وأخذها العدو . فأحب أن ينخلص مصر من ذلك العدو لما يعرفه من عظم شأنها في دولته . وكانت الحرب الطاحنة التي استمرت طوال السنين قد استنزفت أموال الدولة ورجالها ، ولكنه كان لا يزال يستطيع أن يبعث من جيوشه ونخائته المتقصة أمدادا كبيرة للدفاع عن النيل . ويقول مؤرخو العرب إنه كان عازما على قيادة تلك الجيوش بنفسه^(١) ، غير أنهم إذ يقولون ذلك لا يذكرون أن

(١) مثل السيوطي فإنه يقول "ورسل ملك الروم تختلف الى الاسكندرية في المراكب بمادة الروم وكان ملك الروم يقول لئن ظفرت العرب على الاسكندرية أن ذلك انقطاع ملك الروم وهلاكهم لأنه ليس =

غزو مصر لم يقع إلا قبل موته بسنة تزيد قليلا ، وأنه كان عند ذلك صريعا لدائه الذى قضى عليه ، وقد سلبه السقام قوته ونشاطه إذا لم تقل إنه قد سلبه القدرة على الحركة ذاتها . ثم مات الامبراطور فى يوم الأحد الحادى عشر من فبراير من سنة ٦٤١^(١) بعد أن حكم إحدى وثلاثين سنة وكان عمره إذ ذاك ستة وستين عاما ، وكانت وفاته قبل فتح حصن بابلون بشهرين .

وهكذا ختمت تقلبات عجيبة الحوادث فى حياة عظيمة . وكان هرقل يقصد فى حياته قصدا ، وذلك أن يعيد بناء ما تهتم من الدولة الشرقية . وكان لا أمل فى نجاحه عند ما ابتدأ ذلك العمل ، غير أنه أتمه أو خيل إلى الناس أنه أتمه ، وكان إتمامه إحدى العجائب التى قد تبلغ حد الإعجاز . ولكن فشله ابتداء حيث كان انتصاره ، فإن البناء

= للروم كائنات أعظم من كائنات الاسكندرية وإنما كان عبد الروم حين غلبت العرب على الشام بالاسكندرية (يقصد عبد الفصح) فقال الملك لئن غلوا على الاسكندرية لقد هلكت الروم وانقطع ملكها فأمر بجهازه ومصحطه لخروجه الى الاسكندرية حتى يياثرها بها بنفسه إعظاما لها وأمر ألا يتخلف أحد من الروم وقال ما بقى للروم بعد الاسكندرية حرمة فلما فرغ من جهازه صرته الله فأمانه وكفى المسلمين مؤنته “ (صفحة ٧٠) .
وفهم من التاريخ الذى أورده ومن سياق كلامه أنه يقصد هرقل الأكبر .

(١) يمكن أن نعتمد على ثبوت هذا التاريخ ولكن الاضطراب المعهود مائل فى هذا الأمر مثوله فى غيره فقد قال تيوفانز وقيدرينوس إن التاريخ هو ١١ مارس فى السنة الرابعة عشرة من سنى الدورة القسطنطينية بعد أن حكم ثلاثين عاما وعشرة أشهر وهذا مستحيل لأن حكمه ابتداء فى أكتوبر والديوان الشرقى يجعل موت الامبراطور فى ٩ فبراير أو (١٥ أسيير) بعد حكم إحدى وثلاثين سنة وخمسة أشهر والتاسع من فبراير يقع حقيقة فى ١٥ أسيير ولكن مدة الحكم التى ذكرها إذا أحصيناها نجد آخرها فى مارس سنة ٦٤٢ ولكن (نيقفوروس) يجعل مدة حكمه ثلاثين سنة وأربعة أشهر وستة أيام بالضبط وقد ولى هرقل الأمر فى ٥ أكتوبر سنة ٦١٠ “ Later Rom. Emp. ” (الجزء الثانى صفحة ٢٠٦) . فإذا أحصينا تلك المدة التى جاء بها نيقفوروس من أول حكمه كان موته فى ١١ فبراير سنة ٦٤١ وكان هذا يوم أحد وهو ما يقوله الديوان الشرقى فى حين أن ٩ فبراير الذى جاء فى هذا الديوان كان يوم جمعة . وقد جاء التاريخ الصحيح فى (ليبو) ولكن ناشر آبه (Saint Martin) وكتابه هو (Histoire du Bas Emp.) علق تعليقا فى صفحة ٢٨٣ من الجزء الحادى عشر فضل فيه التاريخ المخطئ الذى جاء به تيوفانز وقيدرينوس وقال ” ولما كان المؤرخون لم يورد أحد منهم التاريخ الصحيح كان لا بد أن ما جاء فى هذا النص تاريخ محطى “ ويجدر بنا أن نضيف بعد أن حنا التقيومى يقول إن موته كان فى شهر (يكاتيت) وهو فبراير عند الروم ويقول انه كان فى العام الرابع عشر من سنى الدورة وسنة ٣٥٧ للشهداء ، وهو تاريخ دقيق فى كل ما جاء فيه .

الذى أقامه لم يكن متماسك الأجزاء، وكانت جريته فيه أنه أخطأ وضل، فخل ما كان يحذر به عقده، وقطع ما كان يجب عليه أن يصله من أواصر التعامل والاشتراك بين الناس في حياتهم، ومن روابط الدين. وكانت تلك لعمري روابط كفيلة بأن تجمع الناس وتوحد كلمتهم لو أحسن الحاكم وتسامح في حكمه، وأباح للناس ما يشاءون من أمور دينهم. وإن من أعجب ما اتفق وقوعه في التاريخ أن يقع خطأ هرقل في سياسته في الوقت الذى قامت فيه دعوة الاسلام الجديد في مجاهل بلاد العرب. ولكن هكذا جرت مشيئة الله في قدره وقضائه في العالم. وعاش هرقل حتى تبدى له خطؤه الذى قارفه، أولقد استطالت به الأيام كي يندب سوء حظه الذى أفسد عليه أعماله وأحاط بثمارها. وقد كان في أمور الدين يسير على ما تعارف عليه الناس في زمنه، وكان في ذلك سوء حظه، إذ لم يرتفع فوق ذلك ولم يتدع في سياسة الدين خطة جديدة تصلح لعصره وما جدد فيه من الأحوال. ولأنه لجدير بنا أن نلومه بل نرحمه ونعطف عليه لما لحق به من الفشل، وحسبه ما لا بد قد لاقاه من غصة الندم فوق ما كان به من ألم الداء في آخر أيامه. وقد عهد قبل أن يموت بما يؤول إليه الأمر بعده، بفعل ابنه قسطنطين يقسم الأيمان على أن يعفو عمن كانوا في السجن والنفي، وأن يرجع كل طريد طرده. ودفن الإمبراطور في كنيسة (الرسل المقدسين) وبقي قبره مفتوحاً ثلاثة أيام، وقد جعل مع جثمانه تاجه الذهبى فترزه قسطنطين عنه ثم أعاده إليه هرقل الثانى ووهبه للكنيسة^(٢).

ولى الأمر بعد هرقل بعهد منه ولداه، قسطنطين ولد زوجته (أودوقية)، وهرقل ابن زوجته الأخرى مرتينه، وجعلت الإمبراطورة شريكة لها، ولكن ذلك الاشتراك لم يكن مما يتيسر الحكم معه، وما كانت الإمبراطورة مرتينه لترضى بمثل هذا الاشتراك في الحكم وهى من هى، ذات العزم القاطع التى حكمت الدولة لا يكاد يشاركها أحد

(١) سيوس.

(٢) نيقفوروس وهو الذى قال إن التاج قدر بسبعين رطلا من الذهب.

في أواخر أيام زوجها . وكان قسطنطين أكبر الأخوين وأثرهما عند الناس ، وكان من حزبه خازن الدولة (فلاجريوس) و(قلتين) الذي جعل عند ذلك قائدا ، وبعث ليكون قائد الجند في آسيا الصغرى^(١) ، وعلى ذلك لم توفق مرتينته في سعيها في أمر ولدها هرقل أو (هرقلوناس) كما كانوا يسمونه تميزا له ، بل وجدت في سعيها ذلك مقاومة شديدة . وكان البطريق سرجيوس قد سبق الامبراطور إلى أجله ، واختير لولاية أمر الدين بعده راهب اسمه (بيروس) . ويلوح لنا أنه كان في أول أمره مع قسطنطين ممالًا على مرتينته ، فبايع لقسطنطين بالملك ولم يشرك معه مرتينته ولا أحدا من أولادها^(٢) . ولكن داود و(مارينوس) عملا على اختطاف (بيروس) وحمله سرا إلى جزيرة في غرب أفريقيا^(٣) . وقد قام قسطنطين بانفاذ أمر أبيه فأرسل أسطولًا عظيمًا ليعيد (قيرس) من منفاه^(٤) ، وكان يود الاجتماع به كيما يستشير في أمر مصر ، وكانت مرتينته تلح في إرجاعه إذ كانت

(١) أحذا هذا عن سبيوس وقد علق الأستاذ (بيوري) على ذلك بحق بقوله ”ويخيم على تاريخ خلفاء هرقل سنار كثيف من الظلمة“ . ويأسف لأنه ليس ثمت مؤرخون ممن كانوا يعيشون في ذلك الوقت (Later Rom. Emp.) (الجزء الثاني صفحة ٢٨١) ولكن سبيوس وحنا النقيوسي يكادان يكونان معاصرين وكلاهما يذكر طائفة عظيمة من أخبار هذا العصر وكان سبيوس بلا شك يكتب على الأكثر أخبار أرمينية . وأما حنا فقد كان ميدان أخباره واسعا غير أن معظم عنايته كان ما حارب مصر بطبيعة الحال وكلاهما على أي حال صعب على الافهام .

(٢) حنا النقيوسي صفحة ٥٦٤ وعبارته واضحة ولكنها تناقض ما يقرره التاريخ وعلى ذلك كان (بيوري) يقول ان ”مرتينته كانت على وفاق وثيق مع البطريق المونوثيلي (بيروس) أنظر الكتاب السابق الذكر صفحة ٢٨٢ ولا بد أن يكون (بيروس) قد عير رأيه ودخل في حرب غير حزبه الأول فقد أورد حنا نفسه صفحة ٥٧٩ خطابا قيل أنه أرسل من مرتينته وبيروس إلى داود (المرجومي) يحرضانه على قتل الفرع الأكبر من أسرة هرقل .

(٣) لعل المقصود هو (مالطة) أو (جوزو) .

(٤) قال المستر بروكس في مقالة له في (Byzantini-sche Zeit-schrift) تعليق على هذه الفقرة من كتاب حنا (١٨٩٥ صفحة ٤٤١) ان الأسطول إنما أرسل لاحضار قيوس من القسطنطينية إلى خلقيدونية ولكن كلمات حنا هي ”بجمع قسطنطين عددا عظيما من السفن وأرسلها بقيادة قيوس وسلاكر يوس لاحتصار البطريق قيوس اليه“ ومن المحقق أن مثل هذه الرحلة القصيرة لا تدعو إلى أسطول كبير فلا بد أن قيوس كان في منفاه وإذا كنا لا نعرف أين كان ذلك المتى وما لاشك في أنه كان معيا . ويعزو حنا استرجاع قيوس إلى مرتينته فهي التي حرضت قسطنطين على ذلك بغير شك .

عالمة بما ينطوى عليه قلبه من الولاء لها والمواتاة في مقاصدها وأمانها . ولا نعرف عن يقين متى كان اجتماع قسطنطين (بقيرس) ، ولا ما انتهى إليه أمر ذلك الاجتماع ، لأننا لا نعرف أين كان منفاه ولا المدة التي استغرقها رجوعه من ذلك المنفى إلى عاصمة الدولة . وقد دعى كذلك (تيودور) من مصر لكي يشير على الامبراطور بما يراه ، واستخلف (أنستاسيوس^(١)) على حكم الاسكندرية ومدائن الساحل التي لم يفتحها المسلمون الى ذلك الوقت . وكان من رأى (تيودور) ألا يدخل الروم في أى صلح مع العرب ، ومهما يكن من رأى (قيرس) ومشورته في ذلك الامر فقد استطاع تيودور أن يحمل الامبراطور على أن يعد بارسال أمداد كبيرة الى مصر في أثناء فصل الصيف . ثم أمر الملك بتجهيز السفن لنقل الجنود وما كاد كل ذلك يعد حتى مرض قسطنطين مرضا مخطرا ، وكان منذ ولي الملك يضعف جسمه ويعتل ، ثم مات في الخامس والعشرين من شهر مايو من سنة ٦٤١ بعد أن حكم مائة يوم . ولا نعرف هل مات الموت المعتاد أم قد فتك به غدرا على يد الامبراطورة مرتينة . وإن تهمة الفتك به لتردد في أخبار ذلك العصر^(٢) ، وقد جهر بها ابنه قنسطانز فاتهم الامبراطورة معلنا .

أما مرتينه فقد اتخذت موت قسطنطين ذريعة توسلت بها إلى المبايعة لابنها (هرقلوناس) بملك الدولة ، وأرادت أن تتلق الناس فأنفذت تعيد البطريق

(١) لقد تصرفنا هنا بعض التصرف في قول حنا التقيومي بأن بدلنا موضع الاسمين فقد جاء في الأصل "أنه أرسل أمره الى أنستاسيوس ليأتى اليه وترك تيودور على حراسة الاسكندرية ومدائن الساحل" (صفحة ٥٦٤) ولما نرى أن هذين الاسمين قد بدل وضعهما : (١) لأن تيودور كان القائد العام ورئيس أنستاسيوس . (٢) لأنه جاء في صفحة ٥٧٤ أن أنستاسيوس كان حاكم الاسكندرية فعلا قبل عودة قيرس . (٣) لأنه جاء في صفحة ٥٧٣ أن تيودور كان مع قيرس في رودس في طريقه عائدا الى مصر .

(٢) يقول حنا أن مرض قسطنطين بدأ عند توليته ولكن موته كان من قىء دموى ولعله نشأ من انفجار عرق . ويوافق نيقفوروس على أن مرضه طالت مدته والظاهر أن تيوفانز يهتم بيروس بتسدير موته مع مرتينه ولكن بيروس كان في منفاه ولم يكن مع مرتينه في تدبيرها ولعل المقصود هو قيرس فان هذين الاسمين كثيرا ما يختلطان (أنظر هامش زوتنبرج على صفحة ٥٦٤ من كتاب حنا) وأكبر الظن أن هذه التهمة لا أساس لها وقد جاءت في سبيوس عبارة عجبية اذ قال ان قسطنطين مات وقد خدعته أمه .

(بيروس) من منفاه . ولكن ذلك النصر الذي صادفته أثار في قلوب الناس حقدا لم يلبث أن أشعل نار العصيان ، فما سمع (فلتين) بما حدث من موت قسطنطين وماتبعه من عزل (فلاجريوس) ، حتى جاء بجيشه الى (خلفيدونية) ، وكانت مرتينة هنالك ، وطلب اليها إرجاع (فلاجريوس) . وقد لقي مساعدة على طلبه ومواتاة من جند الامبراطورة ، ثم رضى به هرقلوناس وأقره في خطاب ألقاه . غير أن فلتين لم يقنع بما أصاب من النصر بل عبر المضيق مع (دومتيانوس) وصحبهما جماعة من أعيان الدولة حتى بلغوا العاصمة ، فبايعوا لابن قسطنطين وهو (قنسطانز) الثانى وجعلوه شريكا (لهرقلوناس^(١)) فى الحكم .

ويلوح لنا أن هرقلوناس كان قبل تلك الثورة التى ثارها (فلتين) قد أعد العدة لارجاع (قيرس) الى حكم الاسكندرية ، ولا بد أن المبايعة لقنسطانز كانت فى أوائل سبتمبر من سنة ٦٤١^(٢) ، وذلك بعد أن سافر قيرس فى وجهه الى مصر . وكانت مع قيرس طائفة كبيرة من القسوس ، ولم ينقص شيئا من سلطانه الدينى بل أباح له الامبراطور أن يصالح العرب ، وأن يقضى على كل قتال بعد ذلك فى البلاد ، وأن يعمل على إقرار الأمر فيها وإدارة شئونها . وإنا لنلمح من ثنايا ما تقدم به الامبراطور إليه أنه كان لا يزال يساوره الأمل فى أنه يستطيع الإبقاء على سلطان الدولة فى مصر ، ولكنه من غير شك قد حمل الامبراطور وهو غير لارأى له

(١) يقول سبيوس أن فلتين قبض على مرتبته عندما وصل الى قسطنطينية وقطع لسانها وقتلها وقتل معها أولادها وألبس قسطنطين الأصغر التاج . ويقول حنا القويمى (صفحة ٥٨٠) ان الجند ثاروا فى بيزنطة يقودهم تيودور وهو الذى قبض على مرتبته وأولادها الثلاثة ورمى عنهم التيجان وجذع أنوفهم ونفاهم الى رودس وهاتان الروايتان مختلفتان ولكنهما تصفان ثورة فلتين الثانية التى كانت فيها بعد والظاهر أن سبيوس يقول ان (فلتينيان) و (فلتين) كانا شخصا واحدا (الفصل الثانى والثلاثون) ولكن الأستاذ (بورى) يشك فى ذلك فى كتابه (Later. Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٨٧) ولنا نظر أن أسبابه ليست وجيهة فى ذلك .

(٢) يدلل المستبروكس (الكتاب الأول صفحة ٤٤٠ هامش ٢) على أن مجمع رومه الذى عقد فى ٥ أكتوبر سنة ٦٤٩ قيل عنه إنه كان فى السنة التاسعة من حكم (قنسطانز) ولكن قنسطانز لم يتوج على أنه الحاكم وحده على الدولة إلا بعد ذلك فى نوفمبر .

على الإذعان للعرب والتسليم لهم، كما حمل على رأيه هذا مجلس الشيوخ المستضعف، ورجال البلاط وهم من أهل العجز والخور. ولا تدرى أكان في ذلك يصدر عن نية طاهرة أم كان يرمى عن مكر وخديعة. ومن الجلى فوق ذلك أنه استمال الامبراطورة مرتينه الى رأيه الضعيف، لا سيما وقد كان أنصارها ممن يرون مصالحه العرب مهما كلفهم الأمر، وكانت هي أبدا في سياستها ترمى الى التسليم والإذعان، وذلك رأى قيرس الذى ظل يجاهر به في كل حين.

أما ما كان يحول في قرارة نفس ذلك البطريق من مختلف النزعات فأمر لا يصل اليه الحدس ولا يبلغه التصور، فقد أظهر الجبن والضعف اذا لم يكن قد أظهر الخيانة منذ أشهر عدة، قبل أن ينقسم الناس ويتفرقوا شيئا في أمر ولاية الملك بعد قسطنطين، ذلك التفرق الذى كاد يبلغ حد الحرب الأهلية. فماذا كان الدافع له على الفرار من ميدان أعماله، وإن شئت قلت الهروب من جرائر سعيه. فقد قضى عشر سنين وهو يعسف بقبط مصر حتى بدا منهم ما يشبه الاذعان، ولكنه كان يعرف أنهم لن يلبثوا أن يعودوا الى عقيدتهم اذا ما رفع عنه وطأته. فهل كان قد أدرك عند ذلك أن سياسته في العسف والاضطهاد كانت جنائية لم تلق نجاحا؟ إنه لا شئ أبعد عن الحقيقة من تصور هذا. وإنه لأقرب الى الحقيقة أن نقول إنه قد أيس من أمر الدولة في مصر منذ رأى ما حل ببلاد الشام. ومنذ بلغ به اليأس ذلك المبلغ عول على أن يسعى لكي يباح مذهبه الدينى في مصر، لا بل سعى الى أكثر من ذلك، فقد طمع في أن يشبه المسلمون على مساعدته لهم بأن يسيطروا يده على الكنيسة القبطية في مصر، ويكون عند ذلك مالكا للأمر ليس لأحد في القسطنطينية سلطان عليه.

إذن كان (قيرس) يريد أن يزيد في سلطانه الدينى بالإسكندرية، ويقيمه على إطلال الدولة بعد خرابها. ولسا نجد رأيا آخرأ أكثر ملاءمة لما بدا منه، فهو خير رأى نستطيع به أن ندرك ما كان بينه وبين عمرو من صلات خفية، وما قارفه من

خيانة دولته الرومانية . فلنصفه بأنه كان خائناً للدولة في سبيل ما توهمه صلاحاً للكنيسة .

وقد قنع بأن يتبع خطوات الإمبراطورة أو أن يشير عليها برأيه ، وخالف أمر دينه وهو يحظر أن يلى الملك من ولدوا من زواج غير مباح وأن والدليل واضح على أن قيرس عاد الى مصر ومعه جيش قد أعد إمدادا لجند مصر يساعدهم على قتال العرب ، اذا لم يسفر الأمر عن صلح معهم ، ولعل ذلك الجيش قد أرسل معه ليكون قوة لحزب الامبراطورة بين جند مصر . وأرسل معه قائد جديد لمسلحة الشرطة اسمه قسطنطين ليحل محل القائد المعزول (حنا) . وأما (تيودور) فانه بين أحد أمرين : إما أن يكون قد رحل في الوقت عينه الى مصر ، وإما أن يكون قد ذهب الى جزيرة (رودس) عند مقدم (قيرس) وأقام بها حتى يوافيه البعث فيلحق به . وكانت الامبراطورة (مرتينه) بتلك الجزيرة كذلك ، ولا ندرى علة مقامها فيها أكان ذلك هرباً من وثبة (قلتين) وظهور أمر ثورته ، أم كان عن زعر أصابها عند ما علمت بمبايعة (قنسطانز) . ولعلها أرادت أن تجتمع (بقيرس) و (تيودور) كي يشيرا عليها بما يريانه فيما جد من الحوادث . وعلى أى حال فقد كانت قمينه أن يقلق بالها لما كان حولها من اختلال الأمور في العاصمة ، واختلاف الكلمة واضطراب الأحوال بين رجال الحاشية .

وقد كان قلتين في كيد وغيرة عدلاً (لقيرس) ، لا يتورع في وسيلة ولا يقف عند حد . وكان قد سبر قلوب الجند وفحص عما للامبراطورة فيها ، فالتقى أن الكثيرين لا يحملون لها إلا نفاقاً ورياء ، وأن حبها والإخلاص لها لم يتغلغل في نفوسهم . ووضع يده في خرائن (فلاجريوس) فأنفقها في العطاء لجند مصر يستميله اليه ، وأوقع بينهم الفرقة والعداوة فجعلوا بأسهم بينهم ، وكفوا عن قتال المسلمين . فكانت الحرب الأهلية على ذلك قد اشتعل لهيبها ، ولم تكن بحرب بين القبط والروم ، بل بين طائفتين من

جيش الدولة . وكان (تيودور) ذا شأن عظيم في عين الثائرين ، وكان لا بدّ لهم أن يستوثقوا من أنه معهم وأنه لن يعين الإمبراطورة . ولم يكن ثمت شيء يستحيل في مثل تلك الحال المضطربة وما فيها من مكائد ومكر . وكان (تيودور) يخفى في نفسه آمالا يمتنى أن يحققها ، بجأته في (رودس) رسالة في السربعت بها اليه (قلتين) يحضه على أن يخذل الإمبراطورة وينقض ماعقد لها من ولائه ، وعلم أن (قلتين) قد بعث بمثلها الى (پنطابولس) والى سائر بلاد الدولة ، ورأى أن يد الكيد تعمل في التفريق بين الجنود الذين جاءوا الى مصر مع (قيرس) ، فأعمل الفكر في أمره حتى استقرّ به على أن يقطع اتصاله بالإمبراطورة ويرحل خفية الى (پنطابولس) . ولسنا ندرى ما الذي دفعه الى هذا العزم ، فقد يكون أراد الاعتزال والابتعاد عن العواصف المقبلة ، وقد يكون أراد التشبه بهرقل في المخاطرة بنفسه في سبيل التاج ، فيقيم دولة جديدة في قرطاجنة . وقد يكون اعترم أن يستجم القوة ويجمع المال ويقف بالمرصاد لما تتجلى عنه الحوادث ، فنذره أن يذعن للساميين أراد أن يستعد بجيش يهبط به عليهم من قرطاجنة . وكان تديره أن ينفصل في ظلام الليل عن الأسطول الذي مع (قيرس) ، ولم يعلم بذلك إلا ربان السفينة التي كان فيها . والظاهر أن ذلك الربان وعده بانفاذ ما أراد ثم ندم على وعده ، وادعى أن الريح تصد السفينة عن المضى في اتجاه پنطابولس . ففشل تدير (تيودور) ورأى نفسه مع سائر السفن مصاحبا (لقيرس^(١)) في ميناء الاسكندرية ، قبل أن يطلع نهار (يوم الصليب المقدس) ، وذلك في الرابع عشر من سبتمبر من سنة ٦٤١

(١) قد عالجنا مسألة تاريخ عودة قيرس ووصوله الى الاسكندرية في الذيل الذي كتبناه عن تاريخ الفتح العربي وقد وجدنا بعد كتابته أدلة جديدة تدعم اعتقادنا أنه جاء مع تيودور في اليوم الذي ذكرناه ومن المحتمل أن تيودور قد جاء على سفينة أخرى غير سفينة قيرس ولعله قسّل من رودس بغير أن يخبر قيرس بخطته فاذا صح ذلك فلا بدّ أن تكون سفينة قيرس قد لحقته في طريقه .

الفصل الحادى والعشرون

تسليم الاسكندرية

الحرب الأهلية بمصر — الاضطرب فى العاصمة — وصول قيرس — موكه الحافل الى القيصريون —
خطبه هناك — استئناف اضطهاد القبط — رحلة قيرس الى بابلون فى السر — أحوال مصر العليا —
اجتماع قيرس وعمرو — يوافق قيرس على تسليم المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح
بحسب مختلفة الروايات — رواية حنا القيوسى — النص العربى وتعليق المؤرخين العرب عليه

حدث فى أثناء غياب قيرس فى منفاه أن ثارت بمصر فتنة بين الناس ، يتقد لحيها
بين حين وحين ، فثار القتال مرة بين أهل كورة مصر وأهل الكور التى فى الشمال ، ثم
عاد السلام بينهم بعد أحداث كثيرة ، وما كاد الأمر يستقر حتى استعر القتال فى العاصمة
ذاتها . وكان كبار الروم أحزابا وشيعا ، تباعد بينهم الإحن ويغرى بينهم التحاسد .
وكان حرص كل من الحزبين الأخضر والأزرق على القتال فيما بينهم أعظم من حرصهم
على حرب العدو الرابض عند أبواب مدينتهم . فكان (دومنتيانوس) الذى أسلم الفيوم
و (نقيوس) يناصر (ميناس) العداء وينافسه فى التطلع الى القيادة العامة فى الجيش ،
وكان (ميناس) يحقد على (أودوقيانوس) أنخى (دومنتيانوس) لما كان منه من
شنيع الأفاعيل بالقبط الذين كانوا فى حصن بابلون^(١) فى يوم عيد الفصح المشهور ،
وكان (تيودور) لا يزال غاضبا على (دومنتيانوس) لما كان من جبانته فى الهروب
من (نقيوس) تاركا جيشه ومتخليا عن واجبه . وأنه لمن العجيب أن يبقى
(دومنتيانوس) فى منصبه لم يؤخذ أو يقتص منه بالقتل ، فليس غضب رئيسه

(١) وهذا يدل بغير شك على أن ميناس كان قبطيا أو أنه كان يميل الى القبط وميناس هذا الذى
ذكره حما (صفحة ٥٧٠) لابد أن يكون غير ميناس حاكم مصر السفلى فى أيام هرقل (صفحة ٥٧٧)
وقد وصف بأنه كان يكره القبط وهذا الاختلاف فى الميول دليل قاطع على أن الأسماء لا تدل على شيء من
ميول الناس بكونها أسماء قبطية أو غير قبطية .

عليه بالجزاء الوفاق على ما جنّاه . ولعله لم ينج مما كان يحق عليه من القصاص إلا لمحاباة الامبراطورة له ولقربائه من قيرس إذ كان صهرا له بزواجه من اخته . على أن (دومنتيانوس) لم يرع في (قيرس) إلا ولا صداقه، ولم يحفظ له جميلا ، إذ كان لا يظهر له إلا ازدراء وحقدًا غلب عليه عقله . وكان معه الحزب الأزرق ، فاتخذ من رجاله عصابة استعان بها في نضاله ، فلما رأى (ميناس) ذلك استعد له بمثل عدته فاتخذ من الحزب الأخضر له عصابة .

وفيا كان الأمر على هذا التخرج المخطر، نزل الى الاسكندرية رجل اسمه (فيليدس) وكان حاكم القيوم وأخا (الجورج) وهو سلف (قيرس) على بطريقة المذهب الملكاني . وكان (ميناس) قد أحسن الى (فيليدس) ولكنه أساء جزاءه، وكان (فيليدس) فوق هذا مقارفا للخيانة إذ كان يضع يده في الأموال العامة، وكان الجند يكرهونه كراهة تعدل حبهم (لميناس) . ولم يمض زمن طويل حتى اشتد الأمر وتازمت الأزمة ، ففيا كان (ميناس) يوما يصلى باخوانه الأقباط في الكنيسة الكبرى كنيسة (قيصريون)، إذ ثار أهل المدينة بفيليدس يريدون قتله . ولكنه فرّ منهم ولبأ الى منزل صديق له فاختبأ فيه ، فذهب الثائرون الى بيته فنهبوه وأحرقوه ، وكانوا من الحزب الأخضر ، وعند ذلك أخرج (دومنتيانوس) اليهم عصبته من الحزب الأزرق ، والتقت العصبتان في قتال شديد في طرق المدينة فقتل منهم ستة وجرح كثيرون ، ولم يستطع (تيودور) أن يقضى على الفتنة إلا بعد مشقة وعناء . وبعد أن انتهى الأمر أعيد الى (فيليدس) ما سلب منه ، وعزل (دومنتيانوس) من مرتبته في الجيش . ولكن يلوح لنا أنه أعيد فيا بعد الى ما كان عليه، وذلك بعد أن أمر (تيودور) بالعودة الى القسطنطينية . فالحقيقة أن (دومنتيانوس) كان مع عداوته لقيرس يرى رأيه في السياسة، وكانا كلاهما سواء في تقريب الامبراطورة والحظوة عندها، وكان كلاهما يشير عليها ويزين لها رأى الإذعان للعرب .

ولندكرهنا أن (حنا النقيوسى) يصف نضال الأحزاب فى الاسكندرية وكأنما يقتر بأنه عاجز عن إدراك أسبابه . فان سياق قوله يدل على أن منشأ ذلك النضال كان بعضه من عداوات خاصة، وبعضه كان من أثر الشيع السياسية . على أنه يذكر بعد ذلك أن بعض الناس يذهبون الى أن اشتداد ذلك النضال واستعاره له إنما يرجع الى اختلاف المذاهب الدينية . ولكنه لا يوضح الأمر ولا يجلو الظلمة عن حقيقة ذلك النضال ، فلا ندرى أكان بين (المونوفيسيين) و (الملكانيين) ، أم كان بين (الملكانيين) و (المونوثيليين) ، أم بين اليهود والمسيحيين ، فالحق أن الأمر مشكل لا يستبين المرء فيه وجهها للرأى ، ولكنا إذا ذكرنا أن كثيرين من أهل مصر السفلى والصعيد أتوا الى الاسكندرية لأنذين ، وإذا ذكرنا أن (حنا النقيوسى) يروى لنا خبر اجتماع القبط بكنيسة (القيصريون) للصلاة^(١) ، إذا ذكرنا ذلك أمكن أن نقول إن عدد القبط فى الاسكندرية زاد فى ذلك الوقت زيادة كبرى ، وأنهم استطاعوا أن يتنسّموا شيئاً من نسيم الحرية وأن يعود الى نفوسهم شىء من القوة منذ غاب المقوقس عنهم فى منفاه ، وارتفع عنهم عسفه واضطهاده . فاعلمهم عند ذلك شعروا من أنفسهم بالقوة فرموا سهمهم مع الرامين ، يناصرون من أحبوا ويحاربون من كرهوا ويلقون بدلهم فى دلاء الإسكندرية ، التى كانت تضطرم من عداوة الأحزاب ونضالها . وإن تعجب فعجب أن يقرأ الانسان نبأ نزول المقوقس بالاسكندرية فى ذلك الصباح من شهر سبتمبر، وأن أهل المدينة طرا ملكهم الفرح فخرجوا^(٢) "يظهرون سرورهم ويشكرون الله على عودة بطريق الإسكندرية" ، وتوافد الناس من كل

(١) ما كان ليصف أية صلاة أخرى غير الصلاة القبطية بقوله «اجتماع المؤمنين» (صفحة ٥٧١) .

(٢) هذه كلمات الدكتور شارل فى ترجمته للنص الأتيوبى . وليس أدل من هذا الوصف لعودة قيرس على نقاء ضمير حنا النقيوسى وقلة تحيزه ولقد كان من السهل عليه أن يصف مقابلة الناس له بالهنود أو أن يغفل ذكرها ولكن حنا يصفها بأنها كانت بحفاوة عظيمة وأن السرور لم يكن سرورا بمقدم قيرس شخصه ل بمقدم "بطريق الاسكندرية" . صفحة ٥٧٤ ومن العجيب أن أميلو يعلق على ذلك القول تعليقا يلوم فيه الكاتب على وصفه فيقول "وفيا عدا ذلك فأتى فى عجب عظيم من حنا النقيوسى وهو الأسقف اليعقوبى اذ يصف قيرس بأنه بطريق الاسكندرية وهو الذى كان يجب عليه أن يذمه ويلعنه فى حين أن (بنيامين) وهو البطريق الحقيقى فى نظره كان فى ذلك الوقت طريدا فى الصعيد (حبة البطريق القبطى إسحاق صفحة ٧١ XX) ولكنا نرى أن صراحة حنا تريد من ثقتنا فيه واعتمادنا على أخباره كمؤرخ .

جانب يحيونه ويكرمونه من رجال ونساء كبارا وصغارا، فما كنت تسمع كلمة مخالف ولا همسة خوف . ولكن ما كان للقبط أن يدخل الى قلوبهم فرح بمقدم (المقوقس)، بل ما كان لهم أن يبقى أمل في قلوبهم من وراء عودته . ولا يسعنا على هذا إلا أن نذهب الى نتيجة من هذا القول ، وذلك أن القبط ما كانوا في الاسكندرية مهما بلغ عددهم إلا فئة قليلة ضائعة بين أهلها الكثيرين لا يحس أحد بها .

أما قيرس فانه عمد قبل أن تصحو المدينة ويذيع بين أهلها نبأ مقدمه، فذهب سرا مع (تيودور) الى دير رهبان (التبنيسي) ولعله كان قريبا من الموضع الذي تزل فيه من البحر^(١) . وأمر باقفال باب الدير، وأنفذ الى (ميناس) يدعوه للحضور الى الدير، فلما جاء جعله (تيودور) قائد مسلحة المدينة وعزل (دومنتيانوس) عن تلك القيادة، فأسرع أهل المدينة الى إخراجهم منها . وكانت عودة قيرس في مثل اليوم الذي أقيم فيه الاحتفال بإعلاء الصليب، وقصد بذلك أن يعيد الى نفوس جنود الروم ما ضاع من قوتها، وقد بذل الجهد في الانتفاع بتلك الذكرى ما وجد الى ذلك سبيلا . ولندكر أنه عند ما بعث حنا قائد الشرطة الى مصر وقد وجهه إليها هرقل يحمل المذهب الديني الشهير الى (قيرس) حمل معه الى البطريق صليبا من أجل الصليبان شانا، لعله كانت فيه قطعة من الصليب الأعظم نفسه، وقد أودع هذا الأثر الثمين في دير رهبان (تبنيسي) . فلا عجب اذا حملة (قيرس) في موكبه الى الكنيسة العظمى كنيسة (القيصريون) ، التي أقيمت فيها صلاة التحية . وقد فرشت النماز في طريق ذلك الموكب من الدير الى الكنيسة ، وكانت الرايات والألوية من الحرير تنفخ فوق رأس (قيرس) إذ يسير بين عبق البخور وترتل

(١) كان (Tabennesi) موطئا على عشرة أميال من (Tentyris) وهي (دندرة في الصعيد) وكان مقر أخوة طائفة (الباخوميين) أنظر كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨١ وأميلو (Geog. Copte) صفحة ٢٦٩ وما ذكره هؤلاء من المؤلفات . ولقد كانت هذه الطائفة قبطية محضة ولكن الدير الذي كان في الاسكندرية استولى عليه قيرس وجعله للكانيين وإلا فان من فيه من الرهبان لا بد كانوا بين الألوف الكثيرة التي زرعها الاضطهاد من مذهب القبط .

(٢) أنظر ما سبق في صفحة ١٦٢ هامش ١ وصفحة ١٩٦ هامش ١

الأناسيد، وازدحمت طرق المدينة العظمى بالناس على سعتها حتى ركب بعضهم بعضاً، ولقى الخبر الأعظم مشقة كبرى في السير في ذلك الزحام الى الكنيسة . ولكن الموكب سار على أى حال سيرا وثيذا حتى بلغ (المسلتين) المصريتين القديمتين فتر بينهما ثم سار في فناء ذى أروقة الى أن بلغ باب كنيسة قيصريون فوبلحه داخلا . ولما أن صار في الكنيسة أقام الصلاة وجعل عيد الصليب^(١) وإعلاءه موضوع خطبته كما ينبغي له ، وكانت الكنيسة الشرقية في ذلك الوقت ولا تزال إلى وقتنا هذا تحتفل بهما معا . وإياه لمعنى جليل ذلك المعنى الذى جعله (قيرس) قطبا لخطبته ، معنى يخلع على قائله رونقا إذا أعوزته الفصاحة ، فما بالك بقيرس وهو رب البيان والبلاغة . بفعل يذكر الناس بحوادث الماضى وما فيها من عجب ، منذ قام هرقل بجهاده في سبيل الصليب حتى ظفر به فأطاده من يد أعدائه الفرس ، ثم أقامه في بيت المقدس في ذلك اليوم المعهود يوم النصر والفوز . ولقد كان قيرس يرمى إلى غرض من سوق تلك القصة ، فما كان ذلك القصد الذى رمى إليه ؟ لقد صار بيت المقدس في أسر المسلمين عند ذلك ، وقد صار المسلمون على أبواب الاسكندرية ذاتها ، فكان الأمر على مثل ما كان عليه من البلاء والشدة عند ما كان كسرى يملك فلسطين والشام ومصر . فهل تجرأ قيرس في خطبته على الإشارة إلى المغزى الذى تدركه الافهام من قصة جهاد هرقل ؟ وهل أثار في قلوب سامعيه الأمل في الخلاص

(١) لا بد ان هذه الفقرة في كتاب حنا (صفحة ٥٧٤) قد لحقها تحوير أخربها عن معناها وقد أساء تأويلها زوتبرج فجعلها هكذا : "وقد فتح (؟) الحوض الذى كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قل فيه من القائد حنا . وقد أخذ كذلك الصليب المحترم من دير الـ (Tabennesiotes) " وقد وضع زوتبرج بعده علامة الاستفهام بعد عبارة (وقد فتح) فانه قد رأى أن الجملة كلها صارت بذلك لا معنى لها . وأما الدكتور شارل فيتزجها هكذا "ومدح البئر الذى وجد فيه الصليب المقدس على يد هلينا" والكلمات التى أتت بعد ذلك في نظرنا قد تغير موضعها فان قيرس لم يبعث إليه حنا بالصليب المقدس منه قبل منعه وما كان هرقل ليرسله الى مصر ولم يرسله اليها وهو أعظم الآثار وأقدسها والصليب الذى أتى إلى قيرس كان الصليب الذى حفظه رهبان (Tabennesi) وعلى ذلك فالعبارة يجب أن تكون هكذا "ثم حمل أيضا (الى القيصريون) من دير رهبان (Tabennesi) الصليب الذى كان قد جاءه من القائد حنا" وهذا يصبح له معنى بعد أن كانت العبارة لا معنى لها .

والإيمان بالنصر واستفزهم إلى جهاد عدوهم باسم الصليب ؟ إنه ما كان ليجراً على ذلك وقد خذل الصليب وعول على أن يذله للإسلام ويخنيه لألويته . إنه قد يكون تخاشى الاقتراب من أمور السياسة في خطبته ، ولكن لا شك في أنه في خطبته ذلك اليوم لم ينزع عن قلبه ما كان يثقله من الأسرار .

ولكن لم تنته تلك الصلاة إلا على كدر ونحس . فإن المصلين أقبلوا بعد الخطبة على الصلاة فقرأ الشماس بدل ما كان يجب عليه قراءته من الأناشيد في ذلك اليوم مزمورة أخرى فيها إشارة لرجعه البطريق ، يريد بذلك أن يتملقه ويهتته . فلما سمع الناس ذلك ضجوا قائلين إنه قد خالف السنن وتطيروا به على البطريق . وجاء في تلك القصة أنهم قالوا إن البطريق لن يشهد عيداً للفصح بعد ذلك^(١) . ولا شك أنهم قد رأوا عليه تغيراً واعتلالاً إذ كان النفى قد أسقم جسمه ، وكان السير في الزحام ذلك اليوم قد أتعبه ، ثم أجهده بعد ذلك الخطبة وما بذل فيها . ولا بد فوق كل ذلك أن وجهه كان ينم عما كان في قلبه من أشجان تجيش به فتمزقه ، فقد كان يرى الناس من حوله يثقون به ويرفعون ذكره ويرونه نصيراً لهم ومعيناً في محنتهم ، وكانوا جميعاً عند ذلك قد طهرت قلوبهم وامتلاؤوا إيماناً بالصليب حتى ليجاهدون في سبيله ويلقون النصر على وعده ، ولكن فيما كانوا والآمال تطلع عليهم وتملاً نفوسهم ، كان الخبر الأعظم يحس في نفسه وكسا ووهنا ويشعر في قلبه الونح الأليم ، إذ كان مقبلاً على خيائتهم بعد قليل ، مقدماً على خذلان الصليب والايقاع بدولة الروم . لقد كان في مقامه ذاك بين شجون شديدة تتأبه ، ولا غرابة أن ينم مظهره الكليل على ما كان يثقله . ويهزهن نفسه العاتية ، وأن يرى الناس في أمارات وجهه أمارات الموت .

قضى قيرس مدة قصيرة بعد مقدمه يعالج طائفة من أمور الدين والدولة كان لا بد له من الإسراع بمعالجتها في الاسكندرية ، ويلوح لنا أن (أنستاسيوس) كان الحاكم

(١) قد ذكرنا في ديل الكتاب عن تواريخ حوادث الفتح العربي أمر اتفاق عودة قيرس وعودة تيودور ، وذكرنا فيه تاريخ اليوم الذي غنى القسوس فيه المزمورة التي كانت في غير موضعها .

المدنى للمدينة فى مدّة غياب (قيرس) . ومن الجائز أن يكون (جورج) الذى استخلفه (قيرس) عند خروجه من مصر على ولاية الدين هو بعينه البطريق الذى كان قبله^(١) ، وكان (جورج) عند ذلك شيخا كبيرا . ولكنه كانت له فى قومه عزّة ، وكان كل الناس يظهرون له الإجلال والإعظام لا فرق فى ذلك بين حاكم المدينة ومن هم دونه ، ولم تكن له يد فى اضطهاد القبط . وفى الحق أن القبط تنفسوا الصعداء منذ رحل عنهم قيرس ومنذ انقطعت الصلة بين سلطان الروم وبين قطع كبيرة من بلاد مصر . ولكن (قيرس) لم ينس بعد عودته ما كان فى قلبه من الحفيظة على ديانة القبط ، فكان يرضى بالإذعان للعدو وإسلام البلاد له ومصالحة من لا يؤمنون بدين المسيح ، ولكنه ما كان ليرضى بأن يسالم القبط أو يعفو عنهم . فاستل سيفه مرة أخرى ، ولم يلب قلبه لما حل به من مصائب الدهر ونوازله ، بل عاد إلى عسفه بالقبط وظلمه لهم بقلب لا رحمة فيه ، وجعل يوقع بمن كان منهم فى منال^(٢) يده .

ولأنه لمن العجيب أن يرى المقوقس جدوى فى العودة إلى اضطهاده وعسفه . فلهذا كان يتستر وراء ذلك ليدارى عن أهل الاسكندرية حقيقة أغراضه وهى إسلام بلاد مصر جميعها للعرب . ولا شك فى أنه كان فى ذلك ينفذ أمرا من ملكه ، ولكن أى أمر ! لقد كان أمرا غصبه من ملك لا حول له ولا طول ، وتوصل إليه بالخداع والدناءة ، حتى أنه لم يستطع أن يظهره ل كبار قادة الدولة فى الاسكندرية ، ولا أن يعلنه للناس . فخرج وحده ذاهبا إلى حصن (بابلون) ، أو لعله قد استصحب جماعة

(١) هذا مجرّد احتمال يقول حنا القيوسى أن هرقل هو الذى اختاره ولكنه لم يذكر العمل الذى اختاره له ولكنه كان أحد عمليين : إما أن يكون بطريقا أو حاكما على المدينة وقول حنا يفيد الأمر الأول (أنظر ما سبق فى صفحة ١٥١ هامش ٢) ولكن إذا كان جورج هذا حاكما أو يكون هو جورج الذى ذكر العرب أنه كان الحاكم فى سنة ٦٢٧ وقت إرسال النبي كتابه إلى مصر وهو (جورج بن مينا) الذى سُمى المقوقس خطأ ؟

(٢) حنا القيوسى صفحة ٥٦٦

من قسوسه كانوا على علم بسرهم، وكان النيل عند ذلك مرة أخرى في أوان فيضه^(١)، وذلك في أواخر شهر أكتوبر بعد نحو عام من صلح بابليون الذي لم يتم، إذ مزقه الامبراطور الشيخ (هرقل) في غضب وحق. وكان عمرو بن العاص عند ذلك قد عاد منذ قليل إلى (بابليون)، ولا تدرى فيم قضى الوقت إلى ذلك الحين، أقضاه في قتال بلاد مصر السفلى قتالا لم يخرج منه بطائل، أم قضاه في غزو بلاد الصعيد يقود سرية إليها بنفسه^(٢). وليس أمر السرية ذاتها بموضع للشك فقد خرجت كتيبة صغيرة من المسلمين إلى الصعيد حتى بلغت مدينة (انطويه) المعروفة الآن باسم (انصنا) وكانت إذ ذاك عاصمة إقليم (طيبة)، وكانت جنود الروم لا تزال منها بقية في ذلك الإقليم. فذهب الناس إلى حاكم الإقليم وهو (حنا) وكلموه في الأمر وطلبوا إليه أن يقفوا لقتال العرب، ولكن (حنا) أبى كل الأبناء أن يقف للقتال، ثم استولى على الأموال العامة التي جمعت وحملها معه وخرج بمجنوده ضاربا في الصحراء إلى الغرب يقصد الاسكندرية، إذ لم تكن به رغبة أن يلقى مالمقيه جنود الفيوم. وكان يرى من نفسه العجز عن مناجزة المسلمين، وعلى ذلك لم يلق العرب مشقة كبرى في فتح بلاد الصعيد. وقال حنا النقيوسي في وصف ذلك الفتح ان المسلمين عند ما رأوا ضعف الروم وعداوة الناس للامبراطور (هرقل)، لما أوقعه من الاضطهاد والعسف بأهل مصر كلها ودينهم الصحيح بتحريض قيرس البطريق الخلقيدوني، زادت جرأتهم واشتد ساعدتهم في القتال^(٣). والحق أن القبط لم يحبوا العرب ولكنهم في الصعيد كانوا يحملون في قلوبهم أشد الضغن على من اضطهدهم وعذبهم، حتى أن أهل الفيوم بعد أن استقرت بهم الحال في حكم العرب على دفع الجزية، بلغ الأمر بهم أن صاروا

(١) إذا علمنا أن المقوقس فاوض العرب مرتين في أوان فيضان النيل اتضح لدينا سبب الخلط الذي وقع فيه العرب بين حصار بابليون وحصار الاسكندرية ورأيا في ذلك عذرا لهم.

(٢) جاء في كتاب ابن قتيبة أن عمرا عاد من مصر السفلى في ذي القعدة سنة ٢٠ هجرية (وذو القعدة يقع بين ١٢ أكتوبر ٦٤٠ — ١٠ نوفمبر سنة ٦٤١) ولكن حنا النقيوسي يجعل عودته قبل ذلك ويقول إنه ذهب بنفسه إلى الصعيد صفحة ٥٦٢.

(٣) حنا النقيوسي (الفصل الأول).

يقتلون من وجدوه من جند الروم . وكان أهل البلاد التي في جنوب الفيوم أقل رغبة من هؤلاء في نصره الروم .

ولكن القائد العربي كان قد عاد الى بابلون بعد أن فتح بلاد الصعيد أو على الأقل بلاد مصر الوسطى كما يستريح بأصحابه في أوان فيض النيل . وفيما كان هناك في ذلك الحصن وافاه (قيرس) ، وقد جاءه يحمل عقد الإذعان والتسليم . فرحب به عمرو وأكرم وفادته ، ولما علم منه ما جاء من أجله من أمر الصلح قال له «لقد أحسنت في الشخصين الينا» . فقال البطريق له إن الناس قد عولوا على دفع الجزية كما تقف رحي الحرب . ثم قال «إن الله قد أعطاكم هذه الأرض فلا تدخلوا بعد اليوم في حرب مع الروم^(١)» . ولعل المفاوضات والمشاورة قد استطلت مدة أيام كعادة أهل الشرق في مفاوضاتهم ثم انتهى أمرها الى صلح اتفق فيه الجانبان على شروطه جميعا ، وكتب بها عقد في الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١ ، ولنسم هذا الصلح صلح الاسكندرية كي نميز بينه وبين الصلح السابق الذي عقد في بابلون ، فان هذا الصلح الحديد إنما كان خاصا في معظم شروطه بالاسكندرية وتسليمها ، وقد تم به فتح العرب لبلاد مصر . واختلفت الروايات في ذكر شروط هذا الصلح ولكن حنا النقيوسي أورد أكبرها وهي :

(١) أن يدفع الجزية كل من دخل في العقد .

(٢) أن تعقد هدنة لنحو أحد عشر شهرا تنتهي في أول شهر بابه القبطي

الموافق للثامن والعشرين من شهر سبتمبر من سنة ٦٤٢^(٢)

(١) جاء في آخر قول قيرس في ذلك الكتاب ما يلي : «لم تكن بيننا وبينكم عداوة قبل اليوم» . ويضيف زوتبرج لفظ «طويلة» وصفا للفظ «عداوة» ولكن هذا لا يصحح النص المخطئ ولا بد أن السعة المخطوطة فيها شيء من الخطأ .

(٢) هذا تمام أحد عشر شهرا من الشهور القمرية وهي أقل إذا حسبت بشهور الروم (انظر ذيل الكتاب عن تاريخ حوادث الحرب) . وقد جاء ذكر الهدنة واضحة في ابن الأثير ولكنه يجعلها مدة قصيرة تكفي لمكاتبة الخليفة عمرو ومحيي رده عما سئل عنه في أمر الأسرى .

(٣) أن يبقى العرب في مواضعهم في مدة هذه الهدنة على أن يعتزلوا وحدهم ولا يسعوا أى سعى لقتال الاسكندرية وأن يكف الروم عن القتال .

(٤) أن ترحل مسلحة الاسكندرية في البحر ويحمل جنودها معهم متاعهم وأموالهم جميعها على أن من أراد الرحيل من جانب البر فله أن يفعل على أن يدفع كل شهر جزاء معلوما ما بقى في أرض مصر في رحلته .

(٥) أن لا يعود جيش من الروم الى مصر أو يسعى لردّها .

(٦) أن يكف المسلمون على أخذ كنائس المسيحيين ولا يتدخلوا في أمورهم أى تدخل .

(٧) أن يباح لليهود الإقامة في الاسكندرية .

(٨) أن يبعث الروم رهائن من قبلهم مائة وخمسين من جنودهم وخمسين من خير الجند ضمنا لانفاذ العقد .

ولم يورد المؤرخ القبطى هذه الشروط على هذا الترتيب الذى أوردناها به فانما قصدنا بترتيبها هكذا أن نجعلها سهلة المأخذ . ففي الشرط الأول ضمان للقبط في أنفسهم وأموالهم وكنائسهم ، وأباحه لهم أن يتدينوا كما شاءوا بحسب شعائر دينهم ، فإن دفع الجزية والأموال جعلهم (أهل ذمة) لهم هذه الحقوق على الفاتحين . وقدّرت الجزية بدينارين على كل رجل إلا على الشيخ العاجز والولد الصغير ، وقد بلغت الجزية اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نحو ستة آلاف ألف من الجنيّات^(١) . وكان على أهل مصر فوق هذه الجزية أن يدفعوا الأموال على أرضهم

(١) قد اختلف العرب في تقدير عدد القادرين من الذكور من أهل مصر واختلف تقديرهم للجزية بين ١٢٠٠٠٠ دينار وثلاثة آلاف ألف دينار ولكن التقدير الأقرب الى التصديق هو ١٢٠٠٠٠ دينار وكان الخراج في أول الأمر يؤخذ عينا وهذا يبرر ما جاء في الأخبار عن أن القبط أمّدوا العرب بالمؤونة بعد فتح بابليون . وقال أبو صالح إن عمرا فرض جزية سنوية قدرها $٢٦ \frac{٢}{٣}$ درهم ولكنه كان يفرض على أهل اليسار من الناس دينارين وثلاثة أراذب من القمح وقال ان ما كان يؤخذ من الجزية بهذه الطريقة بلغ ١٢٠٠٠٠ دينار سوى ما كان يفرض على اليهود من أهل مصر (صفحة ٧٥) ولكنه قال في صفحة ٧٤ غير ذلك وتلك لا شك رواية نقلها عن مصدر آخر .

وعقارهم . وأما الشرط الثالث فالأجدر بنا أن نجعله خاصا بالاسكندرية ، فإن (قيرس) وإن كان قد صالح العرب بالنيابة عن أهل البلاد كلها ما كان ليضمن أن ترضى بما رضى به كل مدينة وكل طائفة ، وما كان العرب يمتنعوا من قتال من قاتلهم من أهل البلاد ولا سيما وقد وقع قتال في مدة الهدنة في بعض المواضع التي لم ترض بالتسليم ففتحت عنوة .

ويلاحظ القارئ أن رواية (حنا النقيوسي) لا تذكر شيئا عن موعد حلول أول قسط من الجزية ، ولا عن مواعيد ما يلي ذلك منها ولكنه يدل دلالة واضحة على أن العرب طلبوا أول قسط منها عاجلا ويتفق معه في ذلك المؤرخ العربي ابن خلدون إذ يذكر ذلك ذكرا صريحا^(١) .

والآن قد بلغنا مبلغا نستطيع معه أن ندرك ما وقع فيه مؤرخو العرب من الخلط والاختلاف عند معاملتهم مسألة يجبون الخوض فيها وهي مسألة فتح مصر، وهل كان عنوة أو صلحا . ولا بد لنا هنا من أن نذكر أمرا وقع بالاسكندرية فيما بعد ونعجل به قبل موضعه ، وهو أن الروم عادوا إليها فأخذوها بعد ثلاث سنوات أو أربع من وقت مصالحة قيرس وتسليمه للعرب . ثم فتحتها العرب مرة أخرى وكان فتحها هذه المرة عنوة لا صلحا . فدوتنا الآن إتفاق عجيب في حوادث عدة . فقد أراد المقوقس أن يسلم حصن بابليون في أوان فيض النيل وكان ذلك بعقد وعهد : فلم يرض به الإمبراطور وأبى الموافقة عليه ، فبقى الحصن إلى أن هاجمه العرب ، ولكن قبل أن يدخل فيه الفاتحون خرج أهل الحصن فسلموا لهم ونزلوا على عقد وعهد . ثم سلمت الاسكندرية كذلك في أوان فيض النيل وكان تسليمها صلحا ، وذلك بغير أن تجد كيدا كبيرا من القتال . ولكن الروم عادوا إلى الاستيلاء عليها بعد أن بقيت في حكم العرب مدة ، ولم يخرج الروم منها بعد ذلك إلا بعد حصار انتهى بفتحها عنوة .

(١) يقول حنا إن العرب جاءوا بعد الصلح بمدة وجيزة ليأخذوا الجزية من الاسكندرية . ويقول ابن خلدون عند ذكر شروط الصلح أن أهل مصر كان عليهم أداء الجزية عند الاتفاق على العقد وإذا ما انتهى أوان الفيض وهذا الخبر له دلالة أخرى وهي أن عقد الصلح كان في أوان الفيض .

فإذا نحن راجعنا هذه الحوادث العجيبة وذكرنا أن أول من كتب تاريخ الفتح من مؤرخي العرب كتبه بعد نحو مائتي عام منه، وإذا ذكرنا أنه من أشق الأشياء أن تبقى هذه الحوادث على حقيقة صورتها وهي صور متشابهة فيها الاتفاقات العجيبة، فتبقى مدة قرنين لا حافظ لها إلا الرواية وأكثرها أحاديث شفوية، إذا ذكرنا ذلك لم يكن عجبنا من ذلك الخلط الذي وقع في الرواية والتشويه الذي أصابها، بل كان أعجب العجب أن نجد بقية من الحقيقة لا تزال محفوظة في نتف كثيرة من الأخبار مهما كان اضطرابها واتقطاع نظامها وصلتها، وذلك لأن عهدنا بكتاب العرب لا يحسنون تفهم التاريخ ولا يدركون نظامه ولا يعاون بأحكام الصلة بين حوادثه. فنستطيع الآن أن ندرك السبب الذي من أجله نجد بعضهم يذكر فتح حصن بابلون صلحا وبعضهم يذكر أن فتحه إنما كان عنوة، وكذلك ندرك السبب الذي من أجله نجد مثل هذا الاختلاف في فتح الاسكندرية. فالواقع أن كلا من الروايتين صحيح من جانب واحد ولكن صحتها لا تتم إلا بعد إضافة وتعديل.

وقد رأينا من المستحسن أن نفحص روايات بعض المؤرخين من العرب الذين أتوا في أخبارهم بشيء من التفاصيل شيق لذيذ، ومن هؤلاء (البلاذري) وهو من مؤرخي القرن التاسع. فإنه يروي عن عبد الله بن عمرو بن العاص أنه قال إن عمرا اجتمع بأصحابه من زعماء المسلمين بعد أن فتح حصن بابلون عنوة، واستشارهم فيما اراده من مصالحه المصريين. ثم عقد معهم صلحا على أن يفرض دينارين على كل رجل قادر منهم، وأن يجعل على أصحاب الأرضين^(١) ضريبة يؤدونها عن أرضهم، واشترط عليهم فوق ذلك أن يأتوا لكل رجل من المسلمين بكسوة كاملة كل عام. وطلب إليه الحاكم (المقوقس) أن يدخل في ذلك العهد كل بلاد مصر، ولكن أبيع لمن شاء من الروم أن يخرج من البلاد. ويقول البلاذري وهو مخطئ في قوله إن هذا الصلح قد تقضه الإمبراطور، فإنه من الواضح أن الصلح الذي يذكره هو صلح

(١) ذكر أن هذه الضريبة كانت ثلاثة أراذ من القمح وقسطين من الزيتون وقسطين من العسل وقسطين من الخل وكان ذلك يجمع وتجعل في بيوت المال (صفحة ٢١٥).

الإسكندرية . ونجد هذا المؤرخ في موضع آخر يدل على أن مصر إنما فتحت عنوة ، فيروى أن عمرو بن العاص خطب مرة على المنبر فقال ”لقد جلست مجلسي هذا في هذا البلد وليس لأحد فيه على عهد ولا عقد، إن شئت قتلت وإن شئت سبيت“ وهذه الرواية إذا صحت كانت دليلا على أن القبط لم يكن لهم من الأمر شيء وأن العقد إنما كان بين العرب والروم . ولقد كان هذا صحيحا فإن العقد كان بين الروم والعرب، على أن القبط كانوا داخلين فيه . وقد ذهب (البلاذري) إلى هذا الرأي وجعل يدل عليه فإنه يذكر أن معاوية كتب إلى وردان يأمره بزيادة الجزية على القبط فأجابته وردان أنه لا يستطيع أن يفعل ذلك، لأن فيه نقضا للعهد الذي لهم . وكذلك يذكر رواية عن أحد ولد الزبير أنه قال ”لقد أقمت في مصر سبع سنوات وتزوجت فيها وكان الناس فيها يفرض عليهم من الأموال ما لا طاقة لهم به فأذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عهدا جعل لهم فيه شروطا معلومة “ . ويقول البلاذري بعد ذلك إن في الأخبار سوى ذلك مما يدل على أنه كان بين العرب والمصريين عهد ولكنه مع ذلك لم يقدر على أن يحو من ذهنه أن الإسكندرية لم تفتح عنوة مع إقراره ”بأن عمرو بن العاص لم يقتل أهلها ولم يسبهم بل جعلهم أهل ذمة “ . والفتح عنوة لا يتفق بحال مع جعل أهل المدينة أهل ذمة، فإقرار البلاذري بأن أهل الإسكندرية كانوا أهل ذمة دليل على أنه عند ما ذكر فتح الإسكندرية وقال إنه كان عنوة إنما كان يقصد الفتح الثاني .

وقد جاء في كتاب الطبري ذكر شروط ذلك الصلح وهو يسميه صلح عين شمس بدل أن يسميه صلح الإسكندرية وذلك خلط عجيب منه . وإليك نصها كما جاءت فيه : ”هذا ما أعطى عمرو بن العاص أهل مصر من الأمان على أنفسهم وممتلكاتهم وأموالهم وكنائسهم وصلبهم وبرهم وبحرهم لا يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينقص ولا تساكنتهم النوبة . وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية إذا اجتمعوا على هذا الصلح

وانتهت زيادة نهرهم ، نحسين ألف ألف^(١) ، وعليهم ما جنى لصوتهم (لصوتهم) فان
أبى أحد منهم أن يجيب رفع عنهم من الجزية بقدرهم وذمتنا ممن أبى بريئة . وإن
نقص نهرهم من غايته إذا انتهى رفع عنهم بقدر ذلك . ومن دخل في صلحهم من
الروم والنوبة فله مثل ما لهم وعليه مثل ما عليهم . ومن أبى منهم واختار الذهاب فهو
آمن حتى يبلغ مأمنه أو يخرج من سلطاننا . عليهم ما عليهم إثلاثا في كل ثلث جباية
ثلث ما عليهم^(٢) . على ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله وذمة الخليفة أمير المؤمنين
وذمم المؤمنين . وعلى النوبة الذين استجابوا أن يعينوا بكذا وكذا رأسا وكذا وكذا فرسا
على ألا يغزوا ولا يمنعوا من تجارة صادرة ولا واردة^(٣) . وشهد عليه الزبير وعبد الله
ومحمد ابنه وكتب وردان وحضر .

وهذا النص للصلح ليس فيه خلاف عما جاء في كتاب (حنا النقيوسي) وإن كان
كلا النصين لا يشمل كل ما جاء في النص الآخر ، فالحق أن كلا من النصين يكمل
الآخر . وقد جاء في كتاب ياقوت عن ابن عبد الحكم أن مصر فتحت كلها صلحا
وفرضت الجزية دينارين على كل رجل من أهل مصر ، على أن لا تزداد . ثم جعلت
على أصحاب الأرض ضريبة يؤدونها خراجا من ثمار أرضهم وفرضت على أهل

(١) وهذا بلا شك غير صحيح .

(٢) ترجم المؤلف هذا القول بما يفيد أن الجزية تدفع على ثلاثة أفساط كل منهما ثلث مقدار
الجزية . وعلق على ترجمته أن هذا ما فهمه من الفقرة الغامضة وهي " وعليهم ما عليهم إثلاثا في كل ثلث
جباية ثلث ما عليهم " .

(٣) قد وردت هذه الشروط في كتاب ابن حلدون وقد أخذها عن الطبرى ولكن الظاهر أنها غير
موجودة في وصف فتح مصر في نسخة الطبرى الموجودة الآن أنظر طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤٦١
وما بعدها ومع ذلك فانه يفهم من الطبرى أن الإسكندرية قد فتحت صلحا .

(٤) يرد ذكر هذا العهد في أكثر كتب التاريخ ويجعله المؤرخون صلحا بين العرب والروم بعد وقعة
عين شمس وليس صلح الإسكندرية . ومن العجيب أن المؤلف يرغم أن نسخة الطبرى الحالية لا تأتي بذكر
هذا الصلح ولكنه موجود فيها وقد أخذنا نصه عنها (المعرب) .

(٥) وقد ألف المؤلف رسالة جديدة اسمها "The Treaty of Misr in Tulary" وفيها رجع
عن رأيه هذا وقد جاء ذكر ذلك في الملحق السابع فليراجع (المعرب) .

الاسكندرية جزية وضريبة على عقارهم . وأما مقدار تلك الجزية وتلك الضريبة فقد جعل أمره في يد الحاكم لأن مدينتهم فتحت عنوة بلا عقد ولا عهد . ولا شك أن في هذا القول خلط بين الفتح الثاني للمدينة الذي كان عنوة والفتح الأول الذي كان صلحا . وخير ما قيل في هذا الشأن ما جاء في كتاب المقریزی فإنه أثبت الآراء المختلفة وأوضحها إيضاحا عظيما وأسند كل رأى الى صاحبه ، وأقوى الأدلة في كل ذلك هي ما دلت على أن الفتح كان صلحا . وإن خير ما تلخص به الأمر كله أن نورد ما قاله شيخ من القدماء إذ سمع رجلا يقول إنه لم يكن لأهل مصر عهد فأجاب ” ما يبالي إلا يصلح من قال إنه ليس لهم عهد ”^(٢) .

(١) الخطط الجزء الأول صفحة ٢٩٤ وقد ذكر بعض مواضع صالح العرب فيها القبط ولكن قيل إن القبط جعلوا في عقودهم العام شروطا ستة : (١) ألا يخرجوا من ديارهم . (٢) ألا يفرق بينهم وبين أزواجهم . (٣) ألا يطردوا من قراهم . (٤) ألا تنزع منهم أرضهم . (٥) ألا تراد عليهم الجزية . (٦) أن يحموهم من عدوهم .

ويظهر أن هذه الشروط غير مرتبة ترتيبا عقليا وليست دقيقة ولا يذكر فيها شيء عن حرية دينهم ولا بد أن ذلك كان من شروط الصلح .

وقد روى عن زيد بن أسلم أنه قال : إن الخليفة عمر كان عنده صندوق فيه كل عقود الصلح ولم يكن بينها عقد لأهل مصر وقال ابن شهاب^(١) إن مصر أخذ بعضها عنوة وبعضها صلحا ولكن عمر جعل أهلها جميعا ذمة فثلاثا لما أراد عبد الله بن سعد أرضا في مصر دفع ثمنها لأن البلاد كانت فتحت صلحا ويذكر مالك بن أنس وعبد الله بن طهية ونافع بن يزيد أن مصر فتحت عنوة . وأما الليث وعبد الله بن جعفر ويحيى بن أيوب وسواهم فيقولون الحق وهو أن فتحها كان صلحا .

(٢) قد نقلنا هذا النص عن كتاب النجوم الزاهرة لأبي المحاسن (المعرب) .

(١) قال المؤلف (Ibn Shihab) ويقرأ ذلك الاسم (ابن شبة) ولكن مقصود بلا شك هو (ابن شهاب) فلا بد أن الاسم قد حرف في الكتابة الإنجليزية بإبدال الأخيرة هـ أو و . وبدء راءه لأول حاء (h) لتقريب صورة هذه الحروف (المعرب) .

الفصل الثانى والعشرون

فتح بلاد الساحل

عمرو يرسل الى عمر بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يفضى قيرس بنبا الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يذيع النبا بين الناس — سخط العامة واقناعهم — فقد خيانة قيرس — موقع الاسكندرية الحربى — أثر موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية — بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة تراجان — القتال فى شمال الدلتا — الاستيلاء على إخناس وبليهب والبرلس ودمياط وتيس وشطارسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتفنيدها

لما انتهى أمر الصلح أوفد عمرو بن العاص معاوية بن حديج الكندى وأمره أن يحمل أنباء ما حدث الى عمر بن الخطاب^(١)، فطلب معاوية منه أن يكتب معه كتابا فقال له عمرو "ماذا عسانى أفعل بالكتاب؟ ألسنت امرءا عربيا تقدر على وصف أمر شهدت؟" فسار معاوية فى رحلته الطويلة فى الصحراء حتى بلغ المدينة، ووافق مقدمه وقت الظهر فأناخ راحته عند باب المسجد ودخل . وفيما هو هناك خرجت جارية من بيت عمر، فلما رأت رجلا غربيا عليه وعث السفر سألته عن اسمه فقال له لها ثم قال إنه جاء يحمل رسالة من عمرو بن العاص . فعادت الجارية الى الدار فما لبثت أن جاءت اليه مسرعة حتى سمع معاوية خفق نقابها على أقدامها إذ تجرى اليه ، ثم أمرته أن يتبعها الى البيت . فلما جاءه سأله عمر عن الأنباء فقال له "خير

(١) هكذا ورد اسم الرسول فى البلاذرى وهو الأصح وذكر المقرئى أنه ابن خديج وهو يذكّر خبر رسالته على أنه وقع عند فتح الاسكندرية الثانى ولكن المقرئى (أو الذى يروى عنه وهو ابن طيعة) يقول ان رسال معاوية سبق خطاب عمرو الذى يصف فيه الاسكندرية . وقد كتب ذلك الخطاب عند دخول العرب أول مرة الى المدينة وفوق ذلك كان عمر قد مات قبل الفتح الثانى إذ دفن فى أول المحرم سنة ٢٤ للهجرة (٧ نوفمبر سنة ٦٤٤) ، أنظر ابن الأثير الجزء الثالث صفحة ٣٨ فوضع ذلك الخبر حيث وضعناه على الصحيح .

ياأمير المؤمنين فتح الله علينا الاسكندرية“ . فقام معه عمر حتى عاد الى المسجد وأذن المؤذن للصلاة ، فأقام عمر صلاة الشكر لله على ماأولى ، ولما عاد مع معاوية الى داره صلى مرة أخرى ثم طلب الطعام ، فقدم له خبز وزيت يؤتدم به فوضع ذلك أمام الضيف فأصاب منه شيئاً خفيفاً على استحياء ، ثم أتى بثمر فوضع له ، وكان هذا أكبر ما عند الخليفة من لذائذ الطعام وأطاييه . ثم اعتذر معاوية بأنه لم يبادر الى حمل نبأ الفتح لأنه ظن عمر نائماً وقت القيلولة ، فقال له عمر : بئس ما قلت وبئس ما ظننت^(١) ، لئن نمت النهار لأضيعن الرعية ولئن نمت الليل لأضيعن نفسي فكيف بالنوم مع هذين .

وهكذا أرسل نبأ الفتح الى المدينة وهكذا تلقاه الخليفة فيها بغير زينة ولا ضجة ، وما كان أعظم الفرق بين هذا وبين ما حدث في الاسكندرية عند ما أتاها ذلك النبأ .

أمضى عهد الصلح في (بابلون) في يوم الخميس الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١^(٢) ، وكان لا بد له من إقرار إمبراطور الروم كما كان لا بد له من إقرار خليفة المسلمين عمر ، وكان في مدة الهدنة وهي أحد عشر شهراً متسع يكفى لذلك وما يلزم له من الرسوم ، ثم عاد قيرس مسرعاً الى الاسكندرية يحمل معه كتاب الصلح .

وكان أول ما عني به أن يرسل شروط الصلح الى (تيودور) وهو القائد الأعلى ، ثم الى قسطنطين وهو قائد الحرس ، ومن أعجب الأمور أن (تيودور) لم تكن له يد في مفاوضة الصلح ولم يحضر كتابته في (بابلون) ، مع أنه كان حاكم المدينة من قبل

(١) في رواية المقرئى بئس ما قلت (أو بئس ما ظننت) (المعرب) .

(٢) قد ذكرنا الأسباب التي من أجلها اخترنا ذلك التاريخ في الدليل . وقد ذكر الأستاذ (لين بول) عن الطبرى عبارة زياد وهي أن طلب الصلح جاء الى عمرو وهو في بلهيب وأنه أرسل الى الخليفة في ذلك وأن المسلمين انتظروا رده في ذلك الموضع عنه وهو (بلهيب) والخبر على هذه الصورة غير محتمس فانه يحرف ما جاء في ابن قتيبة وحنان القيسوى وكلاهما يقول إن عمرا جاء الى بابلون في ذلك الوقت وأنه لمن المستبعد أن يكون جيش عمرو قد بقى هذه المدة كلها في موضع واحد فالحقيقة كانت بغير شك أن عقد صلح كان في بابلون وإن إقرار الخليفة جاء الى عمرو وهو في بلهيب .

الإمبراطور. والحقيقة أن كل ما يمس (تيودور) محير مدهش، فلسنا ندري من أمره شيئا حتى لنجهل هل كان قد علم بعزم (قيرس) في تسليم المدينة للعرب قبل أن ينفذه. فإذا كان قد علم بذلك فلا بد إنه قد غير رأيه وأصبح من أشياع الصلح مع العرب. وأما إذا كان غير عالم بذلك فمن أعجب الأمور أن يسارع إلى الموافقة على أمر لا يمكن أن نصفه إلا بأنه كان تسليما شائنا.

وكانت أنباء ذلك الصلح الذي عقد في طى الخلفاء تتردد بين رؤساء موظفي الحكومة وبين زعماء الناس في العاصمة، يتناقلها بعضهم عن بعض همسا ووسوسة، يفضي بها الرجل إلى من يأمنه ويطمئن إليه. وأما العامة فانهم ظلوا في جهالة لا يعلمون من أمره شيئا، وأرسلت الرسائل إلى الإمبراطور هرقلوناس تفضي إليه بشروط الصلح وطلب إليه أن يقرها. والظاهر أن القائدين كانا كلاهما يعززان ذلك الصلح ويوافقان على طلب إقراره، وإن في تعزيزهما له وموافقتهما عليه لمجة يمكن الاستناد عليها في تبرير ما أتاه قيرس ورفع الوزر عنه بعض الشيء. على أنه من المعلوم ما كان عليه (تيودور) من العجز في قيادة الحروب وضعف الرأي فيها، فموافقته على الصلح على ذلك لا قيمة لها، وحكمه في أمر الحرب مدافع لا يعتمد عليه. ومهما يكن من الأمر فإن (قيرس) عند ما أحس بأنه مهد السبيل إلى إعلان الأمر في الاسكندرية، دعا كبار قواد الجيش وعظماء رجال الدولة، ولما انعقد عندهم جاءوا وعليهم (تيودور) و (قسطنطين)، حتى إذا مثلوا بين يدي البطريق (قيرس) أظهروا له الولاء وأعلنوا له الطاعة. ولنا أن نصوره لأنفسنا، وقد جلس في أبيته واتخذ زينته وجعل بين لهم ما تضمنه الصلح من شروط بما أوتى من فصاحة وبراعة، ويسهب في ذكر الضرورة التي استوجبت عقده وما فيه من مزايا، فما زال حتى فاز بما أراد من حمل سامعيه على الإيمان بقوله، ولكنه كان فوزا ما أشامه.

وبهذا خطأ (قيرس) خطوة جديدة في سبيل إنفاذ خطته في الإيقاع بمصر. على أنه ما كان يستطيع أن يبقى خطته في ستر الخلفاء بعد ذلك طويلا، فلم الناس بما كان ولكن علمهم لم يأت عن قالة قالها (قيرس)، ولا إشاعة ترددت وزاعت بينهم، بل

علموا بالأمر بغتة وقد فجأهم طلوع فئة من العرب على المدينة . فدقت الأبواق إيذانا بمقدمهم ، وأسرع الناس من كل جهة ليقفوا في أما كن الدفاع من الأسوار والحصون ، ولكن العرب ساروا على خيلهم لا يلوون على شيء ولا يعباون بالضجة . وجاء قواد الروم عند ذلك بعد أن كانوا قد قضوا على حماسة الجنود وإقدامهم ، فجعلوا يهدثون من روع الناس وينادون فيهم أن لا جدوى في القتال ولا أمل من ورائه . وقبل أن يقترب العرب حتى يصيروا على مدى رمى المجانيق أبصرهم الناس وهم يحملون أعلام الهدنة والسلام ، فأشير إليهم بعلامة الرد فاقتربوا ، حتى إذا ما صاروا بحيث يسمعون ويسمع منهم أفضوا إلى جنود الروم بما كان . وما كان أشد عجبهم ودهشتهم مما علموا ، إذ عرفوا عند ذلك أن العدو لم يأت ليقاتلهم بل أتى ليحمل الحزبة التي اتفق عليها مع (قيرس) المقوقس في عقد الصلح الذي طلبه من العرب وكتبه معهم على تسليم المدينة . فهاج الناس وثار ثائرهم لما سمعوا وذهبوا غير مصدقين حتى أتوا قصر البطريق ، فاطلع عليهم منه بعد لأي ، وكان الخطر في تلك اللحظة محدقا بحياته إذ تهافت الناس إليه يريدون أن يحصبوه .

غير أن كبر سنه وعلو مكانته خذلا الناس عنه ، وحمياه من الخطر . فأشار إلى الناس إشارة فهدأوا ، ثم استطاع الكلام واستعان بما أوتي من بلاغة وفصاحة على تخفيف جانيته وتهوين خيائته في مقالته التي قالها بين الناس . وجعل يبرر ما كان منه قائلا إنه إنما اضطر إلى ركوب الصعب اضطرارا إذ لم يكن بد منه ، وما قصد إلا مصلحة قومه وفائدة أبنائهم فان العرب قوم لا يقوم لهم شيء إلا غلبوه ، وقد أورد الله أن يملكوا أرض مصر ، فما كان للروم إلا أن يصالحوهم . فانهم إن لم يفعلوا جرت الدماء في طرق مدينتهم ونهبت أموالهم وقتلوا ، ومن بقي منهم حيا خسر ما كان يملك وضاع أمره . ولكن الصلح حقق دمائهم وأمنهم على أنفسهم وموالمهم وديانتهم . ومن أراد أن يعيش في أرض مسيحية كان له الخيار في ترك الإسكندرية ، وما كان أمر الخيار بين الهجرة من مصر وبين الإذعان للمسلمين بالأمر الهين . فله يمدك

البطريق دمه بل بكى وهو يطلب من الناس أن يصدقوا إنه إنما بذل جهده في أمرهم ، وأن عليهم أن يرضوا بالصلح الذى عقده من أجلهم يقصد به صلاح حالهم . بهذا استطاع (قيرس) مرة أخرى أن يفوز برأيه المشثوم ، فإذا بالناس وقد عادوا إلى رأى الجيش ورضوا بالتسليم والتزول بمديتهم العظيمة للعرب ، على شرط للعقد الذى تم . وجعل الثائرون يتلاومون على ما اقترفوا من الوثوب والحقن على ذلك الحبر الطاهر ، فى حين كان يسعى جهد طاقته ليحول بينهم وبين الهلاك على يد الغزاة . وأخذوا يجمعون قسط الجزية التى فرضت عليهم وزادوا عليها مقدارا كبيرا من الذهب ، ووضع ذلك المال فى سفينة خرجت من الباب الجنوبى الذى تدخل منه التربة وذهب به قيرس بنفسه ليحمله الى قائد المسلمين ^(١) .

وبذلك تم فتح الإسكندرية ، وإذا حسبنا تاريخ ذلك وجدنا أن أداء ذلك القسط الأول من الجزية قد يكون فى أول المحرم من سنة احدى وعشرين من الهجرة ، وذلك هو اليوم العاشر من ديسمبر من عام ٦٤١ . وليس فى مصادر التاريخ ما يثبت ذلك التاريخ وينص عليه صراحة ، ولكن الرواية التى تناقلها العرب تجعل فتح المدينة فى ذلك اليوم . ولعل منشأ تلك الرواية كان عمن حضر ذلك اليوم وشهد إذعان أهل الإسكندرية بمحملهم أول قسط من جزيتهم ، ومع ذلك فإن مؤرخى العرب يجعلون أول المحرم فى يوم الجمعة مع أن أول المحرم لم يقع فى يوم جمعة فى ذلك العام ولا فى عام قريب منه إلا فى عام ٦٤٥ . وعلى ذلك يكون لنا أن نقول إن الرواية لا يمكن أن تكون صحيحة فى كل أجزائها ، بل لقد تكون كلها غير صحيحة . ولكنا نتردد فى الأمر ونحمل أنفسنا على القول إنها لا بد أن يكون لها أساس من الحقيقة ، لأنها رواية من أثبتت الروايات فى أخبار الفتح العربى ^(٢) . وعلى أى حال فانه من المفيد أن نوجه الأنظار

(١) لم يرد هذا فى متن الكتاب (انظر صفحة ٥٧٦) ولكنه جاء فى عنوان الباب العشرين بعد المائة صفحة ٢٥٨ من كتاب حنا التقيوسى .

(٢) يرى المستر (٠١ و ٠ بروكس) أن هذا التاريخ يوافق حقيقة الفتح الثانى للإسكندرية وهو يجعله فى يوم الجمعة أول المحرم سنة ٢٥ للهجرة (٢٨ أكتوبر سنة ٦٤٥) ولكنا سنورد الحجج التى تنقض هذا الرأى فى فصل قاتل .

إلى اتفاق عجيب آخر يلوح من خلال ما اختلط من تواريخ ذلك العصر، ولعله يفيدنا في بيان أسباب ذلك الخلط بعض التبيين، وذلك أن بعض مؤرخي العرب يقرر أن فتح الإسكندرية لم يقع إلا بعد ثلاث سنين من دخول جيش عمرو في مصر، في حين أن طائفة سواهم تقول إن فتح حصن بابليون وفتح الإسكندرية وقعا كلاهما في عام واحد وهو العام العشرون من الهجرة. ومع ما يظهر من الخلاف بين الطائفتين تقول إن كلاهما على الحق، فقد سلم حصن بابليون في شهر أبريل من عام ٦٤١، وسلمت الإسكندرية في شهر نوفمبر من ذلك العام، وكلا التاريخين واقع في سنة عشرين. ومن جهة أخرى قد دخل عمرو في أرض مصر في عام ٦٣٩ من الهجرة، ولكن جيشه لم يدخل الإسكندرية إلا بعد ثلاث سنوات من ذلك، أي في شهر أكتوبر من عام ٦٤٢ عند ما انقضت مدة الهدنة وهي أحد عشر شهرا. وأنه لما يسر النفس أن تفوز بكشف الحقيقة من وراء هذا الغطاء من خلاف ينجرها.

وماذا عسانا تقول في هذا الصلح العجيب فليس في طاقتنا أن نملك أنفسنا ونلزم القصد في القول إذا ما أردنا أن نصف فعلة المقوقس، وما أتاه ذلك البطريق من المكر السيء، وما كان له من الصلة الغريبة بقائد العرب وحرصه المدهش في كل وقت من أوقات القتال مع المسلمين على أن يسرع بالأذعان والتسليم لهم. فليس مرة الأيام بمستطيع أن يحو عن ذكره وصمة جانيته في خيانة دولة الروم، والقصد إلى تضييع أمرها بعد أن لطخته من قبل حرية حمقه وقسوته في اضطهاد القبط مدة أعوام عشرة. فالحق أنه لو كان منذ ولى أمر الدين قد قصر همه على هدم سلطان الروم وتضييع أمرهم في مصر لما سار إلا على سيرته تلك. ومن سلك إلا السبيل الذي سلكه. وإنه ليملؤنا العجب إذ نراه يسارع تلك لمسرعة في عتزم فرصة الحيانة والإيقاع بمصر، وهي فرصة ما سنحت له إلا من جرئ فعه له. وما تهيأت إلا من عاقبة سوء حكمه. ولا يخفف من جرمه أن يقول قدئله أنه كان ياتمر بمصر مولاه الإمبراطور هرقلوناس، وقد خول له أن يعقد ذلك الصلح. فلقد كان من

أهون الأشياء على مثل قيرس أن يحمل مثل هذا الملك على رأيه ، وهو ملك مستضعف لا علم له بأحوال مصر ، تسير به مشيئة أمه أنى شاءت .

ولم يكن صلح الاسكندرية أول العهد بنحيانته ، بل لنا بها عهد منذ أشهر في حصن (بابلون) ، وحسبنا بما كان منه في أمر هذا الحصن ردا على من يريد الدفاع عنه بأنه إنما نزل على حكم الضرورة في الحرب . فاذا كان العرب عند طلوعهم على الاسكندرية قد بسطوا سلطانهم على أكثر بلاد مصر ، فإن الأمر لم يكن كذلك وهم واقفون حول حصن (بابلون) في الوقت الذي أراد فيه أن يعقد معهم صلحه الذي أنكره الامبراطور . وبعد فلم تكن الاسكندرية قد نزل بها من حرب العرب ضيق ، وكانت بلاد الساحل جميعها لا تزال بمنجاة عنهم . وقد حاول جيش المسلمين أن يصدّم تلك العاصمة في أول الأمر فارتد عنها عاجزا مخذولا . وقد ذكرنا من قبل أنه ليس في الأخبار ما يجعلنا على الظن أن ذلك الجيش قد أقام عسكره على مقربة منها ، ويدلنا على ذلك دليان : أولها إغفال ديوان حنا لذكر عسكرهم هناك ، وثانيها قوله إن أهل المدينة عند ما رأوا الفئة من المسلمين التي أتت لتحمل الجزية انزعجوا وثاروا . ولو كان المسلمون على مقربة بحيث يراهم أهل الاسكندرية من فوق أسوار مدينتهم كل يوم مدة شهور كما يقول مؤرخو العرب ، لما حدث مثل ذلك الانزعاج عند اقترابهم . فالحق أن مؤرخي العرب يخلطون في هذا الأمر بين تسليم الاسكندرية الأول وفتحها عنوة في المرة الثانية إذ أنهم في المرة الثانية حاصروا المدينة حصارا صحيحا نوحا ما ، وأما تسليمها الأول فلم تكن تمت ضرورة من ضرورات الحرب تدعو إليه ^(١) .

(١) . نه لما يؤسف به أن يريد الإنسان كل هذا السبج من القصص الذي نسجه خيال لعرب في أخبار حصار الاسكندرية ونكا لانرى مقر من ذلك ولفظا أن الحق يلوح من ثايا ما ذكره السيوطي من كتاب عمرو بن الخطاب قد قيل به كتب بعد فتح المدينة الثاني والقصّة المعروفة عن عمرو ومولاه وردان ووقعهما سيرين في أثناء حملة حملها العرب على المدينة وارتدوا عنها ما هي إلا خرافة فقد ذكرت هذه لقصة عنها عن هذين الرجلين في دمشق وقد ذكرهم ابن بطريق كلاهما وجعل ختام حصار الاسكندرية أن لعرب صردوا الروم منها فهربوا في البحر والبر . وجاء في رواية أخرى مثل وصف هذه القصة وأنها قد =

وإنا نعيد هنا ما سبق لنا قوله أن الاسكندرية كانت من المنعة بحيث لا تكاد تنالها قوة عمرو ومن جاء معه من الجنود، فكان دور أسوارها نحو تسعة أميال أو عشرة، ثلاثة منها مما يلي البحر وأكثر ما بقي منها تحمي الغياض والبحيرات والترعة. وإذا كان العدو لا يستطيع أن يقترب إلا من جزء يسير من تلك الأسوار فقد كان من السهل على جند المدينة أن تجعل ههما دفع حملاته على هذا الجزء. وإن العرب لو استطاعوا إسكات ما على الأسوار من المجانيق القوية المربعة، وقدروا على الاقتراب منها، لما أمكنهم أن يصدعوا الأسوار بما لديهم من الوسائل وما كان أقلها وأضعفها. وإنا لا نكاد نعرف في تاريخ الاسكندرية أنها أخذت مرة عنوة بغير أن يكون أخذها بخيانة من داخلها.

فمن ذلك نرى أن ذلك الصلح الذي عقده قيرس لم تكن ثمت من ضرورة في الحرب تدعو إليه، ما دامت أساطيل الروم تسيطر على البحر، والعرب بعد أبعد الناس عنه لا يتر بنخاطرهم أن يتخذوا فيه قوة. قد يقول قائل إن فتح بابلون قد أوهن الروم وإن جنودهم امتلأوا هيبة من العرب منذ رأوا أنهم لم يصبروا على لقاءهم في موطن من المواطن منذ ابتدأت الحرب، وإن الجيش الروماني كان لا يثق في قواده ولا يرى منهم إلا الجبانة والعجز. وهذا كله صحيح لا شك فيه. ولكن كان في الاستطاعة تغيير الحال بأن ترسل جنود غير تلك الجنود وقواد غير أولئك القواد لا تزال في جنانها شدة وفي قلوبها قوة، غير أن ذلك لم يسع إليه أحد. فإن الدولة منذ مات عنها هرقل لم تجد حاكما يلم شعثها ويصرف أمورها ويحملها على سبيلها. وكان أهل الاسكندرية شيعا وطوائف، تقطع ما بينهم الأحقاد والأطماع، فما

== وقعت في حصار غزوة فلسطين والظاهر أن منشأ هذه القصة ما ذكره ابن عبد الحكم من الأة اصبح الخيالة وقد قل المفتي الأكبر للديار المصرية في تعليق له على الطبرى أعطاه لمؤلف هذا كتاب "وهو يرد في هذا الوصف أيضا ذكر لوقعة عند الإسكندرية وقد جاء في الأخبار المروية أن هذه الوقعة تقع لا بعد ثورة في سنة ٢٥" وهذا هو الحق بغير شك. ولكنه من المفيد أن نذكر ما قاله "بوصالح" (صفحة ٧٦) "أن عدد المسلمين الذين قتلوا في فتح مصر سوى من قتل منهم في الحصار (ولا ندرى أى حصار هذا) كان ١٢٣٠٠ وهو تقدير معتدل لمن قتل في المواقع الكثيرة في هذه الحرب الطويلة.

كانت تخلو من هيعة أو وثبة. وجاء بعد ذلك موت هرقل فزاد الحال سوءا إذ شطر حكومة قلب الدولة شطرين ليس بينهما إلا الشحنة والعداوة . فالحق أن موته «كسر شوكة الروم» كما قال المؤرخ العربي، ولكنه كسرها كسرا أبلغ مما قصده ذلك المؤرخ، فان الدولة أغفلت بعده همها الأكبر وهو الدفاع عن حياتها . فشغلتها دسائس (مرتينته) ومكائد (قلتين) فتركت مصر تجرى في قضائها، وكانت الاسكندرية إذ ذاك قطب الحوادث يدور عليها أمر مصر ومصيرها ، فلم تجدد في الدولة من يأخذ بيدها . ولو وجدت نصيرا يمدّها لنجت من عدوها ولناجزته بعد ذلك على سواء حتى تخرجه من أرض مصر .

لستنا ننكر أن الروم عند فتح الاسكندرية لم يكن لهم أمل في أن يهاجموا العرب ويخرجوهم من البلاد، ولكن الاسكندرية كانت تطبق الصبر على الحصار مدة ستين أو ثلاث ريثما يلي الأمر حاكم صلب القناة. فاذا ما كان ذلك لم يكن بالمستبعد أن تعود مصر الى الروم، ولا يمنع من ذلك ما كان من أثر الماضي وجرائره التي أدت الى تمكن العرب في البلاد تمكنا تصعب زلزلته . فالأمر لم يكن بعد قد أفلت من يد الروم الى حيث لا يرجع اليهم . وقد كان قيرس صاحب الجريرة في ضياع مصر لا يجديه دفاعه واعتذاره بأن الجيش كان خائر النفس، وأن الناس كانوا شيعا وفرقا لا تجتمع لهم كلمة. فما كان ينبغي النزول عن الاسكندرية بل كان أوجب الأمور الاحتفاظ بها . مهما كان في سبيل ذلك من مشقة، ولكن قيرس أسلمها للعدو خفية وعفوا بغير أن تدعوه الى ذلك ضرورة .

ولا نزال نسائل النفس عن السبب الذي حمل أهل الاسكندرية على قبول ذلك الصلح، والمبادرة الى الرضى عن قيرس بعد أن كانوا قد وثبوا به وأرادوا أن يحصبوه لما رأوا من خيائته . فقد كانوا معروفين بالتزق والتقلب في الأحوال ، ولكنهم لم يكونوا صادقين عن نزق في انصرافهم عن دولتهم وصدوفهم عنها ورضائهم بالأذعان لحكم الاسلام . وليس ثمت إلا رأى واحد فوق ماسبق لنا ذكره نفسره به

ما كان منهم ، وذلك أنهم كانوا قد سمّوا من كثرة ما أصابهم من الحداث وكرهوا فساد الحكم الذى أثقل كواهلهم مدة أربعين عاماً ، وقالوا فى أنفسهم لعلنا نجد فى حكم المسلمين قراراً واطمئناناً نأمن فيه على ديننا فلا نكره على شىء فيه وعلى أموالنا فلا نتحمل من الخراج والجزية إلا قدراً نطبقه . ولعل أكبر ما حملهم على الرضى بحكم العرب رفع ما كان يبهظهم من الضرائب ، فقد كان الروم يحبون من مصر أموالاً يتعذر علينا أن نعرف مقدارها ، ولكنها كانت بلا شك كثيرة الأنواع ثقيلة الوطأة شديدة الأذى . فأحل العرب محلها الجزية ونجراج الأرض ، ومهما يكن من مقدارها فقد كانت لها فضيلة البساطة ، وكانت ثابتة المقدار محدودة القصد ، وكانت أقل فى حملتها مما كان يجبيه الروم ، أولقد خيل الى الناس أنها كذلك . ومنذ كان شعور المصريين الوطنى ضئيلاً كان تأثيرهم بما يمس أموالهم شديداً . ولعل ما كان الناس يتوقعونه من العرب من تخفيف حمل الضرائب كان من أكبر العوامل على فوز المسلمين فى فتوحهم جميعها . وأما فى الإسكندرية فلعل هذا الأمر كان أعظم الأمور أثراً^(١) . على أن ما طمع فيه أهل الإسكندرية من تخفيف هذه الأحمال لم يتحقق لهم بل خاب أملهم خيبة ما كان أمرها .

أقر الإمبراطور عهد الصلح ولعل ذلك كان آخر ما أتاه فى حكمه ، إذ انتهى فى ذلك الشهر عينه وهو نوفمبر . ويلوح لنا أن عمرو بن العاص كتب شروط ذلك الصلح وأفضى بها إلى أهل مصر ، وكانت تلك الشروط تعدهم بالأمن على أنفسهم وأموالهم وذمتهم وكنائسهم وصلبهم ، وبجمايتهم من أهل النوبة وسواهم من أعدائهم متى دفعوا الجزية^(٢) . ولكن المقاومة لم ينب لها ولم يخذلها ما كان من تسليم الإسكندرية

(١) ذكر المستر (ملن) فى كتابه "Egypt Under Roman Rule" "ثمة عصية من حذر

الضرائب ولكنه لا يذكر جملة مقدار ما كان مفروضاً على أهل الاسكندرية وعلى المصريين فى ذلك وقت ولا يذكر هل كان أهل الاسكندرية لا يرون على . كانوا عليه يوم حكم رومان من لاعداء من بحرية كما كانت الحال فى أيام (يوسفوس) . انظر صفحة ١٢٢

(٢) "خذ ، هذا الخبر عن من المحسن وهذا نقله عن ابن كثير وقت بن كثير ، ذلك كان بعد فتح

عين شمس ولكن هذا خطأ ولشروط حتى يذكره هى عين شروس صبح الاسكندرية ويزيد على ذلك أن =

العظمى ، ولا ما وعد به عمرو من الشروط الحسنة . فقد بقيت بعض البلاد في شمال مصر السفلى ترفع لواء الروم ولا ترضى بالتخلي عنه ، مع أن فتح الإسكندرية كان قد قضى على الأمل كله في دولة الروم ، وأصبح بعدها من أشد الحماسة أن تصر طائفة على القتال وتأبى الدخول فيما دخل فيه سائر الناس من العهد . فكان لابد للعرب من فتح تلك البلاد حتى يتم لهم الأمر ، وكان عمرو قد فرغ مما يشغله ويستطيع السير إليها في أى وقت شاء .

وكان عمرو في هذه الأثناء متصرفا إلى عمل آخر في بابلون إذ عزم على أن يبنى للمسلمين مدينة جديدة في السهل الذى إلى الحصن الرومانى ، بينه وبين جبل المقطم وكان موضع عسكره . وقد روى البلاذرى أن الزبير هو الذى اختط المدينة واتخذ فيها لنفسه دارا ، وجعل فيها السلم الذى صعد عليه إلى سور الحصن ، وبقى فيها ذلك السلم حتى احترق في حريق . وأما ياقوت فانه يذكر أربعة قراهم عمرو أن يقوموا على اختطاط المدينة وتقسيمها^(١) بين أحياء العرب وقبائلهم . ومهما يكن من الأمر فلا شك في أن الذين اختطوا المدينة الجديدة وبنوها كانوا من القبط ، إذ لم يكن عند ذلك في العرب من له علم بذلك الفن ولا دراية به . ومن الجلى أن اسم الفسطاط الذى سميت به المدينة اسم أعجمى ، وقد اختلف فيه مؤرخو العرب ، فهم يقولون إجمالا إن معناه (الخيمة)^(٢) تتخذ من الأدم أو من الجلد ، وكان عمرو يتخذ لنفسه خيمة منها ، أو يقولون إن معناها الموضع حيث يجتمع الناس . وجاء في رواية

= أهل مصر جميعا دخلوا في ذلك الصلح وهذا على وجه الإجمال يصح قوله عن صلح الاسكندرية على أنه لا شك في أنه لا يصح قوله عن أى صلح آخر ولم يكن ثمة أى صلح عقد في عين شمس . (المؤلف)

(٢) راجع الذيل السابع (العرب)

(١) معدوية بن حديج وشريك بر سمي وعمر بن قحزم وجبريل بن فاشرة .

(٢) يشك أبو صالح في هذا التأويل ويقول انها سميت بالفسطاط وهو مجتمع الناس ولم يقيم العرب

خيمة اذ لم يكن لهم عهد بذلك (صفحة ٧٤) .

أن كل مدينة فسطاط . وقد أورد ياقوت ستة أوزان لذلك اللفظ^(١) . ويمكننا أن نقول إن علاقة ذلك الاسم بإسرادق عمرو وبقصة اليمامة فيها شيء من الصحة فإن لفظ (فساط) يرجع بنا إلى اللفظ البيزنطى (٢٨*) وهو اللفظ الرومانى (Fossatum) ، وكان في وقت الفتح لفظا شائعا على العسكر . وكان الرومانيون في حصن بابليون بلا مرء إذا ذكروا موضع عسكر العرب سموه " الفساطون " (٢٩*) فأخذ عنهم العرب ذلك اللفظ . وإنه لمن أعجب الأمور أن يظهر ذلك الرأى للناس كأنه جديد مستغرب^(٢) .

وإنه لمن البعيد أن تكون مدينة الفسطاط قد جعلت عند اختطاطها مدينة عظيمة أو أنه كان يقصد منها أن تكون عاصمة للمسلمين^(٣) ، فقد كان المحصار

(١) الفُسطاط والفِسطاط والفُسطا والفِسطا والفُسطا والفِسطا . ولكي نعرف الأداة على أن الكلمة مشتقة من اللفظ الرومانى (Fossatum) انظر كتاب سهوكليز " القاموس البيزنطى " ولعل العرب سمعوا هذا اللفظ في الشام كما سمعوه عند حصن بابليون وأكثر ، يطلق على ما يتصل بالمدن المحصنة ولعل هذا الاتصال هو الذى جعل بعض العرب يذهب إلى أن الفسطاط معناها المدينة (انظر خصص المقربرى الجزء الأول صفحة ٢٩٦) والخبر الذى أشرنا إليه في المتن ورد في ياقوت إذ يقول إنه قد جاء في الحديث ما معناه أن عليكم الاجتماع فإن يد الله فوق الفسطاط ومعنى ذلك المدينة التى يجتمع الناس فيها وعلى هذا فإن كل مدينة فسطاط ويقول ابن الفقيه أن البصرة كان يطلق عليها اسم لفسطاط .

(٢) يقرب الدكتور (وليس بدج) إلى الحقيقة في كتابه الصغير المسسمى (النيل) صفحة ١١٢ (ت . كوك) ولده لندن سنة ١٨٩٠) ومع أنه يقول في تعليق له ان اللفظ العربى فسطاط صورة أخرى من فساط وهو لفظ يونانى بيزنطى (٣١*) فإنه يقول في المتن أن الفسطاط معناه الخيمة وإنه لمن المشكوك فيه أن يكون العرب قد اتخذوا الخيام في حروبهم في ذلك الوقت ولكنا مع صرف النظر عن هذا شك نرى أن القول بأن معنى الفسطاط (العسكر) قول قائم على أدلة تاريخية ولغوية قوية فهو في حكم الثابت المقرر .

(٣) تاريخ انشاء الفسطاط مختلف فيه طبعا فالظاهر أن بلاد ذرى يزعم أنه كان بعد فتح . بليون في حين أن أكثر المؤرخين يجعله بعد فتح الاسكندرية عندما أتى عمر أن يبيع لعبرو المقام في الاسكندرية ونرى أنه من المحتمل أن يكون بناء المدينة قد بدأ بعد صلح الاسكندرية كما ذكرنا في متن كتاب وثنها زادت فيما بعد حتى صارت مدينة وعاصمة ذات شأن كبير عند ما قضى عمر بعدم المقام في الاسكندرية ونرى أن (Weil) قد أخطأ إذ قال إن بناءها كان بعد ما دخل العرب الاسكندرية كما أنه أخصا إذ زعم أن الاسكندرية فتحت عنوة وقد قال أبو الحسن صراحة أن عمرا بنى الفسطاط في سنة ٢١ هجرية بعد فتح الاسكندرية وقد وقع شتاء (٦٤١ - ٢) بعد ١٠ ديسمبر في سنة ٢١ للهجرة .

الجنود في الحصن مما أفسد حالهم ونقص عليهم عيشهم، وما كان من العدل ولا من المستحسن أن يخرج المسلمون أهل مصر من ديارهم ليحلوا محلهم . وعلى ذلك فقد رأى العرب أنهم يستطيعون البناء خارج أسوار الحصن لا يخافون شيئا، بعد أن وضعت الحرب أوزارها وأمنوا الكيد أن يأتيهم من جانب ذلك الاقليم . ولكن المدينة وإن ابتدأت صغيرة ، نمت نماء سريعا بعد سنة من انشائها منذ أبي الخليفة عمر أن يبيع لعمره أن يتخذ الإسكندرية عاصمة، فاتسعت عند ذلك فسطاط مصر وكانت تسمى بالاسمين معا ، حتى عمت الفضاء الفسيح الذي نرى به اليوم تلك الأكوام من الأقدار في جنوب القاهرة، ومنذ ذلك الوقت صارت عاصمة مصر. ثم نشأت بعد ذلك ضاحية في ظاهر الفسطاط من قبل الشمال وكان اسمها العسكر، وانتقلت إليها قاعدة الحكم . ثم تلا ذلك بناء القطائع في شمال العسكر بناها أحمد بن طولون واتخذ فيها الطواوين قصوراً لهم . فلما انقضت دولة الطولونيين رجعت العسكر الى شأنها الأول حينئذ من الدهر، ثم قضى عليها في أواخر القرن العاشر إذ جاء الفاطميون الى مصر وبنوا لهم عاصمة جديدة وهي مصر (القاهرة) أى المنصورة . وقد أخذ أهل البندقية الوصف (القاهرة) ولم يأخذوا الاسم (مصر) ونقلوه محرفاً الى لغات أوربا وهو (كيرو) .

وإنا نرى الى اليوم جامعاً عتيقاً في شمال الحصن الرومانى المتهدم ويبعد عنه بقليل ، وهو أقدم مسجد في مصر يؤمه السفار ويعرفونه ، فلا حاجة بنا الى اثبات وصفه هنا ، ونظن أن انشاءه كان في ذلك الشتاء من سنتي ٦٤١ و ٦٤٢^(٢) وقد اختار عمرو لبائنه الموضع الذي كان فيه أوأوده^(٣) ، وصار يعرف باسم مسجد

(١) معنى لفظ القطائع ما يقطع من الأرض للأمراء . وقد ترجم كاترمير من تقريرى وصفا بديع بذلك الحى المسمى بهذا الاسم وما كان فيه من الأبنية الجميلة (Mem. Geog. et Hist.) صفحة ٤٥٨ . و بعد من الجزء . وفى وجاء قبل ذلك وصفه للعسكر (صفحة ٤٥٢) .

(٢) جاء في تقريرى ما يبعد أن ذلك الموضع يكن لواء جيش عمرو بن العاص بل كان راية أقامها لبعض مصر . إذ لا يمكن لكل مصر منهم من العدد ما يفرد بدعوة من الديوان فكره كل بطن منهم أن يدعى باسم قبيلة سيرة . فجعلهم عمرو راية ولم ينسب الى أحد فقال يكون موقعكم تحتمل الخ (المعرب) .

(٣) ٤٥٨ هـ - ربيع (٢١ مجرى) في راقوت وأبي المحاسن .

أهل الرأية^(١) . وكان ذلك الموضع بين بساتين وكروم^(٢) تلى شاطئ النهر^(٣) ، وقد حل فيه قبل بناء الجامع أبو عبد الرحمن قيسية بن كلثوم ، فلما طلبه عمرو منه نزل عنه صدقة للمسلمين . وكان المسجد من أول ما يجب على المسلمين اتخاذه . ولقد كان جامع عمرو في الأصل مسجدا ساذجا ، وكان ذرعه خمسين ذراعا في ثلاثين وسقفه مطاطا ، وكانت أمامه فضاء ، ولم يجعل له صحن ، ومد الطريق حوله وجعلت له ستة أبواب . ثم ظهر ضيقه بالمصلين فكان الناس يصطفون للصلاة في الفضاء الذي أمامه . وقيل ان الذين أقاموا القبلة كانوا ثمانية^(٤) من أصحاب الرسول : فيهم الزبير ، والمقداد بن الأسود^(٥) ، وعبادة بن الصامت ، وكانت قبلته منحرفة الى الشرق انحرافا أكثر مما هي عليه اليوم . ولما تم بناؤه وضع فيه منبر وكان عمرو يقوم عليه في خطبته^(٦) حتى تقدم إليه الخليفة عمر يعزم عليه في كسره ، ولامه على أنه يطأ رؤوس المؤمنين إذ يقوم عليه والمسلمون جلوس تحت عقبيه . وقد زيدت فيه زيادات كان أولها ما زاده مسلمة بن مخلد في سنة ٦٧٣^(٧) لليلاد فإنه مده الى جهة الشمال وفرشه بالحصر يدل الحصباء ، وبني فيه صومعة عند كل ركن من أركانه . وجعل فيه منائر نقش عليها

(١) جاء هذا في ياقوت وإن الخبر الذي يذكر أن هذا موضع راية عمرو وليس موضع حيمته هو الأقرب ، وهذا يقرر الرأي الذي يقول إن اشتقاق ذلك الاسم (القساط) من اللفظ الروماني (٣٢) .
(٢) السيوطي عن ابن عبد الحكم .

(٣) أنظر كاتر مير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٧١ وما بعدها وقد علق هامر على الواقدي (Expugnatio Memphis) صفحة ١٣٢ من الدليل فهد عبارته التي قل فيها إن المسجد بني في موضع كنيسة مسيحية وهذا الخطأ ولا شك قد نشأ من أن بعض الأعمدة التي دخلت في بناء هذا المسجد فيما بعد أخذت من بعض أبنية مسيحية .

(٤) هذا عن السيوطي ويقول غيره بل ثلاثين وآخرون يقولون ثمانين .

(٥) جاء في الأصل الانجلىزى القداد بن الأسود وهو تحريف (المعرب) .

(٦) يذكر أبو المحاسن نقلا عن ابن عبد الحكم خطة طويلة خطها عمرو وهي على الأقل خطبة بدوية اللفظ .

(٧) يذكر ياقوت والسيوطي سنة ٥٣ للهجرة في حين أن أبو المحاسن يكتب سنة ٦٣ وهذا لتاريخ الأخير محرف من غير شك .

اسمه، وزاد عدد المؤذنين وأمرهم أن يؤذنوا للفجر إذا مضى نصف الليل^(١) . وأمر^(٢) ألا يضرب فيه بناقوس^(٣) عند الفجر كما كان يفعل أولا . وفي حوالى سنة ٦٩٦^(٤) أمر عبد العزيز بن مروان بهدم جزء منه ، ولعله أمر بهدم الزيادة التى زيدت فيه ، وأعاد بناءه . ثم أمر الخليفة الوليد بن عبد الملك بعد ذلك فى سنة ٧١١^(٥) واليه قرة بن شريك أن يهدم المسجد كله ويعيد بناءه ، فصار بعد ذلك إلى صورته التى بقى إلى اليوم محتفظاً بجلها مع ما دخل عليه من التغيير فيما بعد^(٦) .

ولانعرف إلا قليلا من وصف البناء الذى بناه الناس فى القسطنطينية ، فقد كانت أكثر المنازل من اللبن ثم علا فيها البناء حتى صار إلى طبقات أربع أو خمس . فإذا

(١) هذا مأخوذ عن المقرئى وقد جاء فى الأصل الانجليزى وأمرهم أن يؤذنوا (عند الفجر) ولعله تصرف من المؤلف لأنه نقل هذا عن المقرئى لاتفاق باقى النص معه (العرب) .
(٢) الناقوس هو آلة من الخشب كان يستعمل عند المسيحيين قبل الأجراس ولا يزال إلى اليوم مستعملا فى كثير من بلاد الاسلام حيث تتركه الأجراس أو تحرم وقد ذكر أبو المحاسن حبر إبطال المسلمين فى مصر لاستعمالها وكانت النواقيس تتخذ أحيانا من المعدن وهى عبارة عن قطعة من الحديد أو النحاس معلقة فى خيط أنظر كتاب (Vonsleb) "His. de l'Eglise d'Alex." (صفحة ٥٩) وكتاب بترل "Anc. Cop. Ch." (الجزء الثانى صفحة ٧٩ — ٨٠) وكتاب (Pereira) "Vida do Abba Daniel" (صفحة ٥٠ هامش ١) وكتاب (Hamaker) "Expugn. Memph." صفحة ١٦٦ وما بعدها وقد ورد فيه هذا الأمر بتفصيل عظيم .

(٣) سنة ٧٧ للهجرة . (٤) سنة ٩٢ للهجرة .

(٥) هكذا قال السيوطى حوالى سنة ١٥٠٠ ليلاد ومن الثابت أنه لم يدخل بعد ذلك تغيير كبير عليه بعد هذا التاريخ .

(٦) ودخلت عليه زيادة فى سنة ٧٥٠ عند ما كان صالح بن على حاكما على مصر ثم فى أيام هرون الرشيد حوالى سنة ٧٩١ ثم زيدت عليه زيادات فى سنة ٨٢٦ فى زمن عبد الله بن طاهر وفى سنة ٨٧١ فى زمن أبى أيوب أحمد بن محمد ولكن ما زاده عبد الله بن طاهر تهمة سنة ٨٨٤ على أثر حريق فأطاعه السلطان المجيد حمادويه وأدخلت عليه تحسينات عدة فى القرن العاشر ولكن الخليفة المجنون الحاكم بأمر الله شوهه بأن نزع عنه عظيمه ، وجعل مكانه طلاء أبيض من الجير وإذا أراد القارئ الزيادة من هذا الوصف فانا نصف . رينخ مصلا ووصفا لمسجد عمرو فى مقدمة بديعة كتبها المستر (ا - ك كوربت) فى جريدة الجمعية الملكية لأسبوية (شهر اكتوبر سنة ١٨٩٠ الجزء ٢٢) وتجد مع ذلك المقال رسوما وإيضاحات ونجد أيضا وصف دقيقا بديعا لمسجد فى كتاب ابن دقاق (الجزء الرابع صفحة ٥٩ و ٦٧) وقد وجدت النسخة المحصورة منه وصيغت بعد ظهور مقال المستر كوربت .

أردنا أن نصوّر لأنفسنا صورة تلك المنازل كان لا بد لنا أن نصوّرها قطعاً عظيمة من البناء، قائمة على غير استواء ولا نظام، تدعمها أعمدة رومانية لا شيء فيها من الزينة ولا من جمال التنسيق، تشبه كل الشبه ما هو موجود أو ما كان لا يزال في مدينة رشيد من البناء منذ عشرين عاماً . وقيل إن بعض هذه المنازل الكبرى كان يسكن فيه نحو مائتي فرد وكانت الطبقة السفلى مما يلي الأرض لا يسكنها أحد إلا قليلاً . وقيل إن خارجة بن حذافة النائب المعروف الذي كان عمرو ينييه عنه كان أول من اتخذ لداره مشربة أو طنفاً، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب كتب إلى عمرو أنه ما فعل ذلك إلا ليشرف على من حوله ويطلع على عوراتهم وسرهم، وأمره أن يهدمها . وقد بنيت في القسطنطينية حمامات كان يسمى أحدها (حمام الفار) إذ كانت صغيرة حقيرة البناء إذا قيست بحمامات الرومان العظيمة .

وكان لا بد للمدينة فوق مسجدها ومنازلها وحماماتها أن يكون لها مقبرة ، وقد رويت في ذلك قصة عجيبة وذلك أن قيرس المقوقس بعث إلى عمرو أن يبيعه قطعة من الأرض عند سفح الجبل بسبعين ألف دينار ، فلما سئل عن سر ذلك الثمن العظيم قال إنه قد جاء في كتبهم أن ذلك الموضع روضة من رياض الجنة . فلما علم عمر بن الخطاب بذلك قال إنما روضة الجنة حيث يدفن المؤمنون وأبى ذلك البيع على المقوقس ، وأمر بجعل تلك الأرض مقبرة للمسلمين . وقد دفن فيها فيما بعد عمرو بن العاص وأربعة من الصحابة .

ثم أقبل عمرو على عمل عظيم آخر وهو حفر خليج تراجان^(١) . وكان ذلك نخبج يخرج من النيل إلى شمال بابليون بقليل فيمتد بمدينة عين شمس ، ثم يسير في ودي

(١) قد حالفنا الكندي حمل حفر قناة تراجان في هذا الشتاء من عام (٦٤١ - ٢) وهو يقول . . . ذلك كان سنة ٢٣ للهجرة وهي تبدأ في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولكن من المعلوم أنه قبل موت عمرو في ذي حجة سنة ٢٣ كانت السفن المصرية تأتي إلى بلاد العرب تحمل بضائعها ولا يعقبها كل هذا الخليج يمكن أن يحمر ويجهز لسير السفن في أقل من سنة وإنه من الممكن طبعاً أن هذا العمل عمل في الشتاء الذي قبله سنة (٦٤٢ - ٣) ولكن هذا التاريخ غير محتمل فقد كان عمرو عند ذلك مشغولاً في فتح بطانيونس ووق =

الطميلات الى موضع القنطرة حتى يتصل بالبحر الأحمر عند القلزم^(١)، وقد أهمل الروم أمره حتى سته الطين . وكان أقدم عهدا من حكم تراجان وإنما سمي باسمه لأنه أطاد كريبه وأصلحه كما عزم عمرو بن العاص على أن يفعل به عند ذلك . وقد أظهر العلامة ^(٢) (قيل) أن جزءا منه إن لم يكن كله يرجع الفضل في حفره الى فرعون مصر (نخاو)، وهو الذى حفر خليجا في برزخ السويس من البحر الأبيض الى البحر الأحمر، وقد أصلحت التربة مرة أخرى في مدة بطليموس الثانى (فلادلفوس) ولكنه جعلها تنفصل من النيل عند (فاقوس) بعد أن كانت تنفصل عنه عند (بوسطة) .

== ذلك نرى أنه لا شك في أن حنا النقيوسى يقصد أن يذكر أن هذا العمل كان في شتاء (٦٤١ - ٢) فهو يذكر على الأقل أن البدء في حفره كان في مدة حياة قيرس وقبل مسير العرب إلى بنطابولس وهو يقول إن ذلك كان بعد أن استولى العرب على البلاد ولكن من الواضح أن حنا يعتبر الفتح العربى قد تم قبل موت قيرس أى في هذا الوقت . ولا يوجد شئ من الوجهة في صحة قول من يقول إن موضع ذكر هذا العمل في كتاب حنا (صفحة ٥٧٧ - ٨) يدل على غير ذلك التاريخ لأن كتاب حنا غير مرتب ترتيبا حسنا وقد يقال إن العرب لم يملكوا مصر ملكا تاما يصلح الاسكندرية وهذا صحيح إذا تقيدنا بالألفاظ ولكن الأمر الواقع أن فتح مصر كان عند ذلك قد تم تقريبا إلا في أقصى الشمال من مصر السفلى وفوق ذلك قد جاء في البلاذرى ما يعزز التاريخ الأول وهو شتاء (٦٤١ - ٢) فانه يقول (صفحة ٢١٦) إن في عام الحجامة (سنة ٢١ هجرية) كتب عمر الى عمرو يأمره أن يرسل الجزية عينا (أى من القمح وغيره من الأشياء) الى المدينة بالبحر وقد بقيت على ذلك مع انقطاع في بعض الأحيان الى أيام أبى جعفر المنصور وهذا لا يدل على أن الخليج تم حفره في ذلك العام (٢١ هجرية) التى تنتهى في ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢ ولكنه يدل على أن عمرا عرف قيمة مثل ذلك الخليج الذى يجعل طريق البحر متصلا فلى الاجمال نرى أن الدليل قوى على أن بدء حفر ذلك الخليج كان في أوائل سنة ٦٤٢ وذلك على رغم ما ذهب اليه (Weil) ولعله لم ينته قبل سنة ٦٤٣ ولكن (Weil) يذكر أن ابن عبد الحكم ذكر في وصفه المفصل أن عمر ذهب الى (الجار) وهى فرضة المدينة ليرى بحرى السفن الآتية من مصر وهذا يدل على أن ذلك الخليج كان تاما ومستعملا قبل وفاة عمر (نوفمبر ٦٤٤) ولعله تم في شتاء (٦٤٣ - ٤) واستعمل في فيضان سنة ٦٤٤ لأول مرة .

- (١) "نظر كاترير" "Mem. Geog. et. Hist." الجزء الأول صفحة ١٧٦ وما بعدها .
- (٢) "Geschichte der Khalifen" الجزء الأول صفحة ١٣٠ وما بعدها ويشير (Weil) الى الجزء الثانى صفحة ١٥٨ من كتاب (Mannert) وهو (Geog. der Gr. und Romer) الجزء ١٨ (X. 18) صفحة ٥٠٣ وما بعدها ومقال (Letronne) في مجلة العالمين (XXVII) ١٨٥٦، وتحدد بعض الأخبار عن ذلك في كتاب أبى صالح صفحة (١٧٢ - ٣) وهو امشها وهامش صفحة ٨٨ وقد رده حديثا بحرى الخليج واقع في القاهرة ويجرى فيه اليوم طريق الكهرباء .

ولسنا نعرف الوقت الذى حفر فيه جزء التربة الذى بين بوبسطة وبابلون . على أن هذه التربة لم تكن ذات غناء كبير لأن الماء لم يكن يجرى فيها إلا عند فيض النيل . ولما أهمل أمرها أصبحت من بعد القرن الثانى لليلاد غير صالحة لسير السفن ، وكان لا بد للرمل أن يسدها بالسقوط فيها إذا ما قل تعهدا والاعتناء بأمرها وقيل إنها كانت فى ذلك الوقت خفية الأثر حتى احتاج عمرو الى من يدلّه على موضعها من القبط فأجازه برفع الجزية عنه . ولكن سرعة حفرها واعادتها إلى الصلاح تدلنا على أن بعض مجراها الذى طوله تسعون ميلا كان لا يزال صالحا . على أن مثل ذلك الاسراع لم يكن عجيبا إذ كان يعمل فيها عدد عظيم من أهل البلاد يساقون الى ذلك كأنهم أرقاء ، يسوقهم من ورائهم مقدمون وخول على ما جرت به سنة أهل مصر منذ أقدم الأزمان . ويلوح لنا أن العرب لجأوا الى هذه السخرة بشدة لم تعهد من قبل حتى لقد وصفهم (حنا النقيوسى) وصفا شديدا وتناولهم بالقول القاذع فقال " وكان نيرهم على أهل مصر أشد وطأة من نير فرعون على بنى اسرائيل ، ولقد انتقم الله منه انتقاما عادلا بأن أغرقه فى البحر الأحمر بعد أن أرسل صنوف بلائه على الناس والحيوان ، ونسأل الله إذا ما حل حسابه لهؤلاء المسلمين أن يأخذهم بما أخذ به فرعون من قبل^(١) " ولكن الظاهر أن هذه الشدة إنما جاءت عفوا فى وقت الفتح ولم تكن صفة ثابتة لحكومة عمرو فى مصر .

وقيل إن عمرا كان ينوى حفر خليج بين بحيرة التمساح والبحر الأبيض المتوسط فيكون بذلك قد قطع البرزخ بالبحر كما هو اليوم ، ولكن عمر بن الخطاب أبى عليه ذلك وأنكره قائلا إنه يمكن الروم من السير الى البحر الأحمر وقطع السبيل على من أراد الحج ، وليس فى هذه القصة شبهة تمنع من تصديقها .

ولم ينصرف القائد العربى كل الانصراف الى هذه الأعمال السلمية فلم تشغله عن أمور الحرب والقتال ، فانه رأى البلاد قد صارت الى الإذعان للعرب منذ عهد

الاسكندرية لا يتقص من سلطانهم عليها إلا بعض بلدان في شمال مصر السفلى ، ولا سيما ما كان منها على شاطئ البحر إذ أبت أن تدخل فيما دخل فيه الناس من العهد . وكان لعمره أن يسير اليها إذا شاء فيقاتلها ولو كان ذلك في مدة الهدنة ، ويلوح لنا أنه قد وجه لقاتلها جيشا في ربيع سنة ٦٤٢ هـ ، ومن العسير أن نصف ما كان من سير جيش العرب لا سيما وأن حنا النقيوسي لا يذكر شيئا من أمر القتال في هذه المدة ، فلا بد لنا من الاعتماد على مؤرخي العرب وما جاء في أخبارهم ، ومن أشق الأمور فهمها أو الربط بين أجزائها .

فلا نجد مع هذا ندحا من أن نلجأ الى التصور والحدس ، فنقول إن جيش العرب لا بد قد سار من كريون نحو الشرق على ساحل النهر . وكانت في الاقليم الذي كان يعرف بالحوف الغربي مدينة اسمها (إخنأ) ليست بعيدة عن الاسكندرية^(١) . وكان حاكمها اسمه (طلما) فأتى اليه كتاب من عمرو يعرض عليه فيه شروط الصلح الذي صالح عليه (قيرس) ، ولكنه لم يقنع بما جاءه في ذلك الكتاب ، فأرسل الى عمرو يطلب الاجتماع به ، فسأله عن مقدار الجزية . فلم يطق قائد العرب احتمال هذه المراجعة وأشار الى كنيسة قريبة وقال ” أو أعطيتني من الركن الى السقف ما أخبرتك إنما أتم خزانة أنا إن كثر علينا كثرنا عليكم وإن خفف عنا خففنا عنكم ”^(٢) . ولا بد أن (طلما) كره هذا الرد وعزم على ألا يدعن ، وعلى ذلك سار المسلمون الى (إخنأ) وما لبثوا أن أرحموها على التسليم لهم . وقد أخذوا منها أسارى كثيرة وبعثوا بهم الى الخليفة عمر في المدينة ، مع أن تلك القرية سلمت إليهم صلحا بعقد وعهد .

(١) يافوت الجزء الأول صفحة ١٦٦ ولما نستطيع أن نعرف موضع (إخنأ) على الخرائط الحديثة ولا بين أسماء القرى .

(٢) هذا القول يخالف كل المخالعة الاتفاق المتعود الذي حدد الجزية وجعلها لا تتغير . وإذا صح أنه قبل عند ذلك كان لا بد ناشئا من غضب ولكن الأقرب الى العقل أن هذه الكلمات إنما قيلت فيما بعد عند صيق الحصار على حنا وكان لا بد له من التسليم وفي هذه الحالة يكون قول عمرو له مبررا إذ يكون عمرو غير مقيد بصلح الاسكندرية بعد أن ثبتت تلك المدينة وقاتلت العرب حتى فتحوها عنوة .

وقد حدث مثل ذلك لمدينة (بلهيب)^(١)، وكانت مدينة منيعة في جنوب رشيد تبعد عنها بضعة أميال. والظاهر أن عمرا أتاه هناك رد الخليفة عمر باقرار صلح الإسكندرية^(٢). فقرأ عمرو كتاب الخليفة على الناس وقد جاء فيه أن يخير الأسرى، فمن رضى الدخول في الاسلام منهم أطلق سراحه وصار للمسلمين أخا. فيروى أنه دخلت في الاسلام طائفة كبيرة من الأسرى، وكان المسلمون يكبرون فرحا كلما أسلم منهم أحد. ولكن لم يقع مثل هذا كثيرا أن يسلم جماعة مرة واحدة في مقام واحد، بل إن هذا الأمر ليس له نظير في وقت آخر، ولو صح أنه وقع لكان الباعث عليه طمعا عظيما في أمر من أمور الدنيا، في قلوب لم تكن عقيدتها ثابتة، ولعل تلك القصة قد داخلها تحريف ومبالغة.

ويذكر مع صلح (إخنا) صلح آخر عقد مع (قزمان) — ولعله قزاس — حاكم رشيد ووصلح مع (حنا) حاكم البرلس^(٣). ويلوح لنا أن العرب ساروا من بعد البرلس على شاطئ البحر حتى بلغوا دمياط^(٤) ولم يقف لهم حاكم المدينة (حنا)، وأصبح العرب بفتح دمياط مسيطرين على منافذ النيل إلى البحر جميعا. ثم فتحت (خيس)

(١) أنظر ما سبق في هامش ١ صفحة ٢٥٢ ويسمى البلاذري هذا الموضع بلهيت وهذا خطأ نقله أبو الحامس والسيوطي ولكن ياقوت يذكر الاسم الصحيح.

(٢) قد سبق لنا ذكر الأسباب التي دعتنا إلى مخالفة ما جاء في قصة بلهيب التي جاءت في صفحة ١٠ من كتاب الأستاذ (لين بول) "مصر في القرون الوسطى" بأنه من المستحيل من الجهة التاريخية والجهة الجغرافية أن يكون عمرو قد قضى مدة الهدنة هناك.

(٣) كانت رشيد بالطبع مشرفة على مدخل فرع النيل الغربي وبلهيب مشرفة على المجرى الذي بين فرع رشيد والإسكندرية وكانت البرلس مدينة على مصب الفرع السبتي للنيل ولا تزال المدينة وإقليمها محتفظين بهذا الاسم إلى اليوم مع أن فرع النيل السبتي قد طم منذ زمن طويل وتكون من ذلك بحيرة لا يحجرها عن البحر إلا قطعة ضئيلة من الرمل وقد ذكر المقرئ أسماء البلاد إخنا والبرلس ورشيد مختمة.

(٤) جاء في البلاذري ذكر فتح دمياط فقال إن البعث الذي أرسل إلى تنيس ودمياط وثوتة ودميره وشطا ودقهلة وبنا وبوصير كان أميره عمير بن وهب الجمحي وأنه أقرب من الاحتمال أن يكون عمرو قد وكل قيادة هذا البعث إلى أمير نائب عنه ولا يذكر البلاذري أي قتال بين عمير صاحب أهل تلك البلاد على شروط الصلح العام الذي صالح عليه عمرو.

في الإقليم المعروف بالحواف بقرب دمياط^(١)، وأكبر الظن أن سلطان العرب صار يمتد عند ذلك على كل بلاد مصر السفلى، اللهم إلا بلادا قليلة كانت في الجزائر التي في رقارق بحيرة المنزلة الفسيحة.

وكانت الأرض التي تغطيها مياه تلك البحيرة الى ما قبل الفتح العربي بقرن^(٢) واحد لا تضارعها في بلاد مصر كلها أرض أخرى في جودة هوائها وخصبها وغناها، إلا إذا قلت بلاد الفيوم فقد تكون عدلا لها. وكانت أرضها تروىها ترع لا تتضب مياهها تأتي من النيل، فكانت تثبت نباتا يانعا من القمح والنخيل والأعناب وسائر الشجر. غير أن البحر طغى عليها فاقتم ما كان يحجزه من كشبان الرمل، وكانت المياه تزيد طغيانا عاما بعد عام حتى عمت السهل الوطى كله، ولم يبق فوق وجهها إلا عدد من الجزائر بعد أن أكلت المياه ما كان هناك من حقول وقرى، فلم ينبج منها إلا ما كان عاليا لا تناله المياه. وأعظم مانجا من قرى تلك الأرض مدينة (تيس) الشهيرة، وكانت مدينة لها شيء من الاتساع والكبر، وكانت ذات بناء جميل تجود بها صناعة المنسوجات الدقيقة. وكانت في البحيرة التي تخلفت مدائن أخرى اشتهرت ببراعة صناعتها في النسيج مثل (طونه) و (دميرة) و (دبيق)، ولكن لم تبلغ إحداها

(١) يختلف مؤرخو العرب كثيرا في أسماء البلاد التي قاومت العرب فيذكر البلاذري بلهيت (وهي بلهيب) و نخيس و سلطيس في موضع و يذكر في موضع آخر كما رأينا أسماء البلاد سخا و بلهيت و نخيس و سلطيس و يقول إنها ساعدت الروم في وقعة سلطيس و يضم ياقوت الى هذه البلاد مدينة (فرطسا) و يقول إن عمرا بعد أخذ الاسكندرية أسرا أهل تلك البلاد و بعث بهم الى المدينة و يعين ياقوت موضع نخيس و يذكر المقرئ عقود صلح مكتوبة مع إخنات و رشيد و البرلس و سلطيس و مسيل و بلهيب وكذلك يقول السيوطي و أما نخيس فيجب أن تكون المدينة التي يصفها ياقوت في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧ بأنها في الحواف الغربي وأن الذي فتحها خارحة بن حذافة وقد وصف الحواف الغربي بأنه بقرب دمياط في حين أن الحواف الشرقي كان مما يلي الشام ولكن نخيس في الوصف الذي نقله كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها يظهر أنه في شرق القرما ولعله موضع آخر.

(٢) في سنة ٢٥١ من التاريخ القبطي وإذا أردت معرفة شيء عن أخبار هذه البلاد التي غمرتها البحيرة فارجع الى كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها وقد ترجم كاترمير كثيرا من قول المقرئ والمسعودي.

مبلغ (تيس) إذ كانت تضارع دمياط وشطا في دقة منسوجاتها وجودة أنواعها فما كان في البلاد كلها غير (تيس) و (دمياط) ما يستطيع أن يخرج ثوبا من الكنان النقي يبلغ ثمنه مائة دينار (أي خمسين جنيها) . وقد ذكر المسعودي في تاريخه أن ثوبا صنع هناك للخليفة من عرض واحد بلغ ثمنه ألف دينار، وكان مصنوعا من خيوط الذهب مخلوطة باليسير من دقيق الكنان . وقد ورد في الأخبار كذلك أن تجارة (تيس) مع العراق وحده بلغت من عشرين ألف دينار إلى ثلاثين ألفا في السنة الواحدة، ولكن ذلك كان قبل أن تقضى عليها الضرائب الفادحة .

كانت تيس على جزيرة^(١) فسيحة وكانت تصل إليها من الجنوب ترعة اسمها بحر الروم، ولعلها كانت بقية فرع النيل التيسى الذي كان يبلغ (الصالحية) . وكان الاتصال كذلك سهلا في الماء بينها وبين الفرما ، أو على الأقل بينها وبين (الطينة) وهي ثغر الفرما على ساحل البحر . وقيل إن (تيس) كان لا يزال بها إلى القرن العاشر آثار قديمة سوى ما كان بها من المساجد وعدتها مائة وستون، تزين كلا منها مئذنة عالية ، وما كان بها من الحائس وعدتها اثنان وسبعون كنيسة . وكان بها من الحمامات ستة وثلاثون ، وكانت لها أسوار حصينة فيها تسعة عشر بابا مصفحة بالحديد الثقيل^(٢) . وقيل إن الموتى في الجزائر الأخرى كانت تحمل في الماء إلى جزيرة (تيس) لتدفن بها والظاهر أن هذه الموتى كانت تحنط هناك . وقد زارها بعد ذلك بقرن الرحالة الفارسي (ناصرى خسرو)^(٣) في عام ١٠٤٧ للميلاد

(١) يزعم كاترمير أن اسم هذه المدينة مشتق من اللفظ اليوناني (تيسوس) وقد أضيفت في أوله علامة التأنيث القطية فإذا صح ذلك كان لا بد أن تلك البلاد غمرت من زمن بعيد قبل القرن السادس وفي الحق أن (كاسيان) وكان في مصر في سنة ٣٩٠ — سنة ٣٩٧ للميلاد يقول على وجه البت أن (Thinnos) يحيط بها من جميع جهاتها ببحر أو منافع ملحة حتى أن أهلها كانوا يعتمدون كل الاعتماد على البحر في الانتقال من مكان إلى مكان وكانوا يأتون بالطين في السفن إذا أرادوا أن يوسعوا أرضا لينوا عليها بناء .

(٢) كاترمير الجزء الأول صفحة ٣٢٩ ولكنه يقول إن مساحة المدينة كانت ميلا مربعا فقط وهذا خطأ ظاهر وقد دمرت (تيس) في سنة ٦٢٤ للهجرة فلم يبق منها إلا الاطلال ولا تزال الجزيرة تعرف بهذا الاسم عينه ولا تزال عليها آثار قديمة .

(٣) أنظر (السفرنامه) طبعة (U. Schefer) صفحة ١١٠ وما بعدها .

فمجب مما رآه من ثرائها ورواج أسواقها فهو يذكّر أنه كانت بها عشرة آلاف متجر ونحسون ألفا من الناس . وكانت في مراسى جزيرتها ألف سفينة ولم يكن بها شيء من الزرع بل كانت تعتمد في كل أقواتها على تجارتها . وكان النيل اذا علا وفاض طرد ما حول الجزيرة من مياه البحر الملح ، وملاً بالماء العذب ما كان فيها من الصهاريج ومخازن الماء الدفينة في الأرض ، وكانت تلك كافية لشرب الناس طول الحول . وقد بلغت منسوجات القبط البديعة ذات الألوان شأنا عظيماً لم تبلغه في وقت من الأوقات . فكان للسلطان مناسج خاصة به تنسج فيها الأثواب له وحده . وكان الثوب لعامة تبلغ نفقته أربعة آلاف دينار ، ولكن الأثواب التي كانت تصنع للسلطان لم تكن مما يعرض في الأسواق . وقد طلب إمبراطور الروم أن يأخذ (تيس) ويعوض عنها بمائة مدينة من مدائن دولته ولكنه لم يجب الى ذلك . وكان مما يصنع في تلك المدينة سوى هذه الأثواب الملكية نوع من الأثواب اسمه (بوقلمون) ، وكان من الحرير المتغير اللون ، وكانت لمعته زاهية حتى قيل انه كان يبدو في ألوان متغيرة في كل ساعة من ساعات النهار . وكانت صناعة السلاح المتخذ من الصلب من الصناعات التي كادت تبلغ في تيس مبلغ منسوجاتها ، فكانت على ذلك مدينة من أعجب المدائن وأعظمها شأنا .

ويروى في القصص أن حاكم (تيس) كان في وقت الفتح العربي رجلاً من العرب النصراني اسمه (أبو طور) ، وأنه خرج لقتال المسلمين على رأس عشرين ألفاً من القبط والروم والعرب ، فلقبهم في سيرهم إلى (تيس) بعد أن فتحوا دمياط^(١) ، فناجزهم في مواطن

(١) كاتمير الجزء الأول صفحة ٣٠٧ نقلاً عن المسعودي ولا بد أن يكون جيش العرب قد جاء في الماء ومن السخف إن يقال إن حاكم تيس استطاع أن يجمع ٢٠٠٠٠ رجل أو ينقلهم في البحيرة ولكن الأرقام في الكتب العربية يجب ألا تؤخذ ويسلم بها بنصها ويجب علينا بغير شك أن نقرأ هذا العدد ٢٠٠٠ بحسب وقد يكون (أبو طور) من اختراع الخيال ولم يذكر اسم سواء من قواد العرب النصراني في مصر ولكن هذه النقصة جاءت في كتاب تاريخ لكاتب عربي قديم ومع أن ذلك الكتاب إنما كتب بعد هذه الحادثة المذكورة بثلاثة عام فإن المسعودي نفسه على ما يظهر ينقلها من كتاب تاريخ لمدينة دمياط ولكنه لا يوجد اليوم .

كثيرة قبل أن يظفر العرب ويهزموا جيشه ويأخذوه أسيرا . ومنذ تم لهم ذلك فتحوا المدينة وغنموا أموالها وقسموها ثم ساروا إلى (الفرما) . ومهما يكن من أمر تلك القصة ومبلغها من الصدق أو الخطأ فإنها تحوى أمرين لها قسط وافر من الثبوت وهما أن (تنيس) دخلت في سلطان المسلمين في ذلك الوقت ، وأن صناعتها لم يلحق بها فتحهم أذى بنفسه . ولم يجد المسلمون ما يجب إليهم المقام في هذه المدينة ولا في أشباهها من الجزائر التي كانت في وسط هذه البحيرة تساورها أموالها الزرقاء مثل (تونه) و(بورا) و(دبيق) . وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه الجهات ظلت على دينها النصراني زمنا طويلا بعد ذلك لا يكاد يمسيها دين الاسلام^(١)، ثم قضى عليها وزالت أخبارها من التاريخ وكان ذلك في وقت نستطيع أن نعيه .

كانت جزيرة (تنيس) مكشوفة للغزو من البحر على أنها كانت محصنة فيها رباط قوى ، وأمر صلاح الدين باخلائها في سنة ١١٩٢ ، ثم جاء الملك الكامل في سنة ١٢٢٧ فهدم حصونها وأسوارها حتى تركها أطلالا^(٢) .

ونتصل بفتح هذه الجهات قصة أخرى يجدر بنا أن نشير إليها فإن المقرئ عند ذكره مدينة شطا يصفها بأنها مدينة بين (تنيس) و(دمياط) .

(١) ذكر في سنة ٨٢٤ لليلاد أن (ديونيسيوس) بطريق أنطاكية ساقته الرياح وهو في السفينة إلى ميناء (تانيس) وقيل إنه قد خرج إليه منها ٣٠٠٠٠ من المسيحيين للترحيب به فرحين وقد رحب به بطريق الإسكندرية وجماعة من الأساقفة وقالوا إنه لم يأت إلى مصر بطريق من بطارقة أنطاكية منذ أيام ساويرس ولكن ديونيسيوس كان أحفظ منهم للتاريخ فذكرهم بزيارة أثناسيوس وكانت في أوائل القرن السابع وقال لهم إنه قد تم عند ذلك الاتحاد الرسمي بين الكنيستين (أنظر ابن العبري الجزء الأول فصل ٣٦٠) والمقصود بميناء تانيس لا بد أن يكون الميناء الذي عند مصب الفرع الثاني للنيل وهو الصبح قرب إلى تنيس منه إلى مدينة تانيس وهي أبعد منها في داخل الجزيرة والاسم العربي الآن صان أو صان الحجر وأثر موضع الميناء لا يزال موجودا على الشاطئ بين الفرما وبورسعيد .

(٢) نجد وصفنا حسنا للآثار في كتاب Ghillebert de Lannoy وهو "Oeuvres recueillies et Publiées" لوضعه (Ch. Potvin) في (Louvain) سنة ١٨٧٨ (صفحة ١٣٨ - ٩) . وقد نقل عنه (Schefer) في الجزء الأول .

ويقول إن اسمها مأخوذ عن رجل اسمه شطا بن الهموك عم المقوقس^(١)، وهذا الاشتقاق لا حقيقة له . وتذكر القصة بعد ذلك أن العرب عندما حاصروا دمياط وفتحوها نخرج إليهم حاكمها (شطا) ومعه ألفان من الناس ، فأظهر إسلامه ، وقد كان من قبل حاكفا على درسه والنظر فيه زمنا طويلا . ثم إن ذلك الرجل لما رأى أن العرب أبطأ عليهم فتح (تنيس) جمع جيشا من البرلس ودميره وأشمون طناح وجهزه ولحق بامداد المسلمين الذين بعث بهم عمرو ، ثم سار حتى التقى بالعدو وأظهر من الشجاعة وحسن البلاء ما يظهره الأبطال ، وقتل بيده اثني عشر رجلا من فرسان أهل (تنيس) وشجعانهم ، وما زال يقاتل حتى قتل في ذلك اليوم ، ودفن في ظاهر المدينة . ويقول المقریزی إن قبره لا يزال معروفا يزوره الناس من كل أنحاء البلاد المجاورة ليتبركوا به في يوم مقتله ، وهو يوم النصف من شهر شعبان^(٢) .

وليس من العسير أن ننقض هذه القصة كلها ونفندھا . فإن مدينة شطا كانت تعرف بذلك الاسم قبل أن يغزو العرب مصر بزمان طويل ، وقد عرفت منذ أزمان بدقة منسوجاتها وجودتها ، وفوق ذلك يعرف اسم حاكم دمياط في ذلك الوقت . وقد ذكره حنا النقيوسي في ديوانه فهو حنا^(٣) وليس (شطا) كما زعم المقریزی ، وإن الصلة المزعومة بين (شطا) والمقوقس صلة ظاهرة البطلان . ولكنا إذا قلنا إن ذلك الرجل (شطا)

(١) يسميه الواندى (الهامرك) ولعله أصح وأنه لا محل لتصديق هذا الخبر عن علاقته بالمقوقس وقد كذب ما قيل من الأقاصيص عن زوجته وابنته إذ كانت لا أساس لها وعلى ذلك يجب أن نكذب أيضا ما ذكر عن ابن عمه بلا تردد كما نعلمنا بزوجه وابنته فإن قبرس ما كان له أن يكون ذا أهل في مصر إلا إذا كانوا قد جاءوا معه من بلاده وفي الواقع إن موضع شطا في شرق دمياط ولكنها بعيدة من تنيس وأما (Tamiatis) القديمة وهي المقصودة هنا فقد كانت أبعد إلى الشمال .

(٢) كاترمير الجزء صفحة ٣٣٩ وليس من الواضح هل يقصد المقریزی أن يقول إن ذلك البطل دفن في (تنيس) أو في (شطا) والظاهر أن الموضع الذى قتل فيه هو الذى دفن فيه وهذا أقرب لأن الوقت إذذاك كان في الصيف . ويحذر بما أن تذكرها أن هذه القصة جاءت أيضا في كتاب الواقدى وصورتها هناك قريبة من تلك الصورة (انظر الكتاب صفحة ١٣٠ وما بعدها) وانظر ١٤٧ — ٢٤٨ وهو أمشها وصفحة ١٧٩ وصفحة ١٩٠

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٥٦١ و ٥٨٤

لم يكن له وجود، فإن في القصة أمرا يجعلنا نرفعها فوق مرتبة الوضع والكذب وهو تاريخ الواقعة، فإن المؤرخ العربى يذكر يوم وفاة ذلك البطل ويقول إنه يوم الجمعة نصف شعبان من سنة احدى وعشرين للهجرة، وهذا اليوم هو التاسع عشر من شهر يوليه من سنة ٦٤٢ لليلاد، وهو تاريخ لا نستطيع الشك فيه . فإن ذلك العام المذكور — أى عام ٦٤٢ هو العام الذى يتفق ويجرى الحوادث التى وقعت فى تاريخ فتح هذه البلاد حقيقة، وإن اليوم المذكور وهو التاسع عشر من يوليه كان حقيقة يوم جمعة، وهذا اتفاق من وجهين يندر وقوعه، فإذا وقع كان التاريخ المذكور حقيقيا لا شك فيه . وزيادة على ما ذكرنا فإن زيارة الناس لذلك القبر الى أيام المقرئى لدليل يعزز صدق القصة . فلا يسعنا مع هذا إلا أن نصدق أنه قد وقع قتال فى اليوم المذكور فى الجزيرة على مقربة من مدينة (تيس) ، وأن رجلا من الروم جاء من مدينة شطا وقاتل فى ذلك اليوم فأبلى مع المسلمين بلاء حسنا حتى قتل .

وهذا التاريخ له قيمة كبرى ودلالة عظمى، فانه يدلنا على أن مقاومة المصريين للعرب استطال أمرها فى بلاد مصر السفلى وظلت الى ما بعد فتح الإسكندرية . وإذا ذكر أن أهل (تيس) وما يليها من البلاد الواقعة فى إقليم تلك البحيرة كانوا من القبط الخالص ، تنبض قلوبهم بما تنبض به قلوب القبط ، عرفنا أن وقوع تلك الواقعة فى ذلك الوقت دليل جديد على فساد الرايين الذين طاموا خدعا الناس وتقادم عليها الدهر وهما يكفيران الحقيقة ، وهما أن مصر سلمت للعرب بغير قتال، وأن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص مما كانوا فيه .

لقد كانت خيانة قبرس للاسكندرية سببا فى القضاء على آخر آمال المسيحيين بالفوز فى مصر، ولكن من العجيب مع ذلك أن تدافع هذه البلاد المتفرقة فى مصر السفلى جيوش الغزاه وتقاومهم نحو عام آخر . ففى هذا آية على أن أهلها كانوا قوما من أولى النخوة والحفاظ بقوا على عهد دينهم وثبتوا عليه ولكن التاريخ لم يحزم بذلك ما يستحقونه من حسن الأحدث، بل لبث ينكرها عليهم زمنا طويلا .

الفصل الثالث والعشرون

انقضاء حكم الروم بمصر

خروج الروم من مصر العليا — اللاجئون الى الاسكندرية — ما فعله قيرس — ذهاب هيته وخوفه على نفسه — ما حل به من الهم وموته — قصة الخاتم المسموم — لقاء المواطنين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقيرس لولاية الدين — تهجم العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور

كانت بلاد الصعيد قد تم فتحها ولا سيما إلى حدود إقليم (طيبة) قبل أن تنشب نيران الحرب في بلاد مصر السفلى بزمان طويل، وكان فتح الصعيد على يد سرية أميرها خارجة بن حذافة. وانخرج الروم من بلاد وادي النيل في عام ٦٤١ حتى لم يبق منهم فيه إلا قليل، وكان من بقي منهم ضئيل العدد خائراهمة لا يرزأون المسلمين شيئا ولا ينازعونهم السلطان. فلا تذكر الأخبار شيئا من القتال في هذا الإقليم بعد ذلك. ولنا أن نقول إن بلاد الصعيد أذعن للعرب بغير قتال بعد فتح الإسكندرية. ولكن التاريخ يذكر شيئا من أخبار الإسكندرية في المدة الباقية من الهدنة، وإنا موردوه هنا. قد رأينا أن المدينة قد ازدحمت بمن لجأ إليها من جميع أنحاء مصر، وقد جلوا عنها عند مقدم العرب إليهم، فلما عقد الصلح كان من شروطه أن جنود الروم ومن حل بالإسكندرية من الرومان لهم الخيار إذا شاءوا جلوا عنها بحرا أو برا. وأما القبط فلم يذكروا فيه بشيء. فلما رأى اللاجئون بالإسكندرية أن السفن تحمل كل يوم طوائف من الناس إلى قبرص ورودرس وبيزنطة قلقوا وحثوا للرجوع إلى قراهم، فذهبوا إلى قيرس وطلبوا إليه أن يكلم لهم عمرا في ذلك، وكانوا يعرفون صلته الوثيقة بقائد العرب. ولكن الظاهر أن عمرا لم يبع لهم الجلاء، ولا عجب في أن يخيب سعي البطريق في هذا الأمر إذا عرفنا أن طلبه هذا كان قبل

شهر مارس، إذ كانت الحرب لا تزال قائمة في بعض قرى مصر السفلى . وكان أكثر اللائذين من مصر السفلى، فلو أبيع لهم الرجوع إلى قراهم لما أمن أن يقاتلوا جنود المسلمين بأنفسهم، أو أن يعدوا المدائن التي كانت لا تزال مصرة على القتال ولم يفتحها المسلمون بعد .

غير أن قيرس ألمه ألا يجيبه عمرو إلى طلبه وكان ألمه من ذلك شديدا . فقد كان يطمع أن يستميل إليه القبط، ولعله كان يرمى من وراء ذلك إلى أن ينسبهم شيئا من حقدهم عليه، فكان هذا الرفض الذي رفضه عمرو لطلبه ضربة شديدة أصابت سياسته في هذا الشأن .

والظاهر أنه يئس قبل ذلك أن يحتفظ بنفوذه عليهم، ذلك الذي أراد أن يقيمه بالاتفاق مع المسلمين ومعاونتهم . فامتلا قلب المقوقس عند ذلك بالخوف وتوقع المصائب، وكان ذلك يزداد به كلما دنا أجل سلطان الروم في مصر . وكانت الأخبار التي ترد من القسطنطينية لا تبشره بخير، فقد آل أمر مرتينيه وابنها إلى زوال إذ نجا عن الحكم أو قتلا، وبويع لقنسطانز وحده بالملك في آخر نوفمبر من سنة ٦٤١ . ونفى (بيروس) وكان صديقا لقيرس، ويظهر أن قيرس هو الذي استماله إلى جانب مرتينيه وحزبها . وأعيد (فلاجريوس) من منفاه وكان عدوا شديدا للعداوة (لقيرس) . وحاول (فلتين) أن يشور ثورة جديدة، ولكنه أخفق إذ لم يواته الناس وأظهروا له الكراهة، ثم قبض عليه وجرى به إلى الإمبراطور (قنسطانز) ليحاكم على أنه خرج على الدولة وسعى إلى غصب التاج . غير أنه أقسم أغلظ الإيمان على أنه لم يقصد إلى ذلك وأنه إنما كان يجهز جيشا يحارب به المسلمين . فقبل الملك اعتذاره

(١) حنا القبيوسى صفحة ٥٨٢ ويقول زوتيرج إن تلك الثورة الثانية كانت في سنة ٦٤٤ ولكن هذا تاريخ مستبعد الصحة فقد قال سيروس إن الثورة حدثت في السنة الثانية من حكم قسطنطين (قنسطانز) وحدث معه أنها حدثت في سنة ٦٤٢ — ٣، لا إذا اعتبر أول سنة ثانية أول يناير سنة ٦٤٢ وهو ممكن وعلى كل حال فإن حنا القبيوسى واضح كل الوضوح إذ يقول إن "بصر فلتين ورجوعه سنة" بعد هجده ثورة كما من أسباب حزن قيرس وهمه . ولما كانت وفاة قيرس في سنة ٦٤٢ كانت ثورة فلتين لا بد حوار شهره يرمي ذلك العام

وأطاعه إلى ما كان عليه وتزوج من ابنته . فأراد (قلتين) أن يظهر صدق نيته في الإخلاص لل ملك بفعل يوقع إيقاعا بكل من يظه مواليا (لمرتينه) و (بيروس) وكان من هؤلاء (اركاديوس) كبير أساقفة قبرص ، فان قلتين اتهمه بالخيانة وأنفذ جماعة من الجند للقبض عليه . فحال الموت دون ذلك إذ مات (اركاديوس) فنجوا من أيديهم .

ولكن ذلك الحادث كشف لقيرس عن الخطر المحدق به ، فقد كان (اركاديوس) رجلا لا تشوبه شائبة ، قضى حياة في عيش القديسين ومع ذلك كان على وشك أن يؤتى به إلى القسطنطينية ليحاكم كما يحاكم أهل الريب ، فما بالنا بقيرس وماذا عساه يفعل إذا هو أُوخذ واتهم بمثل تلك التهمة تهمة الخيانة ؟ وقد اشتهر عنه اتصاله بمرتينه و (بيروس) ، وكان الناس يعرفون ما اقترف من السعى في ضياع مصر . وكانت حاشية الملك وحزبها قد أدركوا عند ذلك أن ضياع مصر لم يكن من الهنات الهينات ، فأخذ منهم الغيظ مأخذه ، وحقدوا على من جر على الدولة ذلك الشر الوبيل وما لطخ به شرفها من العار والحزى .

لا عجب إذا كان (قيرس) قد استولى عليه الهم وغرق في الحزن ، إذ كانت الأخبار تترى إليه من القسطنطينية بما كان من تلك الأمور ، واجتمعت عليه المخاوف فحشى على نفسه أن يأمر الامبراطور بنفيه أو بقتله ، وكان أمره إلى ذلك الحين نافذا في الإسكندرية . ثم رأى نفسه وقد عجز عن محو أثراضطهاده من نفوس القبط واستمالتهم إليه ، ورأى أن الناس قد أنكروا سياسته للدين إنكارا لا أمل معه في عودة الرضى عنه ، ورأى سياسته في أمور الدنيا وقد أصابها العار من وراء انتصاره فيها . فأنقل كل ذلك نفسه وأسقم جسمه وأنفى كل أطعمه وآماله وكأنها أحلام تبددت وأصبح لا يأمن على شيء حتى على حياته نفسها . وكان كلما رأى الحلقات تتضايق حوله وتساور الهموم حياته ، صحا إلى ما كان من أمره وذكر ما قارف من الذنوب وما أصابه من الفشل والخذلان ، فكان قلبه يؤنبه وندم على تفريطه في أمر مصر

وبكى على تضييعه لها بالدمع السخين^(١) وظلت الأكدار تغمره والهموم تحيط به حتى أصابه داء (الدوسنطاريا) في يوم (أحد السعف) ومات منه في يوم الخميس الذي بعده في الحادى والعشرين من مارس من سنة ٦٤٢

ومن الواضح أن وفاته كانت وفاة طبيعية وأن الموت قد عجل اليه لما أصابه من شقاء الهوان ومذلة العار . وقد ذكر حنا النقيوسى وفاته في موضعين : فقال في الأول إنه " أثقلته الهموم فمرض بالدوسنطاريا ومات منها " . وقال في الثانى إنه " بكى بدمع لا ينقطع خوفا من أن يصيبه ما أصابه من قبل وذلك هو النفى وفيما كان غريقا في حزنه مات كما جرت به سنة العالم^(٢) " ولكنه في موضع منهما يوصف بأنه حزن لما أصاب مصر وما وقع بأهلها من ظلم العرب . وفي الموضع الآخر يوصف بأن أكثر ما أصابه من الحزن كان لرفض العرب شفاعته في أمر المصريين . وليس من سبب يحملنا على أن نشك في شيء مما جاء في هذا الوصف لآخرته ، على أنه قد تخلفت رواية قبطية يرجع عهدها إلى أيام ساويرس^(٣) وهى تصف موته وصفا آخر . فتقول " إن عمرا لما أخذ الإسكندرية واستقر الأمر على يديه في المدينة خاف الحاكم أن يقتله عمرو ، وكان ذلك الحاكم رجلا سيئ الظن بلى أمر الدنيا والدين معا في المدينة ، فلما بلغ منه الخوف جعل في فمه خاتما مسموما فمات من ساعته " . على أننا نعرف أن المقوقس لم يخش عمرا خشيته من الإمبراطور ، ولكن القصة أظهرت في سياق عجيب وتأليف بديع أنه كان يخاف خوفا شديدا ، وأن ذلك عجل بموته . بقى شيء آخر مما له اتصال بقصة موت قيرس ويجدر بنا ذكره . فقد رأينا أن

(١) جاء في صلب الكتاب قول حنا النقيوسى صفحة ٥١٢ — ٣ " وكان أعظم ما أصاب حزنه أن رفض المسجون طلبه . منهم المصلحة المصريين " ولكن عنوان ذلك الموضع " قرب إلى لأذهب وهو " موت قيرس الخنقيدونى ندما على تسليم الاسكندرية للسلبيين " وهذا بلا شك يدل على ضرورة تصحيح صلب الكتاب .

(٢) صفحة ٥٧٨ و ٥٨٢

(٣) نسخة المتحف البريصى صفحة ١٠٦ أخر كذلك كتاب Ptolema حبة " أدب صوملى " صفحة ٥٨ وقد اقتبس فيه من تقويم حياة القديسين .

عمرو بن العاص كان يشتد في وقت الفتح^(١) شدة عظيمة في معاملة المصريين، ولهذا نجد المؤرخ القبطي يذكره كلما ذكره بالتقييد والاستهجان على ما أثقل به قومه من الأحمال . ولهذا فإنه عند وصف الأيام الأخيرة من حياة البطريق نراه يقول إن «عمرا لم تكن في قلبه رحمة بالمصريين ولم يرع العهد الذي عقده معهم إذ كان رجلا من الحمج^(٢)». ونراه في موضع آخر يصف ما وقع وصفا مفصلا فيحكي قصة رجل اسمه (ميناس) كان هرقل اختاره حاكما لمصر السفلى فأقتره العرب في مكانه، وكان رجلا غرا جاهلا يكره المصريين كرها شديدا. ويذكر رجلا آخر اسمه (سنوده) أو (سنيوتيوس) أقتره العرب على حكم الريف و (فيلوخينوس)^(٣) أقتره على حكم (أركاديا) وهي الفيوم. ويصف المؤرخ القبطي هؤلاء الثلاثة بأنهم كانوا يكرهون المسيحيين ويوالون أعداءهم ويشغلون كاهلهم بالأحمال الباهظة. وكان القبط يكرهون على أن يحملوا للعرب مؤونة لدوابهم وطعاما لأنفسهم كثيرا من اللبن والعسل والفاكهة والخضر وسوى ذلك من الأشياء فوق ما كانوا يؤدونه من الطعام المعتاد وهو الضريبة التي كانوا يأخذونها من ثمار الأرض. وكان القبط يؤدون كل ذلك تحت ظل خوف لا اطمئنان معه .

وهذا الوصف له شأن كبير من وجهين : الأول أن هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سماهم المؤرخ كانوا أكبر حكام مصر بعد حاكم الإسكندرية ، وكانوا من الروم الملكانيين أتباع قيرس ، ولم يكن بهم عطف على القبط لا في دينهم ولا في دنياهم، وهذا يدل على أن الذين دخلوا في الإسلام لم يكونوا كلهم من القبط

(١) ما سبق في صفحة ٢٤٧

(٢) صفحة ٥٧٨

(٣) صفحة ٥٧٧

(٤) نجد بين مجموعة الردى التي عند الأرشيديوك (Rainer) كتابا من ذلك الرجل (فيلوخينوس) حاكم أركاديا يذكر الضريبة التي كانت يجب دفعها الى خارجة في بابليون (قره باسك) (Führer durch die Ausstellung) صفحة ١٣٨ رقم ٥٥٣) وهذا دليل آخر على دقة حبار حنا الفيومي .

فإن بعض من أسلم من كبراء القوم كانوا من الروم ، وأنا نكاد يداخلنا الشك في أمر المقوقس وأنه قد فعل ما فعل إذ كان يؤمن سرا بدين الإسلام . وأما الوجه الثاني فهو أنه قد ثبت أن عمرو بن العاص كان يعامل المصريين قبل فتح الإسكندرية وبعدها أشد المعاملة ، وإذا كان الأمر كذلك فكيف يمكن أن يردد قوم تلك الكلمة القديمة الشوهاء وهي أن القبط رحبوا بالعرب وفتحوا لهم ذراعيهم ، فإن قول حنا النقيوسي في هذا الصدد يكفي وحده لهدم هذا الرأي وإظهار فساد . أما متأخرو المؤرخين من العرب وهم الذين يأخذون بهذا الرأي فيين أمرين : إما أن يكونوا على خطأ فيما ذهبوا إليه ، وإما أن يكون في وصفهم لعمرو تهمة شنيعة إذ يجعلونه مرتكبا لأعظم الجحود ومجازاة الإحسان بأشنع الإساءة . وكلما أنعم الإنسان النظر في تاريخ هذا العصر وجد أن قيرس لم يكن وحده الخائن الذي أوقع بالدولة الرومانية ، وحسبنا دليلا على ذلك ما كان من هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سارعوا إلى اقتداء دنياهم وسلطانهم بأن نزلوا عن دينهم ، وجعلوا ولاعهم للإسلام ودولته ، وانقلبوا على القبط بما صار في أيديهم من السلطان الحديد يؤذونهم في دينهم ودنياهم . فالحق الذي لامرأ فيه أن الروم كان فيهم الكثيرون ممن يكيّدون لدولتهم ، وأن الكائدين كانوا من ناحية يوقعون بالقبط ومن ناحية أخرى يوالون العرب ويعينونهم .

لم يبق بعد ما ذكرنا إلا قليل من القول في وصف الشهور الستة التي مرت على الإسكندرية بين موت قيرس وبين دخول جنود العرب فيها . فإننا لا نعرف شيئا أكيدا من حوادث هذه المدة إلا اختيار خلف للمقوقس بطريقا للذهب الملكاني . ولم يحدث ذلك إلا بعد أن مضى نيف وثلاثة أشهر على موت المقوقس . ففي الرابع عشر من شهر يولي^(١) في عيد القديس (تيودور) ألبس الشاش بطرس لباس البطرقة ، وجلس على العرش الذي خلا من آخر بطارقة الإسكندرية تحت حكم الروم . وأمل ذلك الإبطاء كان لاستشارة القسطنطينية ، أولعله كان لتردد أهل الدين في قبول تلك

(١) يصبح المستبروكس تاريخ زوتنبرج وهو على حق في ذلك فيجعله يوم ٢٦ يولية .

الولاية بعد أن انشقت الولاية الدينية في مصر عن السلطة الدينية في الامبراطورية، وأصبح أمرها مخوفا مضطربا، منذ يئس الناس من رجوع الأمر إلى الدولة البيزنطية. أما قلتين وجيشه الذي كان يملأه بذكوه، فلم يغن عن مصر شيئا ولم يستطع أن يخطو خطوة في سبيلها، مع أن أهل مصر كانوا قد أخذوا يعرفون بطلان أحلامهم التي كانوا يمتنون بها أنفسهم من الاطمئنان إلى حكومة العرب واستقرار الأمور معها، وثبت ما يطلب منهم فيها من ضرائب لا تزداد عليهم. إذ جاء أن أهل البلاد جميعا كانوا يئنون من شقائهم في حكم العرب، وكان أجل المصائب ما أصاب مدينة الإسكندرية من ذلك، فقد فسد حال التجارة التي كانت تدر الخير على أهلها، ونخرج منها جماعة من أغنياء أعيانها وتجارها عولوا على الهجرة والتزوج عنها، فصار عبء الضرائب إلى كواهل من بقى في المدينة من الناس فأبهم ظمها. وأخذ الناس يحسون ما في دخول العدو في بلادهم من ذل لهم وتضييع لملتهم، ولم تجددهم في ذلك ألفاظ معسولة وأقوال ناعمة كان قيرس يزجها إليهم.

فكان لهم والنعم يظللان المدينة في الأسابيع الأخيرة من مدة الهدنة، وكان كثير من المنازل قد خلا من أهله، وهدأت ضجة الارتحال من مراسى المدينة بعد أن تحملت سفن يتلو بعضها بعضا بالنازحين من الروم ومتاعهم وأثاثهم، وسارت بهم إلى الشمال إلى حيث لا عودة، ولم يبق إلا أسطول كبير يتجمع في مرفأ الإسكندرية ليحمل من بقى من جنود الروم. والظاهر أن الذي كان يقوم على ترحيل جنود الروم من بلاد مصر السفلى اثنان من القادة وهما (تيودور) الذي أصبح حاكم مصر بعد موت قيرس، و(قسطنطين) الذي أصبح القائد الأعلى لجيش الروم بعد (تيودور)، وكانا يقومان بما يقومان به بالاتفاق مع العرب. وكان النيل عند ذلك قد أخذ يزداد، وصارت

(١) الطرزوتبرج (صفحة ٥٨٣ هامش ٢) وهو على حق فيما ذهب اليه من أن وجود تيودور وقسطنطين في امداحل كان ناشئا عن الهدنة ولم يذكر في ذلك الوقت شيء عن تجدد القتال وأما زوتنبرج فإنه لا يبدى أى رأى في سبب عيابهما عن الاسكندرية ولعل السبب الذي ذكرناه في متن كتابنا هذا فيه كدبة.

الترع صالحة لسير السفن ونقل الأشياء، ولهذا السبب وقع الاختيار على ذلك الوقت لخروج الروم. فما أن حل حتى ركبت بقية جيش الروم في السفائن مع (تيودور) و (قسطنطين)، وهبطوا نحو الإسكندرية، وعند ذلك أطلق سراح من كان في يد العرب من الرهائن الذين أودعهم حصن بابليون، أو لقد ذهب العرب بهم حتى لحقوا بأصحابهم في العاصمة^(١).

دار الفلك دورته وعاد عيد الصليب، وكان من عجائب المقدور أن اتفق في ذلك اليوم الرابع عشر من سبتمبر من العام المنصرم مجيء المقوقس رئيس الأساقفة الخائن في رجعته الى مصر، ثم عاد اليوم بعد عام ليشهد آخر مشهد من زوال ظل السلطان المسيحي عن مصر. فكانت صلاة إعلاء الصليب تتردد أصداؤها في الكنيسة، في حين كانت السفن تُجهز آخر جهازها في الميناء ويؤذن لها بالسير. فما طلع اليوم الثالث بعد هذا وهو اليوم السابع عشر من سبتمبر حتى كان أسطول (تيودور) يحل قلاعه ويرفع مراسيه ويسير إلى قبرص^(٢) بمن كان عليه من فلول جيش الروم يرفرف عليهم الأسي. ولم تبقى بعد ذلك إلا أيام قلائل لأهل المدينة،

(١) من العجيب إطلاق سراح الرهائن قبل دخول الاسكندرية ولكن ذلك يدل على قوة المسلمين وضعف الروم في ذلك الوقت وأغلب الظن أن أكثر جنود الروم كانوا قد حلوا عن البلاد قبل ذلك.

(٢) يبرهن المستر بروكس على أن عبارة "بعد عيد الصليب" التي وردت في ترجمة زوتنبرج لديوان حنا التقيوسي قد جاءت في غير موضعها وإني موافق على رأي المستر بروكس في مجمله ولكننا نرى أن السطرين التاليين قد وضعوا خطأ وأنهما يجب أن يقدموا إلى أول الفقرة قبل قوله (ثم أن تيودور) وسطران هما من أول قوله "في العشرين من شهر (حمله)" ... إلى قوله "مقر الرؤسة الدينية" وإذا سم ذلك يمكن ثم موجب لتغيير موضع قوله "بعد عيد الصليب" بل إن ذلك يسير مع القول التالي سيرا صيب وهو قوله "في اليوم العشرين من شهر مسكرم".

(٣) جاء في السيوطي أنه قد كان في المدينة ٢٠٠٠٠٠ من رجال الروم وكان منهم ٣٠٠٠ من الجنود هربوا في مائة سفينة كبيرة بكل ما كان معهم من المتاع المدي. لكنهم حمله وء من بق منهم فقد دفع الحزبية وسباق القول يتفق بعض الاتفاق مع رأي من يقول ب هذا القول يقصد به فتح الاسكندرية في المرة الثانية ولكن أكثر الأدلة على غير ذلك وبه يظهر من شايأ كتابته أن مقصود هو لجلاء عن المدينة صلحا ولذا ذكر أن الصلح قد نص على أن الروم كان لهم أن يحملوا معهم متاعهم في حين أن منح في المرة الثانية =

وما كان أشقاهم ، ليصلحوا فيها من أمورهم . فان الهدنة انقضى أمدها في اليوم التاسع والعشرين من شهر سبتمبر إذ مضت أشهرها الأحد عشر ، وفتحت في ذلك اليوم أبواب المدينة فدخلها عمرو يقود من معه من شعث جنود الصحراء ، فساروا بين صفوف مما كان في الاسكندرية العظمى من أعمدة براقة وقصور منيفة ، وانتهى بذلك حكم دولة الروم في مصر .

== يدع متسعا من الوقت لمثل ذلك وعلى أى حال فليس من الغريب أن يكون ٣٠٠٠٠ من الجنود قد سافروا معا في وقت واحد ولو أن عدد السفن المذكورة كاف لتعلمهم ولا بد أنه عندما انتهى أمر الجلاء كان عدد الجنود قد قل قلة عظيمة والطاهر أن السيوطي نقل خبر هذا الجلاء عن المقرئ وهو يروي عن ابن قاييل . وقد جاء أن السفن المائة حملت الروم بأموالهم ومتاعهم وأضيف الى ذلك أن ٦٠٠٠٠٠ من الناس بقوا في المدينة ودفنوا الجزية سوى النساء والأطفال ولا بد أن هذا فيه مبالغة .

الفصل الرابع والعشرون

وصف الاسكندرية عند الفتح

رسالة عمرو إلى الخليفة عمر — ما بهر الأبصار من منا الاسكندرية — أعمدتها — صهاريجها —
البروكيون — كنيسة القيصريون — صفتها وتاريخها — مسلات كليوباترة — الخلط بين المسلات
والمنارة — جمالين البرن والزجاج — إثبات شهادة العرب — وصف السرايوم — رسمه الأول وبناؤه —
مكان المكتبة — عمود دقلديانوس — أقاصيص العرب — الملعب (الامفيثيتر) — المنارة —
ما جاء عنها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة تخريبها — هدم المنارة —
بناؤه مأذن القاهرة على رسمها

أرسل عمرو إلى الخليفة كتاباً مشهوراً يصف فتح الاسكندرية، والرواية المتداولة
عنه هي "لقد فتح الله علينا مدينة من صفتها أن بها أربعة آلاف قصر، وأربعة آلاف
حمام، وأربعمائة ملهى، واثنى عشر ألف بائع للخضر، وأربعين ألفاً من اليهود أهل الذمة".
ونرى أن هذه الأعداد فيها مبالغة، ولعلها لم تكن كذلك في الكتاب الذي بعث به
عمرو بل نقلها السامع خطأ^(١). ومع ذلك فإنها تدل دلالة واضحة على ما كان للمدينة
من الأثر العظيم في نفوس الفاتحين، وقد أدهشهم عظمها ونفامتها، ولكن لقد بهرهم
فوق ذلك منها تألقها وسناها، فقال أحد من وصفها^(٢) "إن الاسكندرية مدينة يكثر
المرمر في أرضها وبنائها وعمدها". وقال آخر إن المدينة تبدو بيضاء لامعة في النهار

(١) إذا قرأنا ذلك ٤٠٠ قصر وحمام و ٢٠٠ ملهى، ١٢٠٠ بائع للخضر، ٤٠٠٠ يهودى م يكن
في التقرير شيء غير ممكن. فقد ذكر زكريا المتليني (وهو دقيق الاحصاء) أن رومه كان بها ١٧٩٧ بيتاً
للغلاء (أو قصراً)، ٩٢٦ حمام (صفحة ٣١٧ — ٨) وقد جاء نص "ابن عمرو في ابن عبد الحكم
وفي ابن بطريق والمقرئى ومكين". وقد ذكر المقرئى مبالغة على عادته رواها عن أبي قابيل وهي "نه كان
بين الحمامات ١٢٠٠٠ بناء بمقد وأن أصغرها كان فيه ١٠٠٠ عرفة للجلوس".

(٢) الاصطخرى (Bibl. Græc. Arab. Ed. de Goeje) الجزء الأول صفحة ٥١

والليل . وقال في موضع آخر إن أهلها جميعا كانوا يلبسون الثياب السود والجرلان أرضها وبناءها من المرمر الأبيض وكان تألق الرخام سببا في اتخاذ الرهبان السواد في لباسهم . وكان من المؤلم أن يسير الانسان في المدينة بالليل فان ضوء القمر إذا وقع فيها على الرخام الأبيض جعلها تضيء حتى كان الحائك يستطيع أن يضع الخيط في الإبرة بغير أن يستضيء بمصباح وما كان يستطيع أحد أن يدخل المدينة إلا إذا اتخذ غطاء لعينه يقيهما بهر الطلاء والمرمر . وقال مؤرخ عربي آخر^(٢) في القرن العاشر إن الناس كانوا يتخذون سترا من الحرير الأخضر يغطون به الطرق يتقون بذلك وهج الضوء على الرخام^(٣) .

وقال المؤرخ نفسه إن الطرق كلها كانت تكتنفها العمدة وكان هذا ولا شك صحيحا في الطريقين العظيمين الذين وصفناها من قبل وهما يقطعان المدينة من أطرافها ، فكان أحدهما من أول المدينة في الشرق إلى آخرها في الغرب يصل بين باب الشمس وباب القمر^(٤) . وكان الثاني يجري في المدينة من أقصى الشمال إلى

(١) السيوطي (حسن المحاضرة) وكان رهبان سرايس يلبسون السواد ولكن من المشكوك فيه أن يكون هذا هو السبب (انظر كتاب الدكتور Botti صفحة ٣٧ هامش ٢) . "Fonilles a Ia . 'colonne Theodosienne."

(٢) المسعودي (صفحة ٤٢٩) .

(٣) يظهر الأثر العام الذي أحدثته الاسكندرية في نفوس المسلمين مما جاء في ابن دقاق (الجزء الخامس صفحة ١١٧) فقد جاء فيه أن عبد الملك بن جريح قال إنه غزا ستين مرة وإن الله إذا مد في أجله شهرا حتى يصل على شواطئ الاسكندرية كان هذا الشها أعز عليه من الغزوات الستين التي غزاها . وقال في صفحة ١١٨ ، أنه قد جاء في التوراة أن الانسان اذا طاف حول الاسكندرية في الصباح يجعل الله له تاجا مرصعا بالؤلؤ معطرا بالمسك والكافور يضيء من الشرق إلى الغرب .

(٤) يخطئ بعض المؤرخين في وصف موضع هذين البابين فيقول إنهما كانا في شمال المدينة وجنوبها ولئن كان ثمة شك في ذلك فان قول حنا القيقوسي كميل بزاله فهو قول صريح (صفحة ٤١٥) إذ يقول إن (نطولينوس بيوس) بنى (باب الشمس) في الشرق و (باب القمر) في الغرب والظاهر أن أميلنو كان من بين الذين أخذوا إذ قال "وكان باب الشمس في جنوب المدينة بقرب الخليج الذي يأتي من النيل" (Liv. (١١) ١٢) صفحة ٣٢ وقد كان باب الشمس هو باب عين شمس (انظر الكتاب السابق صفحة ٤٢) ولكن ضريق حمدية عين شمس كان يسير من الباب الشرقى ويكن يخرج من الباب الجنوبي طريق واضح أنه لا طريق لسفن ومعدنة أميلنو عن الاسكندرية قصيرة ولا تشفى غلة .

أقصى الجنوب وكانا يتلاقيان ويقطع أحدهما الآخر في ميدان فسيح به الحدائق وتحيط به القصور الجميلة . وكان لكثير من القصور في وسط المدينة حدائق غناء فقد قال السيوطي والظاهر أنه يروى ذلك عن ابن عبد الحكم^(١) إن الاسكندرية كانت تشمل مدائن ثلاث : إحداها إلى جانب الأخرى وكان لكل منها سور قائم بها وحول الجميع سور يحيط بها . وإعله يشير بهذا إلى الأحياء الثلاثة : حي المصريين ، وحي الروم ، وحي اليهود ؛ ولكنا نشك في دقة هذه الرواية وقد روى عبد الله بن ظريف أن المدينة كان بها سبع قلاع وسبعة خنادق ، وكانت قلعة الفرس بلا شك تعد إحدى عجائب الاسكندرية .

وما كانت دهشة العرب من رسم المدينة بأعظم من دهشتهم مما كان تحت أرضها من المباني فقد رأوا بها عددا عظيما من الصهاريج العجيبة تحت الأرض كان لبعضها طبقات تلي بعضها بعضا أربعة أو خمسة . وكان في كل طبقة منها عدد عظيم من الحجرات والأعمدة ، حتى لقد قال السيوطي إن الاسكندرية مدينة قائمة على مدينة ، وإنه ليس في البلاد مثلها على وجه الأرض . وكان بها عدد عظيم من الأعمدة لم ير مثلها في موضع آخر في علوها وعظم حجمها . وكانت هذه الحجرات الدفينة تستخدم لخزن المياه توصل إليها في قنوات تجرى من التربة الحلوة التي كانت تشق المدينة في حي المصريين ، وكانت تملأ في أوان الفيضان فيشرب الناس منها مدة الحول^(٢) .

وكان أنخم أحياء أنحاء المدينة فيما مضى جهة اسمها (البروكيون) ، وكان إلى شمالها ميناء الاسكندرية وإلى جنوبها الشارع الأعظم الآتي من باب الشمس إلى الحدائق الوسطى بالمدينة . ولا شك قد هدم أورليان جابا عظيما من ذلك الموضع ولكنا نظن

(١) قل حنا مسكوس (إذا أنها كانت جات في وسط المدينة في بيوت العمام) (مسارح الأرواح فصل ٢٠٧) .

(٢) بقيت بعض هذه الصهاريج إلى الآن تُقَرَّر لمقاتل أدى عنوانه « صهاريج الاسكندرية » للدكتور (جوت) في مجلة جمعية الآثار بالاسكندرية رقم ٢ سنة ١٨٩٩ صفحة ١٥ ود بعده . وفي بعض رسوم هامة . وقد ذكر (قبصر) هذه صهاريج (Dr. Bell. Civ. IV) وذكر القناة الموصلة اليها .

أن أخبار ما حل به من التخريب فيها مبالغة^(١) . وما كانت آثار ذلك التخريب لتبقى فيه بغير أن تصلح ويعاد بناؤه الى سابق عهده . وعلى أى حال فقد كانت فيه قصور البطالسة والمقبرة الكبرى التي كانت فيها جثة الاسكندر في غشاء من الذهب ، وكان فيه المتحف وتتصل به مكاتبه العجيبة التي كانت مقر العلوم في العالم أجمع . وكان في ذلك الحى الى الشرق معبد مكشوف اسمه (التراپيلوس) ، وهو إيوان به أربعة صفوف من الأعمدة تحيط به . وقيل إن الاسكندر دفن هناك النبي (أرميا) فكان ذلك الموضع مشهدا يحترمه الناس احتراماً بالغاً^(٢) . وإلى جانب ذلك المشهد كنيسة القديسة (مارية دروثيا) بناها (أولوجيوس) ، وإلى شرقها فيما يلي الأسوار على مقربة من البحر الكنيسة الكبرى كنيسة القديس (مرقص)^(٣) وكانت عند ذلك لا تزال مائلة وفيها مدفن من المرمر به جثمان ذلك الرسول . وقد قال (أركولفوس)^(٤) ” إذا أتيت من بلاد مصر ودخلت المدينة ألفت عند جانبها الشمالى

(١) أمبايوس مرقليوس (XX II 16) ويفهم منه أن المدينة فقدت أكبر جزء فيها وهو (البروكيون) عقب التخريب الذى أحدثته الثورات في وقت أورليان ولكن حنا القيقوس يدل دلالة قاطعة على أن مساحة المدينة لم تقل تلك القلة المذكورة وأن الأسوار الشرقية كانت لا تزال على عهدها من القوة . وقال (أفلونيوس مارتير) وقد زار المدينة قبل الفتح بقرن (حوالى سنة ٦٥٠ هـ ليلاد) ” إن الاسكندرية مدينة عظيمة ” وما كانت ليذكر ذلك الوصف عنها اذا كان أجمل حى بها وأجلها قد تهدم وتخرّب (Pal. Pil. Text. Soc.) (الجزء الثانى صفحة ٣٥) .

(٢) حنا مكوس في ” مسارج الأرواح ” الفصل ٧٧ وقد نقل أميلنو في (Geogr. Copte.) صفحة ٢٩ عن نسخة خطية قبطية تذكر أن التراپيلوس كان في وسط المدينة ويستنتج من ذلك أنها كانت في الميدان الأعظم ولكن هذه العبارة مهمة لا يمكن أن يستند اليها مثل هذا الاستنتاج .

(٣) يقول حنا القيقوس (صفحة ٥٢٤) إنها كانت قرية من البحر (وفي صفحة ٥٤٨) إنها كانت بقرب باب من أبواب المدينة والظاهر أنه قد كان بالاسكندرية كنيسة أخرى بهذا الاسم (انظر أميلنو (Geogr. Copte.) صفحة ٣٧ - ٨

(٤) كان (Arculfus) في مصر حوالى سنة ٦٧٠ ليلاد (Pal. Pil. Text. Soc.) الجزء الثالث صفحة ٥٢ وقد اصطحبت المدينة بعد مائتى عام حتى أن (برنارد الحكيم) حوالى سنة ٨٧٠ يقول ” ووراء الباب الشرقى دير القديس مرقس ويعيش الرهبان في تلك الكنيسة التي كان فيها مدفته ولكن البنادقة أتوا في البحر وحملوا جثته الى جزيرتهم (الكتاب نفسه صفحة ٥) وفي سنة ١٣٥٠ كانت كنيسة التي استشهد فيها القديس مرقس ” على نحو ميلين شرق الاسكندرية ” (انظر الكتاب نفسه الجزء السادس صفحة ٣٣) ومن هذا يتضح مقدار اصمحلال المدينة .

كنيسة كبرى فيها جثمان مرقص الانجيلى وترى قبره أمام المحراب فى الجانب الشرقى وقد أقيم فوقه شاهد من المرمر "وكان فى الحى نفسه كنيسة القديسين (تيودور) و (انستاسيوس)^(١) .

ولم تكن كنيسة القديس مرقص فى القرن السابع أكبر كنائس المدينة وأعظمها شأنًا بل كان أعظم منها كنيسة القيصريون ، وكانت فى الحى نفسه عند ثنية المرقأ الأعظم . وقد بلغت من عظم الشأن أن كادت تحمل محل الكنيسة الكبرى ، فقد كان بناؤها جليلا ولها مسلتان قديمتان فى فنائها ، فكانت تشرف فوق أسوار المدينة أظهر الأشياء التى يراها الرأى أول واهلة فى صدر ما يراه إذا أتى من الميناء داخلا مما إلى المنارة . فكانت فى هذه الجهة لها مظهر يعدل مظهر (الأكروبولس) والسراييوم وعمود (دقلديانوس) فى نهاية المدينة من الجانب الآخر . وكانت كنيسة القيصريون فى مبدأ أمرها معبدا للأوثان بدأت كليوبتره فى بنائه إعظاما لقيصر ثم أتمه أغسطس . وإنه لجدير بنا أن نرى ما جاء من صفته فى كتاب (فيلو) إذ قال^(٢) "وكان هذا المعبد معبد قيصر ، الذى يعرف فى الاسكندرية باسم سبستيان (أغسطس) ، أثرا لا مثيل له . وكان على ميناء فسيحة ، عظيم البناء عجيب الصناعة على السمك يعتد به الناس علماء من أعلام البحر ، قد زانتها أبداع الصور والتماثيل ، تقدم إليه جليل الهدايا والقرايين . وكانت تجمله كله حلية من الذهب والفضة ، فكان نموذجها فى جمال تنسيقه وإبداع أجزائه التى

(١) حنا النقيومى ٥٤٣

(٢) وقد أثبت هذا استرابو وفيلو وبليني أنظر مقالا هاما لسنينور Kyrillos II وعنوانها (هيكل القيصريون فى محلة الجمعية الخديوية الجغرافية) المجموعة الخامسة رقم ٦ فبراير سنة ١٩٠٠ (قاهرة ١٩٠٠) وقد أخذنا كثيرا من الأخبار عن هذه المقامة . قال أميليو وقد نسي ما قاله المؤرخون العرب والقدماء جميعا هذا القول العجيب "ولا ندري أين موضع القيصريون فإنه لا يوجد وصف لذلك مطلقا" (Groz. Copte. صفحة ٣٢) ولكن ما دام موضع المستنير معروف فن موضع قيصريون لا يمكن أن يشك فيه كما سنرى فيما بعد .

(٣) رسالة فيلوم من يهود الاسكندرية إلى (كانيجولا) فى كتاب (يوسفوس) "نظرية سير (R. L'Estrange) (لندن سنة ١٧٠٢) (fol. P. 1087) .

كان يشتملها من متاحف ومكاتب وقباب وساحات وأبهاء ومماشي ونحائل من أشجار ظاهرة، قد وضع كل شيء في موضعه اللائق به، وأبدعت فيه يد الصناعة فأبرزته في حلة أنيقة من الرونق، بذل في سبيلها المال لم يدخر باذله ثمينا ولا غاليا، وكان فوق ذلك جلاء عين أهل الأسفار في البحر إذا وقعت عليه في روحاتهم وغدواتهم.

وقال فيه حنا القيوسي "إنه القصر الجليل". وقد غيره قسطنطين الأكبر بجعله كنيسة مسيحية وأهداه إلى اسم القديس ميخائيل^(١). ولكنه كان عند الفتح العربي لا يزال محتفظا باسمه الأول "القيصريون" ولم يصر كنيسة بطريقية عظمى إلا حوالي سنة ٣٥٠ للميلاد، ولكن في سنة ٣٦٦ في أيام أنستاسيوس جاء جمع عظيم من قوم هائجين ثأرين من الوثنيين وأتباع المذهب الآري المسيحي، ودخلوا فناءها ثم اقتحموها وأحرقوا المذبح والعرش وما كان فيها من التمازق والستر، وسوى ذلك مما وصلت إليه أيديهم، ولئن كان قد بقي شيء من المكاتب التي ذكرها فيلوفانها لابد قد أحرق عند ذلك. ثم أعيد بناء الكنيسة وأصلحت في عام ٣٦٨؛ وإن الذين يقرأون قصة (هياشيا) يعلمون أنها وقعت في كنيسة القيصريون فيما بعد هذا العصر بنحو خمسين عاما. وإن عوغاء المسيحيين وعامتهم ممن أعماهم التعصب

(١) جاء في تاريخ قديسين ص ١٢ بؤونه (عيد الملك لأكبر ميخائيل) قول عجيب وهو "وسب الذي من أحله قيم عيد القديس ميخائيل في هذا اليوم هو أنه قد كان بالاسكندرية معبد كبير منه كليون بتره ابنة بطليموس لاله زحل (ساتورب) وكان عيده يقام هناك في هذا اليوم وهو ١٢ بؤونه وقيمت هذه المادة بين الناس إلى أيام الطريق الاسكندرية أيام الامراطور قسطنطين" واستمر التقويم بعد ذلك يقول إن الاسكندر عول على هدم ذلك وثن ولكن الناس أبوا أن يتركوا ما اعتادوه قديما ورفضوا أن يظلوا عيدهم فيه فرأى البطريق أن يبقى العيد وأن يبقى الناس على أحارتهم في المطالة ذلك اليوم وأن يصحى فيه بالأصاحى ويظم الفقراء لوحه الله الحق بدل أن يكون ذلك قرانا للوث وأبدل اسم اليوم فجعله باسم القديس ميخائيل فقبل الناس رأيه وهدموا الوث ولكن اسم لقيصريون بقى عليها على الموضع وقيمت الكنيسة إلى أن جاء المسلمون فهدمت. وهذا حتام ما جاء في ذلك الخبر. ويقول سعيد بن بطريق به قد صنع حليب من البرونز الذي كان التمثال مصوعا منه ثم قال "ان الكنيسة دمرتها البران عندم" أي أهل عرب وأغاروا على الاسكندرية وخربوها" وهذا القول عامص — وقد ظل القبط على عادتهم في إقامة عيد في هذا اليوم يحرقون فيه القرايين. (أهرتآب Pat. Gr. Migne الجزء ١١١ المجموعة ١٠٠٥).

(١) للدين أتوا بتلك الفتاة الحكيمة فزقوا جسمها تمزيقا، فكان وثوبهم هذا وما فيه من خروج وعنف جديرا بالمعبد القديم معبد زحل (ساتورن) . وقد كان فرار تيموثى ليلوروس إلى بئر المعمودية في هذه الكنيسة إذ التجأ إليها بعد نحو خمسين سنة من ذلك العهد فدخل إليه الناس وأخرجوه منها ثم نقوه، فلما عاد (تيموثى) إلى الإسكندرية بعد أن أقام في منفاه عشرين عاما "لقيه الناس في موكب حافل توقد فيه المشاعل وتنشد فيه آيات المديح يرتلها قوم مختلوا الأجناس واللغات" فسار في موكبه هذا يحدوه النصر إلى أن بلغ تلك الكنيسة عينها كنيسة القيصريون^(٢) .

ولم يبق شيء من وصف ما في تلك الكنيسة من داخلها، ولكن الذى لا شك فيه أنها كانت على طراز الكنائس البيزنطية (البازليكية)، وأنها بقيت على ما كان بها من الحلية الجليلة والزينة البديعة . وكان آخر ما عهدته تلك الكنيسة من مشاهد المجد في عهد الإمبراطورية صلاة الفرح بعودة قيرس . ولا بد أن خطبته إذ ذاك كان لا يزال يدكرها من شهد دخول عمرو بجيشه إلى المدينة، ولكنها لم تبق مدة طويلة بعد فتح العرب، فلم يبق إلا إسمها في صورته العربية وهو القيصرية . وكان يسمى به في أول الأمر نوع من القصو، أو الأبنية العامة، ثم وصل إليها بعد أن دحل على^(٣) دلائله تغيير .

(١) أحدا هذا الخبر عن سقراط وقد كتبه بعيد الحادثة (H1-1. Beel. VII) صفحة ١٣ - ١٥ ؛ وقد ذكرها القيسوس (صفحة ٤٦٤ - ٦) حبرا يتسم فيه شيء بالسحر ويوفق على قنيتها وكه يوضح لها عربيت في القيصريون ثم حرت في لشوارع حتى . تت ثم حرفت في موضع اسمه (تيموثى) .

(٢) ديوان ركريا المتلبى (صفحة ١١٠) ويدكر ذكر "كنيسة العصي" هذا وكذلك في صفحة ٦٧ ولكنه في صفحة ٦٤ يقول صراحة "وكانت الكنيسة العصي تسمى كنيسة قيصرية" وهذا يدل على أن القيصريون هي "الكنيسة العصي" والترجيح لعودة (تيموثى) يشبه ترجيح الذى كان لعودة قيرس بها عجب وذلك عند عودته من منفاه .

(٣) لا يزال طريق الأعصم في مدينة عربية يسمى الآن "قيصريه" وقد جاء في كتاب شمس الدين المقدسى ما قد يفهم منه أن المسيحيين كانوا في أول الأمر يعطون ذلك الموضع من ممتلكاتهم كبرى (Bibl. Geog. Arab. Part III) (صفحة ١٩٧) وقد كان يطلق بلا شك للدلالة على موضع =

وقد عجب العرب أشد العجب من المسلمين من الصخر المحبب الأحمر (الجرانيت) اللتين كانتا في صدر الكنيسة، وقد جاء مؤرخوهم بالشئ الكثير من وصفهما فقال يعقوبى (وهو من كتاب القرن التاسع) إنه قد كان هناك مسلمان من الحجر الملون تحتها قاعدتان من البرنز على شكل الجعل وعليهما نقوش قديمة^(١). وقال مثل ذلك ابن رستاه (وهو من كتاب القرن العاشر) يصف أثرين كل منهما على شكل منارة مربعة تحتها قاعدتان على صورة العقرب من النحاس أو الشبه، وعليهما نقوش. وقيل إن صورة العقرب قد صهرت بنار أوقدت تحتها فوقع الأثران^(٢). وجاءت قصة في كتاب ابن الفقيه (وهو ممن كان يعيش في أيام ابن رستاه) وفي هذه القصة بدء الخطأ العجيب الذى خلط بين هاتين المسلتين وبين (الفاروس) وهى التى كان العرب يسمونها منارة الإسكندرية. قال إن منارة الإسكندرية قائمة فى البحر على قاعدة من الزجاج على شكل الجعل. وقال: ولها عمودان قائمان على قاعدتين إحداهما من الزجاج، والأخرى من الشبه، وكانت قاعدة الشبه على صورة العقرب وقاعدة الزجاج على صورة الجعل^(٣). فما أن أتى عهد المسعودى حتى كانت هذه القصة. قد اتخذت صورة ثابتة وأصبحت خرافة يتهمج العرب بذكرها فقال المسعودى: وكانت المنارة قائمة على أساس من الزجاج له صورة السرطان وكان بناؤها على لسان من الأرض بارز فى البحر وكان على رأسها صور من معدن الشبه: إحداهما تشير يمينها إلى الشمس وتدور معها فى السماء فإذا غربت الشمس وضعت يدها. وصورة أخرى

= المربع الذى تحيط به الأعمدة وقد يكون ذلك الموضع مسجدا وقد يكون سوقا والاستعمال الحديث لهذا اللفظ مأخوذ عن الأمر الأخير (انظرا ما صالح صفحة ١١٦ هامش ١) والطريق الأعظم هو بالطبع الموضع الذى يجرى فيه البيع والشراء والتبادل فى المدن الشرقية.

(١) (Bibl. (teog. Arab. part VII) صفحة ٣٣٩

(٢) نفس الكتاب صفحة ١١٧، انظر كذلك (Athenocum) يولييه سنة ١٨٨٧ وما كتبه (De Goeje) تعليقا على هذه العبارة.

(٣) نفس الكتاب الجزء الخامس صفحة ٧٠ و ٧١

تشير إلى البحر في الجهة التي يأتي منها العدو ، فإذا ما اقترب من المدينة خرج منها صوت هائل يسمع على بعد ثلاثة أميال فينذر أهل المدينة بالخطر ^(١) .

ومن المعلوم أن (الفاروس) أو المارة كانت أثرا غير المسلتين وهي بناء متين من الحجر شاهق العلو ، وأنه لمن المضحك أن يتصور أحد أن بناءها العظيم يقوم على كرسى من الزجاج على هيئة السرطان ، ومع ذلك فإنه مما يسر النفس أن يصل الإنسان إلى أصل هذه الخرافة التي تظهر في مبدأ الأمر سخيفة لا معنى لها . فإنها إنما نشأت من سوء فهم لما ذكره مؤرخو العرب الأوائل من الحقائق التاريخية وتحزوا في ذكره الدقة العظيمة ، فلا شك في أن المسلتين اللتين كانتا أمام كنيسة (القيصريون) عند دخول عمرو في الإسكندرية كانتا على قاعدتين على هيئة السرطان كما وصفهما العرب الأوائل . فقد قام الدليل على هذا عند نقل إحدى المسلتين إلى نيو يورك ، إذ وجد أن هذا الحجر الهائل كان قائما على أربع صور من المعدن على هيئة السرطان ، وكانت هذه تفصل بين المسلة وبين القاعدة . وكانت القاعدة من قطعة واحدة من صخر (الجرانيت) وكان من تحتها ثلاث طبقات مدرجة من الحجر . ولم يكشف عند نقل المسلة إلا تمثال واحد من التماثيل الأربعة التي على

(١) قد آثرت ترجمة ما جاء في الأصل الانجليزي لمخالفته لصح المسعودي ونظرا لأهمية هذه العبارة قد آتينا بعضها من كتاب المسعودي (مروج الذهب الجزء الأول صفحة ٢٣٢ صبعة المطبعة البهية بمصر) قال " ويد الذي بناها جعلها على كرسى من الزجاج على هيئة السرطان في جوف البحر وعلى طرف المسد الذي هو داخل في البحر من البر وجعل على أعلاها تماثيل من النحاس وغيره فيها تمثال قد شرب سبته من يده اليمنى نحو الشمس أيما كانت من الفلك وإذا علت في الفلك فاصعه مشية نحوها وهذا انحصت انحصت يده سميلا يدور معها حيث دارت . ومنها تمثال يشير بيده إلى البحر إذا صار الهدومه على غيوم بيضاء دا فاجاز أن يرى ، لبصر لقرب المسافة سمع لذلك التمثال صوت هائل يسمع من مدين أو ثلاثة فيعلم أهل المدينة أن العدو قد دنا منهم ويرمقونه بأبصارهم . ومنها تمثال كلب معصى من بليس ومروسة سمع به صوتا بخلاف ما صوت في الساعة التي قبلها وصوته مطرب " (المنعرب) .

(٢) نقله المقرئ في حطته الجزء الأول صفحة ٢٥٥ وقد سار لسيوحى حصوة من حصى عن كتاب " مباحج الفكر " فقال " المنارة مبنية بحجارة مهلمة مضربة برصاص على قدر من زجاج وقد صر على ظهر سرطن من نحاس " (حسن المحاصرة الجزء الأول صفحة ٥٣) وقد بين ابن رسته ذلك في حطه عند ما قل أن المنارة كانت مبنية على أربعة سرطانات من الزجاج .

هيئة السرطان، لأن القاعدة كانت قد مضى عليها زمن طويل وهى مدفونة تحت الأرض . وكان ذلك التمثال نفسه مشوها ، ولكن لم يكن ثمت شك فى الغرض من تلك التماثيل إذ قد وجدت كتابة باللغتين اليونانية واللاتينية على المعدن ، وكانت لا تزال ظاهرة وفيها مصداق لما رواه كتاب العرب^(١) . وهذا مثل من الأمثلة الظاهرة التى كانت فيها أعمال الحفر والتنقيب مساعدة للتاريخ مصدقة له .

وقد يقول قائل وماذا كان من أمر الجعلان أو العقارب الزجاجية التى تحت المسلة الأخرى ، وما نحسب ذلك القول إلا إحدى الأقاصيص . وليس شئ أشد خطأ من مثل هذا القول لأتينا إذا سمعنا وصف أمرين متصلين اتصالا وثيقا وصدق أحدهما صدقا لا شبهة فيه وكان من آيات الدقة ، فإن أعجب العجب أن نقول إن الأمر الآخر مكذوب لا صدق فيه ، فما يكون قولنا هذا إلا تكذيبا لا مبرر له للتاريخ كله . وليس فى وصف هذه المسلات ما يجعلنا فى حيرة بين ما يقتضيه العلم وما يقتضيه التاريخ . لا جرم أننا لا نصدق أن تقوم قطعة عظيمة من الصخر فى حجم تلك المسلة التى نسميها مسلة كليوتره على جعالين من الزجاج مما يصنع فى أيامنا هذه ، وما كان فى الزجاج قطع تبلغ من الحجم ما يكفى لمثل هذا القصد . ولكننا نعلم فى المعادن معدنا عظيم الصلابة والرونق وهو الحجر الأسود (الأبسىدى) الذى يشبه الزجاج ، ويعرف بالزجاج الطبيعى . ولعل الجعالين التى كانت تحت المسلة الثانية — وهى القائمة اليوم فى لندرة — كانت من ذلك الحجر الأسود . وإذا كان هذا غير ممكن فلعلها كانت من حجر آخر متين شديد الصقل . وإنا نؤثر أن

(١) نجد رمما للسرطان فى صورة (٧) من كتاب (L. Col. H. H. Goringe) وهو كتاب Egyptian Obelisks (لندن ١٨٨٥) وتوجد به صور أخرى للنساء وقد وصف (Neroutsos Bey) فى كتابه (L'Ancienne Alexandrie) صفحة ١٧١٦ وضع المسلة الأصلية ولم تبق إلا دعامة واحدة من الدعائم الأربع التى كانت على هيئة السرطان وكان من النحاس القديم (Cuivre réputé Aurifere) وكانت هذه الدعامة على هيئة السرطان البحرى واقدا على بطه فوق قطعة من حجر الجرانيت وموق ظهره فتحة تدخل الى ما تحت حرم المسلة “ وكانت الدعائم الثلاث الأخرى على الصورة عينها وبذلك كانت المسلة مفصلة كل الافصال عن جسم البناء الذى تحتها .

نصدق ما قاله كتاب العرب بنصه كما جاء في قولهم ، على أن نكذبهم فيه بعد ما ظهر من صدقهم فيه صدقا جليا . فإننا لانسك في أن المصريين كانوا فوق براعتهم في صناعة الزجاج يعرفون من عظيم أسرار صناعته ما نجعل ، وليس بالمستبعد أن يكونوا قد استطاعوا صناعة صنف من الزجاج يبلغ من المتانة أن يحمل مثل تلك الكتلة الصخرية العظيمة . ومن المفيد هنا أن نقول إن المسلة التي حملت إلى لندن كانت قد وقعت على الأرض قبل الأخرى بزمان طويل .

إذن نقول إن أثرين عظيمين كانا قائمين أمام القيصريون على قاعدتين ذاتي طبقات . وكان أحدهما قائما على أربع سرطانات من النحاس أو الشبه ، وكان الثاني قائما على أربع تماثيل من الزجاج المتين أو الحجر الابسيدي على صورة العقارب . وإذا نحن أزلنا ما طرأ من الخلط على هذا الوصف بين المنارة والمسلتين عرفنا أن التماثيل النحاسية التي يذكرها المقرئ لم تكن في أعلى المنارة حيث لا تكون ظاهرة لرأى العين ، ولكنها كانت في أعلى المسلات . وكان التمثال "الذي يشير إلى الشمس" غير شك تمثالا ذا جناحين يمثل "هرميس" أو "نيكي" (Nike) (آلهة النصر عند اليونان) وأغلب الظن أنه كان قائما على قدم واحدة فوق قمة المسلة^(١) يمتد به اليمنى على عادة اليونان ، في تصوير تماثيلهم ، وكان التمثال الآخر الذي "يشير إلى البحر" صورة أخرى لا يقصد بها إلا التجميل والزينة ، وإيجاد التماثل في المنظر . ولا بد أن هذه الأعمدة العظيمة القديمة كانت باهرة الرونق والجمال في صنعها ورسمها الذي أبدعته يد الصناع في عصر أغسطس . تقع في النفس موقع بخلاف إذا ما وقعت العين على قمتها الشاهقة إذ تمر بها السفن في دخولها إلى المرفأ أو خروجها منه .

وأما المتحف فلا نجد له ذكرا باقيا إلى يومنا هذا ولا بد لنا أن نقول ، أنه تحترق وزال قبل ذلك بزمان طويل . ولعل زواله كان في الحريق الكبير الذي أحدثته

(١) قام الدليل على أن المسلات كان لها غطاء على قمتها من المعدن

يوليوس قيصر عند ما حاصره المصريون في ذلك الحى تحت قيادة (اخيلاس)^(١)، أولعل ذلك وقع في النضال الأخير الذى كان فى أواخر عهد الوثنية والاضطراب الذى حل بها عند احتضارها^(٢).

حسبنا ما تقدم فى ذكر الكنيسة، ولتصف بعد ذلك (السرايوم) وهو طائفة من الأبنية ذات جمال رائع كان لها أثر عظيم فى نفوس العرب، وكان فى حى آخر من أحياء المدينة فى الموضع الذى به اليوم عمود (دقلديانوس). وكان هذا الحى معزوقا بالحى المصرى الذى لم يضع اسمه فى وقت من الأوقات، وذلك الاسم هو (رقوتى). فإن القبط لم يسموا فيما بينهم مدينة الإسكندرية باسم بانها العظيم، بل كان أكثر حديثهم عنها باسم القرية التى كانت لبعض الصيادين قبل الاسكندر بزمان طويل. وهذا دليل على شدة احتفاظهم بقديمهم لا يعبأون فى ذلك بمر الزمن. وقد عرف موضع السرايوم معرفة لا موضع للشك فيها مما جاء فى وصفه فى الكتب القديمة، وما أسفر عنه البحث الأثرى فى العصور الحديثة. ويقرن ذكر السرايوم عادة بذكر عمود دقلديانوس وهو الذى سماه العرب (عمود السوارى)، وكان على مقربة من الباب الجنوبى للمدينة وهو الذى يسميه العرب باب الشجرة^(٣). ولا يتفق أهل الآثار على أنه كان قائما على ربوة تشبه (الأكروبولس) فى أثينا، وليس سطح الإسكندرية فى الوقت الحاضر مما يسهل تحقيق هذا الأمر. ومهما يكن من الأمر فقد كان حصنا معظمه من صنعة الإنسان مع علوه وإشرافه فوق المدينة. فقد كان قائما على

(١) أنظر ما جاء بعد فى صفحة ٣٥٤ وما بعدها وقد عالجنا فيها هذا الأمر.

(٢) يقول (Matter) إن المتحف لا يذكر بعد القرن الخامس (Ecole d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٣١؛ والدكتور (Botti) يقول إن المتحف زال من زمن قديم قبل ذلك التاريخ "ولم يبق المتحف بعد زمن ككلا" (Fouilles à la Colonne Theodosienne) صفحة ١٣٨ وهذا البحث الذى يحته الدكتور (Botti) ذو قيمة عظيمة لتاريخ الاسكندرية ووصف سطحها ويقصد بقوله (العمود التودومى) ما يعرف عادة بعمود دقلديانوس وأما اسم (عمود بومى) فنأشئ عن خطأ فى قراءة النقوش التى تحته.

(٣) يذكر ياقوت والقزوينى هذا الاسم.

نهد له نواة من الصخر الطبيعي ، ولكن سائرته كان من صنع الإنسان . وكانت أسواره المنيقة تحيط بآزاج معقودة تحت الأرض طبقات بعضها فوق بعض^(١) ، فكان حصنا عظيما مربع الشكل أعلاه مسطح تزينه أبنية بديعة . والظاهر أنه كان يدخل إليه من طريقين : أحدهما تسير عليه العجلات ، والآخر سلم له مائة درجة . على أننا لسنا نعرف القصد الذي من أجله بنى ذلك السلم^(٢) وكان موضعه في الجهة الشرقية من البناء ،

(١) لاتزال النواة الصخرية ظاهرة اليوم وإن وصف (روفينوس) لا يدع مجالا للشك في أن القلعة كانت بوجه عام كوما عاليا من البناء ويقول :

”وليس في ذلك الموضع رهوة طبيعية ولكنه واقع على قمة مائة درجة أو تزيد وهي من صنع الانسان وهو منزل وحوله مربعات متسعة من كل جانب وكل الممرات الى القمة واقعة تحت أروقة ذات قباب والأجزاء الخارجية من السور المحيط فيها محادع ومحاريب وأبنية عالية يسكنها القسوس “ وأولئك الذين يسموهم النساك الذين يريدون أن يتطهروا وفوق ذلك كان ذلك السور محاطا من الداخل بأروقة تزينها مربعات من الحجارة وفي وسط المساحة كلها كان يوجد معبد فيه أعمدة عالية ثنية وينطى واجهته المرمم البديع وكان فيه تمثال (ليرايس) بلغ من عظمه أنه كان يلمس بيده اليمنى جدارا من الجدران ويده اليسرى الجدار الآخر وقد قيل إن ذلك المعبد استعمل في بانه كل أنواع المعادن والأحشاب .

ولا يذكر روفينوس المكتبة ولكنه رأى هدم الصنم وقد يكون الحق بذلك هدم المعبد كله وقد ذكر أونانيوس أن هدم البناء كان تاما . قال « وألقوا مراسيمهم في السرايوم وحاربوا الأماكن المقدسة وهربوا غير أرض السرايوم لثقل الحجارة لأنها كانت لا يمكن نقلها وقد حطوا الأشياء ونحوها^(٣) » . وكان هذا في حكم تيودوسيوس عند ما كان تيوفيلوس بطريقا لاسكندرية ورومانوس قائدا لحاميتها .

(٢) الظاهر أن الدكتور (بوتي) لم يلتفت الى طريق العربات في بحثه الأول في هذا الأمر (L'Acropole d'Alexandrie) صفحة ٧ إذ لم يكن أمامه كل ما قدمه (أفطونيوس) فقال ”وعلى ذلك لم تكن له طرق يوصل اليه منها إلا طريقا واحدا وهو السلم الأثرى ذو الدرجات المنيقة وه تكن له طريق لسير العربات“ ولكنه في كتابه (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٤ قد فصل الأمر فيما كتبه وتفصيله يدل على أنه قد كان هناك طريق للعربات في أحد جوانبه وقد ترجم الدكتور (بوتي) في كتابه الأخير (صفحة ٨٢) قول أفطونيوس ترجمة عجيبية لجملة ”فاذا ما دخل الانسان القلعة (هـ) يجد (لا) حصبة واحدة مقسمة الى أربعة أجنحة متشابهة ونظامه المستطيل يشبه شكل قالب من الآبر“ (٣٦) ومن المؤكد أن قوله معناه ”ان الشكل العام لبناؤه مستطيل“ (٣٧) وأما ما قبل ذلك فعنه أن العصاة انتهى فيه هذا المستطيل مقسم الى أربعة أضلاع متساوية الطول أى أنها عمدة على شكل الصليب كما وصفها في متن كتابه .

وفي أعلاه المدخل وتدعمه أربعة أعمدة عظيمة في كل جانب إثنان منها ، وكان للمدخل أبواب من معدن الشبه ^(١) .

وأما شكل البناء الذي على القمة وترتيبه فليس من السهل أن ندركه مما بقى لدينا من وصفه ، ولكن يلوح لنا أنه كان على ما نحن موردون فيما يلي : فقد كان شكله مستطيلا طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين ^(٢) . ويحيط بأعلى النهد من كل جانب صف من البناء المنيف البديع يتصل في مواضع كثيرة بحرم المعبد ، وكان في داخل هذه الجوانب الأربعة من البناء فناء يحيط به صف عريض من الأعمدة . وكان فيه كذلك من الوسط أربعة صفوف من الأعمدة يذهب كل صف منها من وسطه إلى جانب من جوانبه ، فكانت هذه الأعمدة على هيئة قريبة من صليب في الوسط يحيط به إطار مستطيل الشكل . ولكن وسط هذا المستطيل وهو قلب الحصن كله كان فيه معبد (سراپيس) . وكان من سوء الحظ أن هذا المعبد قد تهدم قبل فتح العرب بمدة طويلة ، ولكن لا شك في أنه قد كان بناء من أروع الأبنية وأعظمها . وكان جرمه مستطيلا في وسطه بهوله أعمدة من أثمن المرمر ، وكانت جدراته من الرخام من داخلها وخارجها . وكان في وسط ذلك البهو تمثال عظيم للعبود (سراپيس) من الخشب الملبس بالذهب والعاج ، له ذراعان

(١) قد جاء وصف القلعة ومدخلها في كتاب (Polybius) عند ذكره ثورة (Cleomenes) فقال " فخصن قائد القلعة باب الدخول " (٣٩) ولو ذكر (Matter) هذه القطعة لما شك في قول أفطونيوس إذ استعمل لفظ (القلعة) (Ecole d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٢٥

(٢) أخذنا هذا القياس عن المسعودي ووصف البناء مأخوذ من مقارنة دقيقة لما جاء في كتابي (Rufinus) و (Aphthonius) ولكن الأخير بعيد كل البعد عن الوضوح حتى في المواضع التي يقصد فيها الدقة وقد زار (أفطونيوس) الاسكندرية حوالي سنة ٣١٥ بعد الميلاد وقد أورد في كتابه (Progymnasmata) موازنة بين (أكروبوليس) مدينة أثينا و (أكروبوليس) الاسكندرية وهي موازنة شائقة على ما فيها من غموض انظر ما كتبه الدكتور (Botti) في (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٤ وما بعدها ولكن يحسن قراءة كل هذا المؤلف وكذلك قراءة ما كتبه في (L'Acropole D'Alex. et La Serapium) ونحن مدينون لكلا هذين الكتّابين ديننا عظيما .

ممدودتان تكاد كل منهما تلمس الحائط الذي يليها . وكان في يسراه سيف وتحت
يميناه صورة مرقعة للأعجوبة (قربوس) لها رؤوس ثلاثة : رأس أسد ورأس كلب
ورأس ذئب ، وقد التفت حولها جميعا أفعى عظيمة^(١) . وكانت تزين المعبد جميعه زينة
باهرة من النقوش التي لا تقدر بثمن ، وكانت من المرمر والشبه ، وكان أظهر ما فيها
سلسلة من نقوش تمثل حروب (پرسوس) . وكان حول جدران ذلك المعبد صف من
جليل الأعمدة تجرى موازية لصف الأعمدة المحيط بالفناء جميعه ، وتصلها به الصفوف
الأربعة التي على هيئة الصليب ، والتي سبق لنا ذكرها . وكانت الأبواب العظيمة
التي تحيط بالمعبد لا مثيل لها في الفخامة والجلال . وكانت رؤوس الأعمدة من معدن
الشبه تغطيه طبقة من الذهب . وأما السقوف فكانت يغطيها الذهب والألوان
الزاهية في حين كانت الجدران والأرض من أثمن المرمر^(٢) .

(١) Macrobius الكتاب الأول الفصل ٢٠ وقد وصف (Pseudo Callisthenes) في كتابه "حياة الاسكندر" (٣٨*) هذا التمثال بقوله "يحمل في يده اليمنى حيوانا برياً له أوجه كثيرة وفي يده اليسرى سيفاً" (٣٩*) .

(٢) وان وصف اميانوس لما يستحق الاقتباس اذ قال :

"وبعد هذه كانت معابد قائمة على قوائم عالية وكان السرابيوم أظهرها وإن اللفظ ليعجز عن تصوير صورة حقيقية له فقد كانت أبهاؤه ذات العمارات وتماثيله التي كأنها من الأحياء وسوى ذلك مما كان به من آثار الفن — كانت كلها تميزه وتخلع عليه بما يجعله فذا في العالم لا يزيد عليه شيء فيه جمالا اللهم إلا بناء الكابيتول ذلك القصر الخالد الذي تفخر به رومه العظيمة" .

ومن المحتمل أن رسم معبد ايزيس وسيراپيس في رومة اذا أظهرناه بحسب تخيله من وصفه يمكن أن يقرب إلينا صورة البناء الذي كان في الاسكندرية (انظر كتاب Lafaye وهو Hist. des Cultes des Divinités d'Alex. باريس سنة ١٨٨٣ الصورة المقابلة لصفحة ٢٢٤ ؛ وُلِّدَة Tacitus) فيه كثير من التحفظ (Hist. IV) صفحة ٨٤ فإنه لا يقول سوى "أن المعبد كان من حجارة مدينة في عظمه وقد أساء (Matter) فهم هذه الجملة فذهب إلى أن (Tacitus) يشبه محوطة هذه بمدينة . (Ecole d'Alex. t. i. P. 323) وقد ورد هذا الخطأ نفسه في كتاب (Saint Martin) اذ يقول "وقد بلغ من عظمه كما قبل (توسيت) انه كان مثل مدينة (Histoire du Bas Emp.) تأليف (Lebeau) الجزء الرابع هامش صفحة ٤٠٦

لكن أهم من ذلك كله أن عقود هذا المعبد كانت لها أبواب تفضى إلى حجرات في البناء الأعظم كانت في بعضها مكتبة الاسكندرية الكبرى^(١) ، وكان في البعض الآخر مشاهد لآلهة مصر القديمة . وكان في بعض مواضع من حرم هذا المعبد مسلتان قديمتان ، وحوض ماء عظيم من المرمر فائق الجمال . وكان العمود العظيم المعروف بعمود دقلديانوس في وقت فتح العرب قائما فوق القلعة مشرفا عليها^(٢) ، على أننا لسنا نعلم في أى وقت أقيم . وكان في موضع من السرايوم كنيسة باسم القديس (يوحنا المعمدان) ، وكان فيه سوى هذه كنائس أخرى كانت لا تزال عند ذلك قائمة منها كنائس القديسين (قزماس) و(دميان) و(الأنجيليون)^(٣) . وقد بقيت

(١) لعل هذا هو المعنى المحقق لقول (Aphthonius) "كانت المحادع مبنية في داخل الأروقة وكان بعضها متخذاً للكتب توضع عليها وتفتح لمن شاء أن يكلف نفسه بالعناية بالفلسفة وإعادة القوة إلى الحكمة ، وكان البعض الآخر متخذاً مشاهد للآلهة القديمة (٤٠)*" .

(٢) قال الدكتور (Botti) في كتابه السالف الذكر أنه أنشئ بعد هدم السرايوم الذي حدث في سنة ٣٩١ ويسميه (العمود الثيودوسي) .

(٣) بحسب رأى الدكتور (Botti) كان اسم (الأنجيليون) في أول أمره (الأركاديون) وكان أصل اسم (الأركاديون) (الكلوديون) وهو يقول فوق ذلك إن (الأركاديون) كان هو (الهادر يانوس) (انظر الكتاب السالف الذكر صفحات ١٣٥ و ١٣٨ و ١٣٩) ويظهر لنا أن قوله هذا غير ثابت فقد كانت (الهادر يانوس) معبدا ثم جعل موضعا للسلطات تحفظ فيه الدواوين والوثائق (انظر ما كتب في ذلك في أوراق بردى (Oyrhynchus) الجزء الأول صفحة ٦٨ و ٧٢ والجزء الثاني صفحة ١٨٢ ، ومن المشكوك فيه أن هذا البناء كان على نيجد السرايوم وليس ثم من سبب لأن يحول إلى كنيسة إذا كان قد استخدم لذلك الغرض النافع وقد أخذ (Gregorovius) قوله عن تحويله إلى كنيسة عن كتاب (Epiphanius) (Haeres XIX 2me) (الامبراطور هادر يانوس صفحة ٣٥٨) ويقول سعيد بن بطريق (انظر ميني الجزء ١١١ المجموعة ١٠٢٥ — ٦ والمجموعة ١٠٣٠) أن تيوفيلوس بن كنيسة عظيمة باسم الامبراطور (تيودوسيوس) وعطاها بالذهب وذلك سوى ما بناء من كنائس أخرى كثيرة مثل كنيسة العذراء وكنيسة القديس يوحنا وأما عن الأركاديون فإنه يقول "المعبد الاسكندري الأعظم الذي أنشئ تخليدا لاسم أركاديوس" .

ولا شك أن هذا كان قبل سنة ٣٩٨ وهذا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء في كتاب حنا التقيوسى وهو أقدم من ذلك بكثير فقد قال في صفحة ٤٥٠ إن البطريق (تيوفيلوس) بن كنيسة كبرى سماها باسم الامبراطور (تيودوسيوس) وبني أخرى سماها باسم ابنه (أركاديوس) وحول أيضا معبدا في السرايوم إلى =

الكنيسة الأخيرة الى ما بعد الفتح ولكنها كانت يخشى عليها التهديم فأعيد بناؤها في أواخر القرن السابع وقام على ذلك البطريق اسحق^(١).

بقى علينا أن نذكر بناء آخر وهو البناء الملاصق لمدخل السرايوم، ويعتد جزءا منه وهو (الأقوس) ومعناه البيت . ويمتاز عن سائر بناء القلعة بأن كانت له قبة مذهبة عالية قائمة على دائرة مزدوجة من الأعمدة . ولم يتضح لنا القصد من هذا البناء ولعله لم يقصد منه غير الزينة . والظاهر أنه بقي بعد أن تهدم المعبد، ويرد ذكره في أخبار العرب مع (عمود السواري)^(٢). وقد قيلت في ذلك العمود قصص عجيبة فقليل إنه كان جزءا من معبد بناء سليمان وهذا ما ذهب اليه أصحاب الرأي السائد وقال ابن الفقيه: إن الانسان إذا رمى عليه قطعة من الخزف أو الزجاج وقال عند ذلك "باسم سليمان ابن داود تكسرى" انكسرت ولكنه إذا لم يذكر ذلك الطلسم لم تنكسر . وقيلت قصة أخرى وهي أن الانسان اذا أقفل عينيه وسار الى ذلك العمود لم يستطع أن يبلغه . وقال السيوطي في سذاجة إنه قد جرب ذلك الأمر بنفسه مرارا وظهر له صدقه . وقال ذلك المؤرخ إن "أهل العلم في الإسكندرية" يذكرون أن هذا العمود كانت عليه قبة جلس تحتها أرسطاطليس وهو ينظر في علم الفلك، وهذه بقية من ذكر القبة والمكتبة . وقد روى المقرئ عن المسعودي وصفا للسرايوم وهو وصف

== كنيسة سماها باسم (هونوريوس) ثم قال ان تلك الكنيسة المسماة باسم هونوريوس كانت يطلق عليها القديسين (قرماس) و (دميان) وكانت مقابلة لكنيسة القديس بطرس واذا لم يخطئ حنا فان الأركاديون كانت بناء جديدا في أواخر القرن الرابع ولكن هذا الأمر محير فان قول Sozomen (Hist. Eccl V.) صفحة ١٥ يفهم منه أن معبد سرايبس هو الذي حوّل الى كنيسة فقد قال : « إن الذي كان عند ذلك معبد السرايوم قد أخذ وبعد قليل حوّل الى كنيسة الأركاديوس لقب الملك (٤١) » . ولكن لمعط سرايوم (٤٢)* يجب أن يفهم منه هنا الاكروبولس وليس المعبد فقط ولمعط (٤٣) لا بد يقصد به (أعيد بناؤه) وليس (حول) فان (Sozomen) يذكر بوضوح أن المعبد قد هدم .

(١) اميلنو (حياة البطريق القبطي اسحق صفحة ٥٧ — ٨) .

(٢) الظاهر أن هذا هو ما عناه السيوطي عند ذكره قبة معطاء بنحاس ونها تبع كادذهب ولكن

انقرري يذكر قبة قطعة واحدة من الرخام الأبيض يدعى الصنع وقد يكون المقصود بهذا كله شيئا واحدا .

لا بأس به فقال "وكان بالإسكندرية قصر عظيم لا يماثله قصر في بلاد العالم قائم على تل عظيم تجاه باب المدينة". وكان طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين وله باب عظيم كل جانب منه قطعة واحدة من الصخر، وكذلك أعلاه حجر واحد. وكان في ذلك القصر مائة عمود وفي صدره عمود عظيم لم يمثله في الحجم وله قمة كالناج. ويقول الكاتب نفسه إن ذلك العمود يهتز عند هبوب الريح عليه. وكان الاعتقاد السائد أن هذه الأبنية أقامها الجن والعمالقة من البشر الأوائل قال السيوطي إنه قد بنى الجحان لسليمان في الإسكندرية إيوانا للاجتماع به ثلثمائة عمود علو كل منها ثلاثون ذراعا وكانت من المرمر المجزع بلغ من صقله أن صار كالمرآة يرى الإنسان فيه من يسير خلفه وكان في وسط الإيوان عمود طوله مائة ذراع وأحد عشر ذراعا وكان سقفه قطعة واحدة مربعة من المرمر الأخضر نحتت الجن^(١) وكان هؤلاء الجحان على صورة الإنسان لهم رموس كالقباب وعيون تمزق الأسد. وقد ورد عن ذلك رأى آخر وهو أن الأحجار كانت في الأزمان السالفة لينة كالطين أو كما قال كاتب آخر "وكان من السهل أن يعمل الناس قبل الظهر في محاجر المرمر إذ يكون المرمر كأنه العجين في لينة ولكنه يصير بعد الظهر صلبا يتعذر اقتلاعه".

وهذه القصص تظهر دهشة العرب مما رأوا من الأبنية التي صارت ملكا لهم. وإنه لمن المؤلم أن يقرأ الإنسان أخبار تخريبها وهدمها، ولكن العدل يقضى علينا أن نذكر أن أكثر ذلك التخريب كان من فعل الزلازل، فما أتى القرن الحادي عشر حتى كانت المدينة كلها أطلالا خربة. ولكن العجب أن يذكر كتاب ذلك العصر أن الأعمدة كانت لا تزال قائمة^(٢)، ويقولون إن عدتها كانت خمسمائة وقد رآها الإدريسي بعد مائة عام من ذلك الوقت وقال في وصف ذلك إن العمود الأكبر كان حوله فضاء فيه ستة عشر عمودا عند كل من حائبيه الضيقين وسبعة وستون عمودا عند

(١) حسن المحاصرة للسيوطي صفحة ٥٥

(٢) الدكتور Botti (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٠١

كل من طرفيه العريضين ^(١) . وقال بنيامين (التودلي) ^(٢) وقد زار المدينة في عام ١١٦٠ إنه رأى بناء عظيمًا جميلًا فيه أعمدة من الممر تفصل بين حجراته الكثيرة ^(٣) . وقال إن ذلك كان في "مدرسة أرسطو" وذلك مثل ما يقوله الكتاب المسلمون إذ يسمونه "قبة أرسطو" أو "بيت الحكمة" . غير أنه حدث في عام ١١٦٧ أن حاكمًا جاهلًا للاسكندرية اسمه (قراجا) وكان من وزراء صلاح الدين أمر بهدم هذه الأعمدة وحمل أكثرها إلى البحر فألقاها فيه ليحول بين العدو وبين التزول إلى البر. ومنذ ذلك الحين بقي عمود (دقلد يانوس) وحده في مجده، بقية مما كان في قلعة الاسكندرية ^(٤) من الأبنية التي لم يكن لها مثل .

ولنترك الآن معالجة مسألة المكتبة وما حل بها فسنجعل لذلك موضعًا آخر ونمض إلى ذكر أثر آخر أو أثرين جديرين بالذكر. كان الملهي الذي ذكره العرب في غرب القلعة على ما يلوح لنا وكان هناك من خبر شك ميدان لسباق الخيل في خارج المدينة مما يلي الباب الشرقي . وقيل إن ذلك الميدان كان يتسع لألف ألف من النظارة، وكان بناؤه يجعل كل من فيه يرى ما يجري به سواء في ذلك من كان في أعلاه أو في أسفله . وكانوا يسمعون كل ما يقال بغير ازدحام أو مشقة . وأما دار التمثيل فقد كانت في موضع من حي (البروكيون) وكانت بناء عظيمًا قائمًا بنفسه .

(١) نفس الكتاب السابق صفحة ١٢

(٢) نفس الكتاب ولكن هذه الأعمدة كانت في الصوف الخروجة ومما أعمدة المعد فقد رالت أو كانت على الأقل قد هدمت في أيام تيودوسيوس .

(٣) حطط المقرئ في الجزء الأول صفحة ١٥٩ ولكن عداه صيف يقول به رضى ٢٠٠ من الأعمدة الكرى مكسرة وملتقاة على اشخاص وهو يقول إن (قراجا) قصد إلى أحد أمرين : إما أن يجمع تراجم في الشاطئ إذ كانت تحترق تحت أسوار المدينة ، وإما أن يدفع سحر عدوته قبل وعلى أي حال فقد كان هذا عنايتنا يشه عبث الأطفال (صفحة ١١٣) .

(٤) وقد أصبح يفتوت عن الأثر الذي أحدثه ذلك في نفسه بقوله به م ر ر للاسكندرية صاف حول المدينة فلم يجد بها شيء يستحق الإعجاب أو يثير الدهشة به عمود سمع عمود السورى يتربى باب المسمى (باب الشجرة) .

(٥) المقرئ في الكتاب سالف صفحة ١٥٨

ولكن المنارة كانت موضعا لأعظم أعجاب العرب وأكبر دهشتهم . وقد كان ذلك البناء الضخم كما هو معروف قائما في الشمال الشرقى من جزيرة (فاروس) . وكانت تلك الجزيرة متصلة بمدينة بطريق طويل قائم على عقود اسمه (الهيستاديوم) . وكانت الجزيرة في وقت الفتح العربى يحيط بها مرسى السفن وفيها أبنية مختلفة كان أكبرها كنيسة : إحداهما (للقديسة صوفيا) ، والأخرى (للقديس فوستوس) . وبينهما نزل للأغراب^(١) . وكانت بتلك الجزيرة في أيام قيصر قرية كبيرة وكان أهلها قوما لا خلاق لهم . وقد قال قيصر عن المنارة إنها قطعة عجيبة من البناء^(٢) ووصفها سترابو بأنها برج ذو بناء عجيب من الحجر الأبيض وله طبقات عدة^(٣) ، وقد كان بناؤها على يد (سوستراتوس الكنىدى) في أيام (بطليموس فلادفوس) وكان القصد منها هداية السفن ، وقد أصابها هدم من فعل البحرومن أسباب أخرى ، ولكنها كانت ترمم كلما دعت الحال إلى ترميمها ، فكانت في أيام فتح العرب صالحة لم يفسد منها شيء ، تلمع في النهار في ضوء الشمس وتضىء بنورها في الليل على البحر إلى بعد عدة فراسخ من الإسكندرية . وكان شاطئ تلك الجهات ضحلا لا مرفأ له ، وكانت السفن الآتية إلى الإسكندرية تعبر إليها بحرا فسيحا لا معالم فيه من البر ، فكان من أكبر النعم أن يقام علم ظاهر في النهار والليل على مسافة ستين ميلا أو سبعين .

(١) هذه التفاصيل مأخوذة من كتاب (Moschus) "مسارح الأرواح" الفصل ١٠٥ و ١٠٦

(٢) والفاروس برج شاهق السلو على الجزيرة مبنى بناء عظيما واشتق اسمه من اسم الجزيرة (Bell. Civ. iii Sub. fin.)

(٣) (Geog, XVII. i 6.)

(٤) جاء ذكر مثل هذا الإصلاح في الديوان اليونانى (Epid 674) وقد ترجمنا تلك الأبيات من (Amaranth and Asphodel) كما يلي :

أنا صرح أغيث البعارة في اليم ، أضى عليهم بمصباحى الهادئ فأضى . الليل . كنت أهتر إذا عصفت
بي العواصف الداوية ، حتى تداركنى أمون بحوله فأعاد قوتى .

فاذا ماجاز البعارة تلك الأمواج الثائرة رفعوا أيديهم إليه إذا ما صاروا على الأرض ، كما يرفعونها للاله العظيم الذى يهز الأرض .

وقد كتب كتاب العرب شيئا كثيرا عن هذه المنارة فقال الاصطخري^(١) إن المنارة قائمة على صخرة في البحر وبها أكثر من ثلثائة غرفة لا يهتدى فيها الزائر إلا إذا هداه دليل . وقال ابن حوقل^(٢) : إنها مبنية من صخور منحوتة قد جمع بعضها الى بعض وشدت بالرصاص ولا يشبهها شيء على وجه الأرض . وقد وصفها الادريسي مثل ذلك الوصف مع تفصيل أعظم فقال إن المنارة لا يماثلها شيء في بلاد العالم في قوة بنائها ونظامها فهي من أصلب الصخور صب بينها الرصاص المنصهر حتى أن حجارتها لا ينفصل بعضها عن بعض ويصل ماء البحر إليها من جهة الشمال ، وعلوها نحو ثلثائة ذراع كل ذراع ثلاثة أشبار فطولها مثل قامة مائة رجل : منها سبعون قامة بين الأرض والطبقة الوسطى ، وست وعشرون قامة بين الطبقة الوسطى والقمة وعلو المصباح الذي بها أربع قامات^(٣) . وهيئة بناء

(١) (Bibl. Geo. Arab) الجزء الأول صفحة ٥١

(٢) الكتاب نفسه الجزء الثاني صفحة ٩٩

(٣) (Geographia Nubiensis) صفحة ٩٤ و ٩٥

(٤) لستأ ندرى ما هو القياس المقصود بالدقة ولكننا إذا قدرنا القامة بحسبة أقدام لا أكثر كان علو البرج خمسمائة قدم وأكثر الكتاب المسلمين يذهبون الى أن علوها ٣٠٠ ذراع ولستأ نخطئ إذا نحن جعلنا ذلك ٥٠٠ قدم انجليزى ومن العجيب أن الأدريسى لا يفرق بين الطبقة الأولى والطبقة الثانية من البرج ويقول يعقوبى إن علوها ١٧٥ ذراعا ويقول المسعودى وكان في وقته إن علوه الآن (في القرن العاشر) ٢٣٠ ذراعا ولكنه كان فيما مضى ٤٠٠ ذراع ثم هدمتها الزلازل ومر الزمن وقال القزوينى إن الصبقتين الأولى والثانية كانتا متساويتين فى العلو (ويقول إن كلا منهما كانت ٩٠ ذراعا) فإذا كان الأمر كذلك فإن قياس الأدريسى يجعل علو كل من الطبقتين الأوليين ١٠٥ ذراع وعلو الثالثة ٧٨ ذراع و ١٢ ذراعا للصباح وبلوح لنا أن هذا تقدير قريب الى الأذهان . وأما المقرئى فإنه يذكر قياسا آخر وهو ١٢١ ذراعا للطبقة المربعة و $٨١ \frac{1}{4}$ ذراعا للثمنة و $٣١ \frac{1}{4}$ ذراعا للمستديرة . ويقول ابن العقبه إن جماعة ذكروا أن الأذرع كانت أذرعاً سلطانية فكانت ٣٠٠ ذراع منها تساوى ٤٥ من أذرع اليد وقال عبد اللطيف به قرئ نسخة مخطوطة من كتاب أحد أهل الأسفار فوجد به أن علو الطبقات هو ١٢١ و $٨١ \frac{1}{4}$ و $٣١ \frac{1}{4}$ و يزيد عليها ١٠ أذرع للصباح (أو المسجد الذى فوق القمة) . ويقول (Holm) فى كتابه (Hist. of Greece) ترجمة (F. Clarke) (الجزء الرابع صفحة ٣٠٤) . إن علوه ٦٥٠ قدما ولكن هذا بعيد عن تصديق لأسباب فنية فى علم الحيل .

برج المنارة معروفة لاشك فيها ، فقد كانت ذات طبقات أربع كل منها أضيق قطرا من الطبقة التي أسفلها . وكانت الطبقة الأولى مما يلي الأرض مربعة والتي تليها ذات ثمانية أضلاع وكانت الثالثة مستديرة وكانت الطبقة العليا مصباحا مكشوفاً ، بها مواضع للنار التي يهتدى بها ، ومראה عجيبة . وكان في أعلى الطبقة الأولى المربعة طنف عريض عند قاعدة الطبقة الثانية المثلثة يشرف على المدينة والبحر ، وكان بين الطبقة المثلثة والطبقة الدائرية التي فوقها طنف أقل اتساعاً من الأول^(١) ولكنه يشبهه . وكان الصعود إليها على سلم يغطيه سقف من الحجارة يصل بين جدرانها . وكان تحت السلم غرف عدة . ويضيق ما بين السلم من الفراغ بعد الطبقة الثانية حتى يتضاءل الفضاء الذي بداخل المنارة فلا تبقى إلا فرجة صغيرة كالبر في وسطه . وكان الضوء يوصل إليها من نوافذ في جدارها كله من أعلاه إلى أسفل^(٢) . وقد عجب العرب من عدد غرف المنارة ومن تداخلها فقال المقرئ : ويقال إن كل من دخل هذه المنارة اختبل وضل الطريق مما بها من الغرف العدة والطبقات والمناشئ . وقيل إن المغاربة عند ما جاءوا إلى الإسكندرية في جيش في خلافة المقتدر دخل جماعة منهم إلى المنارة على ظهور الخيل فضلوا طريقهم حتى جاءوا إلى شق في كرسى الزجاج الذي على هيئة السرطان^(٣) وهو الذي يقوم عليه البناء ، فوقع كثير

(١) المسعودى في (Bibl. Geogr. Arab.) الجزء الثامن صفحة ٤٦ وكذا سواء من الكتاب .

(٢) يافت الجزء الأول صفحة ٢٥٦ وما بعدها .

(٣) ليس من الواضح أكانت هناك درجات أم طريق منحدر يصعد عليه إلى البرج فبعض الكتاب يذكر درجات . وأما المسعودى فيقول إنه كان يصعد إليه من طريق منحدر لادرج له . وقال غيره إن الخيل كانت تصعد بأحمالها إلى كل غرفة وإته لما بهم الإنسان أن يعرف كيف كان يصعد بالوقود إلى قمة البرج لايقاد نار المصباح ولعله كان يرفع من الفتحة المتوسطة في البناء بواسطة بكرة .

(٤) قد بينا أصل هذه القصة فيما سلف في صفحة ٣٢٦ وليس أوضح من ابن الفقيه في الدلالة على ما حدث من الخلط بين المنارة والمسلتين فانه بعد أن قال (Bibl. Geogr. Arab.) الجزء الخامس صفحة ٧٠) أن منارة الإسكندرية قائمة على سرطان من الزجاج في البحر قال في الصفحة التي بعدها أن منارة الإسكندرية كانها عمودان قائمان على صورتين : إحداهما من النحاس ، والأخرى من الزجاج ، والصورة من النحاس على هيئة العقرب ، والتي من الزجاج على صورة السرطان والمرصد بجوارهما ويسمى المنارة . وقد =

منهم فيه وهلكوا^(١) . ولكن قيلت في المرأة قصص أعجب من هذا ، وقد أجمع كتاب العرب على أنها كانت في ذاتها بصرف النظر عن المنارة التي كانت هي قائمة عليها ، إحدى عجائب العالم . فقليل قد كان في مدينة (راقوتى) قبة مذهب على أعمدة من الشبه ، وكان فوقها منارة في أعلاها امرأة من معدن مركب يبلغ قطرها خمسة أشبار^(٢) . وكانت تلك المرأة تتخذ لإحراق سفن العدو . وقد قلدت هذه المرأة في مدينة الإسكندر فأقيم مثلها على رأس المنارة ، ولكنها كانت تستخدم في رؤية العدو من بعد "إذا أقبل من بلاد الروم" . وقد دخلت المبالغة على وصفها بعد قليل فروى عن عبدالله بن عمرو أنه قال "ومن عجائب بلاد العالم المرأة التي على منارة الأسكندرية وهي تكشف ما يجرى في القسطنطينية"^(٣) ولكن المسعودى يصفها بأنها "مرآة عظيمة من الحجر الشفاف يمكن أن ترى فيها السفن الآتية من بلاد الروم وهي بعيدة عن مدى البصر" . وقال كاتب آخر مثل هذا المعنى ولكنه يذكر أن هذه المرأة كانت من "زجاج مدبر" أى محكم الصنعة^(٤) . وقال كاتب ثالث إنها كانت من "الحديد الصبني" أو الصلب

= روى السيوطى عن غيره من الكتاب عبارة تفيد أن المنارة كانت قائمة على عقود من الزجاج قائمة فوق سرخان من النحاس . ويفسر ياقوت سبب عمل الأساس من الزجاج بقصة خرافية هي أن الاسكندر (كذا) عند ما أراد بناء المنارة ألقي في البحر بحجارة وآجر وصخر محبب وذهب وفضة ونحاس ورماس وحديد وزجاج وسائر أنواع المعادن لكي يجربها ثم أخرجها وفحصها فوجد أن الزجاج وحده لم ينقص ولم يفسد فاختاره للبناء .

(١) المقرئى . ويبدأ وصف المنارة في الجزء الأول صفحة ١٥٥ من الخطط .

(٢) ينقل المقرئى هذا عن ابن وصيف شاه في كتابه (تاريخ مصر اسم) ويتفق معه المرقصى إذ قال إنهم بنوا برحا صغيرا في وسط المدينة على أعمدة من النحاس المذهب وجعلوا عليه امرأة متخذة من مواد مختلطة صولها خمسة أشبار في مثلها وكان على البرح مائة ذراع وكانت امرأة تستعمل لنحرق العدو وكذلك من المنارة لم تبين إلا لاقمة امرأة كانت فوقها (تاريخ مصر صفحة ١٠٢) .

(٣) ابن النقيفة في (Bible (corr. Arab) الجزء الخامس صفحة ٧١

(٤) هذا هو اللفظ الذى استعمله المقرئى "الزجاج مدبر" .

(١) الثقيل . وقد أجمع الكل على أنها كانت تظهر السفن وهي أبعد من مدى البصر فكان الإنسان إذا جلس تحتها رأى كل شيء من مكانه إلى القسطنطينية .

وأما الغرض الذى من أجلها أقيمت المرآة فمختلف فيه ، فهل لم تكن تتخذ إلا لتنعكس عليها أشعة الشمس فى النهار وضوء النار فى الليل لهداية السفن ؟ وهل كانت مرآة مما اعتاد الناس اتخاذه أم كان لها سطح يختلف عن ذلك له قدرة على كسر الضوء ، فلذلك كانت حقيقة تتخذ لإحراق السفن إذا ما سطعت عليها أشعة الشمس القوية فى مصر ؟ والجواب على هذا موكل إلى العلماء ولكن من أعجب الأمور أن يذكر مؤرخو العرب فى القرن العاشر ليلاد من وصف هذه المرآة ما يمكن أن نعتده تنبؤا باستعمال المنظار المقرب (التلسكوب) . وإنه من العجيب كذلك أن يجمع كل هؤلاء الكتاب على أنها كانت من مادة شفافة ، فيقول بعضهم من الزجاج المدبر ، ويقول البعض من حجر شفاف . فان هذا القول وصف لعدسة ضوئية وليس لمرآة . أليس إذن من الممكن أن تكون مدرسة الأسكندرية العظمى التى فاقت فى علوم الرياضة والحيل قد كشفت سر العدسة الضوئية وصنعتها ، ثم نسي أمر هذا السر بعد تخريب المنارة ؟

وإنه من الثابت أن المنارة كانت تتخذ علما للإشارة ، كما كانت تستخدم لهداية السفن ، ولكن ليس من الواضح عندنا أكانت النار توقد بها فى الليل والنهار ، فإن الادريسي إنما يذكر النار بالليل ” وسحابة من الدخان فى النهار ” . ولكن جاء فى وصف آخر للمنارة أن الديادبة كانوا يقيمون بها على استعداد لإيقاد النيران بالليل^(٢) . ولكن من سوء الحظ أنا لا نجد دليلا على ما جرت به العادة

(١) عن السيوطى وهو يقول إن عرص المرآة كان سبعة أذرع وإنها كانت تظهر السفن الآتية من بلاد أوربا وإنها كانت تستعمل لإحراق العدو . وقال إهم كانوا يديرون المرآة نحو الشمس وهي مائلة للغروب فتنعكس عليها الأشعة وتتحرق سفن العدو .

(٢) ذكر (Arculfus) حوالى سنة ٦٧٠ ميلادية هذا ” البرج الشاهق العلو ” فقال ” إنه كان يخدم فيه قوم يوقدون المشاعل وقطع الخشب التى يجمع لذلك الغرض لكن تهدى السمن الى البر وتذ لها على =

في أول الأمر لأن المنارة لحقها كثير من الهدم والتخريب في مئة القرن الأول بعد الفتح العربي. ولذلك التهديم قصة، وذلك أنه في خلافة الوليد بن عبد الملك في القرن الثامن لليلاد، رأى الروم فعل المنارة وضايقهم من أمرها أنها كانت مرقبا يساعد المسلمين على رد غارات البحر ويحميهم من المباغتة، فعولوا على الاحتيال في تخريبها. فذهب رجل من حو^(١)اص ملك الروم إلى الخليفة يحمل الهدايا النفيسة، وتظاهر بأن الملك قد وجد عليه موجدة عظيمة وسعى في قتله، وأنه جاء راغبا في الإسلام، فصداقه الخليفة ورحب بإسلامه وقربه وتنصح الرجل إلى الخليفة في دفائن استخرجت من بلاد الشام، فشرحت نفسه إلى الأموال فقال إلى تصديق ما وصفه ذلك الرومي الداهية من كنوز عظيمة من الذهب والجوهر كانت من قبل ملوك مصر القديمة وقال إنها مدفونة في آراج ومخادع تحت المنارة. فأرسل الخليفة جماعة من جنده ليستخرجوا ذلك فهدموا نصف المنارة وأزالوا المرأة، وتم ذلك قبل أن يفطن أحد إلى المكيدة. فضج الناس وعزموا على منع ذلك الهدم وبعثوا إلى الخليفة بنخبرها، فنذر الخائن بالأمر فهرب في الليل إلى بلاده، وكانت حيلته قد تمت وهدم من المنارة نصفها أو على الأقل ثلثها، وبلغ الخائن ما أراد إذ هدم المرأة السحرية. وعرف العرب أنهم خدعوا بعد أن انقضى الأمر، "وبنوا منارة من الآجر ولكنهم لم يستطيعوا أن يعيدوها إلى علوها السابق، فلما وضعوا المرأة عليها لم تفد شيئا^(٢)".

وليس تمت سبب يدعو إلى الشك في جوهر هذه القصة، وليس من العجيب أن يتعذر إصلاح ما تلف من المنارة. فلا شك أنها كانت من آيات البناء إذ بقيت قائمة مدة قرون وهي شاهقة العلو ناهدة في أطباق الفضاء. وما كان البناءون

= مدخل المضيق" ثم قال "وكان حول الجزيرة كذلك عروق كثيرة اللحم قد وصفت نحى الأساس من الإهبار من جراء فعل ماء البحر" (Pal. Pil. Text Soc.) الجزء الثالث ص ٥٠

(١) جاء في رواية أخرى أنه كان بعض قسوس البصاري وأنه جاء بكتاب قديم فيه سر سكر الدين.

(٢) السيوطي الكتاب السابق ص ٥٣ ونرى جمهور كتاب العرب يدهون أن المرأة تحطمت

وهذا هو الأقرب.

في مدة حكم العرب ليبلغوا ما بلغه سلفهم في عهد البطالسة . ولم يرد في كتاب المسعودي ذكر لسمي العرب في إعادة بنائها بل يفهم من قوله أنهم لم يفعلوا شيئا في سبيل ذلك، ولكن لعله مخطئ . ولا نعرف بعد ذلك إلا قليلا من أخبار المنارة فقد ورد أن أحمد بن طولون^(١) جعل على قمتها قبة من الخشب، حوالي سنة ٨٧٥ ليلاد . وفي ذلك ما يدل على أن هذا البناء لم يكن يعد منارة على سابق عهده بل صار مرقبا لا يستخدم لغير ذلك . ولكن هذه القبة لم تبق مدة طويلة ولما أن أزالها الريح أقيم في موضعها مسجد في مدة الملك الكامل . وقد حدث بعد مدة ابن طولون ببضع سنين أن تهدمت إحدى قوائمها من جهة الغرب مما يلي البحر فبناها نهارويه^(٢) . وفي القرن الذي بعد ذلك لعشر من رمضان لعام ٣٤٤ للهجرة (وذلك يوافق الثامن والعشرين من ديسمبر سنة ٩٥٥) ليلاد تهدم نحو ثلاثين ذراعا من قمتها في زلازل شديدة أحس بها الناس في كل بلاد مصر والشام وشمال أفريقيا، وكانت لها هزات عنيفة بقيت تتوالى نحو نصف ساعة^(٣) . وفي عام ١١٨٢ ذكر ابن جبير^(٤) أنه رأى مسجدا آخر على رأسها ويقول ذلك الكاتب إن علوها كان نيفا ومائة وخمسين ذراعا وفي ذلك دلالة على مقدار نقصانه عما كان عليه في أول عهده . وبعد ذلك الوقت بنحو أربعين عاما كتب ياقوت وصفا لها ورسم لها رسما مربعا " كالحصن " له طبقة ثانية قصيرة من فوقها قبة صغيرة . واستطرد من ذكر ذلك إلى أن قال : إن أخبار عظم تلك المنارة وما ورد من تعظيم شأنها لم تكن إلا " أكاذيب وتغريز " . واتقد كان حكمه ذلك وليد التسرع ، فالظاهر أنه لم يفتن إلى ما أحدثه الدهر فيها من التغير . ولقد جاء في قوله " وبحشت عن موضع المرأة فلم أجده أثرا " . وكيف يرجو أن يراها على مثل ذلك الطلل المتهم

(١) عن مؤلف "مباحج افكر" الذي نقل عنه السيوطي .

(٢) المسعودي .

(٣) قال المسعودي ان ذلك كان عند ما كان في 'مسطاط' .

(٤) نقله المقرئ .

المشوه وهو كل ما كان باقيا في وقت زيارته^(١) . ولكن ما حدث بها من التلف بعد ذلك كان أعظم وأبلغ فقد وصفها كاتب عربي في أيام قلاوون بأنها "طلل بال"^(٢) ، مع أن السلطان (بيبرس) كان قد رممها قبل ذلك وأصلح منها . وقد سعى من جاء بعد ذلك في إصلاحها غير أنه يلوح لنا أن الزلزال الذي وقع في عام ١٣٧٥ دمر معظمها فلم تبق منها إلا الطبقة السفلى من البرج^(٣) .

ولئن ذهبت منارة (الفاروس) وتطاول على زوالها أمد الدهر فقد بقيت منها هيئتها وجمال منظرها ، وما كانت مستعملة من أجله ، وذلك أن منائر المساجد المصرية إنما رسمت على رسمها ونسجت على منوالها وقد سميت باسمها . وإن منائر القاهرة وإن اختلفت أشكالها وتباينت رسومها لا تزال الكثرة منها على رسم منارة (سوستراتوس) لا فرق فيما بينها ، فهي برج قاعدته عند الأرض مربعة الشكل ثم تصير بعد ذلك مئنة الأضلاع وتدق في حجمها ، ثم تدق بعد ذلك ويستدير شكلها ، ثم يعلوها عند القمة مصباح .

إن تاريخ آثار الإسكندرية لم يكتبه أحد بعد ، وإن من أراد كتابته لا بد له من بحث كثير لا يتيسر اليوم في كثير من المواضع ، وهو بحث لا غنى عنه في إثبات

(١) يمكن أن تقرأ وصف ياقوت للنارة في كتاب (Wustenfeld).

(Geographisches Wörterbuch) الجزء الأول صفحة ٢٨٦ وما بعدها .

(٢) عن ابن فضل الله وقد نقله عنه السيوطي .

(٣) لا يكاد يوجد شك في أن قلعة فاروس (منار) التي تهدمت عند رمى القنايل على الاسكندرية هي في موضع المنارة القديمة ويظهر أن بعض أجزائها قديمة ولكن يلوح أن عباء الآثار القديمة . يمحضوا هذا الموضع حصا حديا ليعرفوا رسم ما يستحق الرسم وحفظه ويزعم المستر (Kau) كاتب الأمريكي أنه قد كشف آثار الأساس الأصلي تحت جدران الحصن الموحد الذي به قائد بك (حوى سنة ١٤٨٠) (The American Architect & Building News) الجزء الحادى عشر صفحة ١٠١ — ٢ المصادرة في ٢٦ أغسطس سنة ١٨٨٢ ولكن سواء يعملون الموضع في شرق الحصن في مكان يفضيه البحر اليوم .

(٤) قد عجلنا هذه النظرية في الـ (Athenaeum) ٢٠ نوفمبر سنة ١٨٨٠ ولا نزال على رية في ذلك من حيث الاسم فلفظ المنارة لا يستعمل الآن لثلاثة ولكنه كان يستعمل في الأصل لذلك الغرض كما حذرني شيخ محمد عده مفتي الديار المصرية .

ما يود إثباته . على أن وصفنا الذى نصفه الآن على ما فيه من نقص قد يفيد فى بيان ما وقعت عليه أنظار العرب من تلك الآثار عند أول دخولهم فى المدينة . ولم يكن مظهر العاصمة من خارجها بأقل أثرا أو أحقر منظرا فكانت الأسوار فى شمال المدينة تسير الشاطئ فى انحنائه كما سبقت الإشارة الى ذلك ، وكانت الأسوار فى جنوبها تتبع التربة حتى تدخل الى المدينة وتجرى فيها ، وكان كل ذلك بناء متينا بارع الصناعة تنهض فيه بروج وحصون ، فتجعل له هيئة متنوعة ظلت يعجب بحسنها السفار الذين كانوا يرونها فى السنين الغابرة من أيام الفتح حتى العصور الوسطى^(١) .

(١) يخطئ جل الرسوم التى تمثل الإسكندرية القديمة إذ تجعل فضاء عظيم بين الأسوار والترعة وهذا الخطأ قد دل عليه الدليل القاطع : أولا شهادة حنا النقيوسى فى وصف القتال بين (نيقتاس) و(بونوسوس) وقد أوردنا ذلك فى الأبواب الأولى من كتابنا هذا . وثانيا بأن (أوكولفوس) قد ذكر ذلك الأمر ذكرا صريحا إذ يقول "وتحيط بالمدينة دائرة عظيمة من الأسوار تحصنها البروج الكثيرة المقامة على شاطئ النهر ومنحنى ساحل البحر" (الكتاب المذكور صفحة ٥٢) ثم قال فى موضع آخر "ويحيط بها من الجنوب مصبات نهر النيل ويحتمل بها من الشمال البحر وعلى هذا فهى من كلا الجانبين يحيط بها الماء" (نفس الكتاب صفحة ٤٩) ولا شك أننا عالمون أن المدينة قد ضاقت رقعتها وضاقت بضيقها دائرة أسوارها فلم تكن الأسوار التى تحيط بها فى العصور الوسطى هى التى كانت تحيط بها فى أول أيامها (أنظر كتاب H. de Vaujany "Recherches sur les anciens Monuments situés sur le Grand Port d'Alexandrie" صفحة ٧٤ و ٨٤) (الإسكندرية ١٨٨٨) ولكن الشكل العام لتلك الأسوار كان فى أغلب الظن لا يزال على عهده وقد كان لها بغير شك أثر عظيم فى نفوس السفار حتى بعد الفتح بسبعة قرون أو ثمانية ففى سنة ١٣٥٠ كتب (Ludolph Von Suchem) يقول "والإسكندرية اليوم أول مدينة بحرية فى مصر ومن أعظم مدائن السلطان فهى من جانب على نهر النيل نهر جنة الفردوس إذ يصب فى البحر وهى من الجانب الآخر على البحر وهذه المدينة جميلة منيعة تحيط بها الأسوار العالية والصروح الساقطة التى يخالها الرأى أمنع من أن يناها نائل... ولا تزال بها الى اليوم كنيسة عظيمة بديدة البناء لم ينقص منها شيء وقد حلتها النقوش المختلفة من الفسيفساء والرخام... والحق أن الإسكندرية لا يزال بها كنائس أخرى كثيرة فيها أجساد كثير من القديسين " (Description of the Holy Land, tr. by Andrew Stewart) (صفحة ٤٥ - ٤٦ لندن ١٨٩٥) وكذلك يذكر (Breydenbach) حوالى سنة ١٤٨٦ أنه رأى "مدينة الإسكندرية العظيمة يحيط بها البحر الأعظم من جانب والحدائق البانعة من الجانب الآخر" . ثم قل بعد ذلك إن كثيرين من زملائه السفار صعدوا على السور الخارجى ورأوا دائرة الحصون والحدائق ثم وافقوا على رأيه "وأنهم لم يروا مدينة أبدع منها ولا أحص لما بها من الآطام والأسوار العالية والبروج لشاهقة" ولكنهم لم يروا فى داخلها سوى الخراب والدمار اللهم إلا كنائس قليلة (Descriptio Terrae Sanctae صفحة ١٠٢ ويمكن أن ترى رسما للإسكندرية القديمة فى دار الكتب المصرية =

= بالقاهرة وتاريخها سنة ١٦٠٠ وهى تمثل دائرة تامة من الأسوار وتكون الأسوار فى بعض المواضع مزدوجة ولكنه رسم غير دقيق بغير مقياس ولا تناسب وخير منه رسم (D'Anville) عند صفحة ٥٢ من كتابه (Memoires sur l'Egypte) وبه رسم الأسوار القديمة والجديدة معا وتجد رسما تقريرا فى كتاب Janssonius وهو "Theatrum Urbium" الجزء الرابع (Ams. n. d.) وتجد فى كتاب (White) "Aegyptiaca" (Oxon 1801) رسما وطائفة عظيمة من الأخبار وكذلك فى كتاب Porthey "Alexandrinisches Museum" (برلين سنة ١٨٣٨) وأكثر دوائر المعارف تورد بعض الرسوم كما يفعل كتاب Tozer "Selections from Strabo" وكل هذه الرسوم صغيرة وأكثها يسلم بأمر ليست من المسلم بها. وأما الرسم الذى فى كتاب Matter "Ecole d'Alexandrie" فإنه أكبر قليلا ولكنه غير دقيق وناقص فى التفاصيل وقد أورد كذلك (Neroutsos Bey) فى كتابه (L'Ancienne Alex.) رسما على مقياس أكبر ولعله خير الرسوم على أنه فى بعض المواضع يظهر كأنه لا يفرق بين الأسوار البيزنطية والأسوار العربية ولا شك أنه مخطئ فى جعل كنيسة القديس مرقس والتراپيليس فى جنوب القيصريون ولكنه أحسن فى تصوير القبائل والموانى التى على التربة وتجد فى المتحف الحديث بالاسكندرية رسما للمدينة قديما وحديثا على مقياس كبير جدا ولا شك أن البحوث القائمة فى الوقت الحالى ستكشف بعد قليل عن رسم المدينة القديم ولكن انخفض الأرض فى كل مساحة الاسكندرية القديمة وإغارة البحر عليها يجعلان إعادة الرسم من أشق الأمور أنظر مقال الدكتور (Hogarth) عن أبحاثه الحفرية فى (Eg. Explor. Fund Report) سنة ١٨٩٤ — ١٨٩٥

الفصل الخامس والعشرون

مكتبة الاسكندرية

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من القصة نفسها والتي تنقص هذا الرعم — لم يكن (حنا طليونوس) حياً عند فتح العرب — هل كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى الملحقة بالمتحف — لعلها أحرقت في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي أتت من (برجاموس) — المكتبة الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب عن المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل إليه أمر المكتبة — إغفال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الإسكندرية في ذلك الأمر — إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك — ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل إليها البحث

لقد كثرا الجدل في أمر مكتبة الاسكندرية العظمى وطالما احتدم الخلاف في شأن إحراقها، وهل كان للعرب يد في ذلك عند فتحهم للمدينة، أم أنهم لم يقارفوا شيئاً من ذلك . وما دام أهل البحث والعلم لا يزالون على اختلاف في ذلك الأمر ولم يهتدوا إلى كلمة فصل فيه فلا بد لنا في كتابنا هذا أن نعالجه، إذ لا نستطيع أن نغفله في كتاب جعلناه لمعالجة تاريخ فتح العرب لتلك البلاد .

والقصة كما أوردها أبو الفرج^(١) كما يلي : قد كان في ذلك الوقت رجل اشتهرين المسلمين اسمه (حنا الأجرومي) وكان من أهل الإسكندرية، وظاهر من وصفه

(١) طبعة (Pococke) صفحة ١١٤ في الترجمة ٢ صفحة ١٨٠ في الأصل . ويرى (Renaudot) أن القصة فيها عنصر من عناصر عدم الثقة وقد ناقشها جيون بشي، من الإيجاز ثم رفضها ولم يترجم (Pococke) إلا المختصر العري لأبي الفرج . وفي عدد أكتوبر سنة ١٨٩٤ من مجلة القرن لعشرين مقالة عن الموضوع بقلم (Vasudeva Rao) وهو يقول (صفحة ٦٠) أن القصة ليست في الأصل السريفة ولعلها أدخلت فيما بعد . وأما المختصر فقد كتبه أبو الفرج نفسه وليست فكرة الإدخال لا محض. فلو ثبت ذلك لما كان أمراً هاماً وقد سبت هذه المقالة على جميع سلم بها جدلاً ولم تبين على بحث ولذلك ليست ذات قيمة كبرى .

أنه كان من قسوس القبط . ولكنه أنخرج من عمله إذ نسب إليه زيغ في عقيدته ، وكان عزله على يد مجمع من الأساقفة انعقد في حصن بابليون . وقد أدرك ذلك الرجل فتح العرب للإسكندرية واتصل بعمره ، فلقى عنده حظوة لما توسم فيه بصفاء ذهنه وقوة عقله من الذكاء ، وعجب مما وجد عنده من غزارة العلم . فلما أنس الرجل من عمرو ذلك الاقبال قال له يوما "لقد رأيت المدينة كلها وختمت على ما فيها من التحف ، ولست أطلب اليك شيئا مما تنتفع به بل شيئا لا تنفع له عندك وهو عندنا نافع" . فقال له عمرو : "وماذا تعنى بقولك" فقال : "أعنى بقولى ما فى خزائن الروم من كتب الحكمة" فقال له عمرو : "إن ذلك أمر ليس لى أن اقتطع فيه رأيا دون إذن الخليفة" . ثم أرسل كتابا الى عمر يسأله فى الأمر فأجابه عمر قائلا : "وأما ما ذكرت من أمر الكتب فاذا كان ما جاء بها يوافق ما جاء فى كتاب الله فلا حاجة لنا به واذا خالفه فلا أرب لنا فيه واحرقها" . فلما جاء هذا الكتاب الى عمرو أمر بالكتب فوزع على حمامات الاسكندرية لتوقد بها فما زالوا يوقدون بها ستة أشهر" . ثم قال المؤلف : "فاسمع وتعجب" .

هذه هى القصة كما جاءت فى اللغة العربية وقد كتب أبو العرج ما كتبه فى النصف الثانى من القرن الثالث عشر ، ولم يذكر المورد الذى نقل عنه قصته ، ثم نقله عنه أبو الفداء فى أوائل القرن الرابع عشر ، ثم المقرئ^(١) بعد ذلك . حقا قد ذكر عبد اللطيف (وقد كتب حوالى سنة ١٢٠٠) إحراق مكتبة الاسكندرية بأمر عمرو ، لكنه لم يفصل فى ذكر ذلك ويلوح أنه روى ذلك الخبر مصدق ، وهذا يدل على أن تلك القصة كانت متداولة فى أيامه . ولكن لم يرد لها ذكر مكتوب قبل مضى خمسة قرون ونصف قرن على فتح الاسكندرية . ويمنع من

(١) هذا المؤلف مثل عبد الصفي يدكر لطير تليح ويسمى به حالا بعدد ذكره لمراسم يوم و . ويدكر أن هذا العمود من جملة أعمدة كتاب تحمل رواق رستم ليس متى كان يدكر به الحكمة وأنه كان دار علم وفيه خزانة كتب أحرقها عمرو بر . من مائدة عمر بن الخطاب رضى الله عنه " (نحط البحر لأوروبا صفحة ١٥٩) .

تصديقها إغفال كل الكتاب لذكرها من (حنا النقيوسي) الى (أبي صالح) .
ولعل قائل يقول إنها ظلت تلك القرون تتناقلها الألسن وإن هذا الرأي يعززه
أن القبط لا تزال بينهم تلك القصة يتناقلونها مع بعض خلاف فيها ، إذ يجعلون
مدة الإيقاد بالكتب سبعين يوما بدلا من ستة شهور . ولكن ليس من دليل
يدل على أن أصل هذه الرواية أقدم من أيام أبي الفرج . ومعنى ذلك بقول آخر
أن هذه القصة وإن كانت متداولة بين الناس تكون أخذت عن كتاب القرون
الوسطى . فتداولها لا يمكن أن يكون دليلا على شيء ، كما أنه لا يمكن أن ينقض
شيئا . ولكن الشك الذي يحيط بتلك القصة يجعلها غير وثيقة في الدلالة ولا كافية
بذاتها في البرهان .

إذن علينا أن نفحص القصة كما وردت ، فهي بلا شك قصة حلاية المظهر .
وإن رد عمر على كتاب ابن العاص أشبه القول بما اعتاده أهل الشرق في ردودهم .
وهذا التشابه في الأسلوب هو أقوى ما تعززه القصة . ولكن من سوء الحظ أنه
قد ورد عن عمر مثل هذا الرد في شأن إحراق كتب الفرس^(١) ، وهذا نظير قصة أخرى
تذكر عن عمرو إذ وقع في الأسر ثم أنجاه مولاة وردان بضربة على وجهه كانت سببا
في خلاصه من الموت إذا هو انكشف أمره ، فأخذت تلك القصة من موضعها
ونقلها الكتاب المسلمون إلى وقت حصار الإسكندرية . فلعل قصة المكتبة تكون
كذلك قد عزيت إلى الاسكندرية مع أنها قد تكون في أصلها قائمة على حادثة
وقعت قد يكون عمر عنها بذلك القول وقصى فيها بذلك القضاء الشديد . ولكن
في القصة مواضع أخرى لا تثبت إذا حملنا عليها بالنقد ، وذلك أننا لو سلمنا أن
المكتبة قد أحرقت كما قيل ، لكان الأقرب إلى الأذهان أن تحرق فوق ربوة

(١) أطلعت على الأستاذ (Bury) لكتاب جود الجزء الخامس صفحة ٥٥٤ حيث أخذت الرواية
عن الحاح حلقه عن ابن خلدون ووضح لنا أن نصيب إلى ذلك أن شعور المسلمين نحو كتب الفرس الوثنيين
لا بد يحلف شعورهم نحو كتب المسيحيين فقد كان المسلمون على الأقل في أول أيامهم يكرهون إتلافه
ما كتب عليه اسم الله .

وقد يقول قائل إن هذه الشبهات الصغيرة ليس من العدل أن يؤخذ بها
وإننا إذا أبعنا النظر في الأمر واستقصينا ما ذكر عنه وخصناه لخصا دقيقا لم نجد
مندوحة من الانتهاء إلى أن حريق المكتبة أمر صحيح على وجه الإجمال . ولا يسعنا
مع مثل هذا القول إلا أن ندع القصة ونقدها في ذاتها ونلتمس دليلا مما هو خارج
عنها لنرى هل يعززها في الجملة أو ينقصها . ولا بد لنا من النظر في أمرين نرى لهما

(٢) قد سبق لنا أن بينا في هـ مش صفحة ٣١٩ هـ عدد اندى ذكره مؤرخو المسلمين لاشك
مبالغ فيه ولكنا مهما قلنا منه ودر عبارة أى الفرح لا يمكن أن تحتمل تمحيص الحسى السيط .

شأننا عظيما فيما نحن بصددده، أولها هل كان (حنا فليپونوس)^(١) على قيد الحياة في وقت فتح العرب . وثانيهما هل كانت المكتبة باقية الى ذلك الوقت . فأما الأمر الأول فانه أمر مقرر لا يكاد يكون فيه شك، فان حنا لم يكن حيا في عام ٦٤٢، ولا حاجة بي الى سرد كل ما يؤيد هذا الرأي، فمن المعروف أن حنا كان يكتب في عام ٥٤٠^(٢) ولعله كان يكتب قبل تملك جستنيان أى قبل عام ٥٢٧، وقد يكون أدرك القرن السابع وعاش بضع سنين في أوله . وأما لو قلنا إنه عاش الى عام ٦٤٢ فان سنه لا تكون عند ذلك أقل من مائة وعشرين عاما . فمن الجلى على ذلك أن يكون (حنا فليپونوس) قد مات منذ ثلاثين أو أربعين عاما قبل أن يدخل عمرو في الاسكندرية .

(١) جاء اسم حنا في القصة العربية (جراما تيكوس) وقد عرب أبو الفرج ذلك الاسم بضمه ولا شك أن المقصود هو (فليپونوس) أنظر مثلا (نيقفوروس كالستوس) إذ يقول "الكاتب حنا الذى يدعى فيلپونوس" (٤٤) (XVIII ٤٥) .

(٢) قد سبقت لنا الإشارة الى (Nauck) بهذه المناسبة ولكن الحقائق مينة بيا ما أوضح وأقرب الى التناول في كتاب Johannes Philoponus S. V. "Dict. Christ. Biog." والبرهان قاطع على أن حياة حنا كانت في القرن السادس إن لم تكن قد انتهت في أثنائه وذلك على رعم الوثيقة المشكوك فيها التى أخذ عنها جبون نقلا عن Fabricius على أنها مؤرخة في سنة ٦١٨ وعلى رغم العبارة التى تعزى الى نيقفوروس ومعناها أن حنا كان يعيش في وقت (جورج اليسيدى) في حكم هرقل فان نيقفوروس المذكور إنما هو كالستوس الذى كتب في القرن الرابع عشر ولم يكن حجة فيما يكتب ولكننا نعترف أن الناقل عنه قد أخطأ في النقل على ما يظهر . ويلاحظ أن ما جاء فيه ينقض قول من يقول إن فيليپونوس كان حيا في سنة ٦٤٢ فان حنا يقرن بذكره Severus, Gaius, Dioscorus الانطاكي ويقول إنهم جميعا كانوا يكتبون ضد جمع خلفيدونية وإنهم كانوا غالين حتى "ولى جستنيان الملك سنة ٥٢٧ ميلادية" وعند ذلك حل هؤلاء القادة في الاتحاد مذهبهم الى الجور والأركان (Hist XVIII ٤٥ فى Part. Gr. 147 Migne صفحة ٤٢٢) وفوق ذلك قد وصف حنا بأنه (نبه ذكره في أثناء الحكم الحاضر) (٤٥) وهذا النص يدل على أن المقصود هو جستنيان وليس هرقل ولم يقل أحد أن حنا كان معاصرا لجورج اليسيدى فقد قرأنا العبارة فإذا هى تفيد أن جورج كان يعيش في وقت حياة (Leontinus Monachus) وكان أصغر منه بكثير والظاهر أن (ليونتيس) مات في أوائل القرن السابع فان ديوانه الذى أثبت فيه أسماء بطارقة الإسكندرية انتهى عند ذكر (Eulogius) سنة ٦٠٧ ويفهم مما كتبه (ليونتيس) أن حنا فيليپونوس كان قد مات عند ما كان يكتب كتابه (مبنى الجزء ٨٦ المجموعة ١١٨٧) وقد تال (Matter) هذا الموضوع وهو تعيين التاريخ الذى كان فيليپونوس يعيش فيه ولكن بحجة غير واف ("Ecole d'Alex." الجزء الأول صفحة ٣٣٩) .

وأما المكتبة ذاتها ووجودها عند الفتح ، فبحث شائق ومن أشق الأمور
الالتقاء الى قول فيه . فان أول مكتبة كانت بالاسكندرية هي المكتبة الشهيرة ،
وكانت في حي البروكيون كما هو معلوم . ولئن كان إنشاء هذه المكتبة العظمى التي
اجتمعت فيها أجل مؤلفات العالم يرجع الفضل فيه الى (بطليموس سوتر) ، فانها
لم تتحقق ولم يتم تجهيزها ويكمل نظامها إلا على يد خليفه (بطليموس فلاذافوس) .
والظاهر أنها كانت في جزء من مجموعة الأبنية الفخمة التي كانت تعرف بالمتحف^(١) .
وقد قال (سترابو) عن ذلك المتحف إنه كان في جوار قصور الملك العظيمة التي كان
بناؤها على ربع مساحة المدينة . وكان بناء المكتبة له بهو عظيم في وسطه من حوله
عمد مصفوفة تحيط به ، وأفنية ذات آراج . وكانت هذه الأبنية تتصل بسواها مما كان
فيه مدرسة الطب والتشريح والجراحة ومدرسة الرياضيات والفلك ومدرسة القانون
والفلسفة ، وكان يتصل بالبناء بستان كبير وحديقة لعلم النبات ومرصد^(٢) . وفي ذلك
كما ترى جهاز جامعة من أكبر الجامعات . ولسنا نستطيع أن نعين على وجه الدقة

(١) الأستاذ (Muhaff) يشك في هذه المسألة واذا شئت معرفة أسباب ذلك رجع الى كتاب
(Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٨ .

(٢) أنصرمقلا شائقا عنوانه " مكتبة ابطالسة " لودريش بك والعبارة المقصودة في النص
في صفحة ٨ ولكن الواجب علينا الاعتراف بمسكتيب عليه من اصل في مواضع كثيرة وقد أخذ عن
مراجع أخرى غير كتاب (Parthey) "Alexandrinisches Museum." وكتاب (Ritschl)
(Alexandrinisches Bibliotheken in Opuscula 1866.) وثبت المراجع هي كتاب
(Weniger) (Alexandrinisches Museum) سنة ١٨٧٥ وكتاب (Holm) (H'ist. v.
"ol Greece" اجزاء اربع وكتاب (Susmihl) (Geschichte der Griechischen
litteratur in der Alexanderzeit) (سنة ١٨٩١ - ٢) وقد دحضت
لوبيون في كتابه (La Civilisation des Arabes) (باريس سنة ١٨٨٤) قصة بحران مكتبة
الاسكندرية ولكن كماه أقرب الى أن يكون لتفريق عام وليس حديدي . وفي كتاب (Muhaff)
(Histoire Generale des Arabes) (طبعة الثانية باريس سنة ١٨٩٧) فذكر في هذا
ولكنه . بمحضره قصدا دقيق وهو يشي الى محبة (La Revue de l'histoire de la France)
(٢٩ يونيو سنة ١٨٧٥ رقم ٥١ صفحة ١٢٠٠ وما بعده) . وفي هذا الموضوع ولما
، نستطيع أن نراجع عليه .

الموضع الذى كانت فيه المكتبة ولا هيئة بناء المتحف ، بل قد اختلف العلماء فى تعيين موضع ذلك المتحف . ومن المؤلم أن سترابو لا يذكر شيئاً عن المكتبة ، فإنه لو ذكر عنها شيئاً لكان دليله قاطعاً فى هذه المسألة ، ولعرفنا الحقيقة عما رواه بعض المؤرخين القدماء من ضياع المكتبة فى حريق سنة ٤٨ للميلاد أى قبل زيارته ببضع سنين . فقد كان قيصر عند ذلك محصوراً فى حى البروكيون يحيط به المصريون من كل جانب وعايهم قائدهم (أخيلاس) ، فأحرق السفن التى فى الميناء وقيل إن النار امتدت من هناك وأحرقت المكتبة فأفتتها . أما قيصر نفسه — وذلك إذا كان هو كاتب وصف ذلك الحادث — فإنه لا يشير إلى شيء من أمر نكبة كهذه ، بل إنه يقول إن الاسكندرية لا تكاد النيران تسرى فيها إذا كان بناؤها لا خشب فيه ، بل كان قائماً على عقود وآزاج ، وسقوفه من الحجر والبلاط المتجمد^(٢) . وإن إشارة مثل هذه لا يكون القصد منها إلا التضييل والإيهام إذا كان الكاتب يدارى فى أمره ويتستر على أنه شهد إحراق مكتبة الاسكندرية ، وأنه كان السبب فى إحراقها . وإنه من أشق الأمور أن ننتهى إلى نهاية فى أمر قيصر فنتهمه أو نبرئه . أما (بلوتارك) فلم يكن به شك فى الأمر إذ قال "ولما رأى أسطولُه يقع فى يد عدوّه

(١) إذا كان كاتبه *De Bello Alexandrino* هو (A. inius Pollio) كما يرمي الكتاب عدوون من عليا أو بهم السبب الذى نشأ عنه ، فعلى ذكر هذا الحادث .

(٢) *De Bello Civil IV ad finem* ولكنه بعد ذلك قليل ذكر أن المصريين عند ما هزموا فى الحرب هزيمة عظيمة "عدوا كل منهم القديمة التى أمكنهم أن يجمعوها وحاموا كذلك بسفن الحراسة فى النيل وكان يقص تلك السفن محاديف فلحاً المصريون إلى "تجريد الأروقة والمدسة والمبانى لعمامة من قومها كي يحصلوا على خشب لعمل المحاديف" وهذا التناقض فى الخبر يستحق الالتفات وفوق ذلك قد ذكر أحد القيسوس أن دقلديانوس أحرق المدينة "وأسلها للباركلها" صفحة ١٧٤ ووصف (H. inius) مصر دقلديانوس بتوبه "وسلم المدينة للتحريب" وهو قول يعادل قول حنا فى القوة وإن كان لم يذكر . *Hist. VII 27. 8* وقد أرسل قسطنطين (Eulogius) أبا الشهير مقاريوس الأنطاكي ورأس معه حيث إلى الاسكندرية "وأحرق كل معابد الاسكندرية ودمرها واستصفى أملاكها" *De Acten des Martyrs - Haverham* صفحة ٧٤ وهذه الأمثلة تدل على أن رأى قيصر محض توهم .

اضطر أن يدفع الخطر بالحريق فامتدت النار من المراسى في الميناء فأحرقت المكتبة^(١).
 ووضح أن سنيكا قد صدق هذه القصة إذ قال " لقد أحرقت في الإسكندرية
 أربعمائة ألف كتاب^(٢) ". وما أغرب ما قاله (ديوكاسيوس)^(٣) إذ قال " وامتدت النيران
 الى ما وراء المراسى بالميناء فقضت على أنبار القمح ومخازن الكتب . وقيل إن هذه
 الكتب كانت كثيرة العدد عظيمة القيمة " وليس بنا من شك فيما كان معروفا بين
 الناس في القرن الرابع ، فإن قول (اميانوس مرسلينوس)^(٤) واضح جلي إذ وصف
 "مكتب الاسكندرية التي لا تقوم بثمن والتي اتفق الكتاب الأقدمون على أنها كانت
 تحوى سبعمائة ألف كتاب بذل في جمعها البطالسة جهدا كبيرا ولقوا في سبيل ذلك

(١) أطر (Plut.) (قيصر) صفحة ٤٩ " ولما اكسر الأسطول اضطر الى دره الخطر بالنار فأحرقت
 المكتبة الكبرى بأن انفصلت الناريها من الموضع الذي كانت فيه سفن الأسطول " (٤٦) .

(٢) اقتبس الأستاذ (Mahafty) ما كتبه (سكا) يسحر من لبي و يصهر من قوله أنه يسلم رأى
 سنيكا إذ يقول إن تلك الكتب كانت تقدر لأنها ترين بهو الأكل أكثر من تقديرها لأنها تعمل على تقدم
 العلم (Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٩ ولعل فصل رأى جسون اد يقول "وقد سمى لبي
 تلك المكتبة زينة الملك " . وهذا مدح عظيم استقده عليه سنيكا نقدا فاحشا لما كان متصفا به من التشدد
 في مذهب الرواقين الذين لا يعاؤون بشيء يسرو ولا يحزبون لشيء يؤلم (الفصل ٥١) .

(٣) XIII صفحة ٣٨ "وقد جعل طعمة للدار كما يقولون مخازن القمح ومخازن الكتب وفيها الكثير
 والمختار" (٤٧) ويمكننا أن نفهم معنى قولهم "مخازن القمح" ولكن معنى "مخازن الكتب" اد لا يمكننا
 أن نتصور كوما من الكتب القيمة في بعض المخازن على استعداد للتصدير ولا أن مخزن الكتب تكون بين
 ما يوجد عادة على المرمى كسائر معدات التجارة وإن الفرق في اليونانية بين قولهم "مخازن الكتب" (٤٨) " و
 قولهم " المكتبة " (٤٩) لأقل مما هو في الانجليزية بين لفظة "مخزن كتب" ولفظة "المكتبة" .

(٤) XXII صفحة ١٦ ؛ ويذكر (Aulus Gellius) نفس هذا العدد مكتب ولكن بتقدير
 يختلف و ذكر (Epiphanius) أن العدد هو ٥٤٨٠٠ وقد كتب أيضا في مسرد ربيع نصر كتب
 (Parthev) (Alexandrinisches Museum) صفحة ٧٧ والحقيقة أنه ذكر هذا مكتبة
 واحدة من مكتبات عدة وقد ورد في (Ammianus) عبارة "مكتبات كثيرة" وهذه عبارة تسريست
 في اختلاف التقدير وقد ذكر (Susseml) أن عدد الكتب في " Bibliotheca " كان ٢٨٠٠
 في المكتبة الخارجية (وقد قيل إنها هي مكتبة السرابيوم وهذا على ما نقله شكوتيه) في حين أن مكتبة
 الملكية كانت تحوى ٤٠٠٠٠٠ كتاب أولهفة من ذات تجراء ٩٠٠٠٠٠ من ذات الحرة الواحد .
 (Geschichte der Griechischen litteratur in der Alex. Zeit.) آخره اد قول صفحة
 ٣٤٢ وم كتبه (Susseml) عن ترتيب المكتبة أنه يستحق العربة (صفحة ٣٣٦ وما بعده) .

هنا كبيرا وقد أحرقتها النيران في حرب الاسكندرية عند ما غزاها قيصر وخربها^(١). وقد كتب (أورسيوس) ما يعزز هذا القول وذلك حيث يقول "وفي أثناء النضال أمر بإحراق أسطول الملك وكان عند ذلك راسيا على الشاطئ فامتدت النيران الى جزء من المدينة وأحرقت فيها أربعمائة ألف كتاب كانت في بناء قريب من الحريق. فضاعت خزانة أدبية عجيبة مما خلفه آباؤنا الذين جمعوا هذه المجموعة الجلييلة من مؤلفات النابضين^(٢)". وخلاصة القول أننا نرى الأقرب الى العقل أن نصتق ما جاء من أخبار ضياع المكتبة في حريق الاسكندرية على يد قيصر لا أن نكذبها.

ولكن بعد سبع سنوات أو ثمان من ذلك الحادث الذي وقع لقيصر أرسل (مارك أنطون) الى الاسكندرية^(٣) مكتبة ملوك (برجاموس)، ولا تقدر على البت في موضع هذه الكتب أكان المتحف لا يزال صالحا لأن يكون لها مقرا، أم وضعت في السرابيوم، فكان ذلك منشأ مكتبة السرابيوم المتأخرة، فإن هذا الأمر لا يزال موضع الخلاف والبحث بين العلماء^(٤). وإنا نرى الأقرب إلى الصواب تكذيب

(١) "وفي نفس الوقعة أصدر الأمر بإحراق الأسطول الملكي إحراقا تاما فلما اتصلت اللهب بالمدينة في بعض الجهات أحرقت أربعمائة ألف كتاب اتفق وحودها في الأبنية المحاورة فأحرقت بذلك أثار الدرس ونتائج التعب المتواصل الذي بدله من قصوا تلك المدة الطويلة في جمع هذه المؤلفات الشهيرة العظيمة". (Hist. VI 15. 31) والظاهر أن (Orsinus) كان أمامه أحد شيئين: إما ما كتبه ليبي، وإما قول سيكا. وعبارة (Proximis forte Aedibus Condita) معناها (وكانت بالصدفة في أبنية محاورة) فيظهر منها عداؤنا نظرة أنها تعزز قول بعض القواد الذين يرمون أن هذه الكتب اتفق عدد ذلك وحودها في محزن قريب من الشاطئ وإن عدم احتمال مثل هذا الأمر وحده يكاد يكون كافيا لدحض هذا الرأي ولا يفيد لفظ (Condita) معنى (مخزن) مؤقت من ذلك النوع. وإن الصعوبة لا تلبث أن تزول إذا نحن جعلنا لفظ (forte) وصفا للفظ (Proximis) وهذا مادها إليه في ترجمتنا وفي نفس الوقت يلوح لنا أن (Orsinus)، (Dio Cassius) كلاهما كما يقلان عن أصل واحد غير واضح العبارة.

(٢) جاء في كتاب (بلوتارك) «حياة أطول» أن أطول أهدى إلى كليوباترة المكاتب التي كانت في (برجاموس) وكانت تحوى ٢٠٠.٠٠٠ لغة من ذات الجزء الواحد.

(٣) يرى (Susenmihl) أنه من المحتمل أن مجموعة (برجاموس) كانت محروقة في أروقة معبد (Athen Polias) (الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٦٦٦) ولكن أين كان ذلك؟

هذين الرأيين كليهما . فقد رأينا فيما سلف أن المعبد الكبير معبد القيصريون كان من بناء كليوباترة أنشأته تكريماً لقيصر^(١) ، وأن (أغسطس) أتمه بعد ذلك . وذكر أنه كان من أجل ما يحيط به مجموعة كتبه . فإذا كانت مكتبة المتحف قد أحرقت ، كان أقرب الأمور إلى العقل أن يجعل معبد القيصريون مقراً للمكتبة (برجاموس) وإن لم يكن مقراً لجميعها فلا أقل من أن يجعل جزء منها فيه ، ولعل ما يبقى بعد ذلك يجعل في معبد السرابيوم .

ومهما يكن من ذلك الأمر فإن أمرين يكاد ان لا يكون شك فيهما : أولهما أن جزءاً من بناء المتحف كان لا يزال باقياً صالحاً إلى أيام (كراكلا) الذي أسال الدماء في المدينة أنهاراً ، وأقفل الملاهي بها ، وأمر بمنع الناس من الذهاب إلى (السيستيا) وهي القاعة العامة في المتحف ، وكان ذلك في عام ٢١٦ للميلاد . وثاني الأمرين أنه في أوائل التاريخ المسيحي أنشئت مكتبة كبرى بدل مكتبة المتحف التي ضاعت وجعلت في معبد السرابيوم على قلعة (الأكروبوليس) . وقيل إن أورليان هدم أبنية المتحف وسواها بالأرض^(٢) في عام ٢٧٣ . وذلك عند ما أوقع بجي البروكيون نفخته انتقاماً من أهل الاسكندرية على ثورتهم مع (فيرموس) . وهرب عند ذلك أعضاء المتحف الذين كانوا ينتسبون إليه فلبأوا إلى السرابيوم ، أو خرجوا في البحر فراراً . وكانت مكتبة السرابيوم تعرف "بالمكتبة الصغرى" أو "المكتبة الوليدة"^(٣) ، ولكنا لانستطيع أن نعين تاريخاً لنهاية "المكتبة الأم"^(٤) ، ولا لابتداء "المكتبة الوليدة" .

(١) ذكر ذلك (Philo Judaeus) أنظر ما سبق في صفحة ٢٢٣

(٢) ولكن (Eusebius) يثبت تدمير جي البروكيون إلى كلودين وقد يكون عرو . أنظر تعليق في صفحة ٤١٥ من الجزء الثاني من كتاب "Enchaînes" Hemochen .

(٣) أنظر كتاب Epiphanius "De Ponder et Mens" الجزء XII وكان إبيفانيوس سعد .

ولمعرفة عصره أنظر صفحة ٣٥٥ هامش ٣

(٤) يرى أفسس مصطبري إلى إيراد رأي الدكتور (Botti) وهو "بعد سبتيموس سيفيروس لم يصح محل لقول شيء عن المكتبة الكبرى فإن المصحف القديم صار لا وجود له من بعد أيام (كراكلا) ولكن لكلود يوميق ثباتاً إلى أيام أورليان" "Colonne Theodosienne" صفحة ١٢٨ وكان الكلوديوم =

على أنه قيل في الأخيرة إن الذى أنشأها (بطليموس فلادفوس). ولكن هذا أمر لا شأن له ببحثنا هذا، فحسبنا أن نعرف أن المكتبة الأولى القديمة كانت في القرن الرابع قد قضى عليها وفنيت، وأن المكتبة الثانية الصغرى كانت عند ذلك قد مضى زمن ما على إنشائها .

إذن قد سار معهد السرايوم على سنة الماضين في تحصيل العلم، وأنشئت جامعة بها عدد عظيم من الكتب، وبقي اسم أرسطو متصلاً بالعلم الاسكندري في معهد السرايوم^(١)، كما كان من قبل متصلاً بمعهد المتحف . ومعنى ذلك أن دراسة الفلسفة والعلوم بقيت على عهدنا بالإسكندرية وهى التى جعلت تلك المدينة من قبل مقر العلوم في العالم، ولم يتغير إلا شيء واحد وهو أن مقر الدراسة أصبح السرايوم بعد أن كان المتحف .

ولكن كان مقدوراً على السرايوم أن يقضى عليه في أواخر القرن الرابع على يد المسيحيين يقودهم (تيوفيلوس) . وقد رأينا فيما سلف كيف حرب القيصريون ونهب في سنة ٣٦٦ في أثناء نضال ديني، وأغلب الظن أن المكتبة التى كانت فيه قد ذهبت

== شبه مدرسة للتاريخ أنشأه كلوديوس متصلاً بالمتحف ولكنه لم يلق توفيقاً كبيراً والظاهر أن الدكتور (Botti) يرجع أصل "المكتبة الوليدة" إلى "تراجان" أو "هدريان" ولكن يحسن أن نرجع إلى كتاب الأستاذ Mahaffy "Emp. of the Ptolomies" صفحة ١٦٧

(١) وهذا يفسر كثرة اقتران اسم ارسططاليس ببناء السرايوم في مؤلفات المسلمين أنظار ما سبق في صفحة ٣٣٧ وقد أخطأ (Matter) إذ زعم أن أول مرة وجد فيها هذا الاقتران في كتاب بنيامين التوديلي فقال «وإلى ذلك الحين لم يكن أحد من الكتاب قد أثبت تلك الرواية» (مدرسة الاسكندرية الجزء الأول صفحة ٣٢٧ - ٨) والحقيقة أن هذه من العبارات الشائعة في الكتب العربية والقبطية على السواء . أنظر مثلاً النسخة الخطية القبطية التى بباريس الجزء ١٢٩ صفحة ٩٢ وما بعدها وقد ترجم جزء منها المستر (W.E. Crum.) وقام البرهان على أن منشأها كتاب (Eusebian) "Proceedings of Soc. Arch. Bihl" (١٢ فبراير سنة ١٩٠٢) وقد جاء ذكر مدرسة ارسططاليس وعلم الاسكندرية في الصفحة الثانية عشرة من رسالة المستر (Crum) وهذا انتقال سهل من استعمال لفظ «المدرسة» للدلالة على مذهب علمي . د جعله يدل على المواضع الذى يتأق فيه العلم وقد نشأ عن الدراسة المتوارثة لمذهب أرسططاليس هناك اعتقاد . من أن أرسططاليس كان هو نفسه يعلم في المتحف والسرايوم .

ضحية في ذلك النضال، وكان نضال المسيحيين مع عبدة الأوثان يزداد شدة وهولا كلما زاد المسيحيون قوة، وكان السرايوم بلا شك حصن الوثنية وملاذها، وظل الوثنيون ملقاة يغيرون من هناك على المدينة، ويقتلون أشد المسيحيين عليهم، وقد انتفعوا في ذلك بمناعة موقع السرايوم. فنار المسيحيون بأن حاصروا (تلعة الاكروپواس)، ولكن قبل أن يصل النضال الى نهايته، اتفق الجانبان على تحكيم الامبراطور فيما بينهم. ففضى (تيودوسيوس) للمسيحيين وقرئ حكمه على الناس من الحزبين في ساحة السرايوم فهرب عبدة الأوثان المصرية القديمة، وأهوى المسيحيون إلى المعبد العظيم معبد (سراپيس) وعلى رأسهم (تيوفيلوس) وجعلوا يهدمونه ويخربون فيه وكان ذلك في عام ٣٩١ ولا يختلف فيه اثنان.

فلنمض الآن إلى بحث آخر لنرى هل ضاعت المكتبة في ذلك التخراب. وإنا لانستطيع أن نقول على وجه البت إنها قد ضاعت^(١)، فان ذلك أمر مختلف فيه، ولا بد لنا من فحص ما يتاح لنا من أدلة ببراءة لعنا نتهى منها إلى حكم. وأول شيء نشبهه أن المعبد ذاته قد تهدم في عام ٣٩١ وكان هدمه تاما إذ سوى بناؤه بالأرض ونقض من أساسه كما قال (أونابيوس)، ولعله كان مبالغاً في قوله بعض المبالغه. وقد بنى في موضعه كنيسة أو أكثر من كنائس المسيحيين، ولكن لم يذكر أحد أن المكتبة قد ضاعت فيما ضاع عند ذلك. فلا بد لنا إذن من إثبات أحد أمرين إذا أردنا أن

(١) ولكن بعض الكتاب يحجرون على إبداء آراء صعبة في ذلك فتلا يقول يوريسون في كتابه (La Bibl. de Ptol. صفحة ٢١) به عدم استولى المسيحيون على السرايوم (وقال ب. دنت كان في سنة ٣٨٩) نهبت المكتبة نهبا مطلقا وأرسلت الكتب إلى رومة وقسطنطينية وكان تيودوسيوس قد جمع الكتب لمكتبة عظمى. ولما بدرى إلى شيء مرجح يستند هذا الحد. ولكن الأستاذ (Bury) يرى رأيا مخالفا لذلك كل المحملة في طبعته لكتاب جيون (الجزء الثالث صفحة ٩٥٥) يقول "وقد استخلص أنه لا يوجد دليل على أن مكتبة السرايوم تنقل إلى أيام فتح العرب". ثم يجوب نفسه أنه يمكنه صعبا "تم دمرت على يد المسيحيين بقيادة تيوفيلوس وليس على يد العرب بقيادة عمرو ويثقف الدكتور (H. I.) مع يوريسون ذلك على الأقل في أنه يثبت أن المكتبة تمت قبل سنة ٣٩١، إذ قال "وأما المكتبة ليويسة" وها وقعت في قبضة (جورج القنادوق) وحوصلت على الحكومة المركزية في قسطنطينية في سنة ٣٦٢ وما أن نشأ هل احترقت بأمر "Jovien" ("Colonne Theodosienne" صفحة ١٣٨) .

ثبت صياعها : إما أن نبرهن على أن المكتبة كان مقرها ذلك المعبد، وإما أن نبرهن على أن أبنية (الأكروبولس) قد تحربت جميعها في الثورة إذ هدمها المسيحيون مع (تيوفيلوس)^(١). ولكن أحد هذين الأمرين محقق وهو الأمر الثاني، فإن المسيحيين لم يهدموا أبنية (الأكروبولس) جميعا، ومن السهل إثبات هذا، فقد سبق لنا البرهان على أن قبة عظيمة ذات حلال رائع كانت لا تزال باقية من بناء السرايوم إلى القرن الثاني عشر. ونحن نجهل كل الجاهل موضع هذه البقية كما أنا نجهل الغرض من إنشائها أولاً^(٢)، وبقاء هذه البقية إما يدل على أن المكتبة قد تكون بقيت سليمة إذا كانت في الباء الباقي الذي لم يصل إليه الهدم في ثورة المسيحيين، ولا يدل على أكثر من ذلك. ولكن بين أيدينا براهين تدل على موضع المكتبة ومقدار ما لحقها من

(١) قال (Matter) محق "ولكن يكون التدمير تاما يجب أن لا يقع الهدم عند معد مرأس بل يجب أن يشمل أيضا ملحقاته الواسعة من أبنية وأبواب ومخادع وكذلك المكتبة التي كانت موحدة هناك منذ أكثر من ستة قرون" (F'cole d'Alex. t. i صفحة ٣٢١) ولكن قوله "هناك" في الحقيقة اسناد على ما يجب الرهان عليه فانه يرغم أن الحريق الذي لحق الباء كان يسرا وسرعا ما أصلح ورح من ذلك إلى أنه لما تقادم العهد على ذكرى المتحف القديم وعما أثره حل محله السرايوم في الأحبار وفي الحقيقة، وصارت "المنشأة الجديدة من السباح بحيث أنه في وقت فتح العرب كان السرايوم لا يزال يحوى مكتبة عظيمة".

(٢) يجب علينا أن نصح على ما استخلصه (Matter) من قول نيامين التوديلي الذي رواه (راجع القول المذكور في كتابه صفحة ٣٢٧ - ٨) وكتابات نيامين هي "وحارج المدينة مدرسة أرسططاليس معلم الاسكندروهي بيا عظيم يدعى عزيزي بأعمدة الممر التي تفصل بين المدارس وعدد تلك المدارس عشرون تقريبا وكان الناس يدهنون إليها من جميع بلاد العالم ليلقوا حكمة أرسططاليس" وهذا القول قاطع الدلالة على أنه قد كان بين ما بقى من الأبنية القديمة في القرن الثاني عشر عشرون ساحة أو حجرة متصل برواق دى عمد ولكنه لا يدل ولا يمكن أن يدل على أن هذه الحجرات كانت هي بعضها التي اسمعها طلاب الفلسفة فقد كانت الأحبار تقرر اسم أرسططاليس بأبنية السرايوم بوجه عام وعلى ذلك كان يقترن اسمه بما بقى منها في أيام كتابة نيامين ولكن هذا لا يمكن أن يوضح دليلا على أن الأبنية الباقية كانت تستخدم لطلاب العلم ومن باب أول أسهالم تكن المقر الذي أودعت فيه المكتبة ثم ملاحظ أن قول نيامين لا يتفق مع قول مؤرخ سابق له إذ يقول عن السرايوم إنه ظل و.ه "لم يبق منه الآن إلا الأعمدة التي لا تزال كلها قائمة ولم يسقط أحدها" (السبعة الخطية العربية المكنونة في سنة ١٠٦٧ ليلاد في باريس ونقل عنها الدكتور (Botti) في ("Colonne Theod." صفحة ١) فإدا علم أنه في القرن الرابع كان المعبد الأوسط تام البناء وأنه في القرن الحادي عشر وصف بعض الأعمدة بأنه كان قائما مكانه اتضح لنا أن تلك الأعمدة المذكورة هي أعمده (الأكروبولس) الخارجية وأنها ليست أعمدة المعبد.

التلف على يد المسيحيين ، وأول هذه الأدلة ما قاله (أفلونيوس) وقد زار السرايوم في القرن الرابع قبل تدميره بزمان^(١) . وثاني هذه الأدلة ما قاله (روفيوس) وقد شهد ذلك التحريب وكتب ما كتبه بعده . وقول كل من هذين الكتّابين يكمل قول الآخر ويصدقهما ولكن من العجيب أن أحدهما لا يذكر المعبد في قوله ولا يشير إليه في حين أن الثاني لا يذكر المكتبة ولا يشير إليها . ولكن مع ذلك لا شك في أن (أفلونيوس) يلحق المكتبة بالمعبد ولا يلحقها بأي بناء آخر من أبنية (الأكروبولس)^(٢) ، كما لا شك في أن المكتبة كانت في وقت زيارته للاسكندرية قائمة هناك مفتوحة الأبواب كمعادنها لمن يقصدها من طلاب العلم والقراءة .

(١) يحاول (Matter) (راجع النص في صفحة ٣٢٤) أن يحمل زيارة افلونيوس بعد سنة ٣٩١ ولكنه لم يقدّر أن يثماشي الصعوبة التي أوقعتها فيما لفة افلونيوس فان ذلك الكاتب السوي يقول بوضوح إن ملحقات المعبد مبنية في حوار الأروقة من جهة الداخل وكان بعضها مخصصا للكنيسة ومفتوحا لطلاب العلم وكان البعض الآخر مخصصا لخدمة الآلهة القديمة فاما أن يكون افلونيوس قد كتب قبل تدمير مشاهد الوثنيين وإما أن المسيحيين بعد أن حرقوا معبد سرايوس تركوا المشاهد الوثنية الأخرى وأباحوا بقاها . وقد اضطر (Matter) إلى احتراز الرأي الأخير ولكن كثيرا من العقول صريحة لا تسئل هذا الرأي وليس ثبت من دليل يدعمه وقد دل (Sozomen) عكس ذلك يدّعي أنه لسرايوم في يد المسيحيين مسدود ولم إلى أيامه .

(٢) عند ما وصف صفوف الأعمدة الأربعة التي على كل منها من وسط حائط من حوائط المعبد على رسم عمودي يلاقى صف الأعمدة الخارجى قبل (الحصن الذي في وسطه أعمدة كثيرة) (٥٠) وإذا راجعنا نص الكتاب ولغة روفينيوس وحدها أن معنى لفظ (الحصن) (٥١) لا يمكن إلا أن يكون (المعبد نفسه) فان قول روفينيوس ليس فيه موضع للشك (في وسط حصن الساء كله) فلفظ (حصن) (٥١) على ذلك يقصد به (المعبد) وكان حوله سور من الأعمدة وعلى كل حائط من ذلك السور حائط من الأعمدة لمناه في رارية قائمة . وبعد ذلك تأتي الفقرة التي ذكرها من قبل (انظر ما سبق في صفحة ٣٣٤ هـ مش ٢) (وقد بيت المحادع في داخل الأروقة) (٥٢) . وهذه الفقرة توحي كل التوضيح أن المحادع في حصن للكنيسة وأما قصر التي كانت للآلهة القديمة كلها كانت في داخل سور الأعمدة المحيطة بالمعبد أو يمكن أن يكون من نواحيها كانت تعد إلى الأروقة المحيطة بالمعبد وإذا كانت شك في هذا على فهو عليه به شئني وحده المذكور (Born) في ذلك الموضع وهي (مع سرايوس وسرايوس) في أممها وهذا وذلك . كما ما يلامه أطور المعظم فيصر تريونيوس أدر مانوس (٥٣) وهذه نكته يذكر بصراحة أن الآلهة الأخرى كانت في نفس المعبد (صفحة ٢٢ La Acropole d Alex.) وهو في ذلك قد كتب هذه -

فإذا نحن آمننا بأن المكتبة كانت ملحقة بالمعبد، وبأن المعبد قد خرب ودمر، فكيف يمكن أن نقول إن المكتبة قد نجت ولم تصر إلى ما صار إليه المعبد، لا سيما وقد كان خراب المعبد كاملاً إذ تقض من أساسه وسوى بالأرض . قال (أونايسوس)^(١) "لأنهم خربوا السرايوم وحطموا أوثانه ... ولم تبق إلا الجدران ذاتها، إذ عجزوا عن إزالة تلك القطع العظيمة من الحجارة" . وقال (ثيودوريت) في وصف هذه الحوادث حينها "ونزعت محاريب الأصنام من أساسها"^(٢) . وقال سقراط "وأمر الأمبراطور بهدم كل معابد الوثنيين في الاسكندرية" . ثم قال "فهدم (تيوفيلوس) معبد سرايس"^(٣) . وقال "وهدمت المعابد وصهرت الأوثان التي من معدن البرونز واتخذت منها الأواني"^(٤) . وقال في موضع آخر "لأنه قد كشفت حجارة عليها نقوش بالحرف المصري القديم عند ما كان الناس يهدمون معبد السرايوم" وقال مثل ذلك (سوزومن)^(٥) وهو يقول إن المسيحيين استولوا على السرايوم منذ

المشاهد إما في المعبد وإما في الصف العظيم من الأبنية الخارجية ولكن روفينوس يذكر تلك الأبنية ويقول عنها إنها كانت تحوى حجرات للدروس أو مخادع للكهنة أو للسندنة والحفظة أو للرهبان والزهاد ومن شابههم فلنا شك على ذلك في أن نقول إن الكتب كانت معلا في بقاء ذلك المعبد وهذا يتفق مع كل ما نعرفه عن مثل هذه المعاهد وقد يوجد شيء من الشك في أمر المتحف ولكننا قد بينا من قبيل أن (الهدريانون) و(القيصريون) كان في كل منهما مكتبة ولعلنا نقطع القول بأن نورد قول (أوروسيوس) "راجع هامش ١ صفحة ٣٦٥" (Hist. VI 15. 31)

(١) انظر ما سبق في صفحة ٣٣١ هامش ١

(٢) (Hist. Eccl.) الجزء ٢٢ (واقطعوا معابد الأوثان من أساسها) وهو يذكر معبد سرايس بلهجة الأسف قائلاً (وهو كما يقول الكثيرون أكبر وأحسن ما على وجه الأرض)^(*) .

(٣) (Hist. Eccl.) الجزء ١٦ «ولكى يقلل الكنائس في الاسكندرية يكرس معبد المترايوم ويهدم معبد السرايوم» وكان المترايوم (Mithraeum) معبداً تقام فيه شعائر الفرس المطلخة بالدماء وليس تمت ما يدل على أنه كان على الأكر وپولس ولكن الامبراطور وهب ذلك الموضع هبة خاصة وجعل البناء كنيسة وعلى ذلك يقول (Sozomen) عند ذكر معبد ديونيسوس (Dionysus) (وحول معبد ديونيسوس إلى كنيسة) ومعنى ذلك "أنه أعيد بناؤه في شكل كنيسة" وهذه عبارة تخالف لقط (* ٥٧) الذي معناه "ضربوه هدى إلى" .

(٤) الجزء ١٥ (إن هذه الكنيسة قد دُفست)^(٥٨) انظر الهامش السابق ولذلك ما سبق في صفحة

أخذه (تيوفيلوس) الى وقته الذى كتب فيه . وكل هؤلاء الكتاب كما ترى ممن كتب فى النصف الأول من القرن الخامس ، وعلى ذلك يكادون يكونون كلهم ممن عاشوا فى وقت واحد . ومما يؤسف له أنهم لم يقولوا فى المكتبة قولاً صريحاً ، فنعلم مصيرها على غير شك ، ولم يذكروا شيئاً عن تخريب أبنية (الأكروبولس) الأخرى ، ولم يرد شئ من الإيضاح إلا فيما كتبه (روفينوس) ، فانه يذكر أن الأبنية التى كانت تكتنف الروة من خارجها لم يمسه ضرر ، وكل ما لحقها أن عبدة الأوثان أخرجوا منها . ويقول إن هذه الأبنية هى التى بقيت بما كان فيها من قاعات للدرس وأروقة المبيت . فى حين أن معبد سراپيس الأكبر وما كان فيه من عمد لم يبق فيه حجر على حجر بل سوى بالأرض ^(١) .

إذن فالأمر كما يلى : قد ثبت أن المكتبة كانت فى حجرات متصلة ببناء المعبد ، شأنها فى ذلك شأن المشاهد التى كانت للأصنام المصرية القديمة . وثبت أن بناء ذلك المعبد كله قد هدم ونحرب ، فلا بد أن تكون المكتبة قد لحقها الخراب نفسه ^(٢) .

(١) سبق أن نقلنا العبارة من (Rufinus) (نقرأ ما سبق فى صفحة ٣٣١ هامش ١) ولكن الدكتور (Botti) لم يجد دونه النص اللاتينى مقل ترجمة (Lat. F. ١٢٤) وهى ترجمة صحيحة وقد ظهر بحق أن (Rufinus) شهد تدمير المعبد وأن الأعمال التى يستعملها فى قوله ماضياً ومصارفها يجب أن تؤخذ على أنها تدمير ما بقى وما لم يبق عند ما كتب ديوانه وعلى ذلك فان الدكتور (Botti) يرى أن (Rufinus) يرمي على أن التمثال والمعبد كلاهما هدم وأن " الباب المربع للصاء الأوسط " قد هدم كذلك وعبارة (Rufinus) فى ذلك الموضع هى : " Porticus quoque post heac omnem ambitum quadratis ordinibus distinctae intrinsecus circumstant " .

ولعل هذه اللمعة فيها شئ من الغموض ولكنها ترجحها هكذا " ويل (الصف الخارجى) " روضة ذات أعمدة كانت تحيط بالصاء الداخلى وتقسّمه الى مرصات " وهذا يتفق مع الرسم الذى كشفه " فلوبيوس " كما اذا صدق رأينا فى هذا التفسير كان الهدم شاملاً ما وراء سور الأعمدة المحيطة بالمعبد مع أن الدكتور (Botti) يرمي بما نقل أن الهدم كان مقصوراً على ما فى داخله (Colonne Theodosienne) صفحة ٣٥

(٢) لما نلاحظ هنا أن أبا العرج يزعم أن (John Philoponus) يقول إن الكتب كانت مخزونة فى " الخزائن الإمبراطورية " وهذا الوصف فسد وهو فى الوقت عينه ذو دلالة . فاما فساد فلا أن حجرات السراپيوم لا يمكن أن تسمى " خزائن إمبراطورية " مهما توسع فى دلالة اللفظ . وأما دلالة فلا تا نص " أن هذه الجملة تحمل معنى الخزانة لقيصرية " " P. ١٢١ - ١٢٢ " التى يقترن ذكرها باسم المتحف القديم .

وقد يقول قائل لعل للكتب قد أنجيت من ذلك الدمار الذي لحق البناء الذي كانت فيه، بل لقد قيل إن تلك الكتب قد تقلت جميعها نقلها (جورج القبادوقى) من هناك، قبل ثورة المسيحيين بقيادة (تيوفيلوس)، وقبل أخذهم المعبد بثلاثين سنة، وقيل كذلك إنه عند ما أخذ المسيحيون (الاكروبولس) أرسلت تلك الكتب الى القسطنطينية^(١). وإنه لما يترك فيه أن يكون الناس الثائرون قد أبقوا على تلك الكتب وأشفقوا على تلك الكنوز أن تضيع، وهى فى نظرهم كتب الوثنيين قد وضعوها هناك وديعة عند الوثن الأكبر. إنهم خليقون ألا يفعلوا وهم الذين حطموا أوثان (سرايس) وأحرقوا حطامه^(٢)، ولم يبقوا فى معبده حجرا قائما، ذلك المعبد الذى كان آية العظمة والابداع فى بلاد العالم. وإنا لنعجب من إغفال كتاب العصر ذكر هذا الحادث، ولكنا مع ذلك نجد الأقرب الى الأفهام أن تلك الكتب قد ضاعت طعمة اللهب^(٣) الذى أحرق وثن (سرايس)، وأنها لم تترع من براثن ذلك للتخريب الذى مزق المعبد كله، ولم ترسل فى البحر الى موضع آخر. وقد نقل عن (أوروسيوس) أنه رأى الرفوف أو الصناديق فى السرايوم فارغة ليس عليها شيء من الكتب. فإذا صح ذلك لكان دليلا على أن الكتب لم يكن لها وجود منذ سنة ٤١٦، وذلك هو العام الذى كتب فيه (أوروسيوس)، ولكان ذلك دليلا على أن بناء المكتبة بقى الى ذلك الوقت قائما. ولكن ذلك قول غير دقيق

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٣٥٩

(٢) أنظر كتاب "Hist. Eccl". Theodoret الجزء ٢٢ فهو ينص بوضوح على أن التمثال جرى له ذلك وكان جله مصنوعا من الخشب ولكن رأسه وحدها سحبت فى طرق المدينة وهذا يتفق مع ما قاله ميخائيل السورى إذ يقول "وكسر الوثن ورمى فى النار ثم سحبا رأسه فى الطرق".

أنظر صفحة ٣١٨ من (ed. 'habot. Tom. 1. fasc. II.)

(٣) يلوح أن الدكتور (Botti) أميل الى رأى أن مكتبة (Trajanum) التى ذكر "Suidas" أنها أحرقت على يد (Jovian) يمكن أن تكون مكتبة الاسكندرية على أن ظاهر العبارة يفهم منه اقتران ذلك الحادث بمدينة أنطاكية صفحة ١٣٩ — ١٤١ (Colonne Theodosienne.)

ولفظ الرواية لا يبرره^(١) ، فان (أوروسوس) لا يذكّر بناء السرايوم بل يذكر حريق مكتبة المتحف ويدلّ بحجته على النحو الآتي بوجه التقريب . "إذا فرض أننا نرى اليوم رفوفاً مما توضع عليها الكتب (في بعض المعابد) وإذا فرض أنها فارغة ليس عليها شيء قد خلت من الكتب لما أصابها من أيماننا هذه ، إذا فرض ذلك ثبت منه أنه قد كانت في تلك المواضع مكاتب في الأزمان القريبة من عهدنا ولكن لا يثبت منه أن مكتبة قد بقيت وكانت جزءاً من مكتبة المتحف القديمة وأنها نجت من النيران بأن وضعت في بناء آخر بل أن الذي نستطيع أن ننتهي إليه أنه قد جمعت كتب أخرى تقليداً للمكتبة القديمة وكان جمعها بعد الحريق" .

هذه حجة (أوروسوس) يريد بها أن يبرهن على أنه لم ينج شيء من المكتبة القديمة التي أنشأها البطالسة ، ولم يشرف فيها إلى مكتبة السرايوم . وقد عزز هذا الرأي كتاب آخرون من بينهم (ماتر) ، وهذا هو الحق بعينه ، ولكن ذلك القول له دلالة

(١) (Hist. VI 15. 31) قال أوروسوس بعد وصفه لتدمير المكتبة الأولى في حريق قيصر (أنظر ما سبق اقتباسه في صفحة ٣٥٦ هامش ١) وقوله فيه شيء من التوضيح ولكن معناه يمكن أن يترجم ترجمة قريبة من الأصل فيما يلي : "وأما هذا الأمر فهما صدق قول القائل أننا نجد اليوم رفوفاً للكتب فارغة في بعض المعابد (وقد رأيتها بنفسى) وإن تلك الرفوف قد عريت وأن كتبها دمرها الناس في زماننا (وهذا هو الحق) فإن الرأي الأقرب إلى العدل هو أنه بعد وقوع الحريق قد جمعت كتب غير تلك الكتب الأولى تضارع ما عرف عن القدماء من سب المؤلفات وأنه لم يوجد من أول الأمر مكتبة ثانية منفصلة عن المكتبة الكبرى التي كانت تحوى ٤٠٠.٠٠٠ مجلد وأن تلك المكتبة الثانية بقيت بفضل انفصالها عن المكتبة الكبرى" .

(٢) معالجة (Matter) لهذه المسألة غير مقنعة إلى حد عظيم (أنظر صفحة ٣٣٦ وما بعدها) (L'École d'Alex. T. i) فهو ينقل عن حنانيبوفوس (ed. Arist. Analyt. pr. i, fol. 2 B) أنه يقول " (في المكتبات القديمة) قيل أنه قد كان هناك أربعون كتاباً في علم التحليل" . ويستنتج (Matter) من ذلك وجود مجموعات جديدة من الكتب ولكنه عند ما نقل عن أميانوس (Comment in Arist. Categ. ap. ed. fol 3 A) أنه يقول أنه لا بد قد كان بالمكتبة أربعون كتاباً في علم التحليل وإيمان في القواعد (في المكتبة الكبرى) قال وصدق في قوله إن هذه العبارة لا تدل على شيء سوى احتفاء مكتبة المتحف قبل القرن الخامس . إنها لا تدل على عدم وجود أية مكتبة أخرى وقد حق لماتر أن يصير على قوله إن أوروسوس لا يذكر شيئاً عن السرايوم ولكنه لا يكاد يقدّر نتائج هذه الحجة . وقد قال الأستاذ (Bury) =

من وجهتين فانه اذا كان لقول (أوروسىوس) معنى لا يختلف فيه اثنان فهو انه لم تكن في عصره مكتبة قديمة عظيمة في الاسكندرية ، إذ لو كان في عصره مكتبة كبرى بمعبد السرايوم لما أغفل (أوروسىوس) ذكرها في أثناء قوله الذى بيناه آنفا . وعلى ذلك يمكن أن نقول إن (أوروسىوس) وإن لم يشهد تدمير مكتبة السرايوم في عام ٣٩١ قد شهد أنها لم تكن في الوجود في عام ٤١٦

ولكننا لم ننته بعد من برهاننا على النقطة التى نحن بصدددها، وهى أن المكتبة لم يكن لها وجود في القرن السابع . فانه لا يستطيع أحد أن يقول إن كل كتب الاسكندرية قد ضاعت في أثناء تلك الحروب الشعواء التى شنت على المكاتب، أمثال حرب (دقلديانوس) على مؤلفات المسيحيين، وحرب (تيوفيلوس) على مؤلفات الوثنيين . فلا بد أنه قد بقيت بعد تخريب المكاتب العامة الكبرى بقية كبرى من تلك الكتب فى ملك أفراد الناس ، أو فى مكاتب الأديرة البعيدة . وإن بقاء العلم فى الاسكندرية لم تنطفئ أنواره ليقوم وحده دليلا على بقاء الكتب وانتفاع الناس بها ، غير أننا نستبعد كل الاستبعاد أن تكون مكتبة السرايوم الكبرى قد بقيت الى القرن السابع ، من غير أن نجد فى كتابة أحد من كتاب القرنين الخامس والسادس ما يدل على وجودها دلالة صريحة لا لبس فيها ولا إبهام . ولذا ذكر من ذلك مثلا واحدا وهو (حنا مسكوس) وقد سبق لنا ذكر زيارته لمصر مع صديقه (صفرونيوس) قبل فتح العرب بسنين غير كثيرة . وقد بينا ما كان عليه هذان الرجلان من محبة العلم ، وشغفهما بالكتب وما يتصل بها^(١)، وقد كتبا مقدارا عظيما وسافرا الى كثير من بلاد مصر، وأقاما فيها زمنا طويلا، ولكننا لا نرى

== فى ذيل كتاب حيون الذى سقت الإشارة اليه إن عبارة حيون الخاصة بتدمير مكتبة الاسكندرية مأخوذة عن أوروسىوس وحده وقد برهنا على وجود طائفة كبيرة من الأدلة لاعلاقة لها بأوروسىوس وقد قال الأستاذ (Bury) "ويغلب على الظن أن أوروسىوس لم يكن يقصد مكتبة الاسكندرية أو السرايوم" حينما ذكر الرفوف الفارغة وبتا نوافقه على قوله .

(١) انظر ما سبق صفحة ٨٦ وما بعدها .

في كتاب من كتبهما اذا قلبناها واستوعبنا قراءتها ذكرنا لمكتبة عامة في البلاد، اللهم
إلا لمكاتب أفراد الناس . وعلى ذلك يكون قدم مرقرنان لا تذكر فيهما تلك المكتبة،
وجاء في آخر هذين القرنين كاتبان مكثران وهما (حما مسكوس) و(صفرونيوس)،
وهما لا يذكران عنها شيئا . ولا يتأتى مع كل هذا أن يقول قائل إن الاسكندرية
كانت بها مكتبة عامة كبرى عند ما فتحها العرب .

بقى علينا أن تثبت أمرا أو أمرين . فالتنا إذا سلمنا بأن كل ما سبق لم يرد
من الحجج لم يكف لأن يزعم رأى من يذهبون إلى بقاء مكتبة السرايوم ،
ثم سلمنا بأن تلك المكتبة بقيت على عهدنا حتى فتح العرب الاسكندرية ، إذا
سلمنا بذلك كان أبعد الأمور أن يكون العرب قد ألقوها ودمروها . ولذلك سبب
نورده . فإن العرب لم يدخلوا المدينة إلا بعد أحد عشر شهرا من الفتح ، وقد جاء
في شروط الصلح أن الروم في مدة الهدنة لهم أن يخرجوا من البلد إذا شاءوا وأن
يحملوا معهم كل ما استطاعوا نقله من متاعهم وأموالهم^(١)، وكان البحر في كل هذه المدة
خاليا من العدو لا يقف شيء فيه بين الروم وبين القسطنطينية أو سواها من ثغور
البحر، فلو كانت مكتبة السرايوم عند ذلك باقية لطمع الناس في ثمن كتبها وأغرامهم
ذلك بنقلها إن لم يغرم شيء آخر ، إذ كانت كتبها قيمة عظيمة القدر يقبل على
شراؤها كثير من الناس الذين لهم شغف بالعلوم وطلبها ، وكان لابد لمثل هؤلاء أن
يكونوا على مثال الشخص الذي جاء في القصص وهو (حنا فليونيوس) ، فيسعدوا إلى
نقل تلك الكنوز العلمية في وقت الهدنة إذ كانت الفرصة ممكنة ، وما كانوا ليتركوها
تقع لمحاربي الصحراء الذين لا علم لهم بقيمتها وهم على وشك أن يدخلوا المدينة .

وبعد فإن الصمت الذي يلزمه كتاب القرنين الخامس والسادس وإغفالهم
ذكر تلك المكتبة بقي إلى ما بعد الفتح ، فلم يكن بين العرب مؤرخون كتبوا عن
تاريخ مصر في القرنين السابع والثامن . وقد يقال إن متأخرى الكتاب تعمدوا

(١) انظر ما سبق صفحة ٢٧٨ عقدة الرابعة من معاهدة الاسكندرية وراجع حالي لقيوسى صفحة ٥٧٥

إخفال ذكرها ، ولكننا لا نستطيع أن نقول ذلك عن (حنا النقيوسى) الأسقف المصرى ، وقد كان رجلا من أهل العلم ، وكانت كتابته قبل آخر القرن السابع ، وقد كتب فى ديوانه الأخبار المفصلة وأحاط فيه بمختلف الأحداث وفى هذا دلالة على أنه كان عظيم الاطلاع ، واسع العلم بالأخبار ، ولم يفصل بينه وبين فتح العرب إلا خمسون عاما . وإن أبا الفرج نفسه (وهو صاحب القصة التى يتهم فيها العرب) يشهد بأن الاسكندرية بقيت مقصدا لطلاب العلم الى حوالى سنة ٦٨٠ ليلباد ، فانه يذكر أن (يعقوب الاذاسى) قد ذهب الى الاسكندرية ليتم تحصيله للعلم بعد أن أتم درس اللغة اليونانية والكتاب المقدس فى أحد الأديرة بالشام^(١) ، وهذا يدل على أن بعض المكاتب كانت لا تزال باقية بمصر عند أفراد الناس وفى الأديرة بعد الفتح ، كما كانت قبله . وإلا فلو كان فى المدينة مكتبة عامة كبرى قبل الفتح ثم أحرقها العرب عند فتحهم لها ، لما أغفل ذكر هذا الحادث رجل مثل (حنا النقيوسى) وهو كاتب قريب العهد بالفتح ، قد أفاض فى ذكر الاسكندرية ، وفصل فى وصف فتحها . وما كان ليبيح لنفسه أن يدع للنسيان حادثة كان لها عظيم الأثر إذ ذهبت بما كان يمكنه الاعتماد عليه فى كتابة تاريخه ، وحرمت العالم أجمع من كنز من أكبر كنوز العلم حرمانا أبديا .

ولعلنا لا نكون مخطئين إذا نحن أجهلنا فيما يلى أدلة مجتنة ، فإن قصدنا أن نبين حقيقة أمر مكتبة الاسكندرية ومقدار نصيب قصة إحراق العرب لها من الصحة أو الكذب . وقد بينا فيما سلف الأمور الآتية :

(١) أن قصة إحراق العرب لها لم تظهر إلا بعد نيف وخمسمائة عام من وقت الحادثة التى تذكرها .

(١) ابن العبرى (Chron. Eccl. t. i. c 290) .

(٢) أننا فخصنا القصة وحالنا ما جاء فيها فالفيناها مخافات مستبعدة ينكرها العقل .

(٣) أن الرجل الذى تذكر القصة أنه كان أكبر عامل فيها مات قبل غزوة العرب بزمان طويل .

(٤) أن القصة قد تشير إلى واحدة من مكتبتين : الأولى مكتبة المتحف وهذه ضاعت فى الحريق الكبير الذى أحدثه قيصرا ، وإن لم تتلف عند ذلك كان ضياعها فيما بعد فى وقت لا يقل عن أربعائة عام قبل فتح العرب ، وأما الثانية وهى مكتبة السرايوم ، فإما أن تكون قد قُلت من المبد قبل عام ٣٩١ ، وإما أن تكون قد هُلك أو تفرقت كتبها وضاعت ، فتكون على أى حال قد اختفت قبل فتح العرب بقربين ونصف قرن .

(٥) أن كتاب القرنين الخامس والسادس لا يذكرون شيئا عن وجودها وكذلك كتاب أوائل القرن السابع .

(٦) ان هذه المكتبة لو كانت لا تزال باقية عند ما عقد (قيرس) صلحه مع العرب على تسليم الاسكندرية ، لكان من المؤكد أن تنقل هذه الكتب ، وقد أبيع ذلك فى شرط الصلح الذى يسمح بنقل المتاع والأموال فى مدّة الهدنة التى بين عقد الصلح ودخول العرب فى المدينة ، وقد ر ذلك أحد عشر شهرا .

(٧) لو صح أن هذه المكتبة قد نقلت أو لو كان العرب قد أتلّفوها حقيقة لما أغفل ذكر ذلك كاتب من أهل العلم كان قريب العهد من الفتح مثل (حنا النقيوسى) ولما مر على ذلك بغير أن يكتب حرفا عنه .

ولا يمكن أن يبقى شك فى الأمر بعد ذلك فإن الأدلة قاطعة وهى تبرر ما ذهب إليه (رينودو) من الشك فى قصة أبى الفرج وما ذهب إليه (جبون) من عدم

تصديقها ولا بد لنا أن نقول إن رواية أبي الفرج لا تعدو أن تكون قصة من أقاصيص الخرافة ليس لها أساس في التاريخ^(١).

(١) لم تقصد في هذا الأمر سوى إثبات الحقيقة ولم تقصد الدفاع عن العرب . وليس الدفاع بضروري ولو كان ضروريا لما تعذر أن نجد شيئا يليق الاعتذار به عن ذلك . فلا شك أن العرب صنوا فيما بعد جمع كثير من الكتب القديمة وضيها مما وقع في أيديهم وعنوا بحفظها وترجموها منها في كثير من الأحوال . وفي الحق أنهم أقاموا مثالا يجدر بفاتحي هذه الأيام أن يحذوا حذوه فقد نقل Sedillot (Hist. Gen. des Arabes t. i P. 185) أن الفرنسيين عند ما فتحوا مدينة قسطنطينة في شمال أفريقيا أحرقوا كل الكتب والمخطوطات التي وقعت في أيديهم "كأنهم من صميم الهمج" ووجد الانجليز عند فتح مدينة مجدة مكتبة كبرى من الكتب الحبشية فحملوها معهم ولكنهم لم يلبثوا أن تركوا أكثرها في كنيسة على جانب الطريق إذ وجدوا في حملها عناء لم يقروا على احتماله ولقد كان اختيارهم للكتب التي أبقوا عليها خطا وسيرا مع الصدفة ولكن قيمة الكتب التي أنجيت وحفظت تدلنا على فداحة الخسارة التي لحقت العلم بضياح ما ترك منها فقد كانت النسخة الخطية من كتاب حنا التقيوسي التي حفظت بالمتحف البريطاني إحدى تلك الكنوز التي أنجيت بهذه الطريقة الاتفاقية .

الفصل السادس والعشرون

فتح (بنطابولس)

ارسال البعث الى المغرب — يلقى كيدا قليلا — فتح برقه صلحا — فتح طرابلس وسيرة عنوة —
عودة عمرو الى الاسكندرية ثم الى بابليون — بناء الحصن في البحيرة — إغناذ بعث الى بلاد النوبة
واضطاراره للرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبه — قصة العذراء والنيل .

رأى عمرو بن العاص أنه بفتح الإسكندرية قد قضى على سلطان الروم في مصر، ولكنه لم ير أنه قد أتم ما كان ينبغي له من الفتح . وقد خرج جيش الروم من مصر وشرط عليه ألا يعود إليها ، ولم تبق من المقاومة في مصر إلا جذوة صغيرة في أقصى أرض مصر السفلى ، وقد اعتصم أصحابها بموانع من طبيعة أرضهم من نهر أو بحيرة . ولكن تلك المقاومة لم تكن لتحدث في مصير البلاد أثرا ، فبقيت مدينة المتزلة كما رأينا على نضالها أشهرا عدة بعد دخول العرب الإسكندرية ، وكانت الأمداد تترى الى مصر منذ جاء أولها من فرسان العرب مع الزبير ، فأدركوا عمرو بن العاص ، وأغاثوه وهويين عيني الخطر ، فكانت تلك الأمداد تحمل محل من يلقى الشهادة من المسلمين في الحرب ، وزادتهم فوق ذلك عددا فأصبح عمرو وقد صار معه جيش عظيم فوق ما كان من المسالحي في الحصون والمدائن الكبرى ، وما كان من الجند في قتال البلاد التي كان العدو لا يزال يناجز فيها ويقاوم .

وكان عمرو يميل الى التوسع في الفتح بطبعه ، وكان الاسلام في نشأته يرى أن ينشر علمه على الآفاق ، فما أن أمن العرب على مصر ولما ينقض فيها القتال كله ، حتى عول قائدهم على إنفاذ بعث الى بنطابولس ، وهو الإقليم الذي يلي مصر غربا من بلاد الدولة الرومانية . ولا بد أن يكون عمرو قد أقام نظام الحكم في وادي النيل في مدة شهور الهدنة الأحد عشر ، حتى اذا ما انقضت تلك الهدنة ودخل العرب

الاسكندرية لم يبق عليه إلا أن يقيم المدينة وحدها نظامها . ولو كان الأمر غير ذلك لما استطاع عمرو أن ينفذ بعثة الى بلاد المغرب بعد مثل ذلك الزمن القصير من فتح العاصمة، فانه أنفذه في تاريخ لا يمكن أن يقع بعد أول عام ٦٤٣^(١) بزمن طويل . وقد بينا من قبل عند الكلام عن ثورة هرقل على فوكاس، أنه قد كان في القرن السابع سلسلة من المدائن والمنازل على الطريق بين الاسكندرية و(قيرين)، وأن أكثر الطريق كان في أرض خصبة ذات زرع^(٢) . وإذا قلنا إن السير في ذلك الطريق كان سهلا على جند الروم فانه كان نزهة لفرسان العرب، ولم يلقوا في سيرهم هذا كبير كيد، فلا يذكر أنه قد وقع قتال حتى باغ العرب (برقة) . والظاهر أنها سلمت لهم صلحا، على أن تدفع للعرب ثلاثة عشر ألف دينار جزية معلومة كل عام^(٣) .

(١) جاء في ابن الأثير (الجزء الثالث صفحة ١٩) أن غزو برقة كان في سنة ٢٢ للهجرة (أى من ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ الى ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وجاء في الكتاب نفسه (صفحة ٣٨) ذكر التاريخ الصحيح لوفاة عمرو وهو أجدر بالتصديق من ياقوت وابن خلدون إذ يذكران أن الغزوة كانت في سنة ٢١ للهجرة . وقد ذكرنا في موضع آخر أن ذلك الخلاف قد يكون ناشئا عن أن عمرا بدأ سيره بعد أول السنة الهجرية بزمن يسير . ولقد أرسلت بلا شك سرية أخرى الى بنطاولس في سنة ٢٥ للهجرة ولكن كلنا الغزوتين مميزة عن الأخرى على الأقل في ابن الأثير . وقد خلط بينهما ساويرس كما نتوقع فقال في بعض أخباره إن غزوة وقعت بعد عودة بنيامين الى ولاية البطرك وأغفل أن يوضح أنه لا يشير الى الغزوة الأولى بل الى الثانية . ولكن الأمر ليس فيه شبهة من الشك لأن الغزوة الثانية تتفق كل الاتفاق مع ترتيب تاريخ الحوادث المعروفة في حين أننا لو ذهنا الى أن المقصود هو الغزوة الأولى لحدث اضطراب في نظام حوادث أخرى معروفة التاريخ وفوق ذلك فان ابن بطريق يفيدنا هنا فائدة كبرى فانه يقول "إن عمرا فتح طرابلس الغرب في سنة ٢٢ للهجرة في السنة الثانية والعشرين من حكم هرقل والستة العاشرة من خلافة عمر" فاما تاريخ هرقل فيجب علينا إغماله لأن (ابن بطريق) لا يفتأ يخطئ في ذكره ولكن سنة ٢٢ للهجرة تتفق مدة نصف عام مع الستة العاشرة من خلافة عمر فقد بدأت خلافته في ٢٤ يولييه سنة ٦٣٤ فالسنة العاشرة من خلافته تبدأ في أوائل الصيف من عام سنة ٦٤٣ في حين أن سنة ٢٢ للهجرة تنتهى في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولعل فتح مدينة طرابلس كان في ١٠ يوا أو يونيه من ذلك العام .

(٢) أنظر ما سبق في الفصل الأول .

(٣) يذكر السيوطي أنه لم يذهب إلا الخيل (حسن المحاضرة صفحة ٨٦) .

(٤) يتفق ابن الأثير وياقوت وابن خلدون في أن عمرا صالح على هذه الشروط ولكنهم لا يذكرون قتالا .

وقد جاء في شروط ذلك الصلح شرطان عجيبان : الأول أنه أبيع لأهل برقة أن يبيعوا أبنائهم ليأتوا بالجزية المفروضة ، والثاني أنه كان عليهم أن يحملوا الجزية الى مصر حتى لا يسمح بدخول جباة الجزية الى بلادهم . وقد قال ياقوت إن أكثر أهلها أسلموا . وسار عمرو بعد فتح برقة الى طرابلس وكانت أمنع حصونا وأعز جيشا ، فقد كانت بها مسلحة كبيرة من الروم ، فأقفلت أبوابها وصبرت على الحصار الذي وضعه العرب عليها بضعة أسابيع^(١) وكان البحر من ورائها خاليا من العدو ، ولكن لم يأتها إمداد منه حتى اذا ما كاد جيشها يهلك من جهد القتال وشدة الجوع ، عرف العرب أن المدينة كانت غير محصنة من قبل البحر ، وأنهم يستطيعون النفوذ اليها من هناك . فدخل جماعة منهم بين أسوار المدينة والبحر وقاتلوا عدوهم من هناك ، وصاحوا صيحتهم : « الله أكبر » فترددت أصداؤها في طرق المدينة . ولمعت سيوفهم المهنددة ، فذعر المدافعون عن المدينة وحملوا ما استطاعوا حمله من متاعهم وأسرعوا الى السفن وحلوا قلوبها ، وفي أثناء ذلك ترك الحراس الأبواب ودخل عمرو بجيشه الى المدينة .

سار عمرو مسرعا كما اعتاد السير فطلع بغتة على مدينة سبيرة^(٢) ، وهاجمها في أول الصباح ، وأخذ الناس على غرة إذ كانوا يظنون أن العرب لا يزالون في شغل من حصار طرابلس . ولهذا فتحت المدينة عند أول حملة حملوها عليها ، وكان أخذها

(١) يذكر ياقوت أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وابن خلدون يجعلها شهرا على أن ابن حلدون يذكر أن السكان « أبجدهم الحصار » وروايته كلها أحسن أسلوا و يلوخ طيه أنه أصدق وصفا مما جاء في ياقوت ويقول ابن عبد الحكم إن فتح طرابلس كان في سنة ٢٣ للهجرة حسب قول ابن الأثير (الجزء الأول من "Geschichte der 'lmalifen" هامش صفحة ١٢٤) ولكن ذلك يحمل فاصلا طويلا بين فتح برقة وبين هذا الفتح ويذكر حنا التقيوسى أن أغنياء الاقليم لجأوا مع الحاكم (أوليانوس) ويجوده الى مدينة حصينة يسميها (دوشيره) صفحة ٥٧٨ ولكن الطاهر أن حنا يقصد أن يقول إن العرب مجزوا عن فتح (دوشيره) فانهم غير شك لم يكن معهم إلا قليل من مدة الحصار إذ كان معهم من ذلك شيء .

(٢) يذكر المستر (Alex. Graham) في آخر كتابه "Roman Africa" (لندن سنة ١٩٠٢) بتأيين الأسماء القديمة وما يقابلها من الأسماء الحديثة وفيه ورد ذكر سبراته وأنها هي مدينة =

عنوة . فاعمل فيها العرب النهب وكان هذا ختام تلك الحرب السريعة، فعاد عمرو الى برقة وجاءت اليه من قبائل البربر قبيلة لواته^(١) فدانت له ، وهى جل من كان يسكن تلك البلاد . فلما تم له ذلك عاد يجهش المنصور الى مصر ومعه عدد عظيم من الأسرى ومقدار كبير من الغنائم .

وقيل إن عمرو بن العاص أحب أن يتخذ الاسكندرية مقراً له ، ولا سيما وأنه وجد بها قصوراً كثيرة من أجل القصور خالية من أصحابها . ولكن عمرو بن الخطاب كان قد عزم على أن يجعل القسطنطينية عاصمة مصر المستقبلية ، فانه لم يشأ أن يجعل الأمير الذى أقامه يتخذ عاصمته فى مدينة عظيمة على ساحل البحر، جاعلاً بينه وبين صحراء العرب مجارى الترغ المتشبكة الآخذة من النيل . ولعل عودة عمرو الى حصن بابلون كانت فى صيف سنة ٦٤٣ ؛ وكان جسراً النيل قد أعيداً هناك فأقيم بين الروضة وبابلون على الشاطئ الشرقى ، وبينها وبين البحيرة على الشاطئ الغربى^(٢) . ولكن الشاطئ الغربى ومدينة منفيس التى كانت عليه كانا عرضة للغارات المباغتة من قبائل الصحراء الضاربة فيما وراء الأهرام، فأمر عمرو ببناء قلعة فى البحيرة تدفع

= (زرارة) فى الوقت الحاضر (ولعلها هى نفس المدينة العربية سبرة) وأن برقة هى مدينة (طلميت) الحالية وفى صفحة ١٥٦ تجد وصفاً للآثار الرومانية فى طرابلس والكتاب ملى بالصور التى توضح العمارة الرومانية وهى تبدأ بلا شك قبل ذلك العصر ولكنها لم يطرأ عليها تغيير جوهري قبل الفتح العربى .

(١) يقول مؤرخو العرب إن هذه القبيلة (لواته) أتت من فلسطين فى أيام جالوت وهذا الخبر حدير بالذ كر ويرجع ذكره إلى أيام كاتب قديم وهو ابن عبد الحكم .

(٢) ذكر (Weil) والظاهر أنه ينقل عن ابن عبد الحكم أن عمراً أراد أن يستمر فى فتوحه إلى ما بعد ذلك غرباً ولكن عمر دعاه منذ رأى فى ذلك الفتح خطراً أعظم مما يرجى فيه من الخير وفوق ذلك قد كتب "المقوقس لعمرو يقول إن الروم قد يحاولون استرداد مصر" والعبارة الأخيرة لا شك فى أنها غير صحيحة فقد مات المقوقس قبل ذلك الوقت إذا كانت (قيرس) هو المقصود ولكن اذا قصد بذلك الاسم بنيامين (والظاهر أن ابن عبد الحكم يقصده) فقد كان لا يزال محتبثاً فى الصعيد .

(٣) هذه الجسور كانت من القوارب أو السفن يربط بعضها إلى جانب بعض ورومها فى وجه تيار النهر وتتصل بعضها ببعض من فوقها بالواح الخشب وكانت موجودة قبل فتح العرب وكان من شروط تسليم بابلون أن يقوم القبط على صلاح الجسر (أنظر هامش ١٩ صفحة ١٢٩ من كتاب "Hamaker" "Expugnatio Memphidis")

المغيرين من قبلها ، وتمكن للعرب في جانب النيل الآخر ، فيكون سلطانهم مبسوطا على الضفتين معا . قتم ذلك قبل حلول شهر نوفمبر من ذلك العام^(١) .

أصبح السلام سائدا عند ذلك في كل بلاد مصر السفلى وبلاد وادي النيل الى حدوده الجنوبية عند أسوان ، ولكن السودان كان عند ذلك قذى في عين حكام مصر ، وهو لا يزال كذلك في كل العصور ، وذلك لأن قبائله لا يسهل قيادها . وكانت في جبالها أو صحرائها لا ترضى بدين المسيح بدلا ولا تحب الدخول في الاسلام ، ولا تزال تنظر الى بلاد مصر ذات الخيرات أنها غنيمة لها كما كانت لآبائها وأجدادها لا تدع الاغارة عليها . وقد أرسل عمرو الى بلاد النوبة جيشا يغزوها ولكنه لم يستطع أن يهزم أهلها بل اضطر^(٢) للعودة ، بعد أن لحقت به خسارة عظيمة مما أصاب الناس من سهام رماة النوبة الذين سماهم العرب بعد ذلك رماة الحدق . وبقى القتال بعد ذلك ينشب بين حين وحين مدة بضع ستين الى أيام خلافة عثمان ، فعقد صلح مع أهل النوبة على أن يدفعوا كل عام جزية من العبيد الى والى مصر ، وشرط لهم العرب أن يرسلوا اليهم خلعة ومؤونة . ومن ذلك يظهر أن الصلح كان صالحا^(٣) ندين إذ لم يكن الوقت قد حان لفتح بلاد السودان .

(١) جاء في كتاب أبي صالح صفحة ١٧٣ أن الحصن بنى في سنة ٢٢ للهجرة (وآخرها ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وقال ياقوت إن العرب الذين حلوا في البحيرة كانوا من الحميريين والأحباش وبطلون همدان ورعين والأزد بن حجر (الجزء الثاني صفحة ١٧٧) ولستأعرف موصفا آخر ذكر فيه الأحباش وأنهم كانوا في جيش الفتح ولا يذكر أبو صالح غير همدان ونرى أن ياقوت لا بد قد وهم بأن البلاذري يذكر أن الأحباش كانوا أعداء فقال إن المسلمين لما فتحوا مصر سار جيش من الحبش من (الياما) وقاتل العرب وبقى بقايتهم سبع سنين ثم قال بعد ذلك عبارة عجيبة وهي أنهم احتلوا في ذلك الوقت باعراق الأرض (vil. de terre) صفحة ٢٢٣ وبالطبع يمكن أن يكون ذلك الاسم مستعملا في الحالين استعمالا غير دقيق و يقصد به جماعة من السودانيين أو جماعة من أهل اليمن في جنوب بلاد العرب .

(٢) هذا هو قول ابن الأثير وقد تكون تلك الحرب هي التي ذكرت في الهامش السابق منسوبة الى البلاذري ولكن ابن الأثير لا يذكر شيئا عن باعراق الأرض وأما يعقوبى فإنه يذكر أن غزو لنوبة بقيادة عقبة ابن نافع كان قبل إنشاء البحيرة ولكنه يوافق على أن العرب لقوا مقاومة شديدة .

(٣) كان تمام فتح النوبة في سنة ٦٥٢ وقد ورد المقررى شرط الصلح مع أهلها ويمكن أن يجد ذلك شرحه مترجم في كتاب الأستاذ Lane Poole "Life in the Middle Ages" صفحة ٣١ — ٢٣ .

كانت بلاد مصر في أثناء هذا آخذة في الاستقرار والاطمئنان تحت حكم عمرو ابن العاص، وكان طولا في حكمه لين الجانب لوجيته، بدا ذلك منه بعد أن هدأت سورة الفتح وذهبت إحن القتال والنضال التي عصفت بالبلاد زمنا . وقد أرسل الى الخليفة وصفا لمصر إذ طلب عمر ذلك منه، وهذا الوصف آية دالة على عمرو، يبدو فيها شاعرا معسول القول وحاكما عظيم الكياسة . وهو في ثر مسجوع تنقله فيما يلي^(١) :

”إعلم يا أمير المؤمنين أن مصر قرية خباء وشجرة خضراء ، طولها شهر وعرضها عشر، يكتفها جبل أغبر ورمل أعفر، يخط وسطها نيل مبارك الغدوات، ميمون الروحات ، تجري فيه الزيادة والنقصان بحرى الشمس والقمر ، له أوان يدر حلابه ويكثر فيه ذبابه ، تمتد عيون الأرض وينابيعها ، حتى إذا اضلختم عجابه وتعظمت أمواجه، فاض على جانبيه فلم يمكن التخلص من القرى بعضها إلى بعض إلا في صغار المراكب وخفاف القوارب ، وزوارق كأنهن في المخايل ورق الأصائل . فاذا تكامل في زيادته نكص على عقبيه كأول ما بدا في جريته، وطما في درته ، فعند ذلك تخرج أهل ملة محقورة وذمة مخفورة^(٢) ، يحراثون بطن الأرض ويبدرون بها الحب يرجون بذلك النماء من الرب ، لغيرهم ما سعوا من كدهم ، فتاله منهم بغير جدتهم ، فاذا أحرق الزرع وأشرق ، سقاه الندى وغذاه من تحته الثرى ، فبينما مصريا أمير المؤمنين لؤلؤة بيضاء ، إذا هي عنبرة سوداء ، فاذا هي زمردة خضراء ، فاذا هي ديباجة رقشاء ، فتبارك الله الخالق لما يشاء . الذى يصلح هذه البلاد وينميها ويقر قاطنيتها فيها ألا يقبل قول خسيسها فى رئيسها ، وإلا يستادى نراج ثمرة إلا فى أوانها ، وأن يصرف ثلث ارتفاعها فى عمل جسورها

(١) نقلنا هذا النص من رواية أبى المحاسن وهى تختلف بعض الاختلاف عما ورد فى كتاب جيون فى الفصل الحادى والخمسين نقلنا عن ترجمة (Vatier) لرواية المرتضى .

(٢) استعمال عمرو هذا اللفظ يثبت طبعا أن علاقة الحماية والتعاقد بين العرب والمصريين كانت قائمة على عهد الصلح .

(٣) آثرنا نقل نص الخطاب كله من ”النجوم الزاهرة“ مع أن المؤلف لم يترجم كل الخطاب (المعرب) .

وترعها . فإذا تقرر الحال مع المال في هذه الأحوال تضاعف ارتفاع المال ، والله تعالى يوفق في المبدأ والمآل .

وتبدو حكمة فاتح مصر عينها في خطبته التي قالها في مسجده ، وهو الذي يسمى جامع عمرو ، إلى يومنا هذا ، وذلك في يوم الجمعة من أيام عيد الفصح من عام ٦٤٤^(١) ، وقد رواها عنه رجل ممن سمعه كان عند ذلك مع أبيه في المسجد ، فرأى رجالا يزجرون الناس بالسياط عند إزدحامهم ، وسمع المؤذن يقيم الصلاة ، ثم رأى عمرو بن العاص قام على المنبر . وقد أثرت هيئة عمرو في نفس ذلك الشاب المسلم إذ كان ربة قصير القامة وافر الهامة ، أدبج ألبج ، ورأى عليه ثيابا موشية كان بها العقيان يألق^(٢) .

(١) أخذنا هذا التاريخ عن سلسلة استنتاجات فاب عبد الحكم الذي أخذ عنه هذه الخطبة يذكر روايتها عن (بجي بن داحر المعافري) وهو يقول "دهت مع أبو لصلالة الجمعة وذلك في آخر الشتاء بعد الخميس الكبير للصاري أيام بسيرة" فإذا كان الخميس الكبير معناه الخميس العهد كما نرى كان هذا إثباتا لتاريخ اليوم وأما تاريخ السنة فأقل ثوتا ولكن سنة ٦٤٤ هي سنة لوجيدة التي يلوح لنا أن عمرا قضاها في السطاط طول هذه المدة وكان فيها قادرا على أن يخطب في صحابه أن يتسموا بحياة الريف في وقت الربيع وهم رادعون وقد أورد السيوطي كذلك هذه الخطبة ولكنه يسمي من رواها (بجي بن داحر المعافري) وهذا مثل طيب لاخطاء الساخ ويرى المستر (Curland) في مقالة على جامع عمرو في مجلة (Roy. Asiatic Soc. Jour.) (١٩٠٠) ص ٦٨ أن المقصود هو عيد العطاس . ولكن الشتاء المصري لا يمكن أن يقال إنه انتهى في وسط يناير .

(٢) أكثر هذه الصوص مأخوذة من "النجوم الزاهرة" .

(١) هذا التعليق السابق (هامش ١) منى على ما نص على خطأ فقد راجعنا نسخة المطبوعة في دار الكتب من "النجوم الزاهرة الجزء الأول" فوجدنا فيها هامش تنبيه على قوله "ودت في آخر لشتاء بعد «حميم» الصاري أيام بسيرة" وهو في الهامش "كد في ربيع بن عبد الحكيم والمهريري والحليم العطاس الذي يقع في ١١ طوبة وفي «م» (حميس) وصاهر تحريكه "و.د.د. فقط «حميس» تحريف ولا يصح أن ننسب إليه استدح ما بين يدينا اليوم .ت وهو يوم عطاس ١١ صوته وهذا يتفق مع رأى المستر كورت وقد أخطأ المؤلف في اسم راوى الذي روى قصة عمرو وقد سمع في النجوم الزاهرة نقلا عن ابن الحكم «بجي بن داحر المعافري» (المعز) .

(٢) ما يأتي بعد ذلك لا يزيد كثيرا على كونه صورة من رواية أبي أحمد من نسخة المأخوذة عن ابن عبد الحكم .

فلما قام عمرو حمد الله وأثنى عليه، وصلى على نبيه، ثم أمر الناس بالإحسان والصدقة وطاعة الوالدين، وأمرهم بالقصد ونهى عن الإفراط والفضول، وحذر المسلمين مما يسبب لهم النصب بعد الراحة والضيق بعد السعة والذلة بعد العزة، وهذه الأمور التي حذرهم منها هي كثرة العيال وإخفاض الحال والتقليل بعد القال. ثم بين لهم أن الإفراط في الفراغ واتباع الشهوات أكبر أسباب الضياع والفساد إذ هي تقضى على فضائل النفس. ثم قصد عمرو بعد ذلك إلى معنى آخر فقال: «يا معشر الناس إنه قد تدلت الجوزاء وذكت الشعرى، وأقلعت السماء وارتفع الوباء، وقل الندى وطاب المرعى، ووضعت الحوامل ودرجت السخائل، وعلى الراعى بحسن رعيته حسن النظر، ففى لكم على بركة الله إلى ريفكم، فنالوا من خيره ولبنه وخرافه وصيده، وأربعوا خيلكم وأسمنوها وصونوها وأكرموها، فانها جتكم من عدوكم وبها مغانمكم وأنفالكم، واستوصوا بمن جاورتموه من القبط خيرا، وإياكم والمسومات والمعسولات، فانهم يفسدون الدين ويقصرون الهمم. حدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: «إن الله سيفتح عليكم بعدى مصر فاستوصوا بقبطها خيرا فان لكم منهم صهرا وذمة». فكفوا أيديكم وعفوا فروجكم وغضوا أبصاركم^(١)، ولا أعلمن ما أتى رجل قد أسمن جسمه وأهزل فرسه، وأعلموا أنى معترض الخيل كاعتراض الرجال، فمن أهزل فرسه من غير علة حططته من فريضته قدر ذلك. وأعلموا أنكم فى رباط إلى يوم القيامة لكثرة الأعداء حولكم، وتشوق قلوبهم إليكم، وإلى داركم، معدن الزرع والمال والخير الواسع والبركة النامية. وحدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: «إذا فتح الله عليكم مصر فاتخذوا فيها جندا كثيفا فذلك الجند خير أجناد

(١) يبرهن ابن عبد الحكم فى كتابه فتوح مصر بالأحاديث والروايات الإسلامية على أن القبط كان لهم حق عظيم فى حسن معاملة المسلمين لهم وأن النبى (صلى الله عليه وسلم) قد أوصى المسلمين بذلك وأكد توصيته وقد أخذ أبو صالح هذه الرواية عن ابن عبد الحكم (أنظر صفحة ٩٧ - ١٠٠ مع هوامش E١١٢) أن كان أجدر المسلمين أن يدكروا أكثر مما فعلوا فى تاريخهم وصية النبى وهو على فراش موته.

الأرض: فقال له أبو بكر: "ولم يا رسول الله؟" قال «لأنهم وأزواجهم في وباط إلى يوم القيامة^(١)». فاحمدوا الله معشر الناس على ما أولاكم فتمتعوا في ريفكم ما طاب لكم، فاذا يبس الزرع وسخن العمود وكثر الذباب وحمض اللبن وصقح البقل وانقطع الورد من الشجر فخي إلى فسطاطكم على بركة الله. ولا يقدم أحد منكم ذو عيال على عياله إلا ومعه تحفة لعياله على ما أطاق من سعته أو عسرتة. أقول قولي هذا وأستحفظ الله عليكم».

ويروى المسلمون رواية عجيبة وهي أن من أول ما صنعه عمرو بمصر أن أبطل عادة كان المصريون يتبعونها كل عام، بأن يضحوا بفتاة عذراء يلقونها في النيل حتى يفيض. ويقال إن النيل لما امتنعت هذه العادة القديمة بأمر عمرو لم يعل وأبى أن يفيض، حتى كتب الخليفة عمر كتابا ألقى فيه فعلا وفاض^(٢). وهذه ولا شك قصة من أقاصيص الخرافة، فليس فيما اعتاده مسيحيو مصر ما يدعو إلى تصديق أنهم كانوا يضحون التضحية بالبشر، وليس من سبب يدعونا إلى تصديق سر كتاب عمر وقوته العجيبة. على أن هذه القصة تشبه أكثر أمثالها من الأقاصيص في أن لها أساسا من الحقيقة التاريخية كما يلوح، فقد كان من عادة أهل السودان حقيقة

(١) ليست هذه الرواية كما أوردناها هنا واضحة كل الوضوح فهي في العادة تروى بصورة أخرى وهي أن النبي عليه الصلاة والسلام قال قبل موته ثلاث مرات «استوصوا بالأدم الجعد» ثم غشى عليه. فلب فاق سئل عن معنى قوله فقال «قبط مصر فأنهم أحوال وأصهار وهم أعوانكم على عدوكم وأعوانكم على دينكم». فلما سئل عن معنى قوله أنهم سيصيرون أعوانهم في الدين قال: «يكفونكم أعمال الدنيا ويتفرغون للعبادة فالراضي بما يؤتي اليهم كالفاعل بهم والكاره لما يؤتي اليهم من الظلم كالمستزهد عنهم» (المؤلف).

(٢) أخذنا نص الحديث عن كتاب «حسن المحاضرة» ونقلناه كاملا إتماما للمعنى. (المعرب).

(٣) نجد هذه الرواية في ابن الفقيه (Bibl. Geog. Arab. part V. صفحة ٦٥) وهو يذكر

أن تريح التصحية بالفتاة كان في ١٢ بؤونه (٦ يونيو) وأن امتناع النيل عن العلويين إلى «اليوم الذي قبل الصليب» أي إلى يوم ١٣ سبتمبر الذي ألقى فيه خطاب الخليفة في النهر وهذا التاريخ يظهر فساد هذه الرواية وقد وردت ترجمة انجليزية لذلك في كتاب H. S. Jarett. "Hist. of the Calif." في مجموعة (Bibliotheca Indica) (الجزء XVIII المجموعة III صفحة ١٣٠).

في أقصى أنحائه الجنوبية أن ترمى قبائله المممج في النهر بفتاة عذراء في زينة الزفاف^(١)، ولعل عادة كهذه كانت متبعة في بعض جهات المممج من بلاد النوبة التي فتحها الاسلام في أول أمره ، ولعل عادة التضحية بفتاة ترمى في النهر كانت متبعة في مصر في أيام الفراعنة، وإنه من المحقق أن الاحتفال بالنيل والدعاء من أجل زيادته وفيضه كانت تقع فيه أعمال خرافية كثيرة تخلفت من العصور القديمة ، ولكنها لم يكن بها شيء مثل ذلك الجرم من التضحية بالعذراء . وقد بقيت بقية كبيرة من هذه الخرافات القديمة العهد في الاحتفال بالنيل الى أيام القرن الرابع عشر^(٢)، ولكنه من أكذب الكذب أن يتهم المسيحيون بأنهم حافظوا على مثل هذه العادة الشنيعة التي لا ترضى عنها ديانتهم ولا تقوؤها ملتهم .

وإن قول عمرو الذي اقتبسناه فيما سلف من قولنا ليدل دلالة واضحة على طريقته في الحكم ، وعلى ما أراد أن يوصله من الصلة بين الغزاة الفاتحين وأهل البلاد . وعندنا دليل أكبر دلالة على هذا الميل وتلك النزعة فيما كتبه عمرو في أمره الذي أمره بتأمين البطريق بنيامين وإعادةه الى سابقه ولايته . وقد حدا به الى انتهاج تلك الخطة أنه رأى أن أمور السياسة لا تستقر في هذا البلد إلا اذا استقرت معها أمور الدين .

(١) ثبت به . هذه العادة في (بورنو) الى الايام الحاضرة من كتاب رحلات (Harnemann) (الجزء الأول صفحة ١٤٣) وكتاب (Borchardt) (ذيل "Travels in Nubia" II) صفحة ٤٤٤ وقد نقل عنه (Hamaker) في آبه (Expugnatio Memphidis) صفحة ١٣٣ : ويشير (Hamaker) الى يوميه (Rich) في مجلة (Quarterly Review) سنة ١٨٢٠ صفحة ٢٣٢ وتعليقه كله جدير بالقراءة .

(٢) أنظر كتاب (Hamaker) صفحة ١٣٤ وهو ثبت على الخصوص استعمال بعض آثار (مارجرجس) لاحداث الفيضان وقد هدمت كنيسة مارجرجس التي كانت تلك الآثار بها وأحرقت الآثار وذرى رمادها في الزر في سنة ٥٥٧ للهجرة (أوسنة ١٣٥٤ للميلاد) .

الفصل السابع والعشرون

إعادة بنيامين

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الحرية — دعوة عمر إلى بنيامين —
عودة البطريق من منفاه — لقائه لعمر — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة الصحراء —
فرح القبط — رأيهم في خروج الروم من مصر

لما مات البطريق الروماني (قيرس) ، ورحلت عن مصر جيوش الروم التي كان سلطانه يعتمد عليها ، حدث تغير كبير في حال الأحزاب الدينية ، إذ انقضى بذلك أمد البلاء الأكبر ، الذي حل طويلا بالناس من جراء الاضطهاد . وقد أقيم خلف لبطريق الرومان في الإسكندرية ليقوم على ولاية أمر المذهب الملكاني ، ولكن ولايته كانت لا تتعدى أسوار المدينة ، وذهب عنه سلطانه وانقض من حوله كثير من أتباعه . ولكن بطريق القبط كان لا يزال على اختفائه طريدا يضرب في أنحاء الصعيد ، ويهيم على وجهه فيه . فكان ينجل إلى الناس أن مذهبه قد بات صريحا لا تكاد الحياة تدب فيه ، مما أصابه من الوطء والعسف في محنته التي تطاولت به مدتها نحو عشر سنوات على يد قيرس الذي كان لا يعرف الرحمة ، ولا تخطر على قلبه هودة . وقد أصبحت مصر بعد وائس دينها دين المسيح ، إذ وضعت عليها حماية الاسلام تعلو أحرابها جميعا ، وأصبح سيفه بينها فيصلا حائلا . فأدى ذلك إلى تنفس الناس في عباداتهم واختيار ما يشاءونه في تدينهم ، فلم يكن بالمسلمين اهتمام لمنازعات الأحزاب في شأن مجمع خلقيدونية ، واختلافها في صدق ما أقره ذلك المجمع أو كذبه ، وأصبح القبط في مأمن من الخوف الذي كان يلجئهم إلى إنكار عقيدتهم أو إخفائها تقيية ومدارة . فعادت الحياة إلى مذهب القبط في هذا الجو الجديد جو الحرية الدينية ، وما لبث أن صار مذهب الكثرة الذي

يحق له أن يكون مذهب الأمة السائد . وقد قضى عمرو بن العاص بأنه كذلك ، وأنفذ قضاءه بأن كتب أمانا لبنيامين وأقر عودته .

وقيل إن الذي حدا بعمرو إلى المبادرة بهذا الأمر ما أبلغه إياه رجل اسمه سنوتيس (أو هو شنودة) ، وكان من قبط مصر ، إلا أنه كان مع ذلك من بين قواد جيش الرومان^(١) . ولكن الموضع الذي كان به (بنيامين) كان مجهولا^(٢) لا يعلم به أحد ، ولا يعرفه (شنودة) نفسه . وعلى ذلك كان لا بد من كتابة أمر الأمان على هيئة كتاب لا تخصيص فيه ، وكانت صورته كما يلي :

« أينما كان بطريق القبط بنيامين نعمة الحماية والأمان وعهد الله وليأت البطريق إلى هاهنا في أمان واطمئنان ليلي أمر ديانته ويرعى أهل ملته^(٣) . وليس بالمستبعد أن يكون سعى (شنودة) هذا كان في الوقت الذي جاء فيه رهبان وادي النطرون إلى عمرو يظهرن له الطاعة لحكم المسلمين . فقد روى المقرئ تقي تقي عن بعض مؤرخي المسيحيين أن سبعين ألفا من الرهبان خرجوا من تلك الأديرة للقاء عمرو بن العاص ، وكان كل منهم يحمل في يده عصا . فلما دابوا له بالطاعة أعطاهم كتابا لا شك أنه كان (عهد أمان) ، ولعله كان العهد الذي نذكره الآن وهو عهد بنيامين^(٤) . وقد دخلت مبالغة كبيرة على عدد الرهبان على عادة العرب

(١) سورس الساحة الخطية ، متحف بريتاني ص ١٠٦ سطر ١٠ وأكثر الحقائق التي أورد هاهنا مأخوذة عن ذلك المصدر .

(٢) هذا رهبان حديد إذا احتج الأمر إلى رهبان على ما هو الرأي الذي يحمل بنيامين هو المقصود بالمتوقس عند الفتح .

(٣) جاء في كتاب أي صاحب أنه قد كتب في ذلك الكتاب قوله : « وليأت الشيخ والطريق آما على نسيه وعلى القبط الذين بأرض مصر وادي في سواها لا يبالهم أدى ولا تحمر لهم دمة وهلم حرا (ص ٢٣١) وهذا يكاد يكون كالص اند كوري معاه ولو أنه ليس في مثل دقة النص الذي أورده سورس . نقيه في التاريخ .

(٤) يذكر المقرئ في ذلك الخطاب ويقول به لا يزال موحودا في وادي النطرون . ويدكر كما آخر من سورس حرب لأقريب شاة ويتول به مخصوص في دير مقاريوس (أنظر ديل كتاب أي صاحب =

في إخبارهم ، إذ يزيدون في العدد زيادة تخرج به عن تصور الأفهام . ولا يجمعنا شيء من أن نصدق أن جماعة من الرهبان قد خرجوا إلى عمرو في نحو سبعين أو سبعائة منهم فأحسن لقاءهم ورحب بهم ، فانا لا نجد بأسا بمثل هذا الخبر ويمكن للتاريخ أن يسيغه .

ولم يلبث عهد الأمان أن بلغ بنيامين فعاد من مخبئه ودخل إلى الاسكندرية دخول الظافر ، وفرح الناس برجوعه فرحا عظيما حد أن باغت مدة غيابه ثلاثة عشر عاما منذ هجر مقعته وهرب إلى الصحراء الغربية عند مقدم (قيرس) . ومن هذه المدة عشر سنين وقع فيها الاصطهاد الأكبر والثلاث الباقيـ كات في مدة حكم المسلمين . وكان بنيامين في كل هذه المدة يتنقل خفية بين أصحاب مذهبه ، أو يقيم مخبئا في أديرة الصحراء . وإنه لم يلد بالالتفات أن هذا البصري تطريد لم يحمله على الخروج من اختفائه فتح المسلمين لمصر واستقر أمرهم في البلاد . ولا نخرج جيوش الروم عنها . وایس أدل من هذا على اقتراء التاريخ على مبط واتهامهم كذبا بأنهم ساعدوا العرب ورحبوا بهم ورأوا فيهم خلاص . مع أنهم أعداء

(= صفحة ٣٢٠) ولا يذكر ساويرس شيئا عن وفده . يكتب أنه كان « ساويرس » ثم مؤلف من سعى في عودة البطريق وحصل له على الأمان من قتل مسيحيين . وفداه ذكر وجوده حصص في در مقاريوس في كتاب امبار (Hist. l' Monast. de la Basse Egypte) صفحة XXXII

(١) اتفق المؤرخون في مدة هي بنيامين وتسميمه فيودور ورس . به رجوع « بن » سنة عشر عاما : عشرة منها في حكم هرقل ، وثلاثة في حكم المسلمين « ثمة » وهو حصص « فن مع حرب » سنة . ويقول حنا القيروسي (الفصل XXXI) صفحة ٥٨٤) به « د » « اثمة سنة » من « و » به توصد من يد الروم » على أن عواء الفصل يجعل مدة هي أربعة عشر عاما . بها عشرة تحت حكم . و « أربعة تحت حكم المسلمين . ويدكر مكين » امة كتاب « ثة عشرة سنة » به لا شئ في عودة بنيامين كانت قرب الحريف من سنة ٦٤٤ أي في آخرة سنة ٥٢٤ . وكان مكين حصص ديث في سنة ٢٠ بهجرة وهو حصص . وأما ساويرس به يقرن عودة يد من مدوة عمرو في ساويرس وهو حصص « و » ستمنع التوفيق بين ساويرس وحنا القيروسي اذا جعل مدة هي أربعة عشر . فكون عودة من في سنة ٢٥ بهجرة وهي السنة التي كانت فيها عروة مصاولس « بة » ولكن هذا يرجح لسور ساويرس قصده . د عاهر به يقصد العروة الأولى ولو به محص في ديث وخمسة شي به لا حدود من عودة توفيق بين هذه العروة والخلافت التي لا أمل في توفيق بينهم .

بلادهم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب لكان ذلك عن أمر بطريقهم أورشائه ، ولو رضى بنيامين بمثل هذه المساعدة وأقرها لما بقى في متفاه ثلاث سنوات بعد تمام النصر للعرب ، ثم لا يعود بعد ذلك من مخبئه إلا بعهد وأمان لا شرط فيه . ولو لم يكن في الحوادث دليل على كذب هذه الفرية غير هذا الحادث لكان برهانا قويا ، وإن لم يكن برهانا قاطعا فهو حلقة نضمه إلى سلسلة ما لدينا من الأدلة ، وقد أصبحت سلسلة لا يقوى على نقضها شيء .

ولما أبلغ شنودة عمرو بن العاص مقدم بنيامين أمر عمرو باحضاره إليه ، وأمر بأن يقابل بما يليق به من الترحاب والتكريم . وقد كان بنيامين ذا هيئة جميلة تلوح عليه سيما الوقار والجلال . وكان عذب المنطق في تودة ورزانة ، فكان لذلك أثر عظيم في نفس عمرو ، حتى قال لأصحابه : ” إننى لم أرى يوما في بلد من البلاد التى فتحها الله علينا رجلا مثل هذا بين رجال الدين “ . وقد قيل إن بنيامين قال عند ذلك : « خطبة جليلة » . ولا شك أن عمرا لم يفهم من ذلك حرفا ، ولكنه عند ما عرف ما يقصده وفهم مرامييه أحسن تلقيها وقبولها ، وجعله أميرا على قومه لا يدافع فيهم أمره ، وجعل له ولاية أمر دينهم .

واقعد كان لعودة بنيامين أثر عظيم في حل عقدة مذهب القبط وتفريخ كرتبه ، إن لم تكن عودته قد تداركت تلك الملة قبل الضياع والهلاك ، إذ لم يكن قبط مصر في وقت من الأوقات أشد حاجة منهم في ذلك الوقت إلى ذى رأى حصيف وخلق متين يقودهم ويلى أمرهم ، فقد كان منهم من خرجوا من عقيدتهم وهم ألوف ، ورضوا باتباع مذهب (خلقيدونية) خوفا من اضطهاد قيرس . ولا شك أن الخروج من الدين كرها أو خوفا لا يكون في مبدأ أمره حقيقيا ، ولكن لقد مضى على ذلك لأمر عشرين وعناد الناس السير على ما دخلوا فيه ، وما كان بناء عشرين يتهدم في لحظة ويزول . ولقد كان أشد خطرا على القبط من كان يخرج منهم إلى لا سلام ، وليس من العدل أن يقول قائل إن كل من أسلم منهم إنما كان يتصدد

الدنيا وزيتها . فانه مما لا شك فيه أن كثيرا منهم أسلم لما كان يطمع فيه من مساواة بالمسلمين الفاتحين ، حتى يكون له ما لهم ، وينجو من دفع الجزية . ولكن هذه المطامع ما كانت لتدفع إلا من كانت عقائدهم غير راسية . وأما الحقيقة المرة فهي أن كثيرين من أهل الرأي والحصافة قد كرهوا المسيحية لما كان منها من عصيان لصاحبها ، إذ عصت ما أمر به المسيح من حب ورجاء في الله ، ونسيت ذلك في ثوراتها وحروبها التي كان تنشب بين شيعها وأحزابها . ومنذ بدا ذلك لهؤلاء العقلاء لجأوا إلى الاسلام فاعتصموا بأمته ، واستظلوا بوداعته وطمأ يئنته وبساطته .

ولم يكن من اليسير أن يعاد من خرج من المسيحية إلى حظيرتها بعد أن قطع أسبابها ، فان ذلك كان لا رجاء فيه . ولكن الأمر كان على غير ذلك في أكثر من من اضطر إلى اتباع مذهب الملكانيين خوفا أو كرها . وقد كان لعودة بنيامين إلى عرش الإسكندرية وأبنائها رنة طرب في قلوب أهل مصر جميعا ، فعاد جل العامة إلى راعيهم القديم والفرح يملؤهم ، "ونالوا على يديه تاج الاعتراف"^(١) . ونادى البطريق المطارنة الذين اتبعوا مذهب الدولة أن ارجعوا إلى سابق عهدكم وملككم . فعاد بعضهم يذرفون الدمع السخين ندما ، ولكن قيل إن واحدا منهم أبى أن يعود حتى لا يلحقه العار خوف أن تعرف عنه الردة الأولى . ولعل الكثيرين كانوا مثله في هذا . ومهما يكن من الأمر فقد نما أمر القبط وزاد اتباع ملتهم . وكان هم بنيامين في أول الأمر أن "يقدم فكره ليلا ونهارا في أمر رعيته وإرجاع من ضل منهم في أيام هرقل" . فلما أن تم له جمع قومه ولم شعهم اتجهت همته إلى إصلاح ما تهتدم من الأديرة ، ولا سيما ما كان منها في وادي النطرون . وقد لحقها من التخريب في أوائل القرن السابع ما لم تعد معه إلى سابق عهدها .

وقد استطاع أن يجد ما يلزم لذلك الإصلاح من المال ، ثم أتمه على ما أريد . وقد وصف (ساويرس) ما يتصل بهذا الأمر من الحوادث وصفا شاعرا فقال إن

(١) ساويرس ، النخب الأول ، صفحة ١٠٧

جماعة من الرهبان وفدوا إلى الاسكندرية حتى دخلوا "باب الملائكة"^(١) ، وكان بنيامين عند ذلك يصلي بالناس صلاة عيد الميلاد . فطلبوا إليه أن يذهب معهم ليبارك الكنيسة الجديدة التي بنيت في الصحراء وهي كنيسة القديس (مقاريوس) ، فأجابهم بنيامين إلى ما طلبوا وسافر معهم إلى (المنى) و (جبل البرنوج) حتى بلغ (دير البراموس) ، وذهب بعد ذلك من هناك لزيارة الأديرة الأخرى . وجاء في اليوم الثاني من شهر يناير إلى (دير مقاريوس) ، فلقبه هناك المعلم الأكبر (بازل) مطران نقيوس ، ورحب به في موكب حملت فيه بين يديه المبانح وسعف النخيل . وفي اليوم التالي وهو الثامن من شهر طوبة احتفل بمباركة الكنيسة واتفقت له عند ذلك — كما قال ساويرس — آيات وكرامات لا محل لذكرها هنا . ولعله من المستحسن أن نذكر هنا كلمات (بازل) الذي شكر الله على ما أولى البطريق من زيارة الصحراء المباركة مرة ثانية ، وأن يرى من فيها من الآباء المقدسين والأخوة الطيبين الأبرار ، ويشهد بها شعائر الدين القويم . ثم شكر الله على أن أنجاه من الكفرة وحفظ قلبه من ذلك الطاغية الأكبر الذي شرده ، فعاد إلى أبنائه يراهم ملتفين حوله مرة أخرى^(٢) .

وإن هذا القول لا ينم عن قوم يشعرون بأنهم في قيد الذل ، بل ينم عن من يتنهج بالنجاة والخلاص . وقد جاء في غير هذا الموضع من كتاب الكاتب عنه ما يؤيد هذا المعنى ويوافق . قال على اسان بنيامين "كنت في بلدى وهو الاسكندرية فوجدت بها أمنا من الخوف واطمئنا بعد البلاء ، وقد صرف الله عنا اضطهاد الكفرة وبأسهم"^(٣) وقد وصف قومه بأنهم "فرحوا كما يفرح الأسخال إذا ما حلت لهم قيودهم وأطلقوا ليرتشفوا من لبان أمهاتهم" وقد كتب (حنان القويوسى) بعد الفتح بنحسين عام ١٠٠٠ وهو لا يتورع عن أن يصف الاسلام بأشنع الأوصاف ويتهم من دخلوا فيه

(١) اللفظ المستعمل هو (Nton Angelion) وهو نقل عن اللفظ اليونانى ويشير إلى الكنيسة التى

اسمها الانجيليون وليس هذا دليل على أن اسم (Angelion) أصبح من (Euangelion) .

(٢) ساويرس الكتاب الأول صفحة ١١١ الأسطر ١٥ — ٢٠

(٣) نفس الكتاب صفحة ١١٠ سطر ٥ وصفحة ١٠٨ سطر ١٨

باشد التهم ، ولكنه يقول في عمرو إنه " قد تشدد في جباية الضرائب التي وقع الاتفاق عليها ، ولكنه لم يضع يده على شيء من ملك الكنائس ، ولم يرتكب شيئا من النهب أو الغصب . بل إنه حفظ الكنائس وحماها الى آخر مدة حياته ^(١) " .

إذن فما كان أعظم ابتهاج القبط بخلاصهم مما كانوا فيه ، فقد خرجوا من عهد ظلم وعسف تطاول بهم ، وهوت بهم إليه حماقة البيزنطيين ، وآل أمرهم بعد خروجهم منه إلى عهد من السلام والاطمئنان . وكانوا من قبل تحت نيرين من ظلم حكام الدنيا واضطهاد أهل الدين ، فأصبحوا وقد فك من قيدهم في أمور الدنيا ، وأرغى من عنانهم . وأما دينهم فقد صاروا فيه إلى تنفس حرّ وأمر طليق . وقد يقال إن حكامهم الجديدين قد أدخلوا إلى الأرض دينا غريبا غير دين المسيح . وهذا حق . غير أنهم لم يروا في ذلك إلا عدلا من الله إذ أجمع الناس على قول واحد فقالوا : " ما نخرج الروم من الأرض وانتصر عليهم المسلمون إلا لما ارتكبه هرقل من الجائر ، وما أنزله بالقبط وملتهم على يد قيرس . فقد كان هذا سبب ضياع أمر الروم وفتح المسلمين لبلاد مصر ^(٢) " . هكذا كان الناس يرون ، وهكذا كانوا يحكمون . غير أن التاريخ لن يحكم مثل حكمهم هذا الذي دفعهم إليه لميل إلى ماتهم وحربهم . ولكنه ان يستطيع إلا أن يحكم بأن العسف وسوء الحكم هما اللذان هويا بدولة ازروم بغير شك إلى الضياع وزوال السلطان .

(١) صفحة ٥٨٤ ويقول (Van-leb) إنه رأى على حدران معقنة في قصر شمع (أو ليوب) عهدا كتب عمرو بن العاص بيده لحماية الكنيسة وهو يلعن من يسعى من أسبيين وحره . قصد منه ويبدو أن قبط دفعوا المعروفة عن تلك الكتب (Nouvel Relation d'un Voyage fait en Egypte) (صفحة ٢٣٧) .

(٢) نفس الكتاب .

الفصل الثامن والعشرون

الحكم الاسلامى

المساراة بين المسيحيين فى حكم القانون — حالة أهل الدمة — الأحوال الدينية — النظام
"سياسى — إبقاء الموظفين الروم — نجاج الأرض والجزية — صفتها ومقدارها — حكم عمرو
العادل وغضب الخليفة عليه — مآرذ بينهما من المكاتبه — عثمان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر —
قصة بطرس القبطى — إعفاء من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك —
قلة موارد المال — الاشتداد فى مطالبة المسيحيين

لم يكن عجبا من أمر القبط أن يسعوا إلى الإيقاع باتباع المذهب الملكاني
والاقتصاص منهم، بعد ما ذاقوه من الروم وبطريقهم قيرس من سوء العذاب .
ولكن ما كان عمرو ليبيع لهم مثل هذا الأمر إن دار فى خلدكم أن يفعلوه، فإن عمرا
كان فى حكمه يسير على نهج الاعتدال والتسامح، ولم يكن له هوى مع أحد المذهبيين
الدينيين، ولدينا كثير من الأدلة على صدق هذا الرأى . فمثلا يذكر ساويرس أن
أسقفا ملكانيا بقى على مذهبه حتى مات لم يمسسه أحد بأذى، وذكر أن بنيامين
كان يستميل الناس إلى مذهبه بالبرهان والإقناع . وقد ورد ذكر كثير من كنائس
الملكانيين بقيت إلى ما بعد ذلك من العصور^(١) . وورد ذكر الملكانيين وأن عددا
كثيرا منهم كان باقيا فى مصر إلى ما بعد الفتح بنحسين^(٢) عاما . وعلى هذا لا بد لنا من

(١) بقيت إلى اليوم كنيسة من هذه الكنائس على قمة برج قصر الشمع فى قلب مكان القبط
ومعقلهم .

(٢) جاء فى وثيقة كتبت فى ذلك الوقت (أنظر كتاب (Vie du Patriarche Isaac)
(ترجمة أميلنو صفحة ٥٢) أن البطريق «أرجع عددا عظيما عن كفرهم فقادهم إلى الإيمان الصحيح فعبد
بعضهم وتلقى الآخرون وجعلهم يرجعون بأنفسهم عن إلحادهم ويكرونه» الخ . ولا بد قد كان جل ذلك
سكرونا . يمكن كنه معناه اتباع مذهب لكنيسة البيزنطية، مذهب خلقيدونية .

أن تقول إن المذهبين كليهما قد بقيا جنبا إلى جنب في مصر يظلهما الفاتحون بدمتهم ويحونهما جميعا بحمايتهم .

والظاهر أن حماية المسلمين لأهل الذمة كانت في ذلك الوقت الأول من حكم الاسلام لا تقيدتها القيود التي دخلت فيما بعد على أحكامه في أمر أهل الذمة، فإن شرط الصلح مع المسيحيين في مصر قضى بأن يدفعوا الجزية، على أن يأمنوا في بلادهم، ويدفع عنهم من أراد غزوهم من عدوهم، فكان هذا عهد أهل الذمة الذي استقروا عليه . ولكنا نجد تغيرا طرأ على هذا العهد، فنجد منذ القرن العاشر أن دفع الجزية تقيد بنوعين من الشروط : فالنوع الأول من هذه الشروط ما يجب لزومه واتباعه في كل الأحوال، والنوع الثانى ما يكون لزومه واتباعه بحسب شرط العقد إن وجد . والشروط التي لا بد من لزومها واتباعها هي :

- (١) ألا يعتدى على القرآن ولا تحرق مصاحفه .
- (٢) ألا يقال للنبي إنه كذاب ولا يحقر في القول .
- (٣) ألا يسب دين الاسلام ولا يرد عليه بالتكذيب .
- (٤) ألا يتزوج مسيحي من مسلمة .
- (٥) ألا يغزر بمسلم أو يعتزى على أن يرتد عن الاسلام ولا أن يؤذى في ماله ولا في نفسه .

(٦) ألا يوالى أعداء الإسلام ولا ينصروا ولا يكرم أغنياؤهم .

وأما الأمور التي يتبع فيها شرط العقد فهي :

- (١) أن يلبس أهل الذمة لباسا يميزهم ويعقدوا الزناخير على أوساطهم .
- (٢) ألا يعلوا في بنيانهم على المسلمين .
- (٣) ألا يؤذى المسلمون بقرع نواقيسهم ولا بترتيلهم في صلاتهم ولا بما يرون في عقائدهم سواء في ذلك اليهود والنصارى .

(١) نقوس بمعنى الدقيق هو الناقوس الحشى وليس المحدث (عصره سبق في ٥ مش ٤ صفحة ٢٩٨) .

- (٤) ألا يبدوا صلبانهم ولا يشربوا الخمر جهارا ولا يظهرُوا خنازيرهم .
- (٥) أن تقام مآتمهم بغير احتفال وتدفن موتاهم كذلك .
- (٦) أن يركب أهل الذمة البراذين والخيول المعتادة وأن يتجنبوا ركوب الأصائل^(١) .
- وليس في كل هذه الشروط مالا يقبله العقل ، ولكننا نشك في أنها كانت مشرطة عند أول دفع الجزية وقت الفتح . فإن كثيرا من الأمور التي جرت عليها العادة أصبحت في حكم القانون وصار الناس ينظرون إليها فيما بعد كأنها من أصل الدين ومن أحكام الاسلام . فقال الماوردي مثلا : "إنه لا يحق لأهل الذمة أن يتخذوا لأنفسهم كنائس أو بيعا جديدة في دار الاسلام ، فإذا بنوا لأنفسهم ذلك هدم . ولكن لهم أن يعيدوا بناء ما تهتم من كنائسهم أو بيعهم" . وهذا التفريق لم يكن في أول عهد حكم الاسلام في مصر . فقد ورد أن القائد (سنوتيوس) أرسل إلى بنيامين مقدارا عظيما من المال لبناء كنيسة القديس مرقس في الاسكندرية^(٢) وورد أيضا أن البطريق (حنا السمنودي) بنى كنيسة وكرسها باسم ذلك القديس عينه^(٣) ، فلما جاء بعده البطريق اسحق قيل إن حاكم مصر نفسه عبد العزيز بن مروان أمر أن تبنى كنيسة في مدينته الجديدة حلوان^(٤) . فالظاهر من هذا أن القبط نالوا في أول الأمر كل ما يتصوره العقل ويبيحه من الحرية .

(١) أخذنا هذه الأخبار عن الموردي وقد كتب في الصف الأول من القرن الحادي عشر ومات في سنة ٤٥٠ هجرية أي سنة ١٠٥٨ ميلادية وكتابه « كتاب الأحكام السلطانية » أكبر حجة في موضوع الضرائب في العصور الأولى . وقد رجعا إليه كثيرا في هذا الفصل وقد جاء أول ذكر جباية الأموال في صفحة ٢٤٥ وهو عن الجزية ثم في صفحة ٢٥٣ وهو عن الخراج .

(٢) سويرس الجزء الثالث صفحة ١٠٨ سطر ١٠ وليس من الواضح إذا كان بنيامين قد أفلح في الحصول على المال الكافي وليس في النص ما يثبت رأى من يقول إن التبة قد اتجهت عند ذلك إلى إعادة بناء الكنيسة الأصلية كنيسة القديس مرقس .

(٣) (Vie du Patriarche (Copte Isaac) (Ed. Amelineau) صفحة ٤٤ وتاريخ حنن حوثة ٦٨٠ — سنة ٦٨٩ ليلاد (انظر الذيل السادس) .

(٤) (Vie du Pat. Copte. Isaac) صفحة ٧٨ ، ولا شك في أن تاريخ ذلك يكون

وليس من المستطاع أن نحدد النظام السياسى الذى سارت عليه البلاد عند ذلك بمثل هذه السهولة ، غير أن الحكم المدنى كان على وجه الاجمال على عهده الأول لم يغير فيه شيء ، إذ كانت العرب رجال حرب وسيف ، لم يتعودوا حكم البلاد ولم يحددوا فنونه . ولم يكن بينهم نظام معروف قد يتخذونه فى مصر أو يدخلون منه شيئاً فى إدارة أمورها ، ومصر عريقة فى الحضارة ذات نظام مقرر مشعب . بيد أن العرب كانوا أهل ذكاء وفهم سريع ، فكان فى استطاعتهم أن يتناولوا أعنة الحكم التى وجدوها دونهم ويديروا بها الأمور على ما كانت سائرة عليه من قبلهم . وقد بينا فيما سلف أن بعض أكابر حكام الروم قد بقوا فى أعمالهم ، ولعل طائفة كبيرة من عامة الروم ساروا فى ذلك على منهاجهم ، غير أنه لابد قد خلت أعمق كثرة إذ نزع عمالها الروم الذين لم يرضوا أن يكونوا من رعية الاسلام ، بفعل العرب فى مكانهم عمالاً من القبط ، فمرة إلا قليل زدن حتى صار عمال الدولة يكادون جميعاً يكونون من المسيحيين . وهذا أمر كان لابد منه فى مثل تلك الحال . إذ كان العرب قوما لا عهد لهم بالمدينة ، وفتحت لهم بلاد ذات حضارة عالية . وقد تنبأ بذلك الرسول نفسه بثاقب نظره ، وأقره فى قوله إقراراً صريحاً . وعلى ذلك خلا المسلمون من أعباء الحكم وأنصرفوا الى أمور الدين ، إذ لم تشغلهم عنه مشاغل الدنيا . ومن العجيب أن نجد كثيراً من أسماء الروم وألقابهم باقية فى حكم الاسلام ، رغم تصول الزمن ، فقد بقى القبط إلى آخر القرن السابع يسمون المسجل أو الديموس ، سمى الرومانى "الخرتولاريوس" ويسمون رئيسه باسم "الأبارخوس" أو "الأرخون" ويسمون مقر الحاكم باسم "الپريتوريوم" . وكانوا يسمون حاكم الاسكندرية باسم "الاغسطل" ^(١) . وقد ورد لقب "دقس" فى كثير من كتب فى القرن ^(٢) من ولاسيما فى المجع الشرعية ، وقد استعمله الكتّاب "ساويرس" وكان فى القرن ^(٣) شريفاً .

(١) Vie du Pat. Copte Isaac) صفحات ١٥ و ١٦ و ١٣

(٢) "نظر كتاب المتر" (W. E. Crum) "Coptic Ostraka" رقم ٢٥٦

(٣) يذكر المتر من أن نظام الروم والحكومة فى مصر قد خضع لسهولة تحمله فى حروبهم حتى

وم هذا (نظر كتاب "Under Rom. Rule" صفحة ٢١٦) .

ولكن الظاهر أن العرب وإن حافظوا على طرق الروم في تدوين دواوينهم وجمع ضرائبهم، كانوا على ما يلدح لنا أخف منهم وطأة في جباية الأموال، إذ كان مقدار الجزية والضرائب الذي اتفقوا عليه في عهد الصلح أخف حملا على الناس وأقل إحراجا لهم. وإنه من الصعب أن يعرف الإنسان حقيقة مثل هذا الأمر، فليس دوننا إلا ما كتبه العرب، واختلافهم يبلغ معظمه في احصاء الأعداد وذكر الأرقام. فابن عبد الحكم^(١) مثلا يقول إنه لما استقر الأمر لعمر بن العاص جعل القبط يدفعون من الجزية مثل ما كانوا يدفعون للروم، غير أنها كانت تتغير بحسب غنهم ورواج أمورهم. وليس لهذا في نظرنا إلا معنى واحد وهو أن عمرا سار على ما كان الرومان يسيرون عليه في جباية خراج الأرض، لأن الجزية التي فرضها العرب على القبط كانت مقدارا معلوما، في حين كان خراج الأرض يتغير بحسب علو الفيضان وبحسب حال الزراعة. ويقول ابن عبد الحكم بعد ذلك إن زعماء الناس في القرى كان عليهم أن يجتمعوا لينظروا في حال الزراعة، ويجعلوا جباية المال مناسبة لذلك، فكانوا في ذلك بمثابة لجنة خاصة تجتمع لتقدير مقدار ما يجبي من الأموال، فإذا اجتمع من ذلك المال شيء فوق ما فرض على قريتهم أنفق في إصلاح أحوالها. وكانت تجعل في كل بلد قطعة من الأرض ينحصر ريعها لإصلاح الأبنية العامة وصيانتها، وذلك مثل الكنائس والحمامات. وكانوا كذلك يقدرون ما يفرض على الناس من المال لضيافة العرب، وكان هذا حقا من حقوق العرب عليهم، وكذلك ما كان يفرض من المال لضيافة الحاكم وإكرامه إذا وفد عليهم. هذا وصف لا بأس به لحال الضرائب وجبايتها على الأرض ولكننا لا نعلم هل وقع الاتفاق عليها في شرط الصلح عند الفتح، أم أنها بقيت على ما كانت عليه يعدونها ضريبة على ملك الأرض. وكذلك لبس من الجلى ما يقصده مؤرخو العرب إذ يذكرون خراج مصر، أيقصدون كل ما يجبي من أموالها، أم يقصدون

(١) نقله عنه السيوطي في صفحة ٨٧

الجزية وحدها، أم الخراج وحده . غير أنه يلوح لنا أنهم إنما يقصدون الخراج، فقد جاء عنهم أن عدد من فرضت عليهم الجزية دينارين : ستة آلاف ألف نفس، وجاء بعد ذلك أن مقدار المال الذي جبي من مصر كان اثني عشر ألف ألف دينار^(١)، ويقول مؤرخو المسلمين إن هذا المال أقل مما كان يجبيه المقوقس ومقداره عشرون ألف ألف دينار^(٢)، فإذا صح لنا أن نصديق هذه الأعداد وثق في أنها قدرت على أساس واحد في الحالين، وأنها تصلح لأن تكون أساسا للمقارنة، كان لا بد لنا أن نتخذها دليلا على أن حكم العرب كان بركة على المصريين خفف عنهم وطأة الضرائب . على أن الأمر كان على غير ذلك، إذ أن المال الذي يذكره العرب لا يقصد منه إلا مال الجزية، في حين أن ما يذكر عن أموال الروم لا يقصد به في أغلب الظن الجزية وحدها، إذ أن الروم كانوا يجبون من مصر جزية على النفوس، وضرائب أخرى كثيرة

(١) نقل السبولى عن عبد الله بن صالح هذه الأرقام وأوصاح (صفحة ٨٢) يذكر عبارة هامة وهي أن عمرا في سنة ٢٠ للهجرة جبي ألف ألف دينار . وفي سنة ٢٢ للهجرة جبي اثني عشر ألف ألف دينار ومعنى ذلك أنه في السنة التي فتح فيها حصن بابليون بلغ مقدار الجزية ألف ألف ثم زاد ذلك المقدار إلى اثني عشر ألف ألف بعد تمام المنع وهذا يلوح أنه قريب الاحتمال . وقد ذكر ابن حوقل سنة ٢٠٠ للهجرة في اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نقلا عن أبي حنيفة (Bihar Al-Anwar, Part II) صفحة ٨٧ وهو يذكر صراحة أن المقدار المذكور هو الجزية وحده . وفيه خلاف ما ذكره خراج مصر الذي جاءه عمرو وجعله اثني عشر ألف دينار (صفحة ٢١٦) وذلك ما من أن يزعم هذا الخلاف إلى خطأ للنسخ وقد تكرر هذا الخطأ مرة أخرى إذ جاء فيه أن الخراج الذي جمعه عبد الله بن سعد كان أربعة آلاف ألف بدل أربعة عشر ألف ألف . ويذكر يعقوب بن سفيان في تاريخه ما جاء في نسخة (٣٣٩) أن عمرا جبي أربعة عشر ألف ألف دينار في السنة الأولى من ولايته ثم شدة ذلك في السنة التي تليها . ولكن لا نستطيع تعليل هذا الاختلاف بسهولة . وهو أمر لا يتردأ فيه ثبت أن الجزية كانت اثني عشر ألف ألف دينار وهذا مع أن المقرري ذكر في الحنفية صفحة ١٦ من الجزء الأول أن هر مصر الدين فرضت عليهم الجزية بلغ عددهم ثمانية آلاف ألف .

(٢) نجد اضطرابا في قول أبي صالح فالتأخر أنه يذكر في صفحة ٩١ أن الروم كانوا يجبون عشرون ألف ألف دينار ويذكر في وقت عينه أن هر قس صبت من قيس ثلثي ثمانية عشر ألف ألف ولعله يقصد أن قيس احتفظ بما زاد من ذلك المقدار الذي جاءه .

(١) العدد . ومع كل هذا فانه مما لا شك فيه أن ضرائب الروم كانت فوق الطاقة ، وكانت تجري بين الناس على غير عدل ، إذ كانت تعفى منها طائفة ممتازة من أفراد أو جماعات .^(٢) وكذلك لا شك في أن الدولة في أيام هرقل كانت في أشد الحاجة الى المال ، وذلك في السنوات التي قبل الفتح ، فليس ثمت من سبب يحدو بنا الى تكذيب ما ذكره مؤرخو المسلمين من خفة وطأة الضرائب على المصريين بعد فتح العرب . هذا الى أن العرب أزالوا ما كان مقررا من التفريق بين الناس في جباية الضرائب ، وإعفاء بعضهم منها ، غير أن النفس بها شيء من الشك في أمر الاسكندرية ، إذ من المحقق أن أهلها كانوا شديدي الضجر من الحكم الجديد . ولعل هذا الضجر قد لحقهم لما أصابهم من زوال بعض امتياز كان لهم ، إذ لعلهم كانوا من قبل لا تفرض عليهم جزية على الأنفس ، أو لعلهم قد لحقهم ضرر لما أصاب المدينة في أرزاقها من فادح الخسارة في تجارتها ، وكساد أسواقها في مدة الحرب الطويلة التي حلت ببلدهم ، ومما فقدته من الخير عند ما هاجر منها كثير من أغنياء التجار والأعيان عند الفتح وتسليم المدينة . وإذا صح أن عهد الصلح شرط على المدينة أن تفقد ما امتازت به قديما وهو الإعفاء من جزية الأنفس ، كان من العسير علينا أن ندرك كنه ذلك الصلح . وأغلب الظن أن مدينة الاسكندرية قد حرمت من ذلك الامتياز قبل فتح العرب بحين من الدهر .

وقد رأينا فيما سلف أن الضريبة التي كان العرب يسمونها الجزية كانت دينارين على كل رجل ، ليس على الصغير الذي لم يبلغ الحلم ، ولا الشيخ الفاني . ولم تفرض

(١) أنظر كتاب ملن (Eg. Under Rom. Rule) صفحة ١٢١ — ١٢٢ وكل هذا الفصل حديران يقرأ لأنه يظهر أن الضرائب كانت كثيرة الأنواع وغير عادلة كما أنه يظهر أن العرب ساروا على نهج ابروم ولزموه في كثير من تفاصيل نظامهم (أنظر مثلا صفحة ١١٩ و ١٢٥) .

(٢) يذكر المستر ملن (في الكتاب السالف الذكر) نقلا عن يوسفوس أن أهل الاسكندرية كانوا اقب من الجزية ولكنه لا يذكر المدة التي بقوا فيها على ذلك الاعفاء .

على النساء ولا على الرقيق ولا على المجانين أو المساكين المعدمين . على أن الجزية وإن كانت في مجموعها على عدد الروس عن كل رجل دينارين ، لم تكن على ما يظهر لنا واحدة على كل فرد ، بل كانت تختلف . وذلك لأن الدينارين لا يتكلف الغنى في حملهما شيئاً ، في حين أنهما يبهطان الفلاح الفقير . فعمل الحاكم كان له الخيار أن يقسم من تفرض عليهم الجزية الى ثلاثة أقسام الفقراء وأوساط الناس والأغنياء ، فكان يضع على كل فئة قسطاً من الجزية خلاف ما يضعه على غيرها ^(١) . وهذا أمر لا ياباه العقل ولا يرى فيه ظلماً ، غير أنه كان بلا شك عرضة لأن يفسد . وقد تطرق اليه الفساد فمكن الحكام أن يزيدوا مقدار الجزية ويمزقوا بذلك عهد الصلح . فأنك إذا نظرت الى الأمر في ذاته لم تجد بأساً بأن تكون الجزية على الناس بحسب طاقتهم مع بقاء حملتها واحدة لا تتغير ، وكذلك لا تجد بأساً في أن يكون خراج الأرض في حملته متغيراً بحسب السنة وخصبها ، وأن يتغير ما يفرض على صاحب الأرض من الخراج بحسب خصب أرضه ومقدار ثمرتها ، ولكن ليس في طاقة البشر أن يبقى مثل هذا النظام ثابتاً لا تفسده الأطماع . فكان لا بد له من عدل كامل لا شائبة فيه كما يبقى على صلاحه ، غير أنه كان عرضة لأن يداخله الفساد وتعصف به الأطماع ، ولم يكن بالعجيب أنه قد فسد بعد حين من العمل به .

(١) ذكر المقرئ عن يزيد بن أسلم أن عمر كتب إلى قواده يأمرهم أن يجعلوا الجزية بحيث يدفع الغنى أربعة دنانير ويدفع الفقير أربعين درهماً ، ولكن يبرح أن هذا التقسيم غير مدرج غير أن الموردي يقول إن الفقهاء اختلفوا في مقدار الجزية فقال أبو حنيفة إن الجزية مقدار ثلاثة : (١) يؤخذ من ثمانية وأربعين درهماً . (٢) يؤخذ من الأوساط أربعة وعشرون درهماً . (٣) يؤخذ من الفقراء عشرة درهماً . ويذكر أن هذه المقادير هي الحدود لا ينبغي للولاة أن يتجاوزوها ويخرجوا عنها بجهنم ولا يسعنا إذا قرأنا الماوردي إلا أن نعبج بروح عدل ومراعاة المقصد حتى تسرى في كل نصيب الصرائب الذي يصفه ولأت من ذلك بمثل وذلك قوله به ، إذا قبض بعض أهل ائمة عهدهم أن لو ادفع الجزية له يحل للمسلمين قتلهم ولا أحد أموالهم أو أولادهم ، داموا لا يقاتلونهم على أنه يجب أن يؤمن هؤلاء ، تناقضون حتى يخرجوا من أرض الاسلام ، إذا نبوا الخصوع والخروج وجب إخراجهم قسر ولا شيء . أدل من ذلك على رأى المسلمين في دوام العقد بين الحدين وبين أهل ائمة المحميين .

وان هذا لموضع لذكر ما رواه ابن عبد الحكم أن الخليفة عمر بن الخطاب هتم الى عمرو بن العاص في أن يستشير البطريق بنيامين^(١) في خير وسيلة لحكم البلاد وجباية أموالها، فأشار عليه البطريق بالشروط التالية :

- (١) أن يستخرج خراج مصر في أوان واحد عند فراغ الناس من زروعهم .
- (٢) أن يرفع خراجها في أوان واحد عند فراغ أهلها من عصر كرومهم .
- (٣) أن تحفر خلجانها كل عام .
- (٤) أن تصلح جسورها وتسد ترعها .
- (٥) ألا يختار عامل ظالم ليلي أمور الناس^(٢) .

وكان ذلك الشرط الخامس أشق الأمور وأصعبها تحقيقا، فإن العادة التي جرى عليها الحكام في اختيار العمال كانت لا بد أن توجد فيهم تلك الصفات التي تفسد نظام الحكم وتجعله مشئوما .

إنا لا نشك في أن عمرو بن العاص كان في أول حكمه لا يقصد إلا العدل والرافة بأهل البلاد، ولكن الخليفة لم يواته في هذا ولم يوافق عليه . فقد رأى الخليفة أن عمرا قد ملأ أنباره بالقمع من مصر ودر على خزائنه الذهب ، ومد سلطان العرب على فسيح البلاد، ولكن الخليفة عمر لم يحزه بذلك إلا هوانا وجحودا وقد

(١) يذكر ابن عبد الحكم أن المقوقس هو الذي استشير ولكنه بلا شك يرى أن المقوقس هو بنيامين وقد ذكر ذلك في مواضع عدة ولا شك أن عمرا قد يكون سأل قيرس السؤال عينه ولكن ابن عبد الحكم يجعل المقوقس حيا في أيام ثورة منبيل وفوق ذلك فالظاهر أن تلك الاستشارة هي نفسها التي سبق نقلها عن ساويرس مع أن ساويرس يذكر أن نصيحة بنيامين كانت بوجه عام ويورد المقرئ صيغة أخرى للجواب تختلف عن هذه بعض الاختلاف فانه يجعل من شروط الحكومة العلية : (١) أن يجبي الخراج من ظلة الأرض ، (٢) لا يباح مظل أهلها . (٣) أن يعطى العمال أرزاقهم بنير اقطاع .

(٢) ذكر المقرئ الشرط الخامس هكذا : ” ولا يقبل مظل أهلها يريد البنى “ وذكره في موضع آخر على هذه الصورة : ” ولا يقبل مظل أهله ويوفى لهم بالشروط ويدر الأرزاق على العمال فلا يرتشوا ويرتفع عن أهله المعاونة والهدايا ليكون قوّة لهم “ (المعرب) .

بقيت صيغة بعض كتب مما تردّد بين الخليفة وواليه ، وإنا لا نشك في صحّتها^(١) ،
وهي تظهر لنا ظهوراً جلياً ما كان عليه الرجلان في صلتها . فقد كتب الخليفة عمر
مرة الى عمرو^(٢) : " أما بعد ، فاني فكرت في أمرك والذي أنت عليه فاذا أرضك
أرض واسعة عريضة رفيعة وقد أعطى الله أهلها عدداً وجلداً وقوة في بر وبحر ،
وإنها قد عابقتها الفراعنة وعملوا فيها عملاً محكماً مع شدة عتوهم وكفرهم فعجبت
من ذلك وأعجب مما عجبت أنها لا تؤدى نصف ما كانت تؤديه من الخراج
قبل ذلك على غير قحوط ولا جذب . ولقد أكثرت في مكاتبتك في الذي على
أرضك من الخراج وظننت أن ذلك سيأتينا على غير تزر ورجوت أن تفيق فترفع
إلى ذلك فاذا أنت تأتيني بمعاريض تبعاً بها لا توافق الذي في نفسي . لست قابلاً
منك دون الذي كانت تؤخذ به من الخراج قبل ذلك ولست أدري مع ذلك
ما الذي نفرك من كتابي وقبضك فلئن كنت مجزياً كافياً صحيحاً إن البراءة لنافعة وإن
كنت مضيعاً نطعاً إن الأمر لعلّ غير ما تحدّث به نفسك . وقد تركت أن أبتل
ذلك منك في العام الماضي^(٣) رجاء أن تفيق فترفع إلى ذلك وقد علمت أنه لم يمنعك
من ذلك إلا أن عمالك عمال السوء وما توالس عليك وتلفف اتخذوك كهفاً وعندى باذن
الله دواء فيه شفاء عما أسألك فيه فلا تجزع أبا عبد الله أن يؤخذ منك الحق وتعطاه
فإن النهر يخرج الدر والحق أبلج ودعنى وما عنه تلجلج فإنه قد برح الخفاء والسلام^(٤) .

(١) انظر كتاب Weil "Geschichte der Chalifen" الجزء الأول هامش صفحة ١٢٥
وقد رأى ابن عبد الحكم هذه الكتب بنفسه وهو يورد نصها . ونقل عن (De Nacy) أنه يعلم صحتها
كل التسليم مستنداً في رأيه هذا على قدم أسلوب لغتها وقد أتبعنا ترجمة (Weil) أتياناً تاماً .

(٢) نقلنا هذا النص عن المقرئى رواه عن ابن عبد الحكم (المعرب) .

(٣) يظهر من هذا أن تاريخ هذه المراسلة كان حوالى أول سنة ٦٤٤

(٤) قد آثرنا نقل الكتاب كله حتى يتم المعنى وأما المؤلف فقد اقتصب فيه ولم يذكره إلا على قوله « عم
أسألك فيه » وقد حذف من وسطه جزءاً من أول « ولست أدري مع ذلك ما الذى هرك من كتابي »
إلى قوله « وقد تركت أن أبتل ذلك منك في العام الماضي » . وفى ترجمة المؤلف للكتاب شيء من الاجمال
(المعرب) .

فرد عمرو على ذلك بأن قال إن الخراج كان من قبله أوفر وأكثر والأرض أعمر لأن الفراعنة على كفرهم كانوا أرغب في عمارة أرضهم من العرب مذ كان الإسلام^(١) ثم وجه إليه شكوى مما وجهه إليه من شديد التأنيب وقال : ” ولقد عملنا لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولن بعده فكا بحمد الله مؤدين لا مانتنا حافظين لما عظم الله من حق أئمتنا نرى غير ذلك قبيحا والعمل به شيئا فتعرف ذلك لنا ونصدق فيه قلبنا . معاذ الله من تلك الطعم ومن شر الشيم والاجترأ على كل ماثم فامض عمالك فإن الله قد نزهني عن تلك الطعم الدنية والرغبة فيها بعد كتابك الذي لم تسبق فيه عرضا ولم تكرم فيه أحا والله يا ابن الخطاب لأنا حين يراد ذلك مني أشد غضبا لنفسى ولها لإنزاهها وإكراما وما عملت من عمل أرى على فيه متعلقا ولكنى حفظت ما لم تحفظ ولو كنت من يهود يثرب ما زدت . يغفر الله لك ولنا . وسكت عن أشياء كنت بها عالما وكان اللسان بها منى ذلولا ولكن الله عظم من حقتك ما لا يحهل “ .

ولكن هذا الرد السهل في أسلوبه الجليل في معناه لم يكن له أثر في عمر فإنه رد عليه في جفاء فقال : ” أما بعد ، فإنى قد عجبت من كثرة كتبي إليك في إبطائك بالخراج وكتابك إلى بشيات الطرق ، وقد علمت أنى لست أرضى منك إلا بالحق المبين ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك طعمة ولا اقومك ، ولكنى وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك ، فإذا أتاك كتابى هذا فاحمل الخراج فإنما هو فى المسلمين وعندى من قد تعلم قوم محصورون والسلام “ .

(١) ذكر ابن رسته (Bibl. Geog. Arab. Part VII) صفحة ١١٨ أن خراج مصر في مدة العراة كان ستة وتسعين ألف ألف دينار . وقال أبو صالح إنه في مدة فرعون موسى بلغ المال تسعين ألف ألف . وقال المقرئ بن الخراج كان تسعين ألف ألف ثم قال إن ابن دحية قال : إن الدينار كان في ذاك الزمن يقو بثلاثة دنانير إسلامية وذكر الشريف الخرائى أنه وجد بالصعيد مكتوبا بلغة الصعيد مما نقل إلى العربية جاء فيه أن خراج مصر في مدة يوسف بلغ أربعة وعشرين ألف ألف وأربعمائة ألف دينار وقد ردت ثلاثة وسبعون ألف ألف دينار إسلامية (أنظر تعليق المستر Ellett على صفحة ٨٠ من كتاب أبي صالح) .

(١) . فذكر من نص كتاب عمر لا منذ ابتداء الموضع الذى اختاره المؤلف (العرب) .

(٢) أثرنا كلمة الخطب من أقوله نقلا عن المقرئ (العرب) .

(٣) اقتبس المؤلف كتاب عمر من قول هذه الجملة (العرب) .

وقد طلب عمرو أن ينتظر به على الناس حتى تدرك غلتهم — متبعا في ذلك مشورة بنيامين وقال لعمر إنه لا يستطيع أن يزيد الخراج على الناس بغير أن يؤذيه١ . وإن الرفق بهم خير من التشديد في أمرهم وإكراههم على أن يبيعوا ما هم في حاجة إليه في أمور معيشتهم^(١)، لكي يؤدوا ما يطلب منهم . وقد اتهمه (قيل) في مراجعته هذه بالنفاق، وأنه إنما كان يضمن بالمال كي يحتفظ به لنفسه، غير أن لا نجد ما يدعونا إلى مثل ذلك الظن . فإنا لو آمننا بأن الطمع والجشع قد دبا في قلبه لم يكن لنا أن نذهب إلى أنهما قد ملكا عليه لبه فأنسياء العدل، وجعلاه يتخلى عن أداء أمانته نحو المصريين . غير أن عمر جعل كل قوله وراء ظهره ودبر أذنه فلم يستشعر رحمة في جباية الأموال^(٢)، فأرسل محمد بن مسلمة إلى مصر وأمره أن يجبي منها ما استطاع من المال فوق الجزية التي أرسلها عمرو من قبل . وقيل في رواية أخرى إنه إنما أوفده إلى عمرو لكي يقاسمه ماله . وقد اتهم ابن مسلمة عمرو بن العاص بأنه كان يتستر بالدفاع عن أهل مصر لحاجة في نفسه يريد قضاءها، كما اتهمه عمر بن الخطاب بالخيانة والتفريط . ولكن عمرا كان يدافع عن المصريين كما أقر ابن مسلمة فإذا أضفنا إلى هذا ما قاله في الدفاع عن نفسه رجع عندنا صدقه وإخلاصه ، واستبعدنا اتهامه . وفي الحق إن عمر بن الخطاب أولى بأن يتهم بالحرص ، فقد روى البلاذري أنه كان كلما استعمل عاملا على بلد أثبت مقدار المال الذي عليه جبايته منه، فإذا زادت الجباية على ذلك شيئا قاسم العامل فيه أو أخذه في بعض الأحيان كله لنفسه، ولهذا لم ينج منه البطل خالد بن الوليد نفسه فإنه بعث إليه في الشام بمن يحاسبه على ماله، وأمره أن يتزل عن نصفه، حتى لقد قيل إنه قد أخذ إحدى نعليه . وقد أشار بعضهم على عمر بأن يرد عليه ما أخذ منه

(١) ترجمناه هذه الجملة عن المقرئ الخطيب الجزء الأول صفحة ٦٨ وقد جاءت هذه المراسلة في كتاب

بلاذري صفحة ٢١٩ (المؤلف) .

(٢) إنا ننقلها ما ذهب إليه المؤلف من رأيه في عمر ولنا رأي بحالها كل المحاكمة إذ أن عمر وسائر

صحابة كانوا في كل أقوالهم وأفعالهم صادقين عن رغبة في الخير لم يوفق المؤلف أن تهمها واكتناها (المترجم) .

فقال : " والله لا أرد شيئا فإنما أنا تاجر للمسلمين " . ولكنه كان إذا قال المسلمين لم يقصد إلا نفسه أو تلك الفئة القليلة التي كانت معه في مكة . وقد كان ذلك وبالا عليه ، فإن ذلك الرأي الذي كان يراه في أداء أمانته نحو المسلمين وملء بيت المال مما يجمعه من البلاد التي فتحها المسلمون منذ حين ، كان كل ذلك سببا في القضاء على حياته .

وقد حذق خلقه ذلك الدرس وهو لعمرى درس وبيل ، فإن عثمان عزل عمرا عن ولاية مصر واستعمل عليها عبد الله بن سعد ، وكان عمر قد استعمله مع عمرو بن العاص على الصعيد والفيوم . فزاد في جباية الأموال ألفي ألف دينار حتى بلغ ما جمعه أربعة عشر ألف ألف دينار . فقال عثمان لعمر وعند ذلك ، " إن اللقاح بمصر بعدك قد درت ألبانها " فأجابه عمرو " ولكنها أعجفت فصيلها " وكانت زيادة الجزية فوق ذلك نقضا للعهد ، فقد بينا فيما مضى أن معاوية عند ما أمر وردان أن يزيد الجزية على القبط قال له إن ذلك غير ممكن وإلا تقض عهد الصلح ^(١) . وقد روينا عن عروة بن الزبير أنه قال : " إن الناس كان يفرض عليهم مالا طاقة لهم به فأذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عقدا جعل لهم فيه شروطا معلومة " .

وذلك الوصف يحملنا على أن نحمد لعمر وعدله ، غير أن ابن عبد الحكم روى رواية إن صحت كانت ناقضة لذلك ، فقد قال إن عمرو بن العاص أنذر القبط أن من أخفى منهم كترا من الكنوز اقتص منه بالقتل . فسعى إليه بأحد قبط الصعيد اسمه بطرس أنه يخفى كترا . فلما مثل بين يديه أنكر ذلك وأصر على الإنكار ، فسجنه عمرو ، وسأل بعد حين فقال هل ذكر بطرس اسم أحد من الناس ، فقيل له إنه لم يذكر إلا اسم راهب في الطور . فأمر عمرو فأخذ خاتم بطرس وكتب كتابا

(١) البلاذرى صفحة ٢١٧ ويتفق ذلك مع رواية المقرئى وقد جاء ردوردان في المقرئى هكذا « كيف يزيد عليهم وفي عهدهم أن لا يزداد عليهم شي » ولكنه يزيد على ذلك قوله إن أمر معاوية كان أن تراد الجزية قيراطا وذلك جزء من ثمانية وأربعين جزءا وهو نحو ٢ ١/٢ .

إلى ذلك الراهب فقال فيه " أرسل إلى ما عندك " ثم ختمه بذلك الخاتم . فحاء إليه بعد مدة رسول يحمل قدرا مقفلة عليها خاتم من رصاص ، ففتحه عمرو فوجد فيه رقعة كتب عليها " إن مالك تحت الحوض " . فأمر عمرو بالماء الذي في الحوض فأفرغ ونزعت الأحجار التي في قاعه ، فوجدت غرفة فيها اثنان وثلاثون^(١) مدا من نقود الذهب ، فأمر عمرو بضرب عتق بطرس عند باب مسجده في بابليون . ولا يسعنا أن نتر على قصة كهذه بغير كلمة نقوطها ، فإنها غير جديرة بالتصديق ولا تحمل النقد . فما هي إلا قصة من تلك القصص التي خلقها الخيال ، وكان ذلك المؤرخ مغرما بإيراد أمثالها يحل بها كتابه . فإنه من الثابت أن القبط كانوا أجدر الناس بأن يأسفوا من الأسف عند ما عزل عنهم عمرو بن العاص .

لم يبق إلا الشيء اليسير فوق ما قلناه في أمر الضرائب ، غير أن أمرا واحدا يجب أن نذكره لما له من الشأن ، وذلك أن المسلمين في أول الأمر لم يبيع لهم أن يملكوا الأرض ، وكان إقطاع الأرض في ذلك الوقت قليلا^(٢) ، إذ كانت الرأي أن يبقى العرب على رباطهم لا يشتغلون بالزراع ولا يحملون بالبلاد كأهلها . فلما أن اطمأنوا في البلاد ، أخذ ذلك المنع يرتفع عنهم ، وأبيع لهم أن يملكوا الأرض . وكانوا إذا ملكوا أرضا دفعوا عنها الخراج كسائر الناس . ولم يتغير نصيب أرض من الخراج إذا ملكها مسلم من قبطي ، بل بقى على حاله ، والناس فيه سواء . ولهذا كان القبطي إذا دخل في الاسلام لم يرتفع عنه خراج أرضه ، ولكن الجزية كانت على غير ذلك ، إذ كانت الجزية سمة لأهل الذمة ، وعلامة لغير المسلمين ، فكان لدخول في الاسلام كافيا لزوالها إذ تزول بذلك صفتا الذمة واختلاف لدين . وهذا مرفوع أجمع عليه مؤرخو العرب ، فإن المقرئ يأخذ على عمر بن عبد العزيز (وكانت وفاته في شهر

(١) ذكر ابن دقاق أنها اثنان وخمسون .

(٢) ورد في كتاب المقرئ نقلًا عن ابن عبد الحكم « فوجد فيها ثيرون وخمسة د. د. د. مصر »

مضروبة » (المعرب) .

(٢) ذكر ابن عبد الحكم أن عمر بن الخطاب « لا ألف مدان في مائة الأصبع لاسم من كان فطامًا عطيا .

يباير من عام ٧٢٠ لليلاد) أنه حكم بأن الذمي إذا مات استحققت الجزية من ورثته . ويقول المقرئزي " ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح فذلك الصلح ثابت على من بق منهم وإن موت من مات منهم لا يجعل على خلفه^(١) مما صالحوا عليه شيئا " . ولكن روى عن عمر بن عبد العزيز نفسه أنه " وضع الجزية عمن أسلم من أهل الذمة من أهل مصر ، وألحق في الديوان صلح من أسلم منهم في عشائر من أسلموا على يديه ، وكانت تؤخذ قبل ذلك من أسلم " . وأقول من أخذ الجزية ممن أسلم من أهل الذمة الخجاج بن يوسف الثقفي ثم كتب عبد الملك بن مروان إلى عبد العزيز ابن مروان أن يضع الجزية على من أسلم من أهل الذمة ، فكله ابن جحيرة في ذلك فقال : " أعيدك بالله أيها الأمير أن تكون أول من سن ذلك بمصر ، فوالله إن أهل الذمة ليتحملون جزية من ترهب منهم ، فكيف تضعها على من أسلم منهم فتركهم عند ذلك^(٢) " .

وقيل إن ابن شريح^(٣) وهو الذي جاءه أمر الخليفة عمر بن عبد العزيز كتب إلى الخليفة يقول إن الاسلام قد أضرب بالجزية حتى لقد نقص عشرون ألف دينار من عطاء أهل الديوان ، فكتب إليه الخليفة كتابا شديدا قال فيه " أما بعد ،

(١) نص قول المقرئزي فيه خلاف عن هذا المعنى فهو يقيسه بقول « وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم مما صالحوا عليه شيئا » فهو على ذلك يبرر أن يطالب ورثة الميت بجزية ولا يخالف رأى عمر ابن عبد العزيز ذلك والواقع أن أول سياق الرواية يدل على أن المقرئزي إنما يروى رأى عمر نفسه فقد جاءت قصة في المقرئزي هكذا : " وكتب عمر بن عبد العزيز إلى حيان بن شريح أن يجعل جزية موقى القبط على أحيائهم وهذا يدل على أن عمر كان يرى أن أرض مصر فتحت عنوة وأن الجزية إنما هي على القرى من مات من أهل القرى كانت تلك الجزية ثابتة عليهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم من الجزية شيء . قال : ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح وذلك الصلح ثابت على من بق منهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم مما صالحوا عليه شيئا " .

وهذا بالطبع معناه أن المقرئزي إنما يورد حجة عمر بن عبد العزيز في تبرير جعل جزية الميت من القبط على ورثته في كل حال سواء قيل إن مصر فتحت عنوة أو صلح (المعرب) .

(٢) أخذها هذا النص عن المقرئزي (المعرب) .

(٣) جاء في الأصل الانجليزى (ابن شريك) وهو تحريف (المعرب) .

قد بلغنى كتابك وقد وليتكم جند مصر وأنا عارف بضعفكم ، وقد أمرت رسولى بضربك على رأسك عشرين سوطا . فضع الجزية عن أسلم قبح الله رأيك ، فإن الله إنما بعث محمدا صلى الله عليه وسلم هاديا ولم يبعثه جابيا . وامرئى لعمر أشقى من أن يدخل الناس كلهم الاسلام على يديه^(١) .

وعلى ذلك قد كان فى الدخول فى الاسلام ربح وغنم . ولقد كان عهد الصلح مع القبط كفيلا من الوجهة النظرية بأن يكونوا آمنين فى دينهم . غير أن الأمر صار بعد حين الى خرق العهد وتقضيه . فالحق أن الأمن فى الدين اذا كان مقترنا بأن يكون الرجل مهيبا بين الناس ، وأن يحمل ثقلا فى ماله ، لم يكن أمسا حقيقيا ولا باقيا . فلما انتشر الاسلام بين الناس زادت وطأته اشتدادا على القبط ، وأصبح عبء الجزية ثقila لا ترضاه النفوس ، وأصبح أصحاب الجزية من اليهود والنصارى بعد حين وقد صاروا فى قلة ظاهرة بسبب من كان يسلم منهم عما بعد عام . فكان هذا الأمر فاسدا إذ هو بمثابة رشوه لتحريض النصارى على لخروج من ملتهم ، فوق ما كان من أثره فى نقص مقدار الأموال نقضا ظاهرا . وكان نقص الجزية سريعا ، فبينما كان مقدارها فى أيام عمرواثنى عشر ألف ألف دينار ، وفى أيام خلفه الظالم عبد الله بن سعد أربعة عشر ألف ألف ، اذا بها فى خلافة معاوية خمسة آلاف ألف بعد أن أسلم عدد عظيم من القبط ، ثم اذا بها فى خلافة هارون الرشيد أربعة آلاف ألف ، ثم ثبتت الجزية على ثلاثة آلاف ألف الى أواخر القرن العاشر^(٢) . ولما حدث هذا النقص فى الأموال التى كانت تنجى من

(١) قد أثبتنا رواية المقرئى كـ وحدها بحسب ، ولكن مؤلف فى الأصل الانجليزى من أن حجة الأخيرة من قول المقرئى هذه ، وترجمة الأصل الانجليزى هكذا " ويعنى المؤرخ عربى عن ذلك وأنه فى ذلك الحق بقوله . (ولعمري أب كرم كـ برحود عمر بن عبد من كلهم فى الاسلام) " وبك كان تصحيح الرواية لا يذهب شيء من معنى أبى قصده المؤلف أثر تصحيحه (المعرب) .

(٢) راجع كتاب الحصر . الجزء الأول صفحة ٦٨ واصحبهين ستيفتين ست .

(٣) ذكر ذلك الخبر يعقوب (مت فى سنة ٢٠٠ هـ) (But . (Arab. part VII) .

صفحة ٣٣٩) ولا يتفق كل الاتفاقي مع . جاء فى كتاب "صالح" يعقوب ، الجزية كانت خمسة آلاف =

الجزية استحدثت الأحكام وسائل جديدة يعرضون بها ما تقص من مال الجزية ، وليس ثمت من شك في أن الأحكام عند ما استحدثوا تلك الضرائب الجديدة فزفوا فيها بين معاملة المسلمين وأهل الذمة ، فيزوا المسلمين فيها . فأكبر الظن على ذلك أن المسيحيين قد آل أمرهم في حقيقته ومظهره الى زيادة فيما يحملون ، وكان عبئهم يزيد عليهم ثقلا كلما قل عددهم . فلا عجب إذن أن يخضع كثير من القبط ، فيسوقهم آتى الحوادث الى الاسلام ، بل العجب أن يبقى عدد عظيم منهم ثابتا في جرية ذلك الآتى ، ولم تستطع عواصف الحداث التي توالى عليهم ثلاثة عشر قرنا أن ترزعهم عن عقيدة قائمة في قلوبهم على صخرة .

على أننا إن قلنا ذلك فلسنا ننسى أن التاريخ لم يحويين صفحاته ما هو أعجب من العرب وفتحهم ، إذ جاءوا الى مصر فئة قليلة من الصحراء فانتصروا بها . ثم تقول إجمالا إنهم أقاموا لأنفسهم بناينا مما هدموه فيها من ديانة مسيحية ، ومدنية يزنطية ، قد اجتمع بها ضعف ورقة ، الى جمال وروعة ، منذ امتزجت بها أكبر المدن القديمة الثلاث ، المدنية المصرية والمدنية اليونانية والمدنية الرومانية .

== ألف دينار في زمن أحمد بن طولون وإنما كانت أربعة آلاف ألف في مدة يعقوب بن يوسف وإنما نزلت بعد ذلك إلى ثلاثة آلاف ألف (صفحة ٨٢) ولكن من الجلى أن الواجب تفضيل المؤرخ الأسبق في التاريخ . حقا إن ابن رستاه يقول إنه في مدة عبد الله بن الحبحاب كان الحراج ألفى ألف درهم وسبعائة ألف درهم وسبعة وثلاثين وثلاثمائة درهم لكنه قل في أيام موسى بن عيسى حتى صار ألفى ألف درهم ومائة وثمانين ألف درهم وكان ذلك حوالي سنة ١٨٠ هجرية أو نحو آخر القرن الثامن (Bibl. Geog. Arab Vib صفحة ١١٨) غير أنه من الصعب أن نعتقد أن مثل هذا التغير العظيم يمكن أن يحدث في ١٥٠ سنة والحق أن الأستاذ (Stanly Lane Poole) في كتابه (The Story of Cairo) صفحة ٦٠ يرى أن التغير لم يأت إلا بطيئا فقال : « وبعد أن مضى على الفتح تسعون عاما ينس أحد الولاة من تزايد المسلمين تزايدا كبيرا فاضطر إلى إحضار خمسة آلاف عرى إلى بلاد مصر السفلى ولم قصر مصر بلادا إسلامية إلا بخطوات بطيئة وبعد الامتزاج بالمصاهرة والتكاثر بالمهاجرة » والظاهر أن هذا الرأي يستبين بالضغط على القبط وما نشأ عنه .

الفصل التاسع والعشرون

ثورة الاسكندرية بقيادة منويل

موت عمر — عثمان يعزل عمرو عن ولاية مصر — صفة عبد الله بن سعد — يتآمر أهل الاسكندرية مع القسطنطينية — يبعث منويل إلى مصر ليستعيدها — الترحيب به في الاسكندرية — بيان منشأ خطأ المؤرخ (جبر) وتصحيحه — عودة عمرو إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — سير جيش الروم إلى مقبوس — وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب المدينة عنوة — ما حله بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ بعض غلطات التاريخ

ظهر بعد أن فتح مصر لم يتم، فإن الحرب بعد أن ظن الناس أنها قد وضعت أوزارها، عادت جذعة، إذ جاء الروم يسعون سعى المستميت أن يسترجعوا ما فقدوه من ملكهم، ولا يسعوا إلا أن نصف هذا السعى ولو على وجه الإيجاز. وقد أخطأ عمر بن الخطاب في أنه كان مع عماله جميعا على سوء الظن يتوقعون منه العزل والمحاسبة، ويأخذ أموال بلادهم كلها لا يدع لهم فيها شيئا. وقد كان لهذه الخطة أثر في التعجيل به، فقتل لبضعة أيام بقيت من ذي الحجة من عام ٢٣ للهجرة، ودفن في غرة المحرم من عام ٢٤ للهجرة^(١)، وفي ذلك اليوم اختير عثمان خليفة له. على أن عمر وإن أخطأ في بعض أمره لم تلق دولة المسلمين خيرا بوفاته وولاية خلفه، فانه إن كان يضايق خير ولاته ويسئ اليهم فقد كان عثمان الذي جاء بعده يعزله. وكان من آخر ما أتاه عمر في حياته أن قتل من سلطان عمرو بن العاص، وذلك بأنه ولي عبد الله بن سعد بن أبي سرح حكم الصعيد والفيوم، وجعل إليه جباية الخراج. فاتم عثمان ما شرع فيه عمر بأن عزل ابن العاص عن

ولاية مصر، وجمع ولايتها جميعا لعبدالله بن سعد، بخاء ليلي أمره من مدينة شطنوه في إقليم الفيوم وكان مقبلا بها .

وقد اختلفت الآراء في هذا الوالى الحديد فقال عنه النواوى : " كان من أعقل قريش وأشرفهم " (١) في حين أن عمرو بن العاص نعى عليه ضعفه وقلة كفايته في حكم البلاد وفي قيادة الجيوش ، ويصفه الطبرى بأشنع الصفات فيقول عنه : " لم يكن في وكلاء عثمان أسوأ من عبد الله والى مصر " (٢) . وكانت ولايته هذه في وقت ساء فيه حكم الولاة وثار ثورة الناس عليهم وعلى الخليفة لجورهم في الحكم . والظاهر أن من وصف عبد الله وصفا حسنا إنما يدل على سخافته وحماقته ، وليس لوصفه قيمة في التاريخ فانه لا مرء فيما ارتكبه في مصر من الظلم . وقد ولاه الخليفة قصدا لكي يزيد في جباية الجزية ، وإننا لدينا من الأسباب ما يحملنا على أن نقول إن عبد الله قد جعل أول همه زيادة الضرائب على أهل الاسكندرية ، إذ لا شك أنهم كانوا عند ذلك يرزحون تحت عبء ثقل من الضرائب . ولقد كان من أثر هذا العبء الثقيل أن جماعة من زعمائهم أنفذوا كتبا إلى الامبراطور (قسطانز) في قسطنطينية ، يسألونه أن يخلصهم من ظلم المسلمين . وقالوا له إن الاسكندرية ليس فيها إلا مسلحة ضعيفة لا تقوى على دفع جيش روماني .

(١) باقوت طبعة (Wustentfeld) صفحة ٣٤٥

(٢) أنظر طبعة (Zotenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٨٣ وما بعدها . ولما دعا عثمان ولاته يشيروا عليه فيما يشكو الناس منه تكلم عبد الله بصراحة عظيمة تشوبها سحرية فقال « يا أمير المؤمنين إن الناس أهل طمع فأعطهم من هذا المال تعطف عليك قلوبهم » ولكن هذا لم يكن قول عمرو بن العاص وإن استقامته التي لا تعرف الهوادة أو الخوف تطهر في قوله « أرى أنك قد ركبت الناس بما يكرهون فاعترم أن تعتدل وإن أبيت فاعترم أن تعتدل وإن أبيت فاعترم عزمي وأمض قدما » فغراء عثمان على ذلك بأن قال له « قل وروك . أهذا الجدمك » غير أنه اتبع مشورته في ذلك الحين (المؤلف) .

(٣) أحدا النصوص في هامش الساق عن الطبرى وفي قول عمرو خلاف مع الأصل الانحطري وربما أخذ رواية الطبرى إذ ليس فيه اختلاف عظيم في المعنى عما جاء في الأصل الانحطري ولا سيما أن المؤلف لم يذكر الأصل الذي نقل عنه (المعرب) .

فأثرت هذه الكتب في الامبراطور، إذ أنه لم ينس ما أصابه في عزته وما لحق دولته من الضرر من ضياع مصر، فأمر بإعداد قوة عظيمة وتكتم أمرها كتماناً شديداً . وكان الروم الى ذلك الحين لا يزالون على سلطانهم في البحر غير مدافعين ولا معاندين . فقد كان عمر يسمع بحروب البحر فكتب الى عمرو بن العاص يسأله عن ذلك وقال له : "صف لي البحر وراكبه" فكتب اليه عمرو كتاباً عجيباً قال فيه : "إنى رأيت خلقاً كبيراً يركبه خلق صغير ، إن ركن نحرّق القلوب وإن تحرك أزاع العقول ، يزداد فيه اليقين قلة والشك كثرة . هم فيه كدود على عود ، إن مال غرق وإن نجا برق^(١)" . فكان وصفه هذا باعثاً لعمر على الإشفاق منه ، على ما كان عليه من إقدام وشجاعة ، فلم يبيع لمعاوية أن يجهز السفن^(٢) ، ولم يجرؤ أحد على خوضه حتى آلت الخلافة الى معاوية ، فأخذ العرب عند ذلك في سبيله ، وعرفوا قيمة السيادة عليه . وعلى ذلك لم يكن للعرب في الوقت الذي نصفه الآن سفينة واحدة تأتيهم بأنباء أسطول الروم الذي بعث به الامبراطور بقيادة منويل للاستيلاء على الاسكندرية . فما بغا العرب إلا أسطول عظيم يدخل ميناء الاسكندرية في عدة ثلثائة سفينة ، وألقى فيها مراسيه غير مدافع^(٣) . ولم يكن بالمدينة إلا ألف رجل من العرب للدفاع عنها ، فعملهم الروم وقتلوهم جميعاً إلا نفراً قليلاً منهم استطاعوا النجاة ، وطادت بذلك الاسكندرية الى ملك الروم .

وهذه الحادثة منشأ الرواية العجيبة التي رواها (جبون) وسواه من الكتاب ، وذلك أنهم قالوا إن الروم عادوا بعد ثلاثة أيام أو أربعة من فتح الاسكندرية الأول

(١) أخذنا هذا النص عن كتاب الطبرى الجزء الخامس (طبعة المطبعة الحسينية بمصر) ولعل رفق كمرج ونصر تحرير حتى لا يطرف أو دهش فلم يصبر عن المحيط (المعرب) .

(٢) عن تاريخ الخلفاء للسيوطى ترجمة (H. N. Jarrett) ص ١٦٠ .

(٣) اختلفت المصادر على عاداتها في هذا الأمر فقال ابن حلدون إن الأسطول بقى بعيداً عن الشاطئ ذن المقوقس مع الروم أن ينزلوا بالأرض ولكن المقوقس كان قد مات صماً . وقال ابن عبد الحكم إن الأسطول رسا في الاسكندرية وإن الروم الذين كانوا في المدينة انضموا الى جنود الامبراطورية . وأما غيرهما من مؤرخى العرب فيقولون بوضوح إن الروم أخذوا المدينة وقتلوا حاميتها .

بعد أن كانوا قد سافروا في البحر ورحلوا عن مصر، فأخذوا العرب على غرة وهم متفرقون، فملكوا المدينة مرة ثانية، ولبثوا يحكمونها بعد ذلك حينا قصيرا . وليس ثمت من حقيقة لهذه الرواية فأنما منشؤها خطأ في التأويل ، وذلك أنهم خلطوا بين فتح الاسكندرية في المرة الأولى وفتحها في المرة الأخيرة، ومنزجوا بين وصفى الحادثين . فهم يقولون مثلا إن فتح الاسكندرية كان في المرة الأولى عنوة وجعلوا بناء روايتهم كله على أنها فتحت عنوة، في حين أنا قد بينا بيانا واضحا لا نزاع فيه أن فتح الاسكندرية في المرة الأولى كان صلحا، وأن العرب جعلوا لأهلها هدنة مدتها أحد عشر شهرا، ثم دخلوا بعد ذلك الى المدينة مسالمين، وظلوا بعد ذلك على ملك المدينة لا يحدث لهم حدث حتى جاء منويل ^(١) في بعثته .

وقد اتفق مؤرخو العرب اتفاقا يقل مثله على أن استرجاع الروم لمدينة الاسكندرية قد وقع في أوائل السنة الخامسة والعشرين للهجرة وذلك نحو آخر سنة ٦٤٥ ليلاد ^(٢) . ولكنهم لم يتفقوا مثل هذا الاتفاق في ذكر المكان الذي كان

(١) تثبت هذه القصة من قول السيوطي إذ قال " لما هزم الله الروم وفتح الاسكندرية وهرب الروم في البر والبحر خلف عمرو بن العاص بالاسكندرية ألف رجل من أصحابه ومضى عمرو ومن معه في طلب من هرب من الروم في البر فرجع من كان هرب من الروم في البحر الى الاسكندرية فقتلوا من كان فيها من المسلمين إلا من هرب منهم " (حسن المحاضرة صفحة ٧٣) ولكن هذا خلط ناشئ من مؤلف يجمع الأخبار وهو يجهل ترتيبها التاريخي الصحيح وهذا الحادث ليس إلا ترجيع ما حدث فيما بعد في أيام غزوة منويل ويقول كذلك إن هذا الخبر الذي يذكر فيه نزول الروم على الاسكندرية مرتين يرد في كتاب ابن بطريق (راجع كتاب ميني Vol. 2111 Patr. Gr. T 111) وهذا دليل بغير شك على أن كلا المؤلفين نقل عن مصدر واحد وهو مصدر فاسد فاذا ما قام الدليل كما فعلنا من قبل على أن فتح الاسكندرية الأول كان صلحا نقضت هذه القصة من أساسها فجعل القول أن القصة لا يقوم عليها دليل صحيح وهي تعارض حقائق قام البرهان عليها وثبتت بغير شك ولا يذكر حثا النقيوس شيئا عنها وعلى ذلك يجب علينا أن نبطلها عن حقائق التاريخ .

(٢) ذكر البلاذري هذا التاريخ (صفحة ٢٢١) ثم ذكر احتمال أن يكون ذلك سنة ٢٣ هجرية . وأما ابن الأثير (صفحة ٦٢) فإنه يذكر أن ذلك كان سنة ٢٥ للهجرة ويتفق معه في ذلك ياقوت وأبو المحاسن . وأما المتريزي فإنه يذكر أن فتح الروم للاسكندرية كان سنة ٢٤ هجرية وأن فتح العرب لها وقع سنة ٢٥ للهجرة . وذكر ذلك أبو المحاسن وقال إن هزيمة الروم كانت في ربيع الأول وهو يوافق يناير سنة ٦٤٦ ولكن هذا لا يكاد يترك وقتا كافيا لحوادث ذلك القتال .

فيه عمرو بن العاص عند ذلك فإذا صحت رواية الطبري ، وروايته جديرة بالتصديق ، كان عمرو عند ذلك في مكة ^(١) معزولا ، فلما جاءت أنباء هذه الثورة أمر بأن يعود إلى قيادة الجيش بمصر . وعلى أى حال فالظاهر أنه عزل قبل مجيء الروم ، ولم يلتفت خلفه العاجز إلى حماية البلاد فأهمل تحصينها ، حتى بدا عجزها واشتد خلاها . ولم يقف جيش (منويل) عند الاسكندرية بعد أن ملكها وخلصت له ، بل سار إلى ما يليها من بلاد مصر السفلى ينهب فيها ويغصب القمح والتمر والأموال من أهل قراها ، لا يدافع مدافع . والظاهر أن الروم لم يعبأوا بمن تودد إليهم ، فكان جندهم أينما حل أو سار في البلاد يعامل الناس معاملة أعداء قد فتحت بلادهم .

على أنه قد يكون الأمر على غير ذلك في بعض الأحوال ، فإن جيش الروم ما عاد إلى امتلاك البلاد إلا بمساعدة من في الاسكندرية من الروم ، وكانوا لا يزالون على مكانة عظيمة فيها ، وكان هؤلاء يعتمدون على مساعدة بعض الناس في بلاد مصر السفلى وميلهم إلى الروم . وقد ذكرت في الأخبار بعض قرى قامت على بكرة أيها وانحازت إلى جانب الروم . غير أن القبط كانوا على وجه الاجمال لا يرجون خيرا من

(١) أنظر طبعة (Zantenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٥٩ قال به في أول السنة الخامسة والعشرين للهجرة أخذ عثمان في عزل عامل عمرولكنه لما سمع بثورة الاسكندرية جعل عمرا (يسمى فرائى مصر) وهذا يفيد أن الفتح الثانى كان بعد أول سنة ٦٤٦ بمدة طويلة . ويذكر البلاذرى أن عمرا عزل من الولاية في سنة ٢٥ للهجرة وحل محله عبد الله بن سعد (صفحة ٢٢٢) . وقال النواوى إن استعمله كان في تلك السنة (صفحة ٣٤٥) ولكن ابن الأثير يذكر أن ذلك كان في سنة ٢٦ للهجرة (صفحة ٦٧) . وأما ابن عبد الحكم فانه عند ذكر الثورة يقول إن عثمان كان قد عزل عمر في ذلك الوقت وقد قيل عنه 'مقريرى هذا' (الخطط الجزء الأول صفحة ١٦٧) . وقال المقرئى في موضع آخر عند ذكر ولاية فسطاط يذكر عبد الله بن سعد بن منويل الحصى هاجم الاسكندرية فغلب الناس من اسكندرية واستعمل عمرا فقتل الروم وبالأجمال يظهر أنه من الثابت أن عمرا قد عزل قبل ثورة وسكنه ليس من جيشه كما قد تركه مصر . فأما ابن بطريق فانه يذكر صراحة أنه كان لا يزال في مصر . وأما ما قيل من أنه يقول إن عثمان عزل عنه أعباء الولاية حتى يفرغ فقال منويل (صفحة ٧٣) .

(٢) ذكر ابن الأثير أن الروم كانوا يغصبون الأموال والأصعدة من الناس ويربونها في جوارها صعدة وأنه يفرقوا بين موال منهم وممد (صفحة ٦٢) . وأنه مقريرى وأنه ذكر أنهم جمعوا بمنحون نفرى ويشربون نمرها ويأكلون طعامها ويفسدون في البلاد .

وراء رجوع سلطان الروم ، إذ كانت ذكريات قيرس وعسفه لا تزال منقوشة على قلوبهم ، وكانوا غير ساخطين على ما هم فيه مع ما أخذ يظلمهم عند ذلك من خوف العرب وظلمهم ، إذ كانت لهم طمأنينة على دينهم ودنياهم ما كانوا ليحتفظوا بها إذا عاد حكم الروم . ولهذا لاذ القبط بالعرب في هذه المحنة وساعدوهم ، ولو فعلوا غير ذلك لكانوا أحق الناس وأجهلهم ، إذ يكونون كأنهم يسعون إلى وضع أيديهم في أطلال الروم وكشف أجسامهم للجلد سياطهم . ولسنا نعلم علم اليقين أبقى البطريق بنيامين عند ذلك في الاسكندرية أم هرب قبل مجيء جيش الروم ، على أننا نرجح هروبه وغيابه عن العاصمة في ذلك الوقت . والأدلة على ذلك قوية ، ولكن لا شك في أنه وقف مع قومه من القبط يشدون أزر العرب ويساعدونهم ، ويظهرون لهم الود حافظين بذلك عهدهم الذي تعاهدوا عليه في صلح الاسكندرية .

وفيما كان الروم يتمتعون بما في مصر من ملاذ ويضيعون الفرصة على عادتهم في تضييع ثمين الفرص إذا ما سنحت لهم ، عاد عمرو إلى قيادة جيش العرب في بابلون . وقد دعاه العرب لذلك وألحوا فيه منذ رأوا أنه رجل داهية لا يدانيه مدان في مكيدة الحرب ، ولا يثق الناس في أحد ثقتهم فيه لما اعتادوا من النصر على يديه ، وشعروا بأنهم في أشد الحاجة إليه في ذلك الوقت العصيب الذي لم يأت عليهم وقت أشد منه منذ غزوا بلاد مصر . ولو لم يضع الروم وقتهم في بلاد مصر السفلى بل ساروا لا يلوون على شيء قاصدين إلى القسطنطينية لما بعد عليهم أن يهزموا عبد الله ويأخذوا حصن بابلون ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك بل تهاونوا حتى استطاع عمرو أن يحضر إلى مصر ويجهز جيشه بها ، ولم يكن من رأى عمرو أن يسرع في أمره وهذا غير ما كان يراه خارجة بن حذاقة الذي كان عند ذلك قائد مسلحة حصن بابلون ، إذ كان يرى أن التأخر ضار بالمسلمين مصلح لأمر الروم ، وأشار على عمرو أن يبادر إلى العدو قبل أن يأتيه المدد أو يثب أهل مصر جميعها وينتفضوا على العرب . ولكن عمرا كان يرى خلاف ذلك فقال : " لا ولكن ادعهم حتى يسيروا إلى فإنهم يصيدون من مروا به فيخزي الله بعضهم ببعض " . وإنه لمن الجدير

بالذكر أن قواد العرب في هذا الوقت لم يميزوا بين قبلى ورومى بل ظنوا أن الفتيين معا لالب على قتالهم . وهذا يدل على أنه لم يكن ثمت ما يدعوهم إلى توقع محبة القبط لهم ولا حيادهم في قتال الروم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب عند أول مجيئهم إلى مصر ورأوا فيهم الخلاص لركن قواد العرب في هذا الوقت إلى ولاء القبط ومحبتهم ولتوقعوا منهم الوؤ والمساعدة .

وعلى هذا سار الروم على مهل حتى استدرجوا إلى نقيوس^(١) ، وهناك لقيتهم طلائع العرب . وامل جيشهم كان إذ ذاك خمسة عشر ألفا . ولم يذكر التاريخ هل استولى الروم على مدينة نقيوس ، غير أنه يذكر أنه قد وقع قتال شديد بين الجيشين تحت أسوار حصنها فيما بلى الخليج أو النهر الذى يجرى على كشب من المدينة . وقد قاتل الروم فى تلك الوقعة قتالا عظيما وأبدوا فيه شجاعة لا مثيل لها ، وحارب عمرو فى صفوف الناس ، وعقر تحته فرسه إذ أصابه سهم ، فاقتحم عنه وحارب راجلا . وانهمزم العرب فى بعض ذلك القتال وولوا الأدبار . وكان أظهر الروم يومئذ فى شجاعته وحسن عدته رجل فارس عليه سلاح مذهب ، فلما تازع الناس القتال دعا العرب إلى البراز ، فبرز إليه رجل من زبيد يقال له « حومل » ، فاقتلا طويلا برمحين يتطاردان بغيران يعلب أحدهما الآخر . ثم ألقى الرومى رمحه وأخذ السيف فألقى حومل رمحه وأخذ سيفه ، وكان الجيشان فى أثناء ذلك وقوفا يرى جندهما ذلك

(١) "Weil" (Weil) "le Khalife" (الجزء الأول هامش صفحة ١٥٨) وأنه لا يستطيع الت فى اسم المدينة التى قال ابن عبد الحكم به كان (هيوس) و (نقيوس) و (تيوس) و (هويس) الخ وهذا كله تحريف بسيط وسهل للامم الأصل وهو (نقيوس) وهو ما شئ من تغيير المقط وأما المقرئى و به يذكر الاسم الصحيح ويقول « إنه قد وقع قتال هالك فى الأرض والنهر » وهذا وحده كاف لإزالة شك وهوق ذلك يقول ياقوت (الجزء الرابع صفحة ٨١٠) « به قد وقع فى نقيوس قتال بين عمرو وروم عندما عصوه وهذا بلا شك يشير إلى ثورة منوبيل ولكن (Weil) - يرفضه كتاب حى لنقيوسى وإن كان عدده صورة واضحة من وصف أرض مصرى وقتفتح .

(٢) يقول البلاذرى إن جيش عمرو كان عدده ١٥٠٠ ولكن لم يذكر تحريف عدد ١٥٠٠٠ ولا شك أن جيش الروم كان أكثر من ذلك عدد .

البراز وهم في صفوف خلف صفوف على الجوانب ، ثم حمل الرومي حملة شديدة فضربه العربي بسيفه ضربة في رقوته فأثبته . وأما حومل فقد أصابته جراحة مات منها بعد أيام قليلة ، فأرسل عمرو بجثته إلى القسطنطينية على سرير ودفنه عند المقطم^(١) .

ولما قتل البطل الرومي رجع القتال بين الناس واشتد ، وانتهى أمره بهزيمة جيش منويل ، وفر الروم لا يلبون على شيء نحو الاسكندرية . فبلغت فلول جيشهم العاصمة والعرب في آثارهم ، فأقبل الروم الأبواب واستعدوا للمحصار^(٢) . وكان عمرو في أثناء سيره في بلاد مصر السفلى يلقي مساعدة من قرى القبط حيث سار ، فكانوا يأتون إليه بمن يقيم له الجسور ويقدمون له ما كان في استطاعتهم تقديمه بعد ما حل بهم من نهب الروم وغصبهم . فلما بلغ جيش العرب أسوار الاسكندرية ورأى عمرو ما عليه المدينة من المنعة اشتد به الألم لأنه رأى أنه أخطأ في ترك أسوارها قائمة ، ولم يجعل بها من الجند مسلحة قوية ، وحلف لئن أظفروه الله بها ليهدم أسوارها حتى تكون مثل بيت الزانية يؤتى من كل مكان . وجعل عسكر العرب في الجانب الشرق من المدينة وهو الجانب الذي كان الحصار منه ممكنا ، وقيل إنه أقام آلات الحصار وصدع بها الأسوار ، غير أن ذلك لا يتفق مع ما هو معروف عن أسوارها من القوة ، وإنه لأقرب إلى الأفهام أن نصدق رواية أخرى تجعل

(١) جاء في المقرري في وصف آخر هذا الصال " ثم حمل عليه الطريق فاحتله وكان يحيطها فاحترط حومل حجرا كان في مطلقه أو في دراعه فصر به بحر الملح أو ترقوته فأثبته ووقع عليه فأحد سلبه ثم مات حومل بعد ذلك بأيام رحمه الله . ورؤى عمرو يحمل سريريه بين عمودى بعشه حتى دفعه بالمقطم " (المعرب) .

(٢) لا يذكر البلاذري مدينة يكيو (قيوس) ولكنه يذكر أنه وقع قتال بقرب الاسكندرية حيث هاجم الروم الدين كانوا يعيشون في تلك الجهات وقد ثبت العرب لمحوهم نحو ساعة وراء الخنادق ثم حملوا عليهم وهزمهم فهرب الروم مسرعين لا يلبون على شيء حتى دخلوا الاسكندرية (صفحة ٢٢١) وقد يجوز طبعا أن يكون قد وقع قتال آخر بقرب الاسكندرية وهذه العبارة على أي حال هامة لأنها تدل على أن العرب كانوا قد أخذوا من الروم طريقهم في الخلدقة على عسكرهم .

مرجع فتح المدينة في هذا الحصار جله إلى الخيانة من داخلها، كما وقع لها في حصار دقلديانوس . فقد قيل إنه كان في الاسكندرية بواب اسمه (ابن بسامة)، سأل عمرا أن يؤمنه على نفسه وأهله وأرضه ويفتح له الباب، فأجابه عمرو إلى ذلك^(١) .

ومهما يكن من الأمر فقد أخذ العرب المدينة عنوة ودخلوها يقتلون ويغنمون ويحرقون حتى ذهب في الحريق كل ما كان باقيا على مقربة من الباب في الحى الشرقى، ومن ذلك كنيسة القديس مرقس . واستمر القتل حتى بلغ العرب وسط المدينة، فأمرهم عمرو أن يرفعوا أيديهم، وبني مسجد في الموضع الذى أمر عمرو فيه برفع السيف وهو «مسجد الرحمة» . وقد لاذت طائفة من جند الروم بسفنهم فهربوا في البحر، ولكن كثيرا منهم قتل في المدينة . وكان منويل بين من قتل، وأخذ العرب النساء والذراى فجعلوهم فينا .

وكان هذا الفتح الثانى فى صيف سنة ٦٤٦، وكان عنوة بالسيف، ويهدا يكون بين الفتح الأول والفتح الثانى فروق تميز بين وقت وقوع كل منهما وحوادثه . ولكن من سوء الحظ أن كتاب العرب لم يفرقوا بين الفتحين، وإنه لمن أصعب الأمور وأشدّها استعصاء أن يعيد باحث الى الحوادث نظامها فى كل من الحالين، إذ يجد بعضها داحلا فى بعض مختلطا به اختلاطا من كل وجه . وإنا نرى أن هذا الوصف موضع لذكر حادثة قد وضعت فى غير موضعها فى وصف الفتح الأول فنشأ عن ذلك خلط عظيم، وتلك الحادثة هى الزيارة التى قيل إن المقوقس زارها لعمرو ليعرض عليه فيها أمورا عجيبة . ولا شك أن المقوقس قد مات منذ زمن طويل غير أن العرب كانوا يطلقون ذلك اللقب خطأ على أشخاص عدة، فقد سموا به الحاكم الذى كتب اليه النبي كتابه قبل فتح العرب لمصر . ثم أخطوا فسموا به

(١) ح . هـ . قد نرى فى كتاب سيوصى وبصيرته يذكر ذلك مع فتح الأز . ولكنه يحصر فى ذلك

على أن بقصة قد تكون وقعت فى الفتح الثانى وهذا الخلط بين حوادث سبب لأول والثانى

بعد الفتح بطريق القبط بنيامين^(١) . وعلى ذلك فإننا إذا قرأنا أن المقوقس جاء الى عمرو في وقت الحصار ووعدته أن يساعده على شروط ثلاثة ، كان لا بد لنا أن نعزو تلك القصة الى (بنيامين) ، وما كان منه عند ثورة الاسكندرية واستيلاء منويل عليها . وإن تحريف هذه القصة ووضعها في غير موضعها له أثر كبير في تاريخ الفتح ، فإن ذلك منشأ الخلط الذي بنيت عليه روايات كثيرة . فان المؤرخين لم تسبق لهم كتابة تاريخ للفتح نقدوا فيه أخباره وبحوثها ، فلا نجد في كتب تواريخ العرب إلا سردا لحوادث اختاروها ورووها عن مصادر مختلفة ، ولكنهم في اختيار ما يروون من أخبار تلك الحوادث لا يفرقون بين أشياء كان يجب عليهم التفريق بينها ، فيجمعون من أخبار الحوادث ما وقع في أوقات مختلفة لا يتحرون في ذلك ترتيبها ولا تاريخ وقوعها ، فإذا ما صار الخبر في غير موضعه لا يتناسب مع السياق والقرائن حوروه لكي يلائم ذلك السياق الجديد . وقد يصير الخبر بذلك التحوير في كثير من الأحوال سخيفا أو باطلا فاسدا . وهذا ما كان في تاريخ هذا الحادث الذي نحن بصددده ، فقد روى المقرئ^(٢) ثلاثة شروط اشترطها المقوقس على عمرو ، وهي :

(١) ألا ينقض القبط « وأن يدخله معهم ويلزمه ما لزمهم » .

(٢) ألا يصالح الروم أبدا .

(٣) أن يأمر به فيدفن في جسر الاسكندرية^(٣) .

(١) أنظر الدليل الذي أوردناه للمقوقس وقد وردت حقيقة موت المقوقس في قصة الخاتم المسموم مع أن القصة في ذاتها كما بيناه مشكوك فيها وقد أحسن البلاذري بصعوبة الأمر إذ قال إن المقوقس كان حيا في هذا الوقت وعبارته (صفحة ٢٢٢) تفيد أنه قيل إن المقوقس ترك أهل الاسكندرية عند ما ثاروا وأرغموا بعد ذلك أبقاه وأصحابه في أعماهم وأن البعض يذكر أن المقوقس كان قد مات قبل تلك الثورة . وما نرى أن الحقيقة هي أن بنيامين كان عند ذلك هو البصري وزعيم أهل مصر . وأما قيرس فقد كان بصري وكان زعيم طائفة الروم والمصريين فليس من المعجب إذن أن ينقل بعض المؤرخين لقب الأول إلى الثاني . ولكن هذا الخلط بين الشخصين حدث بالطبع خلطا في الحوادث والتواريخ .

(٢) المخص : الجزء الأول صفحة ٢٩٣

(٣) ورد في كتاب السيوطي قوله في أبي حش وهو تحريف للمص « يوحس » إذ كان الجسر يسمى

جسر قيس يوحنا (أو يوحس) .

وإنا نرى أن هذه الرواية عما اشترطه المقوقس بعيدة لا يسوغها العقل ، وهى فوق ذلك قلب للخبر الأول الذى نقلت منه فهى تصوّر المقوقس كما هو ظاهر كأنه رجل من الروم يسأل العرب أن يفوا للقبط بعهدهم وألا يصالحوا الروم ، ومن ثم نشأت قصة القبط وأنهم وحدهم انفصلوا عن الروم وصالحوا العرب عند أول هبوطهم مصر . ومن تلك الرواية كذلك نشأت قصة أخرى وهى أن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص . على أن المؤرخ نفسه يورد الشروط عن مصدر آخر وهو ابن عبد الحكم ويجعلها كما يأتى :

(١) ألا يبذل للروم ما بذل للقبط لأنه نصحبهم فاستغشوه .

(٢) ألا ينقض القبط فإن النقض لم يأت من قبلهم .

(٣) أن يدفن المقوقس فى كنيسة يحنس .

وهذه رواية أقرب الى عهد الحادث فهى لذلك أقرب الى الحقيقة . ومما يستحق الذكر أن هذه الرواية ليس فيها قوله ” وأن يدخله معهم (أى لمقوقس مع القبط) ويلزمه ما لزمهم “ . ونرى أن ذلك القول الذى عزاه المؤلف الى المقوقس وهو سؤاله لعمرؤ أن يدخله مع القبط قول لا مبرر له ، وإنما أرد به المؤلف أن يوضح أمرا لم يجد إيضاحا له غير ذلك ، فهو يريد أن يعزز بقوله هذا أن المقوقس كان يميل مع القبط (وهو قول بعيد عن الصواب) . وأنه كان يأخذ لهم من العرب ميثاقا وعهدا .

ولكن من حسن الحظ أنا نجد فى تاريخ البلاذرى رواية عن المقوقس وه ضبه من عمرو ، وهى تدل دلالة قاطعة على أن هذا الأمر لا علاقة له بفتح الاسكندرية أول مرة ، بل إنه حدث عند ثورة الاسكندرية وحرب (منويل) ، وعلى هذا لا يمكن إلا أن يكون المقصود من (المقوقس) هو بنيامين بصريق القبط . وجاء فى هذه الرواية أن بنيامين سأل عمر فقال :

- (١) ألا تبذل للروم من شروط الصلح مثل ما بذلت لى .
 (٢) ألا تسيء الى القبط لأن نقض العهد لم يأت من قبلهم .
 (٣) إذا مت فأمر بدفنى فى كنيسة كذا .

وقوله ” إذ أن نقض العهد لم يأت من قبلهم “ توضح الأمر كله وتجلوه فإن القبط لم تكن لهم يد فى ثورة الاسكندرية التى نقض بها الصلح الذى عقده قيرس (المقوقس) ، ولم يكن لهم ضلع فى تلك المؤامرة التى كان يقصد بها عود سلطان الروم . وعلى ذلك ذهب كبيرهم — وكان عند ذلك بنيامين — فعرض على عمرو مساعدة القبط له على شرط أن يجازوا على ولائهم بأن تحسن معاملتهم ، ولا يكال لهم بكل الروم الذين ثاروا بالمسلمين . فإذا نحن وضعنا هذا الخبر فى موضعه بدا لنا واضحاً بينا عظيم الدلالة بعد أن كان وهو مخترف فى غير موضعه غامضاً محيراً . ولقد استبحت الاطالة فى ذكر هذا الخبر لما له من عظيم الشأن بين أخبار التاريخ ،

(١) قوله « فان القبط لم يأت من قبلهم » قول واضح ومعنى لفظ « القبط » لا يهيد إلا نقض العهد وقد أحدها هذه العبارة من نبذة اقتبسها لنا الأستاذ مفتى الديار المصرية من نسخة خطية بالقاهرة ولكن ترجمة De Goeje (صفحة ٢١٥) تورد الشروط بصورة مختلفة بعض الاختلاف وهى : (١) أن الروم الذين شكوا فيما عرصه المقوقس من السلم ورفضوه لا يبذل لهم إلا أقل مما بذل للقبط من الشروط .
 (٢) ألا يقض عهد القبط وأن يبق القبط على ولائهم للعرب . (٣) مثل السابق ذكره . أما أميلوفانه صد ذكر هذا الحادث (وهو يقرنه بالفتح الأول) يذكر الطلب الثالث ألا وهو طلب الدفن فى الكنيسة ويقول : ذلك دليل على أن المقوقس المعنى بذلك كان بلائك البطريق وقال ” كان بطريقاً لأن الطارقة وحدهم كان لهم امتياز أن يدفنوا فى كنيسة — ولم نجد فى وثيقة قبطية أى ذكر لأسقف أوراها ب قديس أو شهيد دفن فى كنيسة أبرشيته أو دير أو قريته وعلى عكس ذلك لا نجد أكثر من الأحوال التى ذكر فيه دفن البطارقة فى الكنائس “ (Journal Asiatique, Nov - Dec. 1888 . — صفحة ٤٠١) والسكن حجة أميلوفانه فى حجة الملكيين لأن أباصالح يذكر صراحة أن الملكيين والأرمن والساطرة « يدفون فى الكنائس » صفحة ١٣٦ فإذا قلنا أن قول أميلوفانه صحيح فى حالة القبط ولو أن ذلك يحف به شئ من الشك لم تكن حجته لتؤدى إلا إلى أن ذلك الذى جاء به عمرو كان بطريقاً قبطياً ولم يكن رومياً وأنه كان فى الواقع بنيامين وليس قيرس وهذا يعزز رأينا أن هذه القصة حدثت فى وقت ثورة مويل وكان عند ذلك قيرس قد مات وبنيامين قد عاد إلى ولايته للدين . ولا يزال عند القبط إلى يومنا هذا امتياز لأساقفة القبط بأن يدفوا فى الكنائس ولكل لا يستطيع أن يقول متى بدأ هذا الامتياز واعترف لهم به .

ولأنه مثل يظهر منه ما يلاقيه الباحث من المشقة في بحثه ، وما يعاينه من الصعاب في سبيل جلاء الحقيقة .

هذا ما عرضه البطريق على عمرو فلما سمع عمرو ذلك منه قال — يقصد الشرط الثالث « هذه أهونهن علينا » ، فقد كان من السهل عليه أن يعد بنيامين بأن يدفن في كنيسة القديس يوحنا ، ولكن لم يكن من السهل عليه أن يفرق في كل الأحوال بين القبط وبين الروم فيما كان منهم ، أو أن يحكم في أمر القبط ومبلغ اشتراكهم في ثورة الاسكندرية ، ولنا نعرف على وجه اليقين الموضع الذي لقي فيه بنيامين عمرو بن العاص ، ولعل ذلك كان في بابلون قبل أن يسير عمرو إلى لقاء الروم وقبل أن يعرف نصيب القبط من تلك الثورة . وأغلب الظن أن القبط من أول الأمر أعرضوا عن منويل ولا شك في أنهم سهلوا على العرب السير في بلاد مصر السفلى ، ولا بد أن ذلك كان راجعاً إلى فعل بنيامين واتفاقه مع قائد العرب .

وفي هذا الوقت إذن نرى أن القبط يماثلون العرب راغبين وهم على عهد معهم ، وما زالوا على ذلك حتى هزم الروم وتشتت شمل جيشهم ، وفتحت الاسكندرية مرة أخرى . وهذا هو المنشأ الحقيقي لقصة ترحيب القبط بالعرب ومما لا نعلم منذ هبطوا مصر ، وهي قصة لا صدق فيها ، وقد بينا بطلانها مرة بعد مرة في تاريخنا هذا . غير أننا نرى مما أوضحناه هنا أن تلك القصة قائمة على أساس قد اختلط به الحق والباطل ، والتبست فيه الأخبار واستغلقت على الرواة . فهي بالاختصار تروى خبراً صحيحاً ولكنه وقع في القتال الذي انتهى بفتح الاسكندرية المرة الثانية لا في أي قتال قبله ، وهي تصدق على ثورة الاسكندرية ولكنها لا تصدق على فتح مصر الأول . وهي صورة تاريخية صحيحة ولكنها قد ألبست إطاراً كاذباً^(١) .

(١) بعد كتابة ما سبق قد وجدت عبارة في كتاب ابن دقاق تعبر حقيقة اشروص ثلاثة في حساب من عمرو ونها كانت في وقت ثورة مويين وما موردها ما تفصيلاً وحدث أنه روى عن بن وهب أنه قال : قال أبيث بن سعد : إن أمقوقس الرومي الذي كان ملك مصر صالح عمر على شروص أن الروم إذا شاءوا اعزج من مصر يبيعهم ويشترونهم يدفع القبط عن كل رجل ديناراً . ولكن هرقل في إقرار هذه الاشروص

وبعد فتم قصة أخرى كان لها حظ عظيم من تضليل المؤرخين وتحيرهم ، وهذا موضع تفنيدها فقد ذكرنا فيما مر من القول قصة وجدناها في كتاب (ساويرس) وكتاب (تيوفانز) ، وهى أن (قيرس) دفع للعرب الجزية قبل غزوهم مصر مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وكان يقصد بذلك أن يدفع عن مصر غزوتهم . وقد قلنا إن هذه القصة غير جدية بالتصديق^(١) ، ولكنا لم نبين كذبها . وقد ظهرت لنا الآن حقيقة منشأها جلية ، فما هى إلا زعم فاسد توهمه من قرأ أخبار الفتح في كتاب مجمل مبتور ، ولا شك عندى فى أن منشأ تلك القصة كتاب يوتانى مثل (تيوفانز) سرد أخبار عدة سنين فى جمل قليلة مجملة مختلطة ، لم يتحر فيها ترتيب التاريخ . فقد قال (تيوفانز) إن العرب لما غزوا مصر صالحهم قيرس على أن تدفع مصر لهم جزية مائتى ألف دينار ، ثم قال^(٢) : « فحفظ قيرس بذلك مصر من الضياع ثلاث سنين ، غير أنه اتهم عند الامبراطور بأنه يدفع أموال مصر الى العرب فعزله الامبراطور وغضب عليه ، وأقام مكانه (منويل) الأرمنى ليكون قائد جيش الروم ، فلما مر

= « وأرسل فى غضبه منويل لحرب العرب » . ولما كان عمرو يحاصر الاسكندرية خرج إليه المقوقس وقال له : « إني أسألك ثلاثة أشياء فساله عمرو وما تلك ؟ قال : (١) ألا تبذل للروم ما بذلت لى فقد نصحتهم بالاذعان فلم يسمعوا مشورتى . (٢) ولا تقض عهد انقضاء بينهم لم ينقصوا عهدهم معك . (٣) أن أدين اذا مات فى أبى يحنس . »

ولا شك فى أن هذه العبارة فيها ما فيها من حكمة إذ يظهر أنها تشير مثلاً إلى أن بعث منويل جاء عتب رفض هرقل لشروط الصلح الأولى وتخلط بين قيرس وائى هرقل وقد مات قبل محيى منويل بمدة طويلة وبين بنيامين . ولكنها على أى حال تظهر الصلة بين الشروط الثلاثة وحرب منويل (أنظر طبعة الدكتور (Toller) لابن دقاق الجزء الخامس صفحة ١١٨) .

(١) انظر ما سبق صفحة ١٨٣ — ١٨٥

(٢) Corp. Hist. Script. Byzant. الجزء ٤٤ صفحة ١٦٧ ولا يمكن أن يكون هذا الاتفاق غير صلح الاسكندرية ولكنه اختلط بصلح بابليون . وأما قوله « الثلاث السنوات » فذلك أثر من ذكر المدة التى بين فتح الاسكندرية فعلا سنة ٦٤٢ وبين غزوة منويل سنة ٦٤٥ . ولما ندرى ما يقصد بلغة « العام » . وأما طلب الجزية فلا يمكن أن يكون قد بلغ منويل إلا فى الاسكندرية ولكن قد ذكر بعد ذلك أن منويل هزم ورجع إلى ذلك الموضع ويقول تيوفانز إن قيرس كان حيا بعد هذه الحادثة كما يقول بعض مؤرخى العرب إن المقوقس كان حيا بعدها وذلك بغير شك خطأ فانهم يخلطون بين قيرس وبنيامين وخلاصة القول أن ذلك الخبر من أبعد الأخبار عن الصحة وأقلها محتملا للفحص .

العام أرسل العرب في طلب الجزية فأجابهم (منويل) "لست بالعاجز المستضعف (قيرس) فادفع لكم الجزية فما لكم عندى إلا السيف" ولم يعطهم شيئاً . فتجهز العرب لغزو مصر وجاءوا لحربها وهزموا منويل ، فهرب مع قلول جيشه الى الاسكندرية وفرض العرب الجزية على مصر مرة أخرى ، فلما سمع الامبراطور بذلك بعث (قيرس) ليحمل العرب على الخروج من مصر على الشروط التى عقدها معه ، بخاء (قيرس) الى عسكرهم وقال لهم إنه لم يأت النقض من قبله ، وإنه يقسم أن يعيد معهم العهد الذى عقده من قبل ، فأبى العرب ذلك كل الأباء . وإنه لمن أشق الأشياء أن يعين الانسان مواضع الخلط والخطأ فى هذه الرواية فما هى إلا نسيج من التحريف ، ولكن من قرأها لا يسعه إلا أن يقول إن العرب عندما غزوا مصر فى أول الأمر لقيهم (قيرس) فأعطاهم مالا على أن يرجعوا عن مصر ، فلما سمع هرقل بذلك أرسل الى مصر (منويل) على الفور ، فلما هزم (منويل) أبى العرب أن يعودوا الى عهد الصلح الأول الذى اشترط عليهم فيه الخروج من مصر . هذا ما آل اليه الخبر من التحوير ومن ثم نشأت قصة الجزية ، ولا حاجة بنا أن نقول بعد ذلك كلمة فى إظهار فسادها . ومع ذلك فالتنا نرى اليوم من بين الكتب الكبرى من يأخذ بهذه القصة ويراهها رواية صحيحة .^(٢)

(١) الظاهر أن تيوفانز يذهب إلى أن تلك الحوادث وقعت فى السنة الخامسة والعشرين من حكم هرقل . وقد ذكر (Von Ranke) نقلاً عن (Michael, The Syrian) طبعة (Tanglois) المقولة عن الأرمنه اثباتاً لتلك القصة عن الجزية ولا شك فى أن ميخائيل أخذ عن تيوفانز أو عن المرجع الذى أخذ عنه تيوفانز الى سنة ٧٤٦ على الأقل ولو كان (Von Ranke) نقل بعد ذلك جملة أو جملتين لعرف فساد رواية ميخائيل لأنه يجمل (عمر) يعرب مصر قبل فتح مدينة بيت المقدس وقبل تسليم بطريق صفرونيوس له . ويمكن أن نفرله الخلف بين (عمر) و(عمر) ولكن الموضح ادى بقول إن دفع قيرس الجزية الى العرب كان قبل دخوله الى مصر يجب أن يحكم عليه بما يستحق لقوه فى صفحة عشرين فتح اعرب مصر كان قبل فتح بيت المقدس .

(٢) "نظر مثلاً كتاب الأسعد (Latou Rom. Emp.) Bury الجزء الثانى صفحة ٢٦٩

هـ مش (٣) .

الفصل الثلاثون

خاتمة

معاملة الاسكندرية — قصة طلبها — إعادة الأمل — شكوى القبط الذين بقوا على ولائهم —
وإتصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب آخر مساعي الروم — ختام هذا
التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره

لقد لقيت الاسكندرية جزاء مدينة مقهورة، وكانت بذلك جدية، إذ أنها
أجرت بالثورة على العرب واستدعاء الروم لمساعدتها عليهم . ولو نجحوا فيما شرعوا
فيه لبرر النجاح مسعاهم، ولكنهم خابوا فكان خطوهم مضاعفا . ذلك بأنهم فحروا
في عهدهم ثم عجزوا في أمرهم، فلم يفتحوا أرض مصر . ولنا ندرى أكانوا على
حق في نقضهم العهد، وما كان ذلك ليحق لهم إلا إذا كان العرب قد بدأوا بنقضه .
ولقد قيل إن الأمر كان كذلك إذ زاد العرب في الجزية المفروضة عليهم، ولكن
لا برهان على ذلك . وأما الإمبراطور فلا نجد له مبررا ولا عنه دفاعا، فقد قبل
العهد وجعل عليه خاتمه، وقبل فيه أن يخرج جنده من مصر لغير رجعة، فلا يعيد
إليها من بعد ذلك جيشا . ولو زعم أن العرب قد نقضوا عهدهم معه لبرئ من عهده
معه، وأخل نفسه منه، ولكنه خرق شريعة الحرب إذ جهز أسطولا عظيما خفية
واستولى على عاصمة مصر، ولم يقم وزنا لما تعاقد عليه^(١) . وعلى ذلك كان العرب على
حق في التشدد مع الثائرين، ولم يكن في وسعهم وقد دخلوا المدينة ووضعوا فيها
السيف والنار، أن يميزوا بين صديق وعدو، أو بين قبطي ورومي . ولكن الأمر

(١) كان العرب شديدى المحافظة على الشرف في مثل هذا الأمر فان جند مصر عند ما حاصر الخليفة
عثمان بعد ذلك في داره ومنع عنه الماء أثار ذلك حفيظة المسلمين . ويقول الطبري "إن ذلك أمر محرم
في الحصار حتى عند الروم" وهذه عبارة تسترعى النظر على الأقل .

كان على غير ذلك في القوي . وما انتهت ثورة الاسكندرية وقضى على لمبيها حتى بر عمرو بقسمه ، وهدم الأسوار الشرقية حتى سواها بالأرض ، ثم توجه الى من اشترك جهارا في الثورة من مدن مصر السفلى . والظاهر أن طلباً^(١) حاكم أخنا أو حاكمها المعزول كان من أول من أوقد الثورة ، وكانت أخنا قرية من قرى الساحل بين الاسكندرية ورشيد . وقد سافر ذلك الرجل إلى القسطنطينية وعاد مع الأسطول الروماني ، فلما هزم الروم بقي وحده لا ناصر له ، فوقع في يد المسلمين أسيراً وجيء به إلى عمرو . فقبل لعمرو أن يقتله ، ولكنه لم يكثر به ونظر إلى عمله نظرة استهزاء ، إذ أمر به فلبس سوارين وتوجه وكساه برنسا أرجوانيا ، وقال له سائرا بل انطلق بجثنا بجيش آخر من جيوش الروم ، ولقد فرح طلبا في آخر الأمر بأن أبيع له أن يبقى في مصر ، وأن يدفع الجزية^(٢) . وأما البلاد الأخرى التي ساعدت الروم في ثورة منويل فكان أكثرها ما قاوم العرب في الفتح الأول ، وهي بلهيب ، وخيس ، وسلطيس ، وقرطسا^(٣) ، وسنخا وقد أخذت من تلك القرى أسارى كما أخذ

(١) طرما سق في صفحة ٣٠٢ وليس لدى (W. A. ١٧٠١١) حجة تثبت ما قاله من أن حبل كان قبليا من على عكس ذلك لقد كان بلا شك عاملا من الروم . وقد كانت الثورة كلها من الحرب الروماني أو الملكاني في مصر ولم يكن للقبض يد فيها ولا ميل ي . فذكر فقط أنهم كانوا يودون رجوع ابروم في ذلك الوقت وأنهم وعدوا بأن يساعدوهم بكل ما لهم من قوة قول فيه قلب عقيم لحقيقة الدريج .

(٢) يقرن مؤرخو العرب طلب (طلبا) الخاص بالجزية بهذه الحادثة (طرما سبق في موضعه) . ومنه لمن أشق الأشياء أن نقول في هذه الحوادث المذكورة انتملة بثورة منويل متصل بالفتح الأول لاسكندرية وأياها متصل بالفتح الثاني ، ولكن هناك دليلا قويا على أن العرب كتبوا لهذا عهدا خاصا وهذا لا يمكن أن يكون . لا في الفتح الأول ولا تكاد شك في أن العرب أقوه في عمله ولكنه كان مائة بالتحريض على ثورة . وأما في الحاة الثانية عند ما كانت أسييرا تحت رحمة عمرو فقد يكن العرب لبعضهم هذا حاص . وقد ذكر المقريري وسواه خبر معاملة عمرو له .

(٣) نجد بعض الصعوبة هنا أيضا في الوصول إلى الحقيقة . فقولنا أن عمرو لم يبع بلهيب في طريقه إلى الاسكندرية على دفع الجزية والخراج (أخره الأول صفحة ٧٣٣) لا يمكن أن يتصور سوى سير عمرو لأول إلى لاسكندرية ، ولكنه يقول بعد ذلك بـ "من مصر" وهو عمر في قدامه لأهل لاسكندرية . لا بلهيب وأخيس وسطيس وفرصا وسنخا . فلو ساعدت الروم وعبر ذلك فتح عمرو لاسكندرية "من" أهل تلك القرى وأرسلهم إلى المدينة وسواها وكان الخليفة عمر قد ذهب إلى بلادهم وأدبهم في العهد الذي -

من الاسكندرية وبعث بهم إلى المدينة . ولكن الخليفة عثمان عند ما نظر في أمر البلاد التي ثارت هدها حسن رأيه إلى أن يعيد من أسر من أهلها ويعفو عن اشتراك منهم في الثورة ، وأعادهم إلى ذمة المسلمين على شرط الجزية^(١) التي حددت من قبل . ومعنى ذلك أنه نزل عن حقه في جعل الاسكندرية وسواها من المدن الثائرة غنيمة ، واتخاذ أهلها عبيدا في ملك يد الفاتحين . والظاهر أن جماعة من جند عمرو كانوا يرغبون أشد الرغبة في قسمة الاسكندرية والبقاء فيها . ولقد قيل إن عمرو نفسه كان يريد أن يتخذ الاسكندرية مقعرا له ولكن الخليفة لم يرض بذلك كما قد أباه عليه الخليفة الذي قبله . ولم يبق عمرو في مصر بعد استقرار الأمر إلا شهرا واحدا ثم خرج عنها لعبد الله بن سعد .

مع أهل مصر عامة — ولا يمكن أن يطلق هذا القول إلا على وقت الثورة — حقا إن اسم عمر ذكر في ذلك الخبر خطأ في موضع اسم الخليفة عثمان ولكن هذا الخطأ يسهل تفسيره ومن السهل تصحيحه في حين أن التناقض عظيم بين قوله إن بلهيب صالحت العرب صلحا حاصا وقوله إن بلهيب بقيت على عداوتها حتى فتحت عنوة ، فذلك قول لا يقبل توفيقا . فالحق في رأينا أن ذلك الموضع دخل في عهد الصلح في مبدأ الأمر ثم اشترك في ثورة منويل . وكذلك يقال عن الخيس فان ياقوت يذكر (في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧) أن خراجة بين حذافة فتحها وأن أهلها ساعدوا الروم في قتال عمرو فان القول الأول يقصد به الفتح الأول . وأما الثاني فتقصد به الثورة . ويروى المقرئ عن مؤرخين سابقين أن سنطيس ومصيل وبلهيت (بلهيب) ساعدت الروم في قتال العرب ، ولكن هذا القول لا يفيد القارئ شيئا . على أن لغة السيوطي تزيد كل شك إذ يقول : "كانت قرى من قرى مصر قاتلت وقضوا فسيوا : منها قرية يقال لها بلهيت ، وقرية يقال لها الخيس ، وقرية يقال لها سلطيس وقرسطا وفرق سباياهم بالمدينة وغيرها فردهم عمرو بن الخطاب (يريد عثمان) ورضى الله عنه إلى قراهم وصيرهم ، وجماعة القبط أهل ذمة هي والاسكندرية وقرى أخرى" وهذه الكلمات لا معنى لها إلا إذا قصد وصلها بثورة منويل مع أنه من المؤكد أن مؤرخي العرب نقلوا ذلك الخبر من الموضع الذي وجدوه فيه وجعلوه خطأ في خبر فتح الاسكندرية الأول وكل الخبر الذي يذكر أن الاسكندرية فتحت عنوة في أول الأمر ناشئ من مثل هذا الخلط وقد يزول بعض هذا الخلط ويتضح إذا ما جلاء النقد ولكن بعضه معجز لكل مداواة .

(١) نستطيع الآن أن ندرك معنى قول يحيى بن أيوب وخالد بن حامد إذ يقولان إن مصر فتحت صلحا إلا الاسكندرية ومع أن القرى الثلاث التي ذكرت حاربت مع الروم فان عمر (عثمان) أمر أن تدخل هي والاسكندرية مع عامة بلاد مصر . وهذا يشير إلى ثورة منويل وليس إلى غزوة العرب الأولى لمصر .

ولا يسعنا إغفال قصة ذات دلالة تذكر هنا ، وذلك أن القبط من أهل قرى مصر السفلى جاءوا إلى عمرو بعد فتح الاسكندرية وشكوا إليه ما حل ببلادهم من النهب الشنيع على يد جند الروم ، وقالوا قد كنا على صلحنا موالين للعرب وما حل لك ما صنعت بنا ، كان لنا أن نقاتل عنا لأننا في ذمتك وقد أصابنا من وراء ذلك ما أصابنا . وكانوا على حق في شكواهم هذه ، ولكن قلما ترى بين القواد المظفرين من يعبا بمثل تلك الشكوى . غير أنه قد روى عن عمرو أنه ندم وقال : "يا ليتني كنت لقيت الروم حين نخرجوا من الاسكندرية " . وأعظم من هذا في أمره أنه أمر بتعويض القبط مما فقدوه . فكان هذا إقرارا صريحا من عمرو بما عليه من فرض واجب ، فالزم نفسه في صراحة بأن يعوضهم عما لحق بهم ، وإن في ذلك لدلالة على ما كان عليه عمرو من حسن الرأي في الحكم وما كان متصفا به من نبيل الشيم .

ولكن هذه المكارم كانت تقائص في عين الخليفة ، إذ كان بها مرض من سخطه . وقد علم غشاءه في الحرب فأحب أن يكافئه على ما أدى من عمل عظيم بأن يجعله قائد جند مصر ، على أن يكون عبد الله الظالم حاكمها وعاملا على ولاية خراجها . وما كان مثل ذلك الرأي ليلقى من عمرو غير إباء المزدري ، وقد بقي رذ عمرو على صفحات التاريخ رذًا شديدًا لاذعًا لما رآه من عبث الخليفة به ، إذ قال : "أنا إذن كما سك البقرة بقرنيها وأحريحلبها" . ولكن الخليفة لم يبق عليه إذ قد فرغ من غرضه منه ، وقضى به على ثورة مصر . وكان في حاجة عند ذلك إلى من يستخرج له الأموال من أهلها . وقد وجد طلبته في عبد الله^(١) فخرج عمرو على ذلك من البلاد .

وهنا يليق بنا أن نختم قصة فتح العرب ، فإن القضاء على ثورة منويل واستعادة الإسكندرية جعلاهم أصحاب وادي النيل . ومكانا للمسلمين في بلاده . ونقصد^٢ راد

(١) قول سويرس عنه "كان يحب الله وجمع كنوز المسرة في مصر وكان قول من بج ديوان في مصر ومرض جمع الأموال كلها هذه" (نسخة متحف برلين في النسخة صفحة ١٠٨ مصر ٢٠) ويتبرر تحكما كدث فتح عصب وهو شهيد عرف في مصر منذ أيام كوديبوس .

الإمبراطور قسطنطين بعد ذلك بتسع سنين أن يعيد الكرة على مصر ، فأعد لذلك أسطولاً ثانياً ، ولكن كان قد سبق القضاء بما شاء ، فإن العرب كانوا عند ذلك قد صرفوا شيئاً من فن البحر وأخذوا أسطولاً استطاع أن يقف للروم ويحول بينهم وبين ما أرادوا من التزول بدمصر ، مع أنه كان أقل من أساطيل الروم عدداً وأضعف سطوة في القتال . وأصاب أسطول الروم بعد خيبته في القتال عاصفة شديدة حتى لم يبق منه إلا حطاماً ، بعد ما كان من عظيم شأنه ، وكانت بقاياها لعبة للأمواج تعبت بها وتشتتها . ومنذ ذلك الحين لم يخش المسلمون شيئاً اللهم إلا غزوات مفرودة ، إذ لبث بحارة الروم ولصوصهم زمناً طويلاً يهبطون على مدن الساحل يغيرون عليها ، ولكن غاراتهم كانت عقيمة تترد خائبة .

وقد يكون مما يطلبه الباحث أن يعرف ما آل إليه حال الناس بعد الفتح ، وما طرأ من التغيير على أحوالهم الاجتماعية وغيرها ، وأن يرى كيف أسرع الانحلال إلى الحضارة الرومانية الإغريقية التي كانت بالبلاد وحلت محلها حضارة جديدة عربية تسير بخطى وثيدة ، وأن يتبين ما بقي ثابتاً من أحوال القدماء ومن آرائهم ، لم تغيره السنون ولم تزعزعه الغير . وإن دوننا لميادين للبحث والوصف ، فدونتنا وصف علوم القدماء ، فنحن كيف حاولت أن تبقى في مكانها في مدينة الإسكندرية بعد الفتح ، ثم كيف زالت شيئاً فشيئاً حتى لم يبق منها إلا بقية طريدة في أديرة الصحراء وصوامعها ، وظلت هناك ضعيفة ذابلة حتى ذبلت لغة القبط ذاتها وانمحت . ثم دوننا أن نرين كيف ذاعت لغة العرب وفشت في البلاد ، فبدأت منقوشة على النقود في أواخر القرن السابع ، ثم اتخذت في الدواوين وكتابة الحكام^(١) ، ثم زاحمت لغة القبط وطردت لغة اليونان من ميدان التخاطب والتعامل إلا كلمات قليلة بقيت وقد صبغت بلون عربي ، أو عبارات وألفاظ لا تزال دفينه في كتب

(١) يظهر أن السبوصي يقصد أن النقود العربية أول ما صربت في سنة ٧٥ هجرية وأن أول كتابة الدواوين باللغة العربية كان في سنة ٨٦ ، ٩٠ للهجرة (حسن المحاضرة الجزء الثاني صفحة ٢٢٦ وصحة ٨) .

القبط . وكذلك علينا أن نبين كيف اضمحلت تلك المدن العظيمة التي كانت في آخر عهد الرومان مزدهرة ، فإن الإسكندرية وإن كانت أعظم مدائن الشرق إن لم تكن أعظم مدائن العالم ، لم تكن سوى واحدة من مدائن كثيرة يلي بعضها البعض فيما بين بحر الروم^(١) وأسوان . ولو وصفنا هذا لرأينا كيف كانت المعابد العظيمة والقصور الجليلة تهتّم وتخترب بغير أن يصلح من أمرها أحد ، وكيف كان المرمر الثمين يتزع من مواضعه لكي تبني به الأبنية أولى يصنع منه الجير ، وكيف كانت تماثيل البرنز تصهر لكي تتخذ منها النقود أو لتصنع منها الآنية ، وكيف بقيت مع كل هذا التخريب المحزن والاضمحلال البالغ بقية من آثار ورسوم في الصناعة حرص عليها صناع القبط . ومنها نشأ مذهب جديد في الفن والبناء بعد أن مزجها العرب بروحهم وأدخلوا عليها مما ساع في فوقهم ، وصار من ذلك كله مذهب في الزخرفة خال من كل صورة للإنسان ، ومع ذلك فقد أبدعت فيه الصنعة آيات تمتاز بالجمال والجلال وحسن الرونق ، كما تمتاز بأنها بدعة في الفن لم يسبق إليها الماضون . وقد سبق كثير من البحث الذي يدل على سبيل نشأة فن العرب من الفن البيزنطي^(٢) ، ولا نرى أن مثل هذا البحث داخل فيما نحن فيه من القول في كتابنا هذا .

وفوق هذا لا يزال دوننا ميدان القول في القبط ومذهبهم ، فقد سبق لنا القول في البواعث القوية التي كانت تحددو بالقبط إلى أن يمتزجوا بالاسلام كل الامتراج في معيشتهم وفي دينهم . فان التاريخ لم يذكر في حوادثه أمرا أعجب من أن القبط انقسموا قسمين : قسم منهم امتزج كل الامتراج بالاسلام ، والقسم الآخر بقي صلبا

(١) فتلا بنيت (نص) بناء نجا وكان تخطيطها على صورة مستطيل يقسمه شح حقيم تقطعه ثلاثة طرق كبرى وكانت تلك الطرق ذات عمد كما كانت طرق الإسكندرية وكانت تزين موضع مدخلها تماثيل وكان عند مرفأ النيل قوس من قواس مصر له أبواب ثلاثة وكان فوق عن عمدة عن شكل كورنيش وعلى كلا جانبيه تمثيل فرسان وكان خارج المدينة حديدات ومباني مسق ومدرسة (نص) كتاب "The Emperor Hadrian" (Gregorovius) صفحة ٣٥١ .

(٢) أنظر كتاب الأستاذ (Lion Poole) "Ancient Sculpture in Egypt" (London 1904) وكتاب

"L'Art Copte" (Cuvet

يأبى كل الأبناء أن يترك ما كان عليه أبائهم من الدين والعادات، وقد بقى على دينه لم تفتته أشد المظالم ولم يزهره أشنع الاضطهاد . فكان أحدهم إذا ابتلى صبر على بلائه، وفي صدره من حرارة إيمانه ما ثبت قواده، ولم يقتنهم أنهم عاشوا وهم كل يوم يحسون مرارة الذلة ومضض الهوان، فلم تخضع نفوسهم ولم تلن . ولقد كان بقاء المسيحية بغير شك راجعا إلى الأديرة وأثرها، وكانت الأديرة آمنة لبعدها في الصحراء أو شعاب الجبال، غير أنه قلما نجد في تاريخ مصر ما تروح إليه النفس ارتياحا أعظم مما نحسه إذا قرأنا أخبار ما كان بين بعض الخلفاء وبين بعض الديرانين من القبط، وما كان يحده الخلفاء من اللذة في زيارة أديرتهم البديعة والتمتع بمحاسنها^(١) . ولكن هذه الأخبار لا ترد إلا عن العصور المتأخرة فليست مما نتأوله هنا .

ولعل قائلا يقول إنه لا يجمل بنا أن نغفل ذكر فتح مصر وما آل إليه أمره، وليس في ذلك مشقة ولا عناء، فانا إذا خرجنا من عصر الفتح ووجدنا عصر الحكم العربي وقد استقر الأمر واطمأنت الأحوال، خرجنا من ظلمة الخلاف والتناقض إلى نور اليقين والاجماع في التاريخ . ولكن القارئ لا بد قد أحاط علما بأخبار عمرو في وقت النزاع بين أحزاب الاسلام بعد عزله عن مصر، وما كان منه في وقت مقتل عثمان، وما ثار بعد ذلك من النضال بين علي ومعاوية، ثم سيره إلى مصر وانتصاره فيها وعودته إلى حكمها، فان أخبار كل ذلك تحويها تواريخ الخلافة، وقد مر عليها زمن كبير وهي في متناول القراء .

وقد دخل عمرو إلى مصر لولايته الثانية في شهر ربيع الأول من عام ٣٨ للهجرة، (ويوافق ذلك شهرى أغسطس وسبتمبر من عام ٦٥٨ ليلاد) ولم يمض عليه زمن طويل حتى ذللها وأقر الأمور فيها، ثم جازى جنوده وأقبل على خيراتها وأموالها فنال

(١) أظن مثلاً كتاب أبي صالح صفحة ١٤٩ - ١٥٠ و ٣١٢ - ٣ وتجد صورة فيها شيء من الغرابة لما بقى بين قبط والعرب من علاقات الود في نسخة خطية فهرسها (Zoega) (Cat. Uodd. Copt p. 89) وقد ذكر فيها قبطى من أهل إقليم طيبة واسمه الشماس حان مرقص "وكان يعيش مع الإسماعيليين والبراملين، إذ كان تاجرا في سلع ملابس النساء أو الزينة" وهذا كان بعيد الفتح في مدة خلافة عثمان .

منها ما شاء، إذ جعلها معاوية طعمة له . ولقد خرج من مصر حيناً قصيراً لأمر التحكيم العجيب بين المتنافسين على الخلافة وهما علي ومعاوية، ثم عاد إليها ونجا نجاتاً عجيبية من القتل غيلة، وكان جماعة قد اتفقوا على قتل أكبر زعماء الإسلام الثلاثة وهم: علي ومعاوية وعمرو، وأخذ أحدهم واسمه يزيد علي نفسه أن يذهب لقتل عمرو وهو يؤم المصلين في يوم الجمعة في المسجد، حتى إذا كان اليوم الذي عزم القتال فيه على إنفاذ أمره عرضت علة لعمرو منعه من الخروج للصلاة، فصلى بدله القائد المعروف خارجة بن حذافة ولم يفتن القاتل إلى ذلك التغير فشد على خارجة فضربه بمنجبره حتى قتله، ولما جرى يزيد إلى عمرو قال له في شجاعة "أما والله ما أردت خيرك" فقال له عمرو "ولكن الله أراد خارجة".

وفي اليوم الثالث من شهر يناير من عام ٦٦٢ مات البطريق بنيامين بعد أن قضى زمناً طويلاً في اعتلال وضعف . وقد لبث بطريقاً للاسكندرية مدة تسع وثلاثين سنة كثرت في خلالها العواصف وتالت فيها الحوادث العظيمة، من أهم تلك الحوادث، وشعوب تتناضل على سيادة بلاد الشرق، وديانة تقاتل أخرى لتفوز بالسلطان على النفوس. وقد بدأت ولاية بنيامين في مدة حكم الروم، ثم رأى الفرس في أيام كسرى يملكون مصر ويسيطون سلطانهم على معظم بلاد القياصرة، ثم رأى هرقل في وثبته الجليلة وقد كاد في وناضل حتى انتصر فاضطر الفرس إلى استدعاء جنودهم من وادي النيل، وعادت إليه جيوش الروم، فجاء معها قيرس الذي سيطر على الناس عذابه وعسفه، فهرب منه بنيامين ولاذ بالصحراء، فبقى بها ثلاثة عشر عاماً حتى ذهب أمر الروم وانقضت مدة سلطانهم انقضاء لا عودة له في مصر . وقد رأى فوق كل هذا دولة جديدة وديناً جديداً، يخرجان من فيافي بلاد العرب فيقهران المجوس والمسيحيين جميعاً . ويسيطان سلطانهم على الشام وفارس ومصر، ثم مات بعد كل ما شهدته من الغير والحروب وقد ترك كنيسة في أمن لا بأس به، تحت ظل المسلمين الفاتحين وقادهم العظيم عمرو بن العاص .

وقد عاش عمرو بعده تمام سنتين أو نحو ذلك، وكان للبربر من أهل بنطابولس لا يزالون يسكنون صفاءه . وقد أرسل إليهم أكثر من بعث واحد فيما بين عامي ٦٦١ و ٦٦٣، ولما عاد قواده في آخر سنة ٦٦٣ وقد تم لهم النصر عليهم ألفوا عمرو بن العاص في القسطنطينية في مرضه الأخير، وقد روى أن ابن العباس^(١) دخل عليه وهو في فراش موته فقال "لقد كنت تقول أشتي أن أرى رجلاً طاقلاً يموت حتى أسأله كيف يحمد فكيف تجددك؟" فقال له عمرو "أجد السماء كأنها مطبقة على الأرض وأنا بينهما كأنما أتنفس من نحر إبرة" . ولما دخل عليه ابنه عبد الله أشار إلى صندوق وقال "هذا لك" فقال له عبد الله "لا حاجة لي به" فقال عمرو "خذه فإن فيه مالا" ولكن عبد الله أبي أن يأخذه^(٢)، وكانت آخر كلمات قالها عمرو هي "اللهم أمرتنا فعصينا ونهيتنا فما اتينا . اللهم لا برئ فاعتذر ولا قوى فانتصر" . ومات في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة وذلك يوافق السادس من شهر يناير من سنة ٦٦٤ لليلاد، وكان عمره فوق السبعين^(٣)، فحمله ابنه عبد الله إلى المسجد وصلى عليه، ثم صلى عليه كل من حضر الصلاة من الناس .

ودفن عمرو في سفح المقطم "بقرب مدخل الشعب" ولكن موضع قبره قد نسي وأغفل . ولقد مرت قرون على ذلك الجبل والناس يحفرونه ويقتلون

(١) لم يذكر المؤلف اسم الكتاب الذي أخذ عنه هذه الرواية وقد وجدناها في كتاب الكامل للبرد الجزء الأول صفحة ١٥٦ (المعرب) .

(٢) يقول مؤرخو المسلمين أن رضى عبد الله كان لأنه خشي أن تكون ثروة عمرو قد جمعتها من غير حقه الحلال وهذا اتهام شنيع للأب والابن كليهما وليس ثمت من دليل على أن عمرا جمع المال من طرق حيثة أو أن ابنه كان يرى مثل ذلك الرأي ولا شك أن الابن قد ملكه الحزن الطبيعي عند احتضار أبيه فكان ماله آخر ما يفكر فيه .

(٣) لا نرى رأى المؤلف في هذا فإن عبد الله بن عمرو كان ممن يتخرجون للشبهة وقد جمع عمرو ثروة عظيمة فيها شبهة من حقوق لناس وليس من البعيد أن يكون عبد الله قد أبي أخذها لذلك المعرب (المعرب) .

(٣) نصر مدين الخامس لكتاب "عن سن عمرو" .

منه الحجارة حتى لقد انمحي أثر "الشعب" الذي كان هناك من زمن طويل ، وبذلك لم تبقى علامة تدل على قبره ، وأصبح اليوم لا تذكره الأخبار . ولقد بنى عمرو مدينة القسطنطين ثم علا شأنها حتى صارت مدينة جليلة ، ثم عصف بها الدهر فهي الآن لا أثر لها ، وقد سويت بالأرض ، ولم يبق منها شيء سوى المسجد الذي يحمل اسم عمرو ولا يزال قائما في الموضع الذي كان فيه بناؤه الأول ، وهذا كل ما بقي منه ، وإلى جانبه "دير أبي سيفين" و "قصر الشمع" وفيهما كنائس لا تزال قائمة يرجع وضع أساسها وإن لم يكن بناؤها إلى زمن الدولة الرومانية . وأما أسوار حصن بابلون فقد كانت لا تزال قائمة منذ عشرين عاما ، وكاد بناؤها عند ذلك يكون سليما تاما ، ولكن لم تبقى منها اليوم إلا قطع في بعض المواضع ، وأمله من الممكن أن يكشف عن أساسها إلى عمق عظيم فتوجد كاملة تحيط بالحصن ، كما قد كشف باب من أبواب الحصن من قبل عند حفر ما حوله . ولكن الإنسان إذا بحث في السهل حتى بلغ جانب الجبل لم يستطع أن يجد حجرا يدل على قبر عمرو ، فإن المسلمين لم يحتفظوا بأثر من فاتح مصر ، ولم يبقوا في قلوبهم ذكرى مقره الذي دفن فيه .

تم بحمد الله تعالى
والصلاة والسلام على نبيه المصطفى

الملحق الأول

عن الأثر الذى اسمه الصليب المقدس

قصة وجود الصليب فى ١٠ ايو سنة ٣٢٨ قصة معروفة حق المعرفة، ومن المحقق أن الخشب الذى وجدته الامبراطورة (هيلانة) بقى مدة قرون . وقد ذكر سقراط (راجع Eccl. Hist lib I. XVII) أن هيلانة وضعت قطعة منه فى صندوق من فضة وجعلته فى بيت المقدس وأرسلت القطعة الأخرى إلى الامبراطور . والدليل تام غير منقطع على تاريخ ذلك الصليب فيما بعد ذلك من الأيام .

فلنبداً بما كانت فى القرن الرابع فانا نجد فى الرسالة المكتوبة عن (كنائس قسطنطين فى بيت المقدس) فى الجزء الأول مما نشرته جمعية (Palestine Pilgrims Text Society) صفحة (٢٣ - ٥) اقتباساً من كتاب الصلوات يبين أن فى كنيسة قسطنطين مذبحاً من الفضة والذهب قائماً على تسعة أعمدة وأن الصليب كان مزينا بالذهب والجواهر . ويذكر تيودوسيوس (De Terra Sancta) "المخدع الذى فيه صليب السيد المسيح والصليب نفسه مزين بالذهب والجواهر ومن فوقه السماء وحوله قضبان متقاطعة من الذهب" . وكذلك تذكر (القديسة سلقيا الأكتانية) (حوالى سنة ٣٨٥ ليلاد) استعمال البخور فى كنيسة القيامة فى عرض قولها وهى تذكر الاحتفال بيوم (الجمعة الطيبة) وقد شهادته فقالت "ثم أحضر صندوق مغطى بالفضة وفيه الخشب المقدس خشب الصليب ثم فتح وأخرج ما فيه ووضع خشب الصليب بما عليه من النقوش فوق منضدة" ثم أقبل الناس فقبلوه (نفس الكتاب صفحة ٦٣) .

وقد زار (أنطونيوس الشهيد) الأماكن المقدسة حوالى سنة ٥٦٥ ليلاد، ورأى هناك ذلك الأثر لا يزال باقياً فى مدخل كنيسة قسطنطين وكان محفوظاً هناك فى مخدع

أو مشهد وهو لا يذكر شيئاً عن الصندوق بل يذكر الاسفنجة والقصبية وقد قيل إن نيقتاس أنجى تلك القصبية في القرن السابع .

وقد رأينا أن الصليب قد أخذه الفرس في سنة ٦١٥ عند ما فتحوا بيت المقدس وبعثوا به إلى كسرى مع سائر الغنائم ثم أعاده هرقل في سنة ٦٢٨ فأتى به إلى القسطنطينية في ذلك الشتاء ثم أعاده إلى موضعه في كنيسة قسطنطين باحتفال عظيم سنة ٦٢٩ ثم أرسل إلى القسطنطينية بعد ذلك بوضع سنين حوالى سنة ٦٣٦ لكي يحفظه من الوقوع في يد الفاتحين المسلمين .

وقد رآه في قسطنطينية نحو سنة ٦٧٠ الحاج (أركولفوس) وكان قد زار بيت المقدس ورأى الكنائس الكبرى كما كانت بعد أن أعاد بناءها مودستوس وهذا دليل هام لأنه يدل على مقدار تسامح المسلمين في معاملة الكنائس المسيحية نحو آخر القرن السابع . ولكن (أركولفوس) يذكر أن الصليب كان محفوظاً في كنيسة أياصوفيا في صندوق من الخشب محفوظ في مخدع أو مشهد فسيح في منتهى الجمال . وكان ذلك الأثر يوضع فوق مذبح من الذهب في ثلاثة أيام في العام وهي يوم خميس العهد والجمعة الطيبة والليلة التي تسبق يوم عيد الفصح ، ففي اليوم الأول كان الإمبراطور وجيشه يدخلون فيقبلون الصليب يتقدمهم الإمبراطور ثم أكابر رجال الجيش حسب درجاتهم ، وفي اليوم التالي كانت الملكة تدخل مع وصيفاتها وسائر نساء الأعيان ليقبلنه ، وفي اليوم الثالث كان البطريق ورجال الدين يدخلون ليفعلوا مثل هذا مع تقديم الأكابر ثم كان الأثر يوضع بعد ذلك في صندوق ويعاد إلى مشهده (أنظر الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٥٥ - ٦) .

وقد ذكر يورفير وجنيتوس مثل هذا الخبر عن الصليب في القرن العاشر على أنه يظهر أن الصندوق الذي كان موضوعاً فيه كان عند ذلك في موضع آخر من الكنيسة . ويحيط شيء من الظلام بما آل إليه أمر الصليب في النهاية وما آل إليه أمر سائر الآثار التي كانت محفوظة في كنيسة أياصوفيا . وقد أوضح في وصف هذا الأمر المستر (ليتاني) والمستر (سوينسن) في كتاب ممتع وهو (St Sophia Constantinople) صفحة ٩٢ و ٩٣ و ٩٧ وما بعدها الخ .

الملحق الثاني

في تواريخ الفتح الفارسي

مما يشك فيه أن نستطيع اليوم أن نعرف على سبيل البت تاريخ الحوادث المتصلة بالفتح الفارسي لمصر فقد ذهب بعض المؤرخين المحدثين الى أن ذلك الحادث كان بعد سنة ٦١٦ للميلاد . ويقول (جلزر) ، وقد كتب رسالة غزيرة العلم عن هذا الأمر ("Leontius Von Neopolis" صفحة ١٥١) إن الاسكندرية لا يمكن أن يكون فتح الفرس لها قبل سنة ٦١٩ وهو يخالف في ذلك رأي (فون جوتشست) الذي يذهب الى أن ذلك الحادث كان قبل ذلك بسنة أو سنتين .

والججج التي يوردها (جلزر) هي كما يلي : أن تيوفانز يجعل الفتح الفارسي في سنة ٦١٦ ، ويقول ابن العبري إنه كان في السنة السابعة من حكم هرقل أخذاً ذلك عن البطريق ميخائيل إذ يقول (طبعة بيت المقدس صفحة ٢٩٣) إن شاه — ورزغرا مصر في السنة السابعة من حكم هرقل ويذهب ايزيدور (Roncalli, Chron. Min. الجزء الثاني ٤٦١) إلى أن الفتح كان في سنة ٦١٦ ، ويقول الطبري إن مفاتيح الاسكندرية أرسلت إلى كسرى في السنة الثامنة والعشرين من حكمه أي سنة ٦١٧ — سنة ٦١٨ "وهو في ذلك يثبت التاريخ الذي سبق أن روى عن ميخائيل" .

ويجدر بنا أن نلاحظ هنا أن السنة السابعة من حكم هرقل هي من أكتوبر سنة ٦١٦ إلى أكتوبر سنة ٦١٧ في حين أن السنة الثامنة والعشرين من حكم كسرى تقع من منتصف سنة ٦١٧ إلى منتصف سنة ٦١٨ ، ولا يقع أي جزء منها في سنة ٦١٦ ؛ وعلى ذلك فليس الاتفاق واضحاً بين خبر الطبري وخبر ميخائيل وفوق ذلك أن ابن العبري (أو أبا الفرج) يذكر بوضوح في موضع آخر "His. Dyn." (طبعة بوكوك)

صفحة ٩٩ أن فتح الفرس لبית المقدس كان في السنة الخامسة من حكم هرقل وهو في ذلك يناقض نفسه كما فعل في مواضع كثيرة .

ويقول (جلزر) فوق ذلك إن (فون جوتشمت) قد بين بينا دقيقا ("Kleine Schriften" الجزء الثالث صفحة ٤٧٣ وما بعدها) أن غزوة الفرس لا يمكن أن تكون وقعت قبل سنة ٦١٧ لأن "المراجع السورية تدل على أن زيارة أنطاسيوس الأنطاكي للبطريق أنطاسيوس المونوفيسي بالاسكندرية كانت في سنة ٦١٦" في حين أن المعروف أن البطريق الذي كان على ولاية الدين عند ما فتح الفرس الاسكندرية كان أندرونيكوس . وفوق ذلك لقد كان (نيقتاس) هو المساعد على توحيد الكنيستين وصاحب الفكرة في هذا كما يقول ابن العبري وقد هرب نيقتاس مع حنا الرحوم عند مقدم الفرس . ويذهب (فون جوتشمت) إلى أن وفاة أنطاسيوس كانت في ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وقد أقام خلفه أندرونيكوس (كما أسلفنا في متن كتابنا هذا) في المدينة واستطاع ذلك ويقول (جلزر) إن هذا يدل دلالة واضحة على أن الاسكندرية كانت على الأقل في أول ولاية أندرونيكوس للبطرقة (آخر سنة ٦١٦) لا تزال تحت حكم الروم . وعلى ذلك فلا يمكن أن يكون فتح الفرس قبل صيف سنة ٦١٧ ، كما يذهب إليه (فون جوتشمت) .

وإما نرى على وجه الإجمال أن تواريخ (فون جوتشمت) صحيحة على أنها لا تخلو من الصعوبة . وأول اعتراض هو أنه ليس من الثابت أن السنة التي يوردها المؤرخون السوريون تتفق مع سنة ٦١٦ وذلك لأن هؤلاء المؤرخين ولو أنهم ينبعون القويم اليوناني أو (السلوخي) في تاريخهم يختلفون عنه عادة في حسابهم بسنة إذ يجعلون بدأه من سنة ٣١١ قبل الميلاد بدلا من سنة ٣١٢ (راجع *Treasure of Chronologie* المجموعة ٣٦) . وعلى ذلك فمن المحتمل أن يكون الدليل المستند إلى كتاب اسوريين أميل إلى سنة ٦١٥ لا إلى سنة ٦١٦ ، وفي هذه الحالة يتفق ذلك التاريخ مع ما جاء في (الدوان الشرقي) إذ يذهب إلى أن زيارة أنطاسيوس لمصر كانت في السنة

التي فتح الفرس فيها بيت المقدس عنوة. وفوق ذلك يقول الكاتب المصري ساويرس الأشمونيني إن وفاة البطريق المصري أنستاسيوس في ٢٢ كيهك (١٨ ديسمبر) من سنة ٣٣٠ للشهداء، وقد أخطأ (رينودو) إذ ذهب إلى أن ذلك يوافق سنة ٦١٤ لأن كيهك يقع في سنة ٦١٣ وهذه الأخبار لا يمكن التوفيق بينها ولكن لا يمكن على الأقل أن نجعل فتح بيت المقدس في سنة ٦١٣

على أنه يجدر بنا أن نذكر أدلة سوى هؤلاء من المؤرخين السوريين إذ من المعلوم أنه توجد نسخ مخطوطة سورية من الإنجيل تاريخها في القرن السابع وقد كتبت في دير الهانطون بقرب الإسكندرية كتبها توما الهركلي وبولص التلوى ، وأمر بكتابتها البطريق اثناسيوس نفسه وهو في زيارته لمصر . وكانت هذه المخطوطات جزءا من مراجعة شاملة للنص السورياتي على النص اليوناني نص (Philoxenus) فتاريخ هذه المخطوطات ذو أهمية عظمى .

”ومن المعلوم أن توما الهركلي أتم ترجمته لنص العهد الجديد إلى السورياتية في سنة ٩٢٧ من التاريخ اليوناني“^(١) وسنة ٩٢٧ هذه إن لم تكن موافقة لسنة ٩٢٦ المعتادة كانت من ابتداء أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر ٦١٦ ، وتوجد أيضا نسخة مخطوطة أخرى (سورياتية ذات ست روايات) في المتحف البريطاني (Add. Mss. 144, 376) وقد كتب فيها أنها تمت في السنة عينها سنة ٦١٥ - ٦١٦ والنسخة الخطية للكتاب الثالث للملك مؤرخ في شباط سنة ٩٢٧ وذلك يوافق فبراير سنة ٦١٦ ، ونسخة الكتاب الرابع للملك كتب بها ما يدل على أن بولص وأثناسيوس كانا يقيمان في الاسكندرية في سنة ٩٢٨ وهي تقع بين أكتوبر سنة ٦١٦ وأكتوبر سنة ٦١٧ وهذا يحدد وقت زيارة البطريق السوري في خريف سنة ٦١٦ ، وقد ذكر في نسخة أخرى خطية من النسخ السريانية ذات الروايات الست وجدت في ميلان أن تاريخ تمامها كان في سنة ٩٢٨ وذلك في سنة ٦١٦ - ٦١٧ ،

(١) نص "Dict. Christ. Biog." ترجمه توماس الهركلي وبولص التلوى .

ففى كل هذه النسخ الخطية ذكر دراسة علمية تجرى فى سلام فى دير
الهابطون مدة سنتين بين سنة ٦١٥ و ٦١٧ ، وهذا يحدد عرضا وقت زيارة
البطريق السورى ويجعلها فى أكتوبر سنة ٦١٦ لأن مضيعة البطريق القبطى توفى
فى ديسمبر من ذلك العام . وقد كان حساب تلك التواريخ على حسب ما اعتاده
الناس من التاريخ بالحساب اليونانى على أننا إذا ذهبنا إلى أن حساب تلك
التواريخ كان على حسب التاريخ السورى الخاص كان لزاما علينا أن نجعل
وقت تلك الزيارة فى سنة ٦١٥ - ٦١٦ وأن نجعل العمل من سنة ٦١٤ إلى
سنة ٦١٦ ، فإذا ذهبنا هذا المذهب وقع الاتفاق بين قولنا وبين قول ابن العبرى
إذ يقول فى كتابه (تاريخ الكنائس - صفحة ٢٦٧ - ٩) "إن أنثاسيوس ذهب
إلى الاسكندرية وكان بطريقها أنثاسيوس وعقد معه وفاقا واتحادا ووقع هذا
الاتحاد بين كنيسة السورى وكنيسة مصر فى سنة ٩٢٧ من التاريخ اليونانى"
(وهى من أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر سنة ٦١٦) إذ أن ابن العبرى لا يتبع
الطريقة السورىة التى تخالف التاريخ المعتاد . ولا يمكن التوفيق بين وجوه هذا
الخلاف إلا إذا سرنا على طريقة أخرى فى حساب التاريخ ولما كان سريان بابل
خاصة هم الذين قدموا حسابهم على التاريخ اليونانى بسنة لم يكن بعيدا أن يكون
توما الهركل وبولص التلوى قد سارا على تلك الطريقة وإذا وقع الاتفاق بين
الديوان الشرقى وبين النسخ الخطية من الانجيل وأبى الفرج وكل هؤلاء يجعلون
تاريخ توحيد الكنيستين فى أكتوبر سنة ٦١٥ ويلوح أن هذا حل عادل قريب
إلى الأذهان .

ونرى أنه لا يزال من الضرورى أن نجعل وفاة البطريق القبطى فى ١٨ ديسمبر
سنة ٦١٦ وليس فى سنة ٦١٥ وذلك لأننا لا نجد طريقة أخرى نجعل بها ولاية
خليفته أندرونيكوس توافق التاريخ المعروفة فى ممتها وفى تاريخ انتهائها فإن مدتها
معروفة بأنها كانت بضعة أيام وست سنوات آخرها ٨ طوبه (٣ يناير) . فإذا قلنا
إن يوم ٣ يناير من سنة ما هو تاريخ وفاة أندرونيكوس وبدء ولاية بنيامين لم نجد

سنة فيها كل الشروط المطلوبة إلا سنة ٦٢٣ ، فمن جهة لا شك في أن أندرونيكوس شهد ببلد غزوة الفرس ، ونرى أنها كانت في أواخر سنة ٦١٦ ؛ ومن جهة أخرى لا شك في أن هذا البطريق كان حيا في أول أمر الاسلام ، فإن الديوان الشرقي يجعل مدة ولاية أندرونيكوس بين سنة ٦١١ - ٦١٧ ، ولكنه يذكر بعد ذلك " أن في مدته علا أمر المسلمين " وذلك في يولييه سنة ٦٢٢ ، ويوافق على هذا مكيون إذ يجعل اختيار بنيامين في السنة الأولى للهجرة سنة ٦٢٢ - ٦٢٣ وشهادة أبي صالح كذلك واضحة صريحة فإنه يذكر أن أندرونيكوس كان بطريقا " في أول ظهور المسلمين في السنة الثانية عشرة من حكم هرقل " (طبعة Butler, Evetts صفحة ٢٣١) وهذا التواتر في الأدلة على أن تاريخ ولاية بنيامين كانت في شهر يناير سنة ٦٢٣ برهان قوى لا يكاد شيء يقف له . وأما (Le Quien) فإنه يتبع تاريخ ساويرس إذ يقول إن ولاية أندرونيكوس كانت من سنة ٦١٩ - ٦٢٢

فإن تم لنا إثبات أن وفاة أندرونيكوس كانت حوالي ٣ يناير سنة ٦٢٣ وأن مدة ولايته كانت ست سنوات تزيد قليلا أو لها ١٨ ديسمبر ، ويخيل إلينا أننا قد أثبتنا ذلك ، كان أول ولايته في سنة ٦١٦ ، وكانت وفاة أنستاسيوس في ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وهذا التاريخ يوافق ما أثبتته (فون جوتشمت) (راجع ii Kleine Schriften. صفحة ٤٧١ - ٤) .

ولقد ساقنا هذا الكلام إلى الاستطراد والبعد عما كنا فيه من ذكر النسخ المخطوطة من الانجيل التي كتبت في دير الهانطون ولكن من الضروري أن نعود إلى ذكرها حيناً . فهذه النسخ المخطوطة تدل على : (١) أن توما الهركلي كان يعمل في الترجمة مدة سنتين على الأقل قبل زيارة البطريق السورى : (٢) أن الزيارة نفسها يغلب أن تكون وقعت في أكتوبر سنة ٦١٥ (٣) أن بواص التلوى بقي يعمل مدة ثلاثة أشهر على الأقل بعد الزيارة أى إلى يناير سنة ٦١٦

وهنا تقوم صعوبة إذ ذكر عرضاً أن أثاسيوس ذهب مع خمسة من الأساقفة السوريين، في حين أن سياق قول ابن العبري يدل دلالة قاطعة على أن توما الهركلي طرد من أسقفيته في (مابوج) وهرب إلى مصر لاجئاً . ولا موضع للشك في أن توما وبولص كانا في مصر وقت تلك الزيارة ولا في أن ثلاثة أساقفة آخرين إما جاءوا مع أثاسيوس، وإما طردوا وبلغوا إلى مصر هارين من فتح الفرس لفلسطين . ولدينا عبارة صريحة ذكرها حنا مسكوس وهي أن أساقفة كثيرين هربوا إلى مصر لاجئين ، ولكن الأقرب إلى الاحتمال أن هؤلاء العلماء السوريين بمقامهم في الاسكندرية واتصلهم الناشئ من ذلك بالطريق القبطي قبل زيارة بطريق أنطاكية، قد مهدوا السبيل إلى الاتحاد الرسمي الذي تم سريعاً بعد اجتماع البطريركين .

وبعد فقد بقي جزء واحد من الدليل الذي يمكن أن نستخلصه من هذه النسخ المخطوطة وذلك أنه من أكبر الأمور دلالة أن كل الكتب الأخرى من الانجيل التي تنسب إلى بولص التلوي ليس بينها كتاب واحد يذكر فيه تاريخ ، وآخر تاريخ هو كما بينا أول سنة ٦١٦ ، ويلوح لنا أنه ليس من المقبول عقلاً أن يقال إن العمل مع ذلك قد تم في الدير نفسه دير الأنطونيين^(١) (Antonians) في الظروف نفسها ، وأن نجعل غزوة الفرس على ذلك فيما بعد سنة ٦١٦ ، بل إن الأمر على عكس هذا فإن هؤلاء العلماء السوريين الذين رأوا أو سمعوا بما أحدثه الفرس من التخريب العظيم ببلادهم كان لا بد لهم أن يتعجبوا عند أول نبأ يصلهم عن مقدم الفرس إلى مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن يكونوا قد هربوا في البحر في صيف سنة ٦١٦ ومعهم رهبان دير الهانطون بما معهم من ثمين المتاع ، ومن ذلك "نسخ المخطوطة اليونانية للكتاب المقدس . ولكنا بغیر أن تأخذ بهذا الرأي نرى دونه رأياً حتمياً محتملاً في تفسير ما كان . وهو يتفق مع استمرار العمل في مصر . و دفع ذلك إلى

(١) عجيب أن يسمى دير الأنطونيين "Antonians" في قوس . (Dietrich, op. cit. p. 13)

والمقصود صلاً أن رهبانه كانوا يسعون على مذهب مار أنطونيوس .

القول في أمر أهمل إهمالا عجيبا، ويجعل بنا على ذلك أن تؤكد بعض التأكيد، فإن من عادة الكتاب الذين كتبوا عن هذا العصر أنهم دائما يذكرون فتح الفرس كأنه حادث واحد يجعلون له تاريخ سنة واحدة . ومعنى هذا أنهم "يعجزون عن أن يميزوا بين غزو مصر وبين فتح الاسكندرية" . وهذان الحادثان لا بد كان بينهما سنة على الأقل . ومما لا شك فيه أن الكتاب القدماء كانوا أحيانا يذكرون فتح الفرس تاريخ أحد الحادثين وأحيانا يذكرون له تاريخ الحادث الآخر . وهذه الحقيقة تفسر كثيرا مما يسود ذلك الأمر من الخلط والاختلاف .

ويمكننا أن نقول إنه قد صار من المدلل عليه أن الفرس لم يكونوا قد ساروا إلى مصر في أول سنة ٦١٦ ، ولئن قلنا إنهم كانوا يستطيعون أن يدخلوا في حرب جديدة عقب فتح بيت المقدس فإنه ليس من المحتمل أن يقدموا على عبور الصحراء في فصل الصيف . فيمكن على ذلك أن نذهب إلى أن سيرهم إلى مصر بدأ في خريف سنة ٦١٦ ، وأن جيشهم فتح الفرما ونهب الأديرة فيها قبل آخر تلك السنة . ثم كان عليهم بعد ذلك أن يسيروا إلى منفيس وإلى فتح الحصن المنيع حصن بابلون، وأن يحاربوا الروم في طريقهم على فرع النيل الغربي مازين بمدينة نقيوس ، (ونعلم أنهم فعلوا ذلك) ، حتى يبلغوا الإسكندرية . ونعرف كذلك أنهم قضوا وقتا طويلا في حصار المدينة قبل أن تسلمها اليهم الخيانة . ولا يمكن أن يكون ذلك قد استغرق أقل من سنة . وعلى ذلك فمن المحال أن نجعل فتح الاسكندرية قبل آخر سنة ٦١٧ ، أو أول سنة ٦١٨ ، على أي مذهب من مذاهب التاريخ .

وعلى ذلك فمن السهل أن نقول إن العلماء السوريين بقوا في عملهم في دير الهانطون حتى قربت جيوش الفرس ثم هربوا إلى المدينة ، وكان الهرب منها في البحر ممكنا في كل وقت ، وبهذا كان يمكنهم أن يبقوا سنتين آخرين قد تكونا كافيتين لاتمام عملهم .

حسبنا ما ذكرناه عن المراجع السورية ولكن يحذر بنا أن نتنبه إلى أن تلك اللمحة التي ساقنا إلى القول إن شتاء سنة ٦١٧ - ٦١٨ هو الوقت الذي لا يمكن

أن تكون الإسكندرية قد فتحت قبله تسوقنا كذلك إلى اتفاق دقيق مع التاريخ الذى ذكره الطبرى ، وهى كذلك تسوقنا إلى قريب من الاتفاق مع ماذهب إليه فون جوتشمت ولو أننا سلكنا مسلكا مخالفا لما سلكه وكانت الحقائق التى بنينا برهاننا عليها فيها شيء من التضارب مع حقائقه . فقد ذهب إلى " أن الإسكندرية كانت فى ديسمبر سنة ٦١٦ لا تزال مع الروم وأنه لا يمكن أن يكون الفتح الفارسى قد وقع قبل صيف سنة ٦١٧ " (إذا كان يقصد بقوله " الفتح الفارسى " فتح الإسكندرية) ، والطبرى يتجاوز هذا التحديد قليلا إذ يقول إن مفاتيح الاسكندرية لم ترسل إلى كسرى قبل الشتاء ، وإنا نتفق معه فى هذا رأى . فنقول على ذلك إجمالا إن التواريخ كانت كما يلى :

- (١) فتح بيت المقدس كان فى آخر مايو سنة ٦١٥
- (٢) زيارة أثناسيوس للاسكندرية كانت فى أكتوبر سنة ٦١٥
- (٣) سير الفرس إلى مصر كان فى خريف سنة ٦١٦
- (٤) موت البطريق القبطى » فى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦
- (٥) فتح بابليون » فى ربيع سنة ٦١٧
- (٦) فتح الاسكندرية » فى آخر سنة ٦١٧
- (٧) إخضاع مصر جميعها » فى سنة ٦١٨

ولعلنا نقول فوق ذلك إن فتح الصعيد لا يمكن أن يكون قد تم قبل شتاء سنة ٦١٨ بزمان طويل ، لأننا نعرف من ورقة بردى قبطية مؤرخة أن (أرسنويه) أو الفيوم كانت لا تزال فى ملك الروم فى التاسع من يونيو سنة ٦١٨ (Corpus Papyrorum Raineri) الجزء الثانى صفحة ٢٢ Koptische Texte (ed. J. Krall.) ولما نقول على وجه الاجمال إن هذا البيان يدل على أنه قد وقعت بين فتح بيت المقدس وتمام فتح مصر مئة ثلاث سنوات وهو يوافق كل الموافقة ما ذكره أبو الفرج (طبعة Perrot's راجع ما سبق) .

وهذا النظام يمكننا من أن نقول إن بعث حنا الرحوم لمساعدة بيت المقدس كان في شتاء سنة ٦١٥ - ٦١٦ فإن من بعثهم ذهبوا عن طريق البروما كانوا ليستطيعوا ذلك لو كانت جيوش الفرس في طريقها إلى مصر . وعلى ذلك يكون هروب حنا الرحوم مع نيقتاس في حريف سنة ٦١٦ ، إذا كانا قد هربا عند ما جاءهما نبأ غزوة الفرس . هلى أن قول Leontius يفيد أنهما هربا قبيل فتح الاسكندرية أى بعد ذلك التاريخ بعام ولكنا فوق كل هذا نرى أن هذا النظام في التاريخ يتفق مع تاريخ مؤرخي العرب في ذكرهم تاريخ حياة البطارقة ، وفي ذكرهم مدة احتلال الفرس لمصر ، وهذه المدة كما يقول جلزر كانت عشر سنوات وهو حق .

وأما البطارقة القبط فنرى أن تواريخهم كما يلي :

- (١) انستاسيوس من يونيو سنة ٦٠٤ الى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦
- (٢) اندرونيكوس « ديسمبر سنة ٦١٦ الى ٣ يناير سنة ٦٢٣
- (٣) بنيامين « يناير سنة ٦٢٣ الى ٣ يناير سنة ٦٦٢

وأما البطارقة الملكانيون فتاريخهم كما يلي :

- (١) تيودور قتل في سنة ٦٠٩
- (٢) حنا الرحوم من سنة ٦٠٩ الى سنة ٦١٦ أوسنة ٦١٧
- (٣) جورج « سنة ٦٢١ الى سنة ٦٣٠ أوسنة ٦٣١
- (٤) قيرس « سنة ٦٣١ الى سنة ٦٤٢

فاذا نحن اتبعنا (جلزر) فيما ذهب إليه معتمدا على حجة واحدة وهو (Thomas Presbyter) من أن اتحاد الكنيستين المصرية والسورية قد وقع في سنة ٦١٨ وجب علينا أن نغير كل نظامنا في نتائج تواريخ بطارقة القبط ووجب علينا فوق ذلك أن نجعل ولاية بنيامين على الأقل في سنة ٦٢٥ في حين أن المؤرخين المصريين يكررون أن ولايته بدأت في سنة ٦٢٢ - ٣ وهي سنة هجرة النبي وظهوره . وأما نحن فنرى أن هذا الاتفاق برهان قاطع ولولم يكن لدينا برهان غيره على تاريخ

ولاية بنيامين . ولكنه من أسهل الأمور أن نورد براهين كثيرة من المؤرخين المصريين على تنفيذ قول من قال إن ولايته كانت في سنة ٦٢٥

وأما احتلال الفرس لمصر مدة عشر سنوات فقد ذهب (جلزر) إلى أن تلك المدة انتهت سنة ٦٢٩ أى بعد سنة على الأقل من صلح هرقل وشيرون . ولكنا نرى ثلاث حجج قوية تنقض ذلك الرأي :

(١) أن القصد من كل خطة هرقل في سنة ٦٢٢ والسنوات التي بعدها كان تخفيف ضغط الفرس عن عاصمته وعن مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن تكون مصر قد أخليت بسبب هذا الضغط منذ ربيع سنة ٦٢٧ حتى ولو لم يقم على ذلك برهان ومدة هذا تكون عشر سنوات تزيد قليلا منذ أول الغزو كما قلنا .

(٢) ولو لم يكن الأمر كما ذكرنا فقد ذكر سبيوس أن شيرون في صلح فبراير سنة ٦٢٨ رضى أن يخلي في الحال كل ما كان يملكه من بلاد الروم وأخرج جيوشه منها .

(٣) أن النبي محمد بعث رسوله إلى الأمراء في صيف سنة ٦٢٧ أو خريفها على الأكثر كما روى الطبرى لأنه يذكر أن الرسل الذين أرسلهم كسرى إلى اليمن حجروا هناك بضعة أشهر حتى أتت أبناء موت الملك وكان موته في فبراير سنة ٦٢٨ ولا شك في أن النبي عند ما بعث رسوله إلى مصر كانت مصر قد عادت إلى دولة الروم وكان يحكمها والى هرقل «المقوقس» كما يسمونه خطأ .

وليس اعتماد (جلزر) على (نيقفوروس) مما يدعم اتخاذ تاريخ سنة ٦٢٩ فإن نيقفوروس يقول "إن سار باروس بعد أن سمع بموت كسرى وشيرون وقباز وهرمزداس رجع من بلاد الروم" ثم قال "ولما تم الصبح أعاد سار باروس مصر وسائر بلاد الشرق إلى الروم وأخرج منها مساح الفرس وبعث بأصيب — واهب الحياة إلى الامبراطور" ولكن الشاه — ورزله يصر ملكا باتفاقه مع هرقل إلا في آخر سنة ٦٢٩ على الأقل (Journal Asiatique 1866, صفحة ٢٢٠)

في حين أنه من المؤكد أن هرقل استعاد الصليب في سنة ٦٢٨ وفوق ذلك إن نيقفوروس نفسه قال بعد أن ذكر عدة حوادث أخرى إن الصليب أخذه هرقل بعد ذلك إلى بيت المقدس ثم أعاده إلى القسطنطينية وتلقاه فيها البطريق سرجيوس "وقد كان حدوث ذلك في الخمسة عشرة سنة الثانية (أى في سنة ٦٢٩) وإذا كان لنا أن نستخلص شيئا من هذا الخبر المفكك استخلصنا أن الفرس خرجوا من مصر قبل استعادة الصليب أى قبل سبتمبر سنة ٦٢٨ ، ولكن ذلك الخبر لا يدل على شيء سوى أن نيقفوروس هذا شاهد غير عدل لا يعول على قوله " .

والحقيقة هي أن مدة احتلال الفرس وهي السنين العشر يمكن أن يعدّ أولها : إما عند دخول الفرس إلى مصر ، وإما من أول فتح الاسكندرية ، وإما من إتمام فتح مصر إلى أسوان ويختلف مدى تلك المدة باختلاف الوقت الذي يعتبر الابتداء منه .

ولقد سعينا في هذا التعليق أن نظهر أن كثيرا من الخلط ناشئ عن إغفال التمييز بين غزو مصر وفتح مصر فهما معنيان غير مترادفين وحادثان لم يقعا في وقت واحد . ولذلك الخلط سبب آخر وهو إغفال التفريق بين السنة الميلادية (التي أولها أول شهر يناير) وبين السنة اليونانية من تاريخ الاسكندر (التي أولها أول سبتمبر) ، وهي تقع في جزأين من سنتين من سني الميلاد . وفوق ذلك سبب ثالث وهو إغفال الانتباه إلى طريق حساب السنة اليونانية عند السوربان فانها أحيانا تختلف عن التاريخ اليوناني المعتاد بسنة وفيها تبدأ السنة في أول أكتوبر بدل ابتدائها في أول سبتمبر والسبب الأخير في الخطأ يصح لنا أن نذكره وهو الاعتماد في حساب التواريخ على أساس غاية في الضيق . ويحدث هذا من طريقين : إما بالمبالغة في تضيق الفترة التي يستمد الدليل منها ، وإما بتضييق المجال الذي يستمد منه الدليل فإنه لا يكفي أن نجث في تواريخ فترة نحو عشر سنوات أو اثنتي عشرة سنة ثم ننتهي من ذلك البحث إلى نهاية بغير أن ننظر ما ينشأ عن ذلك من النتائج أعني بغير أن ننظر إلى علاقة هذه التواريخ بما قبلها وبما بعدها من التواريخ ونتحقق من أن ما ينشأ عن ذلك

من النتائج يخرج ثابتا بعد التمهيد والنقد . ويجمل كذلك أن نذكر أننا إذ نعالج هذه الحوادث التى وقعت فى القرن السابع نعتمد على مراجع تاريخية مختلفة الأنواع كثيرة العدد ففيها اليونانى والأرمينى والسريانى والعربى والمصرى وفى كل منها شيء يجب الرجوع إليه ، وليس من العدل أن نضع نظاما للتاريخ نستمد منه طائفة أو اثنتين من هؤلاء الكتاب بغير أن نأبه كما ينبغى بالآخرين . وإنا ونحن نكتب هذا نشعر أعمق الشعور بالصعاب التى تحيط بمثل هذا السعى الى التوفيق بين المراجع التى قد تكون فى الحقيقة كما هى فى الظاهر غير قابلة للتوفيق ، ولكن لعلنا خير مغرورين إذا نحن بيننا بعض الصعاب التى تعترض طريق الباحثين فى بحثهم . ويجمل بنا أن نقول أننا وإن اختلفنا مع (جلزر) نفعل ذلك وفى نفوسنا كل الإعجاب بمؤلفه النفيس الغزير العلم الدقيق البحث . ولسنا ندعى أن نظام التاريخ الذى وضعناه خال من الصعاب ، ولكننا قد ندعى أننا قد وضعناه على أسس واسعة وأنا قد وفقنا به بين عدد عظيم من مراجع كل منها منفصل عن الآخر كل الانفصال ومباين له أكبر المباينة .

الملحق الثالث

في شخصية المقوقس^(١)

روجعت وصححت من رسالة

(Proceedings of the Society of Biblical Archaeology)

ليس في كل تاريخ مصر شخص جمع بين الشهرة والحفاء مثل الشخص الذي يطلق عليه الاسم العربي المقوقس أو المقوقس . ولا خلاف في أن ذلك الشخص كان أعظم الروم أثرا في أزمة الفتح العربي وأنه كان العامل على تسليم مصر . ولكن هذا كل ما لا يختلف فيه . وأما حقيقة شخصه واسمه وجنسه وعمله الذي كان يعمله في الدولة وبلاؤه الذي أبلاه ومعنى لقبه نفسه الذي يعرف به ، كل تلك الأمور مختلف فيها ، وطالما تكلم فيها الباحثون وذهب كل مذهب في الإجابة عليها ، ولكن تلك الإجابة تم عن تباين في الآراء لا يمكن التوفيق معه بينها . وما كنا لنعجب من ذلك الاختلاف فانه من الجلي أن مؤرخي العرب أنفسهم كانوا من أول الأمر في حيرة عظيمة ودهشة من هذا الأمر . ومن الكتاب المحدثين نجد (Von Ranke) في صفحة ١٤٢ وما بعدها من كتابه (Weltgeschichte V. i) يزعم أن المقوقس كان حاكم مصر وأنه كان قبطيا . ولكن يلوح لنا أنه كان ينسك في حقيقته التاريخية . وأما (De Genje) في كتاب "De Mokaukis Van Egypte" في كتاب "Etudes dediées a Leemans" فإنه يذكر أن الظاهر أن مؤرخي العرب قد خلطوا في بعض المواضع بين المقوقس وقيرس البطريق الإمبراطوري في الإسكندرية مع أنه كان شخصا آخر وله عمل غير عمل المقوقس . وأما

(١) قد كتب المؤلف رسالة بعد كتابة هذا الكتاب بحو عشر سنوات وهي "The Treaty of

Misr in Tabari" وأدخل فيها بعض التعديل على آرائه وقد يبا هذا في الملحق السابع (المعرب) .

الأستاذ (Karabacek) في مقاله "Der Mokaukis Von Aegypten" (Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer الجزء الأول صفحة ١ - ١١) فإنه يذهب الى أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا برقيوس (Barkabios) وبهذا يفسر اسم (فرقب) أو (فرقب) الذي يسمى به بعض المؤرخين أبا المقوقس . ويزعم (Karabacek) أن المقوقس كان حاكما لاقليم ، ويزعم أن لقبه تحريف عربي للفظ اليوناني (٦٢*) وياخذ ذلك اللفظ على أنه كان لقباً تشريفياً يعادل لفظ (٦٣*) وسواء مما يوجد في أوراق البردي المختلفة من القرن السابع . وأما المستر (ملن) في تعليقه عن (جورج المقوقس) في كتابه (Egypt under Roman Rule) صفحة ٢٢٤ فإنه يذهب إلى أنه كان جورج حاكم الاقليم الذي ذكره حنا النقيوسي والذي يظن أنه كان حاكم (Augustamnica) أي أثريب . أنظر كتاب "Actes des martyres" (Hyvernat) de "L Egypte" (الجزء الأول صفحة ٢٩٦) . على أن أثريب لا يصح أن تعد "على الحدود الشرقية لمصر" . كما تستلزمه حجة المستر (ملن) . وأما الأستاذ استانلي اين بول في كتابه (Egypt in the Mid. Ages) صفحة ٥ هامش ٢ فإنه يميل الى ترجيح مذهب أن ذلك الاسم تحريف للقب اليوناني السابق الذكر ويتبع رأى المستر (ملن) في زعمه أنه كان (جورج حاكم الاقليم الشرقى) مخالفاً في ذلك ما جاء في الأخبار العربية من أن المقوقس كان "حاكم مصر كلها وأنه كان يقيم في الاسكندرية" .

ثم إنه يقبل القصة المتداولة التي تجعل المقوقس قطب . وهكذا نرى الأستاذ (بورى) يسميه "الحاكم القبطى" لمصر وذلك في كتابه (L'art Rom. L'empire) الجزء الثانى صفحة ٢٧٠ ونرى أن أخبار هؤلاء المؤرخين جميعها لا يمكن وصفها بخير من أنها جرئية وغير تامة ، لأنهم لم هالجوا ذلك الأمر معالجة كافية وه يبينوا آثاره في تاريخ الفتح ، ثم لم يفحصوا رأيهم بمقارنته بالصعاب التي تنشأ من إطلاقه ، وما يلقى الباحث عند تباع ذلك الرأى من المشاكل . وفوق كل ذلك ليس

المقوقس بالشخص الأوحى الذى اختلف فى حقيقته ، فإن جل كبار قادة تلك الحرب من روم ومصرين يحيط بهم ظلام وإبهام ، وكثيرا ما يختلط بعضهم ببعض . فإذا نحن وقفنا إلى معرفة كنه المقوقس لم نصل إلا إلى نصف حل العقدة ، فلا بد لنا من أن نفحص أشخاصا آخرين فى الوقت عينه ونعرف حقيقتهم . ولكننا نرى أن هذه الضرورة لم يدركها أحد إلى الآن حق إدراكها ، وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه المشكلة فى مجملها لم يعالجها أحد علاجا وافيا . فالحقيقة أن الخلط فى الأسماء والأشخاص متسرب فى كل تاريخ مدة الفتح تسربا عظيما لا يدرك عظم المشكلات التى به حق الإدراك إلا من يعانى كتابة ذلك التاريخ أو يحاول كتابته . ونرى أن الأجدر بنا أن نبدأ بذكر ما قاله أكبر مؤرخى العرب . ونرى ما فى قولهم من الأخبار التى توضح هذا الأمر الذى نحن بصددده أو تساعد على حل إشكاله .

البلاذرى : (المولود سنة ٨٠٦ ليلاد) يذكر المقوقس ويقول إنه صالح عمرا وأنه كان فى جانب القبط بعد أن أبى هرقل أن يقر صلحه . ويذكر عند وصف ثورة منويل أن بعض الرواة يذهبون إلى أنه ساعد العرب ويذهب بعضهم إلى أنه كان قد مات قبل ذلك .

الطبرى : (٨٣٩ - ٩٢٣ ليلاد) يفرق بين حاكم الإسكندرية وبين حاكم منفيس ، ويذكر أن الأخير كان المقوقس وأنه كان عظيم القبط وأنه أرسل إلى منفيس جيشا تحت قيادة " الجاثليق الذى كان كبير أساقفة النصارى واسمه ابن مريم "

سعيد بن بطريق : (المولود سنة ٨٧٦ ليلاد) وكان ملكانيا ويذكر أن المقوقس كان عاملا على الأموال فى مصر لهرقل ، وكان يعقوبيا فى الباطن ، ولكنه كان فى الظاهر ملكانيا وأنه منع الجزية التى كان عليه أن يرسلها للإمبراطور منذ حصار الفرس للقسطنطينية ولم يذكر للمقوقس اسما وذكر أنه كان حيا إلى ما بعد ثورة منويل .

النسخة الخطية من كتاب ساويرس الأشموني : (أوائل القرن العاشر) وهي غاية في عظم الشأن فقد جاء فيها "لما استعاد هرقل بلاده استعمل عمالا عليها فأرسل إلينا في أرض مصر قيرس ليكون حاكما وبطريقا معا" . ويقول عن اضطهاد السنوات العشر ومدة هروب بنيامين "وكانت هذه هي السنوات التي كان فيها هرقل والمقوقس يحكمان مصر" ثم قال "ولما انتهت مدة السنوات العشر لحكم هرقل وولاية المقوقس" ثم قال في وصفه "الحاكم الكافر الذي كان بطريقا وحاكما للاسكندرية" وفي الختام روى عن بنيامين أنه قال "مدة الاضطهاد التي نزل بي عند ما طردني المقوقس" وقد كان ساويرس هو الذي ذكر أن بنيامين هرب من ولايته عند مقدم قيرس . ومن هذا يرى أن ساويرس يذهب إلى أن قيرس هو المقوقس .

تأني بعد هذا فترة تقرب من قرنين إلى أن يحيى ابن الأثير (المولود في سنة ١١٦٠ لليلاد) وهو يذكر أبا مريم وأبا مريام وأن الأول كان جاثليق منفيس (ولاحظ خطأ ذلك اللقب) ، وأن الثاني كان أسقف . وأن المقوقس أرسلهما ليقاتلا عمرا ولكنهما فاوضاه وصالحاه على شروط رفضها المقوقس . وأن المقوقس كان يقود الجيش بنفسه في وقعة عين شمس . ثم ذكره بعد ذلك على أنه حاكم الاسكندرية في وقت الحصار وأنه صالح عمرا وكان حيا عند ثورة موبل .

وابن الأثير مضطرب في ترتيب الحوادث في أول مدة الفتح .

أبو صالح : (كتب حوالي سنة ١٢٠٠ لليلاد) يذكر أن "محمد بعث حاطب بن أبي بلتعة إلى المقوقس حاكم الاسكندرية" في سنة ٦٠ هـ هجره (وأولها ٢٣ ماو سنة ٦٢٧) . ويقول بعد ذكر عودة مصرى لروم "إن هرقل استعمل على مصر جريح بن مينا المقوقس" ثم ذكر ديرا في الصعيد فقل "بن مينا من اختفى هناك في حكم لامبراطور الرومانى هرقل انخيليدونى" . وحين كان جريح ابن مينا المقوقس حاكما على مصر حتى تمت مدة السنوات عشرة . وكان ذلك هربا

منهما كما أنذره الملك“ ثم قال المؤلف بعد ذلك إن تلك كانت السنوات العشر التي قامى فيها المؤمنون (القبط) الاضطهاد ولكن أبا صالح يتقل من كتاب (الجناح) أن أسقف الروم في مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس (صفحة ٧٣) .

ياقوت : (المولود حوالى سنة ١١٧٨ ليلاد) يعقد الأمور تعقيدا أشد فهو يذكر أن حصن بابليون كان حاكمه (المندفور) الذى اسمه الأعيرج نائبا عن المقوقس ابن قرقب اليونانى الذى كان يقيم فى الاسكندرية “ .

مكن : (المولود حوالى سنة ١٢٠٥ ليلاد) يذكر أن عامل هرقل على مصر هو المقوقس وأنه هو وعظاء القبط صالحوا عمرا .

ابن خلدون : (المولود سنة ١٣٣٢ ليلاد وكتب فى أواخر الرابع عشر) يتبع ابن الأثير، ولكن له خلطا خاصا به وهو يجعل المقوقس قبطيا .

ابن دقاق : (كتب حوالى سنة ١٤٠٠) يذكر المقوقس الرومى عامل هرقل .

المقرئزى : (المولود سنة ١٣٦٥ ميلادية) يروى عن يزيد بن أبى حبيب عبارة أن المقوقس الرومى كان واليا على مصر وصالح عمرا . ويروى عن ابن عبدالحكم خبر حياة المقوقس فى وقت ثورة منويل وابن عبد الحكم مؤرخ قديم (مات سنة ٨٧٠ ليلاد) وكتابه موجود فى نسخة خطية ولكنه قصصى كما أنه مؤرخ غير أنه ذو قيمة عظيمة فى كثير من الأحيان وقد نقل (Weil) عنه كثيرا .

ويتفق المقرئزى مع ياقوت فى ذكر (الأعيرج) وفى أن المقوقس بن قرقب (أوقرت) كان يونانيا، ويذكر أن القبط كان لهم فى الاسكندرية أسقف اسمه (أبو ميا من) وأن المقوقس صالح العرب غير أن هرقل لم يقر صلحه وعنفه على أنه كان كالقبط فى الجبن والخسة . وذكر قيرس فقال إن هرقل “ أقام قيرس بطرك الاسكندرية “ (وأخطأ فذكر قيرس بالفاء بدل قيرس بالقاف) .

وأما كتاب الواقدي (وهو كتاب قصصى غير ثابت التاريخ) فقد جاء فيه أن ملك القبط كان عند ذلك المقوقس بن رجيل .

أبو المحاسن : (المولود سنة ١٤٠٩) يجعل بنيامين القبطى أسقف الاسكندرية ، ويقول إن قائد قصر الشمع كان الأغيرج (بالغين) وكان تحت أمر المقوقس . وجاء فى نسختين خطيتين أن اسم المقوقس جريج (بالحاء) بن مينا وهذا تحريف ظاهر لاسم (جريج بن مينا) . وقد ذكر المؤرخ نفسه فى موضع آخر أن قائد الحصن كان المندفور المسمى الأغيرج من قبل المقوقس بن قرقب اليونانى . وىروى هذا المؤلف عن ابن كثير قصة (منقولة من ابن اسحاق وغيره) أن المسلمين عند ما دخلوا مصر قابلهم أبو مريم جاثليق مصر وأبو مريتم الأسقف ثم ذكر هذين القسين العظيمين عند بناء القسطنطين .

السيوطى : (المولود سنة ١٤٤٥ ميلادية) يكاد يتفق مع أبى المحاسن وهو يذكر أن الحصن كان يقوده المندقول المسمى الأغيرج من قبل المقوقس بن قرقب اليونانى ويذكر أن مقام المقوقس كان فى الاسكندرية وأنه صاحب عمرا ، ولكن هرقل لم يقر صلحه وأن اسم الأسقف القبطى (أبو ميامن) .

وهذا العرض لكبار المؤرخين العرب يظهر وجوه اختلافهم الكثيرة ، ولكن من الجلى أنهم يذكرون ثلاثة أشخاص يجب معرفة حقيقتهم ، وهم : المقوقس ، وأبو مريم ، والأعرج ، وسند كرم بادئين بالأخير ثم الذى قبله فالذى قبله :

(١) الأعرج — الأغيرج — الأغيرج . ويظهر أن هذا الاسم جاء أولا فى ياقوت (أول القرن الثالث عشر) على أنه اسم قائد حصن بليون وأن لقبه كان المندفور ويجوز أن ذلك كان تحريفا للفظ (لمندفور) وهو تعريب لاسم البيزنطى (٩٠) على أن ذلك اللقب لا يظهر أنه استعمل فى غير ذلك لاستعماله وقصد به التثنية . وقد أخذ أبو المحاسن ذلك عن ياقوت وكذا أخذ عنه السيوطى . على أن السيوطى جعل ذلك اللقب (المندقول) وهو تحريف فى النسخ . ويقول الأستاذ (لين بول)

أن الأعرج والأعرج هو (أرطبون) أحد قواد الروم وأنه كان كذلك يسمى بن (قرقب) أنظر (Eg.in the Middle Ages صفحة ٥ هامش ٢) ولكن ليس تمت مرجع حقيقى لذلك رأى فى شخصيته ولا فى نقل اسم "ابن قرقب" من المقوقس إلى الأعرج . ولكنا نرى أن الأعرج ما هو إلا قلب ناشئ من النقل الكثير للفظ "جرج" أو "جرج" وأن اسم قائد الحصن فى الواقع هو "جورج" ولعله شخص غير "جورج الحاكم للأقليم" الذى ذكره حنا النقيوسى .

(٢) أبو مريم . وصف الأستاذ (لين پول) هذا الشخص بأنه "جائليق" مصر وأنه انضم إلى جيش عمرو ولفظ جائليق لا معنى له إلا (بطريق) وأول من ذكره من مراجعنا "الطبرى" فقد جعلته معلوماته الفارسية يذكر ذلك اللفظ على أنه اسم كبير أساقفة مذاهب النسطوريين والأرمن ويكثر ذكره فى كتب سبيوس وسواه ويعرفه (Du Cange) حق المعرفة والحقيقة أن الطبرى نفسه يفسر ذلك اللفظ بأنه كبير أساقفة النصارى ولكنه يقول بعد ذلك عبارة محيرة وهى أن اسمه كان "ابن مريم" ويمكننا أن نسلم بأنه قد كان فى مصر رئيسان للأساقفة أو بطريقتان فى وقت الفتح وهما قيرس وبنيامين، ونزيد على ذلك أنه قد يجوز أن بطريقا ثالثا كان موجودا عند ذلك وهو بطريق مجهول (لجايانيين) ولكن ذلك غير هام فيما نحن فيه وابن مريم لا يمكن أن يكون هو (قيرس)، ولكنه قد يمكن أن يكون المقصود به (بنيامين) ونرجو أن نستطيع البرهان على أن ذلك هو المقصود . فانه فى مدة ابن الأثير كان الاسم قد حرف إلى (أبو ميامين) فى حين أن أبا المحاسن يذكر - وهذا طبعا صحيح - أن الأسقف القبطى فى الاسكندرية كان اسمه بنيامين، ويذكر السيوطى أن الأسقف القبطى هو (أبو ميامين) وليس على الانسان إلا أن يقرن هذه الحقائق بعضها إلى بعض فىرى لأول نظرة أنه من أسهل الأمور تحريف اسم (أبا بنيامين) إلى (أبو ميامين) ثم إلى (أبو مريم) فى حين أن (ابن مريم) يجوز أن يكون تحريفا للاسم بنيامين، فان كتاب العرب كانوا يعرفون أن اسم مريم اسم يحله النصارى إجلالا عظيما فأخطأوا فى لفظ (أبا) فظنوا أنه اللفظ

العربي (أبو) في حين أن نزع الجزء الأول من (بنيامين) وهو (بن) وخلط باللفظ العربي (ابن) ونشأ من ذلك الخلط أسماء عجيبة زادها تحريف النساخ خطأ فذهبوا إلى تسمية الأسقف باسم (أبو مريم) و(ابن مريم) ونستطيع الآن أن نستبعد اسم (أبو مريم) ^(١) ونحن واثقون من أن ذلك الاسم لم يكن، وكذلك أسماء (أبو مريم) و(ابن مريم) و(أبو ميامين) وأن نجعل مكان هذه الصور الغريبة اسم (بنيامين) الذي كان كبير أساقفة القبط في الاسكندرية. غير أنه لا يكفي أن نستبعد هذه الخيالات فانا إذا سلمنا أن الشخص التاريخي المقصود هو بنيامين فانه من المحال أن تقبل ما قيل عنه من أنه اشترك مع عمرو أي اشترك فيما ذكر عنه فلم يحاربه ولم يفاوضه. وأما ما ذكره الطبري ومن اتبعه كابن الأثير عن بنيامين فانه قول سخيف فقد جعلوه قائدا حربيا تحت حكم المقوقس، وقد سعى الطبري إلى جعل خبره مقبولا لاتناقض فيه بفعل المقوقس أميرا للقبط ولكن كل الأدلة المستمدة من المؤرخين المصريين تدل على أن هذين الرأيين غير صحيحين (وكان الطبري غريبا عن مصر ولكنه زارها). فالمؤرخون المصريون مجمعون على أن بنيامين بقى مختفيا في الصعيد مدة عشر سنوات قبل الفتح العربي وثلاث سنوات في مدة الفتح ولو لم يكن لدينا غير ما كتبه ساويرس "حياة بنيامين" لكان ذلك كافيا للبت في هذا الأمر. غير أن كل المؤرخين من حنا النقيوسي إلى ما بعده متفقون في هذا الرأي. فكيف لنا إذن أن ندرك علة ما يعزوه مؤرخو العرب إلى بنيامين من الاشتراك في الأمور عند الفتح؟ والتعليل هو ما يلي: أنهم وجدوا في الأخبار القديمة أو الروايات السابقة أن زعيم المدافعين والرئيس الذيفاوض في شروط الصلح مع الغزة هو كبير أساقفة الاسكندرية، ووجدوا بعد الفتح وفي التاريخ القبطي أن كبير

(١) من المبدأ أن تذكر هاتان التوثيق قسما في رسالته "The History of Monks in Egypt"

فقد بينه من اجل أن يكون هذا الاسم تحريف لاسم قائم له فرق بينه وبين (أبو مريم) و(أبو مريم) وعلى ذلك يمكن أن تكون هاتان التوثيق هاتان (بنيامين) بن مريم (أبو مريم) و(أبو مريم) بن مريم بقصدون قائدا حربيا وبنيت تسمى حجة مؤلف في تخرجه مؤرخ حرب وحمل قومه على الخلط. (المعرب)

الأساقفة في الاسكندرية المعترف به هو بنيامين وفوق ذلك لقد كان بنيامين هو الذي جاء إلى عمرو وصالحه في وقت الفتح الثاني للاسكندرية عند ثورة منويل . فاختلط هذا الخبر بالصلح الذي كان مع قيرس وعلى ذلك اختلط الشخصان وعزى إلى بنيامين فعل ما فعله قيرس عند الفتح . ولكن لا بد لنا أن نعالج الأمر الفاصل ألا وهو حقيقة شخصية المقوقس حتى لا يقال إن تفسيرنا هذا تفسير شيء غامض بمثله .

(٣) المقوقس : يذكر جل مؤرخي العرب شخصا يطلق عليه ذلك اللقب ، ولكن مما يسترعى النظر أن من بين من ذكرنا من المؤلفين لا يذكر الآتون اسما لصاحب ذلك اللقب ، وهم البلاذري والطبري وسعيد بن بطريق وساويرس ولا ابن الأثير نفسه . حقا إن الواقدي يسميه (ابن رعييل) ولكن هذا اسم من الأسماء العجيبة الخيالية التي ترد في قصص العرب قبل التاريخ لتسمية الملوك والسحرة ومن اليهم . فلا نجد أن المقوقس اسمه جريج بن مينا حتى نأتي إلى عام سنة ٢٠٠ للميلاد إذ يطلق عليه ذلك الاسم (أبو صالح) في حين أن ياقوت الذي كان في نفس عصره يسميه (جريج بن قرقب اليوناني) وهذا الاختلاف يدل على وجود روايتين مختلفتين أو مصدرين منفصلين للخبر . ومن العجيب أن هذا استنتاج يدل عليه ما نجده بعد مدة من ذلك العصر إذ نجد مؤرخا واحدا وهو أبو المحاسن ينسب ذلك الشخص (جريج) إلى النسبتين في مواضع مختلفة فيسميه تارة (ابن مينا) وتارة (ابن قرقب اليوناني) . ويكفي أن نقول أولا إن هذين الاسمين لا يمكن التوفيق بينهما وإنهما يرجعان إلى مرجع في عصر متأخر ولا يمكننا بهما أن نعرف شيئا عن حقيقة المقوقس . فيجب علينا إذن أن ندعهما وأن نسعى إلى اكتناه حقيقته من نواح أخرى لا علاقة لها بهذين الاسمين فإذا تم لنا ذلك نظرقا فيما وصلنا إليه من بحثنا لنرى هل نستطيع بعد أن عرفنا حقيقة المقوقس أن نفهم سبب هذين الاسمين . ولنعد الآن إلى مراجعتنا فإن البلاذري لا يفيدنا كثيرا في بحثنا ، وأما الطبري فانه بلا شك يضلله ويعميه فانه يجعل المقوقس « أمير القبط » ، وفوق ذلك يجعله الزعيم الذي يفاوض العرب في التسليم وهو

في داخل حصن بابلون وهو مخطئ في هذا خطأ مزدوجا ، فان المقوقس لم يكن من القبط ولم يكن في الحصن عند فتحه . على أن البلاذري يذكر أن المقوقس حاكم الاسكندرية . ويقول سعيد بن بطريق إنه كان مراقب الأموال من قبل هرقل ، ويجب أن نذكر أن سعيد بن بطريق كان ملكانيا . وقد ذكر أن المقوقس كان ملكانيا ولكنه ذكر أنه كان يطن الاعتقاد في مذهب القبط ، وتلك عبارة فاسدة اخترعها لكي يفسر ما كان من المقوقس . فلا نستطيع أن نجد حلا للغز المقوقس وحقيقته حتى نأتي الى ساويرس فان الحل فيه واضح لا لبهام فيه ، وقد كان ساويرس قبطيا ولم يكن به ما يحدوه الى إخفاء ما أتى به المقوقس ، وفوق ذلك قد كتب تاريخه مستندا إلى وثائق بعضها قبطي وبعضها غير قبطي كانت محفوظة في مكتبة دير مقار وفي دير (نبيا) وفي مجموعات أخرى عند أفراد الناس ، واقد تجد فيه بلاشك في بعض الأحوال أخبارا غير دقيقة وأخرى مستحيلة ولكنه مع ذلك يذكر طائفة كبيرة من الأخبار لا نجدها في 'تورينغ القديمة' التي ذكرناها آنفا . و'ليك' ما جاء في كتاب ساويرس : "استعمل هرقل قيرس بعد استعادة مصر من الفرس وجعل له ولاية الدين والحكم في الاسكندرية" ، ونعلم أنه بقي في عمله عشر سنين اصطهد القبط في أثنائها اضطهادا عظيما ، وقد وصف بنيامين مدة هذا الاضطهاد بأنها "عشر سنين كان هرقل وقيرس يحكمان فيها مصر" ثم نجده يذكر قيرس فيسميه "حاكم الكافر الذي كان حاكما وبطريقا لاسكندرية مدة حكم الروم" ، وفوق ذلك يذكر ساويرس أن بنيامين هرب عند قدوم قيرس لأن ملكا حدره ثم ذكر أن بنيامين قال "إن المقوقس طردني وشردني" وعلى ذلك فليس ثمت بقية من است في أن ساويرس يذهب إلى أن المقوقس هو قيرس ويعرق بنه وبين بنيامين .

وسنحاول أن نبرهن على أن ساويرس على حق وأن كل مؤرخي العرب على خطأ فيما خلفوه فيه .

فمن الحقائق التي لا يختلف فيها عن هذا العصر أن قيرس كان ذا سلطان في أمر الدنيا وأمر الدين معا . وحقيقة أخرى وهي أنه لما استعصمه هرقل بطريقا وواليا

اضطهد القبط مدة عشر سنوات . ويذكر حنا النقيوسي "الاضطهاد الذي شهده هرقل في بلاد مصر جميعها على اتباع مذهب السنة (القبط) وذلك بتحريض البطريق الخلقيدوني (قيرس)" . وتاريخ القبط مملوء بذكر هذا المعنى .

فكل تاريخ الفتح في كتاب حنا قائم على أن قيرس كان واليا على مصر ولا خلاف في ذلك ، ولكن أبا صالح يذكر أن هرقل استعمل على البلاد المقوقس وأن هررب بنيامين بقي عشر سنوات كما أوحى إليه الملك وأن تلك كانت مدة حكم المقوقس في مصر . حقا إن أبا صالح يسمى المقوقس جريج بن مينا ولكننا سنتكلم في ذلك بعد حين وجيز ويتفق ابن دقماق ومكين في أن عامل هرقل على مصر كان المقوقس . ويذكر المقرئ أن المقوقس هو الذي صالح العرب وأن مولاه هرقل أبي إقرار صاحبه وقد تبعه في ذلك أبو المحاسن والسيوطي . وعلى ذلك فثبت اتفاق بين مؤرخي العرب في العمل الذي كان يعمل به المقوقس ولكنهم لا يتفقون في ذكر الاسم الذي كان يسمى به ولو لم يكن لدينا من المراجع غير هؤلاء لما بلغت حجتنا من القوة ما بلغت . على أن حجتنا قد تستند على دعامة قوية من قول ساويرس وحده .

لكننا نجد دوننا بعض وثائق قبطية وأخرى عربية قليلة العدد لها علاقة بهذا الأمر فلدينا "تاريخ حياة شنودة" الذي نشره أميلنو وهو عن أصل قبطي كتب في القرن السابع وقد جاء فيه الخبر الآتي على صورة نبوءة وهو "ثم سيظهر المسيح الدجال ويمثل بين يدي ملك الروم فيجمع له ولاية الدين والدنيا وسيجيء إلى مصر ويناصب فيها كبير الأساقفة بالاسكندرية العداء وسيهرب منه هذا إلى أرض تيمان" وهذا بغير شك وصف لقيرس وما كان منه من معاملة بنيامين . ولكن تمت قطعة من وثيقة أخرى في المكتبة البودلية (Ms. Copt. Clar. Press.) وقد نشرها كذلك أميلنو تحت عنوان حياة "صمويل القلموني" .

وقد ذكر في هذه القطعة خبر زيارة شخص إلى الدير واسم ذلك الشخص $\kappa\alpha\tau\chi\iota\omicron\varsigma$ أو $\pi\alpha\tau\chi\iota\omicron\varsigma$ $\pi\epsilon\pi\sigma\epsilon\tau\tau\omicron\alpha\rho\chi\eta\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\omicron\varsigma$ "البطريق الكاذب"

وقد ذكرنا هذه القصة في متن كتابنا هذا (الباب الثالث عشر) ولا حاجة بنا إلى إعادتها هنا . ولكن ال *πατριος* لم يقتصر على تسميته في ذلك الخبر بالطريق بل من الجلى أنه سمي كذلك "مراقب خراج أرض مصر" *(tagiarxης εχι ἀναγωγίου πατριος πικναι)* وعلى ذلك فقد جاء في وثيقة^(١) مما تخلف عن ذلك العصر ذكر الطريق "الخليدونى" (أى الملكانى) وهو لا يعترف له القبط بالسلطان بل إنهم يوالون بطريقهم بنيامين . على أن ذلك الطريق الخليدونى قد جمع له السلطان الدينى والديوى على بلاد مصر وفوق هذا يسمى ذلك الشخص باسم (*πατριος*) .

ولا حاجة بنا الى بيان مقدار الاتفاق الوثيق بين هذا الوصف وبين ما جاء في آاب ساويرس عن عمل قيرس الطريق الخليدونى ووالى هرقل وهو فوق ذلك متفق بعض الاتفاق مع ما جاء فى كتاب (سعيد بن بطريق) ومكين وابن دلقاق والمقرىزى . ولكن أكبر ما يهـ المطلع على هذه القطعة أننا نجد فيها اسم المقوقس فى الصورة الأصلية القبطية وأنه يطلق على شخص لا نجد بعد شكاً فى أنه هو بعينه قيرس .

ولكن أميلنو قد أخطأ الصواب فيما ذهب إليه فانه اضطر إلى أن يذهب إلى أن المقوقس كان بطريقاً ملكانياً، ولكنه لم يفكر فى أنه هو قيرس بعينه فهو يقول فى الحقيقة إنه من أصعب الأمور تعيينه فان قيرس كان قد ترك البلاد فى سنة ٦٣٩ ثم قال "ولعل المقوقس قد اختير ليحل محل قيرس عند ذلك بل لعله كان عدواً لقيرس" ولكن من أعظم الخدمات التى خدمها ذلك العالم الفرنسى للأدب المصرية أنه لا يدعى أنه بحث بحثاً خاصاً فى تاريخ الفتح العربى وعلى ذلك فانه كتب مقالا عن المقوقس بعنوان "قطع قبطية" فى جريدة (*Journal Asiatique*) شهر أكتوبر — نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٨٩ — ٤٠٩ وهو مقال ذو قيمة حقيقية

(١) ذهب Havermat و حمر ربح نسخة تى فى مكتبة Bollin حواى

ولكنه لم يبحث فيه بحثا مستفيضا واسع النطاق ولم يرتب المراجع التي أخذ عنها ترتيبا راعى فيه ترتيب تواريخهم أو قيمتهم، وكذلك قد أخذ في مقاله ذلك برأى بعض من سبقه من المؤرخين بنيران يفحصه فحفا قادا . فمثلا عند ما ذهب إلى أن المقوقس كان بطريقا ملكانيا كانت دونه اعتراض وهو أنه "إذا صح ذلك فكيف لم يذكر شيئا عنه المؤرخون القبط الذين كتبوا باللغة العربية مثل سعيد بن بطريق ومكين وأبو الفرج" ويلوح أن هذا اعتراض قوى، ولكنه لا يلبث أن يحتج إذا مامسه النقد وقد أجاب أميلنو عليه بقوله "ويجب أن نجيب ببساطة أننا لا نعرف شيئا عن ذلك فإن المؤرخين الآخرين لم يكتب أولها وهو مكين غير سطرين اثنين عن المقوقس ولم يذكره ثانيهما وهو أبو الفرج، وقد كتب فيه سعيد بن بطريق فخابه ولو قلنا إنه عرف ذلك الأمر فمن الجائز أنه غفره له لما كان منه فيما بعد، ولكنه إذا لم يعرفه لكان جهله به سببا قويا في أنه لم يذكره وفوق ذلك فقد كتب بعد هذه الحوادث بما لا يقل عن ستمائة عام ."

يقول إن ابن بطريق قبضى وإنه كتب بعد الفتح بما لا يقل عن ستمائة عام وما أغرب هذا من قول ! فإن المؤرخين الثلاثة الذين ذكرهم أميلنو : أحدهم أبو الفرج لم يكن قبطيا البتة ولم يكن كذلك مصريا بل كان سوريا، وأما الثاني فهو سعيد بن بطريق ولم يكن قبطيا بل كان بطريقا ملكانيا مع أنه لا يقول إن المقوقس كان هو بعينه قيرس . وقد كتب سعيد بن بطريق بعد الفتح بأقل من ثلثمائة عام وليس "بما لا يقل عن ستمائة عام" . وقد قال سعيد بن بطريق فوق ذلك صراحة إن المقوقس كان مراقب الحراج من قبل هرقل وهو يكاد في ذلك يتفق في النص مع وثيقة أميلنو، وأما الثالث مكين فمد كان مسيحيا ويجوز أنه كان قبطيا ولكنه مؤرخ متأخر وليس له قيمة كبرى . ومن هذا يظهر أن اعتراض أميلنو الخاص بمن سماه مؤرخي القبط لا يدعمه أساس على أنه ثبت مؤرخ قبطي من المتقدمين ومن أكبر المؤرخين شانا ، وقد كتب بالعربية ودليله كما سبق القول كاف وحده

إذا لم يدعمه دليل آخر للدلالة على حقيقة المقوقس دلالة لا شك فيها، وهو ساويرس، ولكن أميلنو لا يأخذ عنه . ولنوجز هنا النتائج التي استخلصها أميلنو، وهى :

(١) أن خبر إرسال النبي محمد (صلى الله عليه وسلم) إلى المقوقس كتابا فى عام سنة ٦٢٧ خبر غير حقيقى .

(٢) أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا . وأما اسم " ابن قرقب " فانه تسمية أخرى (٦٥) .

(٣) أن المقوقس كان أحد أبويه قبطيا إن لم يكونا قبطيين كلاهما . وأنه كان فى خدمة الامبراطور وأنه كان فى أول الأمر على المذهب الملكانى .

(٤) أنه كان بطريقا ملكانيا، ولكن تاريخ ولايته غير معروف إلا بالظن والحدس .

(٥) أن لفظ المقوقس كان اقبا لقب به وهو مشتق من لفظ (٦٦) أو من (٦٧) وهو اسم قطعة صغيرة من النقود البرنزىة كانت تتداول منذ أيام جستىن .

والآن قد بلغنا موضعا نذكر فيه مؤلفا عظيما فى ذلك البحث للأستاذ العلامة البرتغالى (F. M. E. Pereira) وهو (Vida da Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon) وهو ترجمة عن اللغة الأتيوبية من كتاب " حياة صمويل " وبه تعليقات ورسائل قيمة من بينها رسالة قصيرة عن المقوقس (صفحة ٤١ - ٥٣) ولا يأخذ هذا المؤلف شيئا عن النسخة المخطوطة من كتاب ساويرس وهو فى ذلك مثل أميلنو وهو يتبع أميلنو فى كثير من المواضع وهو مثله لا يخترى الدقة فى تصنيف مراجعة ولا يرتبهم بحسب قدورهم، ولكنه يظهر مقدار القرب بين الخبر فى النص الأتيوبى وبين الخبر فى النص القبطى . على أنه من أعجب الأمور أن ذلك النص الأتيوبى مثل كل مراجعنا لا يذكر اسم أكبر عامل فى تلك الحوادث بل يسميه " الحاكم " وتسميه القطعة القبطية *προδρυς* و (بطريقا) والنتائج التي استخلصها (Pereira) مخالفة بعض المخالفة لما استخلصه أميلنو وهو كما يلى :

(١) إن صاحب الاضطهاد شخص عرف باسم πικτυριος أو المقوقس .

(٢) إنه كان من أصل يوناني .

(٣) إنه كان بطريق الاسكندرية وحاكم مصر ومراقب الأموال .

(٤) إن اسمه كان قيرس .

(٥) إن اسم المقوقس مشتق من لفظ (٦٨*) أو من لفظ (٦٩*) .

لم يبق علينا إلا أن نقول كلمة أخرى في أن المقوقس هو قيرس . فقد نقل أميلنو عن التقويم القبطى للكنيسة ما ذكره التقويم عن يوم ٨ طوبة وهو يوم وفاة بنيامين ما يأتى : "قاسى بنيامين شدة عظيمة على يد المقوقس فهرب إلى الصعيد حيث قضى مدة عشر سنوات كاملة ... وكان المقوقس رئيس مذهب خلقيدونية ، وقد استعمل واليا وبطريقا على مصر" ويتفق التقويم الأتيوبي مع هذا اتفاقا تاما وقد نقله (Pereira) بتمامه ، وقد جاءت فيه هذه الكلمات (راجع أصل الكتاب صفحة ١٧٣) والترجمة (١٨٠) "والمقوقس أى (الحاكم والبطريق فى الاسكندرية وكل أرض مصر) "، حقا إن النسخة الخطية لهذا التقويم يلوح أنها مؤرخة فى القرن الخامس عشر (أنظر فهرس النسخ الخطية الأتيوبية فى المكتبة الأهلية سنة ١٨٧٧ صفحة ١٥٢) ، ولكنها مع ذلك ترجع إلى أصل قديم جدا وعلى كل حال فمما يسترعى النظر مقدار الدقة العظيمة التى بقيت فيها الرواية الصحيحة لهذا الخبر محفوظة فى هذه السجلات التى للكنيستين (وكانتا طبعا على اتصال وثيق) فى حين أن المؤرخين العاديين قد خلط معظمهم هذه الأخبار وجعلوها غامضة حتى ضاع فيها الحق .

ولكن لقد صار من المحقق المقطوع به أن قيرس هو المقوقس بعينه وأن المقوقس كان قيرس الذى استعمله هرقل حاكما وبطريقا فى الاسكندرية . وإنه لمن العجيب أن حنا التقيوسى لا يذكر لقباً يشبه المقوقس أو πικτυριος ولكن تاريخه لهذا العصر حافل بالأدلة على أن قيرس البطريق هو الذى قام بالاضطهاد مدة السنوات العشر وأنه كان حاكم بلاد مصر . وأما ما قيل من أن المقوقس قد

ورد ذكره في سنة ٦٢٧ على أنه كان حاكم مصر إذ أرسل النبي محمد كتابه إلى ذلك الحاكم يدعو فيه إلى الإسلام فإنه اعترض يسهل الجواب عليه فإن من أوضح الحقائق أن مؤرخي العرب الذين يدكرون اسم المقوقس ليس عند أحدهم أى إدراك لمعنى ذلك اللفظ ولا لاشتقاقه وقد استعمل اللفظ وقصد به حاكم مصر في سنة ٦٢٧ خطأ فقد كان عند مؤرخي العرب أمران :

(١) أن النبي محمد أرسل رسولا إلى حاكم مصر في سنة ٦٢٧

(٢) أن حاكم مصر في وقت فتح مصر كان اسمه المقوقس وهو الذى كان أكثر الناس ذكرا في تاريخ ذلك الفتح فاستتجوا من ذلك خطأ أن الحاكم السابق كان اسمه المقوقس كذلك وهذا خلط كان من أسهل الأمور ويكاد يكون لا بد منه في عقول لم تكن بطبعها نقاده . فليس ثمت ما يبرر تكذيب خبر بعث النبي للرسول إلى مصر كما فعل أميلنو إذ أنه خبر قد قام عليه من الدليل ما قام على أى خبر مصدق^(١) من أخبار تاريخ الإسلام . وقد حدث مثل هذا الخلط وفسرنا به إطلاق لقب المقوقس في وقت ثورة منويل على بنيامين . وخلاصة القول أن لفظ المقوقس يطلق على ثلاثة أشخاص :

(١) على الحاكم الذى جاءه كتاب النبي محمد قبل الفتح بسنوات .

(٢) على الحاكم الذى كان في وقت الفتح .

(٣) على عظيم القبط في وقت ثورة منويل .

(١) لسابري مقدار هذه الحجة من صدق مع ما يرمي من وجود كتاب منه حتى صلى الله عليه وسلم

إلى "عصية لقصص" ووجه يسمى بلفظ "مقوقس" . . . يتعزز المؤلف بذلك من هذا الكتاب (المعرب) .

(٢) قد راسل المؤلف في هذا الأمر وسرحت عليه أن حتى أرسل رسوله ووجه كما مصر في ذلك

وقت وهو (حورج) ولقبه بذلك منتبهاً له خد من هذا يدع الرأي . والظاهر حتى ذلك أن المقوقس

كان تقريبا يطلق على كل من يحكم مصر من قبل روم . (المعرب) .

وهذا يدل على أن العرب لم تكن عندهم صورة واضحة عنه ولكن دلت الأدلة كلها على أن ذلك اللقب كان يطلق على الحاكم الذى كان على مصر فى وقت الفتح فإن كل المؤرخين العرب يدلون على أن قطب الحوادث التى أحدثها المقوقس هو تسليم مصر . وقد دل حنا النقيوسى دلالة قاطعة على أن الذى سلم مصر وخانها هو قيرس .

بقى علينا أن نظهر كيف أصبح قيرس يدعى جريج بن مينا أو جريج بن قرقب فإن حنا النقيوسى كما رأينا ذكر رجلا اسمه (جورج) حاكم الإقليم الذى أمره عمرو أن يقيم جسرا على التربة عند قليوب وعلى ذلك قد كان (جورج) هذا شخصا تاريخيا كان له مكان عظيم فى وقت الفتح العربى ولعله الشخص نفسه الذى تلقاه تحت اسم (الأثيرج) وإنه من السهل أن نعتقد أن مؤرخى العرب قد خلطوا بينه وبين قيرس ولسنا نقدر أن نقول أكان جورج هذا هو (جريج بن مينا) أو (ابن قرقب) ولسنا نرى لهذا كبير قيمة ولكن لا نقدر أن نوافق (Karapacek) على أن والده كان يدعى بالاسمين معا ولو أنه من الجائز أن (قرقب) صحتها (قرقب) بالقاء وأن (قرقب) تعريب الاسم اليونانى (٧٠*) .

فإن لفظ (قرقب) لم يذكر فى الكتب العربية إلا فى عصر متأخر جدا فأحر به ألا يكون أكثر من تحريف أو سلسلة من التحريف عند النسخ وقد قال أبو صالح صفة ١٥٦ إن اسم (قرقب) مشتق من (جريجور يوس) فإذا ذهبنا إلى أن لفظ (قرقب) قد حرف فصار (قرقب) وهو احتمال قريب كل القرب — بدا لنا تفسير سهل قريب وهو أن (ابن قرقب) ليس إلا تحريف (ابن قرقب) وأن معناه (ابن جريجور يوس) ولنا لاحظ كذلك أن (جريجور يوس) تكتب فى لغة الأرمن (جريجور) وأن ذلك الاسم من الأسماء الشائعة فى تلك البلاد والصور المعتمدة بين

(١) رأينا واجبا التنبيه إلى أن هذا الاسم ورد فى الطبرى (الجزء الرابع صفة ٢٢٨ طبع المطبعة الحسينية بمصر) وقد جاء فيه قوله : « فأبى أرطوبون أن يجيبهم وأمر بمنأهتهم ... فلم يفجأ عمرا والزير إلا البات من (قرقب) وعمرو على عدة فلقوه قتل ومن معه » (المعزب) .

القبط والأرمين اليوم من اسم (جرميوريوس) هي (سكركور) وعلى ذلك فإنه من أقرب الأمور أن قيرس كان (ابن جرميوريوس) وأن جورج كان (ابن مينا) وقد نبهنا المسيو (كازانوفا) إلى أن (ابن قرقب) إن هو إلا تحريف بسيط لاسم (أبو قرص) وعلى ذلك نرى في الحقيقة اسم (قيرس) مختفيا تحت لفظ (ابن قرقب) وهذا الاقتراح وجيه كما أنه ينم عن ذكاء .

وأما البحث في معنى لفظ المقوقس واشتقاقه فأصعب وأعسر فقد جاء في المراجع المتأخرة أمثال كتاب (الدميري) "حياة الحيوان" (حوالي سنة ١٤٠٠) و«القاموس» الذي يأخذ عنه (في القرن الخامس عشر) ما يدل على أن لفظ المقوقس معناه (الحمامة المطوقة) . وقد ذكرت عدة أقاصيص في تفسير ذلك اللقب ولكن لا يكاد أحد يشك في أن هذا الاشتقاق مسخ للحقيقة وهي أن اسم المقوقس قد أطلق في العصور المتأخرة على (الحمامة المطوقة) على وجه الدعابة والاستطراف . وكذلك لانستطيع أن نقبل ما ذهب إليه (Karabacek) من أن ذلك اللفظ مشتق من اللفظ اليوناني (*٧٠) فليس ثمت من دليل على ما يظهر على وجود مثل ذلك اللقب وإن قرب الشبه بين اللفظ اليوناني واللفظ العربي هو في الحقيقة هادم لذلك الرأي فإنه لا يتصور أن يكون العرب قد حكوا ذلك اللفظ اليوناني على صورته بغير تحريف . وقد رأينا أن لقب المقوقس قد ذكر في النصوص القبطية القديمة هكذا πρῶτος وأن (أميلنو) و (بريرا) قد اتفقا في أنه مشتق من لفظ بيزنطي قيل أن معناه قطعة من النقود البرنزية صغيرة مثقوبة كما اتفقا في أن ذلك الاسم قد أطلق على قيرس على سبيل السخرية من عمله وهو مراقبة الأموال أو الضرائب أو الجزية . وهذا التفسير وإن كان بعيدا وفيه تكلف عظيم قد يكون أقرب إلى الأذهان لو صح الدليل على أن لفظ (*٧١) أو لفظ (*٧٢) كان مستعملا في مصر أو سواها من البلاد في ذلك الوقت أو في أي وقت آخر . وأما نحن فلا نعرف ثمت مثل هذا الدليل ، ولسناندرى أين وجد أميلنو مثل هذه الألفاظ فهو يشير إلى (Du Cange) إذ يدكر أن لفظ (*٧٣) معناه إناء صغير أو قدح ، كما أنه يدكر مثلا استعمال فيه

ذلك اللفظ بمعنى قطعة مخروقة من النقد . وقد ذكر أن المرجع في ذلك كان (نوفبر ١٠٥ جستن) وقد احتس (Du Cange) فذكر بعد ذلك أن قراءة اللفظ (*٧٤) في ذلك المرجع مشكوك فيها . وقد يكون المقصود هو لفظ (*٧٥)، ومثل هذا القول هو الذي اعتمد عليه (اميلنو) في إثبات وجود ما زعم وجوده من "قطعة من النقد البيزنطى كانت مستعملة منذ أيام جستن" وقد أخذ (بريرا) هذا الاشتقاق بغير أن يشك فيه فقال "إن هذا اللفظ مكتوب على صورة (*٧٦) وصورة (*٧٧) وهو اسم لقطعة من النقود مخروقة كانت مستعملة منذ أيام (الامبراطور جستن)" (صفحة ٥٣) ولكن هذا الدليل قائم على أساس واه ويجب علينا أن نرفضه، وعلى ذلك فليس دوننا إلى الآن تفسير مقبول للقب المقوقس ولعلنا لن نستطيع أن نجد حلا لتلك المسألة ومع هذا فانا مقدمون على إيراد رأيين في حلها سنعرضهما على حالاتهما كما عا لنا .

(١) إن كتاب العرب الذين ذكروا (المقوقس) ضبطوا اللفظ بكسر القاف الثانية وهو ضبط اللفظ الذى أطلق في العصور المتأخرة على الجمجمة المطوقة ولعلمهم كتبوا اللفظ على هذه الصورة ليظهروا التشابه بين الاثنين . على أن اللفظ مضبوط بلا شك في اللغة الأثيوبية بفتح القاف الثانية، ولا نكاد نشك في أن ذلك الاسم نقل إلى اللغة الأثيوبية في عصر متقدم جدا . وبعد فإن الكتاب الذين عالجوا هذه المسألة لم يعن أحد منهم بأن يبحث عن البلاد التى جاء قيرس منها . ولا عن أصله ومنشئه . ولما ذكر أنه لم يكن مصرية وأنه لم يكن من أهل القسطنطينية ومما لا شك فيه أن موطن قيرس وأصله كانا من أكبر مواضع التساؤل بين أهل الاسكندرية الذين اعتادوا الفضول والاهتمام بالأمر . ولا شك أن الجواب على تساؤلهم في هذا الشأن كان (قفقاسيوس) وذلك لأن هرقل قد نقل قيرس من ولاية الدين في (فاسيس) ببلاد (القوقاز) وعلى ذلك فانه من أقرب الأمور أنه كان يسمى (قفقاسيوس) (*٧٩) باللغة اليونانية وأن هذا اللفظ اليونانى قل إلى اللغة القبطية : إما على صورة $\kappa\alpha\tau\kappa\alpha\sigma\iota\omicron\varsigma$ (قفقاسيوس) وإما على صورة $\kappa\alpha\tau\chi\iota\omicron\varsigma$ (قلخيوس). ونشأ من هذه

الصورة القليلة التحريف الاسم العربي (المقوقس) في القرن السابع أو الثامن فبقى إلى القرن العاشر في صورة أكثر تحريفاً وهي *πατριος* في الوثيقة الخطية في المكتبة الـ (بودلية) . وحرف (م القبطى) في اللغة القبطية من السهل التعبير عنه في اللغة العربية بحرف (ميم مضمومة) وقد يساعد على ذلك وجه الشبه بين ذلك اللفظ المنحوت في العربية وبين صيغة اسمى الفاعل والمفعول . وهذا التفسير وإن كان غير خال من وجوه الاعتراض قائم على أساس من التاريخ على الأقل وإذا كان التغيير من لفظ قفقاسيوس إلى لفظ قفقيوس يعد انتقالاً كبيراً لا يبرره مر الزمن ولو كان مر قرنين كان الناس في أثنائهما يتكلمان القبطية ويكتبان بها ، فانا نقول إن مدينة (فاسيس) كانت في إقليم قلخيس (*colchis*) ولعل قيرس قد لقب بلقب (القلخى) والانتقال سهل جداً من هذا اللفظ إلى *πατριος* .

(٢) وأما التفسير الثانى فهو كما يلى : — جاء في تفسير (*Du 'ange*) للألفاظ المستعملة في كتابه أن لفظ (٨٠) بمعنى (*Amant*) و (*Ananias*) ومؤنثه (٨٠) . ومعناه (*concubina*) وهو لفظ يدل على نوع من الرذيلة . ومن السهل والطبعى أن يشتق من ذلك اللفظ صفة (٨٣) إذ لم تكن تلك الصفة موجودة ويكون إطلاقها على الشخص الذى يتصف بتلك الرذيلة . وهذه الصفة (٨٣*) تنقل إلى اللغة القبطية على صورة *πατριος* مع عدم تغيير الصفة ومع تغيير أداة التعريف وذلك على قياس اشتقاق لفظ آخر من لفظ (٨٤) استعمل أكثر من مرة في الوثيقة نفسها التى ورد فيها اللفظ السابق وهو كذلك لفظ يقصد به الشخص عيه أى قيرس . ولكن قد يقال أن وصف قيرس بهذه الأوصاف القبيحة لا يستند إلى حقيقة في التاريخ فلنسلم بهذا ، ولكن ليس معنى ذلك أن القبط لم يصموا بتلك الأوصاف ، بل على عكس ذلك إنه من أقرب الأمور أن يكونوا قد فعلوا ذلك إذ أن اضطهاد قيرس لم مدته السنوات العشر قد نذر في قلوبهم كراهة عظيمة كانوا يفسون عنها بسب عدوهم . فقد وصف قيرس في هذه الوثيقة عينا بأنه "الفاجر" و "اليهودى" و "الكافر" و "ابن الشيطان" و "المسيح"

وبأن مذهبه كان "شيطانيا" وعقيدته "مدنسة" وبأنه "ملعون أكثر من أئمة الشيطان وشيعته من الجن" . فهل من المنتظر أن يطعن قيرس في دينه هذا الطعن ثم ينبج خلقه من التجريح والتدفع؟ فإذا جعلت حياته الخاصة هدفاً لمثل هذا السباب المقذع فأولى به أن يتهم بالزديلة التي يدل عليها لفظ (٨٥*) وإن كانت تلك التهمة لا حقيقة لها . وقد أبدينا هذين الرأيين ويلوح أنهما منفصلان ولا توفيق بينهما ولكنا نقول إنهما قد يكونان متصلين اتصالاً وثيقاً فإنه من السهل أن نتصور أن المقوقس كان في أول الأمر يدعى قفقاسيوس (٨٦*) أو قلخيقيوس (٨٧*) أو قلخيوس (٨٨*) ، ثم تلقف المصريون في دعايتهم بما هم عليه من سرعة البديهة ذلك اللفظ وحولوه إلى الوصف القبيح (٨٩) . وعلى هذا تحوّل لفظ مشتق في أصله من اسم إقليم جغرافي فأصبح شتماً قدراً وبقي الاسم بعد ذلك مدة قرون بعد أن نسيت دلالاته الحقيقية كل النسيان .

تعليق جديد للمؤلف في موضوع المقوقس

رقدت المكاتبة بين المعرب وحصرة الدكتور الفاضل مؤلف هذا الكتاب (Dr. A. J. Butler) في موضوع المقوقس وقد تفضل بتعليق جديد يثبت رأيه في أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) البطرين الملكاني بالاسكندرية . وها نحن ، وروده هنا .

"وقد وجدنا دليلاً جديداً على أن المقوقس كان (قيرس) بعينه ، وجدناه في كتاب منسوخ باليد في باريس (منسوخات عربية رقم ١٥٠ - صفحات ٢٠ - ٣١) . وقد جاءت في هذه النسخة قصة عن (الأبا صمويل القاسوني) وفيها يروى عن صمويل أنه يبدي أشد الكراهة والانتكار للمقوقس الفاجر (الذي يجب ألا يذكر اسمه) وقد سماه على وجه التعيين باسم (كبيرس المقوقس) وذلك بلا شك خطأ من الناسخ لاسم (كيرس المقوقس) كما يقول الأستاذ (جاستون فيت) . وهذه النسخة المخطوطة منقولة من أصل قبطي وصفحاتها بالفعل مرقومة باللغة القبطية . وهذا التعزيز المستقل لرأينا في شخصية المقوقس له دلالة كبيرة" .

الملحق الرابع

في تواريخ الفتح العربي

ما أكثر الصعاب التي تعترض الانسان اذا عاج مسألة التواريخ في ذلك العصر حتى ليخيل اليّنا أن الوصول الى الحقيقة فيها يكاد يكون مستحيلا فليس على الكاتب فيها أن يقابل مسألة واحدة بل عليه أن يقابل عدة مسائل متشابكة متداخلة يلوح للانسان أنه اذا حل عقدة منها في ناحية دعا ذلك الى تعقد جديد في ناحية أخرى ولكن المستر (E. W. Brooks) قد عمل كثيرا على تسهيل الأمور فان مقاله الغزير العلم في ذلك الموضوع بمجلة (Byzantinische Zeitschrift) (١٨٩٥) صفحة ٤٣٦ - ٤٥٠) يمكن أن يقال أنه نخرج تواريخ ذلك العصر من حيز الظن وجعله قائما على أساس علمي فبحثه يجب أن يكون أساس أي دراسة سواء أكانت دراسة للتواريخ أم كانت لترتيب الحوادث في ذلك العصر وإني أبادر بأن أقتر بما أنا مدين به لذلك البحث .

والمراجع اليونانية لا قيمة لها كما دل على ذلك لمستر بروكس فلا يذكر نيوفانز ولا نيقفوروس فتح الاسكندرية ولو أن الأخير يذكر أن هرقلوناس أعاد قبرس الى بطرقة الاسكندرية بعد موت أخيه من أبيه قسطنطين في مايو سنة ٦٤١ وهذا يفيد أن المدينة لم تكن عند ذلك قد فتحت ولا قربت من الفتح وتاريخ نيقفوروس ينتهي الى سنة ٦٤١ ولا يبدأ بعد إلا من سنة ٦٦٨ ولكن نيقفوروس وتيوفانز لا يوثق بهما فيما يتعلق بأول جزء من تاريخ الفتح فتاريخهما مليء بالمتناقضات وكلاهما يخلط في ترتيب الحوادث خلطا لا بد أن يؤدي فعلا الى تضليل المؤرخين الذين يعتمدون عليهما تضليلا كبيرا .

وأما مؤرخو السوريين والأرمن فيلوح أنهما لا يفضلون اليونانيين مثلا يشع النصيبي (نسخة المتحف البريطاني الخطية ٧ - ١٩٧ صفحة ٢٩٠) وقد نقل عنها

المستر بروكس) يحمل فتح الاسكندرية في سنة ٢٠ للهجرة (ديسمبر ٦٤٠ — ديسمبر ٦٤١) . وأما أبو الفرج فانه لا يذكر شيئاً إلا ما ذكره عن القصة المعروفة قصة إحراق مكتبة الاسكندرية . وكذلك سبيوس فانه لا يذكر شيئاً .

وأما المؤرخون العرب فانهم مثل اليونانيين في إغفال ذكر الحوادث والخلط والتناقص ، ولكن لا يخلو درس كتبهم من فائدة .

ابن عبد الحكم — نقل عنه (Weil) في كتاب (Geschichte der Chalifen) وهو يقول إن عمرا كان عند العريش في يوم الأضحى أى عاشر ذى الحجة سنة ١٨ للهجرة (١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩) . ويذكر أن حصار الاسكندرية بقى تسعة أشهر بعد موت هرقل . ونقل السيوطى عن ذلك المؤرخ أنه قال إنه بعد فتح مصر أرسل عمرو جرائد الخيل الى القرى والمدائن التى فى جوار مصر وبقيت الفيوم لا يعرف العرب عنها شيئاً مدة سنة .

البلاذرى — يذكر أن غزوة مصر كانت فى سنة ١٩ للهجرة (وهى تبدأ فى ٢ يناير سنة ٦٤٠) ويذكر أن وقعة عين شمس وغزوة الفيوم كانتا بعد فتح حصن بابلون . ويقول إن عمرا سار الى الشمال أى الى الاسكندرية فى سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ — ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢) بعد أن مكث مدة فى حصن بابلون وإنه فى السنة عينها عام الرمادة كتب عمر بن الخطاب الى عمرو يأمره بإرسال الجزية بالبحر ، ويذكر كذلك عبارة أن مصر قد فتحت فى سنة ٢٠ للهجرة . وقد جرت العادة أن تفهم معنى « مصر » على أنها القطر المصرى كله فى حين أن المقصود بها هنا بغير شك مدينة مصر (أو منفيس) التى سبقت الفسطاط .

ابن قتيبة — يذكر أن وقعة (باب اليون) قد انتصر فيها عمرو فى سنة ٢٠ .

الطبرى — يذكر أن الأمر بفتح مصر بلغ عمرا فى أوائل سنة ٢٠ للهجرة (أواخر شهر ديسمبر سنة ٦٤٠) . ويذكر أن فتح بابلون كان على وجه التعيين .

في ربيع الثاني من السنة عينها (من ٢٠ مارس - ١٧ أبريل سنة ٦٤١) وإن بين هاتين العبارتين لتناقضا فانه من المحال أن يكون حصن بابلون قد فتح بعد ثلاثة أشهر من ورود الأمر الى عمرو وهو في فلسطين بأن يغزو مصر، ولكن لقد عززت المراجع الأخرى صحة التاريخ الثاني، وعلى ذلك فالتاريخ الأول لا بد أن يكون غير صحيح ولكننا اذا جعلنا أول الغزوة في أوائل سنة ١٩ بدلا من أوائل سنة ٢٠ وقع الاتفاق تقريبا على تاريخ أول الفتح بين ابن عبد الحكم والبلاذري والطبري . وفي الحقيقة نرى أنه من المؤكد أن الطبري لا بد قد كتب سنة ١٩ لأنه عند ما ذكر خبر وفاة عمرو قال إنه قضى أربع سنوات على ولاية مصر في مدة عمر بن الخطاب . وكانت وفاة عمر في سنة ٢٣ للهجرة . وعلى ذلك فلا بد أن تكون ولاية عمرو قد بدأت في ذى الحجة من سنة ١٩ للهجرة وإنه لا يعقل أن يقال إن مدة ولايته تبدأ قبل ابتداء الغزوة . وقد ذكر الطبري أيضا أن الاسكندرية سلمت بعد حصار خمسة أشهر وأن الثورة (التي نسميها ثورة منويل) كانت في أوائل سنة ٢٥ للهجرة .

أوتيكيوس — (وهو ابن بطريق) وأما عبارة أوتيكيوس فهي كما يلي : فتحت الفرما (وهي بلوز) بعد حصار شهر وفتح حصن بابلون بعد حصار سبعة أشهر وخرج المقوقس من الحصن في وقت الفيضان وحدثت ثلاث وقعت بين بابلون والاسكندرية وفتحت (المدينة العظمى) في يوم الجمعة مستهل شهر المحرم من سنة ٢٠ للهجرة وهي السنة العشرون لحكم هرقل والثامنة من خلافة عمر .

ثم تلا ذلك فتح بركة وفتحت طرابلس سنة ٢٢ للهجرة فإذا كان يقصد بيوم الجمعة من محرم أول يوم في ذلك الشهر من سنة ٢٠ وافق ذلك يوم ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠ ولكن أول يوم في المحرم من السنة الثامنة لخلافة عمر كان يوافق العاشر من ديسمبر سنة ٦٤١ ولم يقع أي هذين اليومين في يوم الجمعة والتاريخ الأول لا يقع إلا في السنة الحادية والثلاثين من حكم هرقل وكان هرقل قد توفي قبل ذلك التاريخ . وحسبنا هذا من ابن بطريق .

ساويرس الأشمونيتي — يذكر أن أمير المؤمنين أرسل جيشا بقيادة عمرو في سنة ٣٥٧ للشهداء وأن جيش المسلمين هبط الى مصر في قوة عظيمة في ١٢ بؤونه أي في شهر ديسمبر الروماني . وفي هذا أيضا خطأ فان يوم ١٢ بؤونه (أوباني) يوافق ٦ يونيه في حين أنه إذا كان المقصود هو ديسمبر سنة ٣٥٧ للشهداء كان ذلك ديسمبر سنة ٦٤٠ وليس سنة ٦٤١ وقد جاء في "الديوان الشرقي" أنه "في ١٢ بؤونه سنة ٣٥٧ للشهداء جاء عمرو الى مصر وفتحها" ولكن ١٢ بؤونه سنة ٣٥٧ للشهداء توافق ٦ يونيه سنة ٦٤١ ويذكر المقرئ على وجه التعيين أن القبط يذكرون أن تاريخ فتح (الحصن) هو ١٢ بؤونه . ويذكر ساويرس أيضا أن المسلمين فتحوا الاسكندرية في سنة ٣٦٠ للشهداء (وهدموا أسوارها) وهذه الاضافة تدل على أنه يقصد الفتح الثاني بعد ثورة منويل وفي الحقيقة أن تواريخ ساويرس لا تساعد على جلاء الظلمة .

أبو صالح — لا يزيد على ما نعرف إلا قليلا فانه يذكر نقلا عن كتاب الجناح أن عمرا فتح مصر في ١٩ للهجرة (٢ يناير — ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠) وأنه عسكر خارج موضع اسمه "جنان الزبحان" (صفحة ٧٣) . ويقول أيضا إن عمرا فتح مصر في غرة المحرم من عام ٢٠ للهجرة وينقل (أويسيء نقل) التاريخ الذي ذكره ساويرس .

ياقوت — هذا كاتب عظيم الشأن وهو يذكر أن عمرا طلب إلى الخليفة عمر أن يأذن له في فتح مصر سنة ١٨ للهجرة (من ١٢ يناير سنة ٦٣٩ — ٢ يناير سنة ٦٤٠) وأن الروم لقوا عمرا أول مرة في مصر عند الفرما واستمر القتال شهرين وبعد ذلك لم يلق العرب كبير كيد حتى بلغوا بلبس ثم قاتلوا الروم هناك مدة شهر قتالا متصلا . ثم ساروا سيرا سهلا الى أم دين أو المقس وبقوا هناك يقاتلون نحو شهرين . ومعنى هذا أن القتال استمر ستة أشهر من أول الغزوة مع حساب المدة اللازمة للسير وهذا يوصلنا بدقة عظيمة من ١٢ ديسمبر الى ٦ يونيه .

وقال ياقوت : إن عمرا عند ذلك أرسل يطلب الامداد وإن فتح الحصن كان مدة فيضان النيل أى فى سبتمبر أو بعد ذلك بقليل على أن ذلك الكاتب يقول بعد صفحة أو قريبا من ذلك إن فتح بابليون كان فى يوم الجمعة أول المحرم من سنة ٢٠ للهجرة (٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠) وهو التاريخ الذى يذكر عادة أن الاسكندرية قد فتحت فيه وفى هذا ما فيه من التضليل . وقد قال ياقوت بعد ذلك إن عمرا سار الى الاسكندرية فى ربيع الأول من سنة ٢٠ للهجرة (٢٠ فبراير - ٢٠ مارس سنة ٦٤١) - ولعل هذا تحريف وأنه يقصد ربيع الثانى - ثم قال إن عمرا لما بلغ الاسكندرية حاصرها مدة ستة أشهر وقال فى موضع آخر إن فتح الاسكندرية كان فى سنة ٢٠ (وآخرها ٩ ديسمبر سنة ٦٤١) وإن عمرا صالح أهل برقة سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ - ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢) .

أما (ابن خلدون) : فانه ذكر أن عمرا استأذن فى فتح مصر عقب فتح بيت المقدس وأن ذلك كان فى سنة ٢١ للهجرة وأن عمرا سار الى أفريقية (برقة) فى سنة ٢١ نفسها !

وأما (المقرئى) : فقد أفاض فى القول فقد كرر أن عمرا كان عند العريش فى يوم الأضحى . وأنه قضى شهرا فى الفرما وأن المقوقس خرج من الحصن فى مدة فيضان النيل وأن مدة الفيضان كانت لم تقض عند ما فتح العرب الحصن . ولكنه روى عن الكندى أنه قال إن عمرا سار الى الاسكندرية بعد فتح حصن بابليون وأن ذلك كان فى ربيع الأول سنة ٢٠ للهجرة . وروى عن آخر أن ذلك كان فى جمادى الثانية (أول ربيع الأول فى ٢٠ فبراير، أول ربيع الثانى فى ٢٠ مارس وأول جمادى الأولى فى ١٧ أبريل سنة ٦٤١، وأول جمادى الثانية فى ١٨ مايو والتاريخ الصحيح هو جمادى الأولى كما سنرى) . وقال إن موت هرقل كان فى سنة ١٩ للهجرة وهو غير صحيح . ويقول المقرئى إن ذلك شجع المسلمين فضيّقوا الحصار على الحصن ، ولكنه روى عن الليث تاريخا آخر وهو سنة ٢٠ للهجرة وهو الصحيح

وقال إن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر وخمسة أيام وإنه كان في يوم الجمعة أول المحرم سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ ولكن ذلك اليوم كان يوم اثنين) . ويذكر الليث أن الفتح الأول كان في سنة ٢٢ للهجرة (وأولها ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢) ويورد المقرئ أسماء جماعة من المؤرخين روى عنهم تواريخ لها علاقة بالفتح وهم يختلفون بين سنة ١٦ وسنة ٢٦ للهجرة . ويقول بعد ذلك إن الأرجح أن سنة ٢٠ هي الصحيحة وهي التي يقبلها أكثر المؤرخين .

أبو المحاسن — ينقل عن الذهبي أن عمر بن الخطاب كتب الى عمرو يأمره بغزو مصر في سنة ٢٠ للهجرة (أولها ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠) . وينقل عن ابن الحكم أن حصار بابليون بقى سبعة أشهر . أما هو فيذكر أن فتح مصر (ولعله يقصد بها مدينة مصر) كان في أول المحرم سنة ٢٠ للهجرة . وينقل عن ابن كثير والواقدي وأبي معشر أن فتح مصر كان في ذلك العام نفسه ويذكر الواقدي أن فتح الاسكندرية كان في السنة نفسها . أما أبو معشر فيذكر أنه كان في سنة ٢٥ للهجرة . وأما سيف فانه يذكر أن مصر والاسكندرية فتحتا في سنة ١٦ للهجرة وأن ولاية عمرو على مصر تبدأ في سنة ٢٠ للهجرة .

السيوطي — بعد أن ذكر نقلا عن الليث أن موت هرقل كان في سنة ٢٠ للهجرة قال إن حصار الاسكندرية استمر تسعة أشهر بعد ذلك إلا أنه ابتداء قبل وفاة هرقل بخمسة أشهر ولكنه قال مع ذلك إن فتح الاسكندرية كان في أول المحرم سنة ٢٠ للهجرة وهذا سهو لأن السيوطي يذكر بعد صفحات من هذا أن فتح الاسكندرية الأول كان في سنة ٢١ للهجرة وأن الفتح الثاني كان في سنة ٢٥ للهجرة وينقل عن القاضي نقلا عن ابن قتيبة أن عمرا عاد من الاسكندرية (أى الى بابليون) في ذى القعدة سنة ٢٠ للهجرة (أكتوبر — نوفمبر سنة ٦٤١) .

وحسبنا هذا من المراجع العربية الكبرى . وإن ما بينهم من الخلاف عظيم ومن الواضح أنه لا يمكن التوفيق بينهم فيه ولكن من السهل أن نعين بعض أسباب

هذا الخلط الذى يقع فيه هؤلاء الكتاب جميعا وهو الذى ضلل المؤرخين المحدثين وحيرهم ، فلعله ليس فى التاريخ عصر فى مثل قصر تلك المدة وفيه مثل هذا العدد الكبير من المساقط التى يقع فيها من أراد البحث فى ترتيب التواريخ ، فان دوننا هنا عصرا مدته ثلاث سنوات وهى مثل مدة الفتح الفارسى . ويذكر لنا من غير تدقيق تاريخ واحد على أنه تاريخ الفتح ، ولكن يقصد به أحيانا أول غزو البلاد وأحيانا تمام فتحها ثم إن اسم مصر يقصد به أحيانا مدينة مصر (وهى منفيس بقرب بابلون من الجنوب) وأحيانا يقصد به القطر المصرى وهذا مما يؤسف له .

وعلى ذلك فذكر "فتح منفيس" فى كثير من الأحيان لا يمكن التفريق بينه وبين "فتح بلاد مصر" ثم إن فتح حصن بابلون كان حادثا مخالفا لفتح مدينة مصر فى حين أن هذين الموضعين قريبان كل القرب وكانت لا مناص من الخلط بين حوادثهما ثم إن الاسكندرية لم تفتح مرة واحدة بل مرتين . وقد وجد المؤرخون حتى أقدمهم من الذين كتبوا بعد الفتح بمائتى عام أن أخبار الفتح غير جلية وقد نسى ترتيب الحوادث فيها ، وعلى ذلك فنحن أميل الى أن نعد أخطاءهم وتناقضهم أمرا يؤسف له وأنه ليس عجيبا ولا غير متوقع .

ولكن قد أشرق على تاريخ فتح العرب وترتيب حوادثه نور جديد لم يسبق للناس عهد به وذلك من كتاب حنا الأسقف القبطى لمدينة ققيوس وقد كان حاضرا تولية البطريق اسحق فى سنة ٦٩٠ لليلاد (أنظر ما يأتى صفحة ٤٩٠) ولعله قد ولد قريبا من وقت الفتح ، ولكن لا بد له أن يكون قد سمع أخبار ذلك الفتح ممن شهدته فشهادته على ذلك ذات قيمة كبرى فيما يشهد فيه . حقا إن بعض أجزاء ذلك التاريخ ناقصة لا ذكر لها فى ذلك الكتاب وهو أمر يؤسف له . كما أن أجزاء أخرى منه قد دخلها كثير من المسخ وتغيير الترتيب فلا نكاد نستبين لها معنى ، ولكن مع كل ما فى النسخة الخطية الأتيوية قد جاء فيها بعض تواريخ جديدة تسترعى النظر بدقتها العظيمة وهذه التواريخ بمثابة معالم ثابتة نستطيع أن نستدل بها على نظام علمى فى ترتيب التواريخ .

لقد رأينا فيما سلف أن كتاب حنا قد أغفل فيه ذكر كل ما يتعلق بمدة الفتح
 الفارسي وهذا النقص يبدأ من استيلاء هرقل الى ما بعد ذلك بثلاثين عاما أى من
 حوالى سنة ٦١٠ الى حوالى سنة ٦٤٠ ، ولا يرد فيه ذكر لدخول العرب الى مصر
 وأول استئناف لذلك التاريخ بعد ذلك هو عند ما علم (تيودور) قائد جيوش الروم
 في مصر بهزيمة (حنا) قائد فرقة الخفر في الفيوم وموته . وذكرك بعد ذلك أن جيوش
 الروم اجتمعت عند حصن بابليون وقد عوّلت على أن تلقى العرب قبل أوان فيضان
 النيل والنيل يبدأ مدّه في أواسط الصيف ويبلغ جمامه في الاعتدال الخريفى ، وعلى
 ذلك يمكن أن نقول إن وقعة هليوبولس كانت في (يوليّه) أو في (أغسطس) فإذا
 نحن اتبعنا قول ابن عبد الحكم أو البلاذرى أو الطبرى في أن دخول العرب كان
 في شهر ديسمبر سنة ٦٣٩ كانت وقعة هليوبولس في يوليّه أو أغسطس من عام
 سنة ٦٤٠ ، وكان من القريب أن أول إمداد جيش العرب أبصرها الروم من بروج حصن
 بابليون في ٦ يونيه وهو اليوم الذى قام الدليل من قول ساويرس وغيره على أنه كان من
 أثبت الأيام ذكرا عند القبط ، على أنه لم يكن يوم حادث خطير من حوادث الفتح .
 والمستر بروكس محق بغير شك في أنه اعتبر الباين الرابع عشر بعد المائة والخامس
 عشر بعد المائة من تاريخ حنا في غير موضعهما فعنوان الباب الخامس عشر بعد
 المائة هكذا " كيف استولى المسلمون على مصر في السنة الرابعة عشرة من الدورة
 القمرية واستولوا على حصن بابليون في السنة الخامسة عشرة " في حين أنه مما
 يؤسف له أن الوصف الذى يصدق عليه هذا العنوان ساقط من الكتاب . وقد ورد
 في الفصل السادس عشر بعد المائة أن موت هرقل كان في " السنة الحادية والثلاثين
 من حكمه في الشهر المصرى (يكاتيت) وهو يوافق الشهر الرومانى (فبراير) في السنة
 الرابعة عشرة من الدورة وهى سنة ٣٥٧ للشهداء " . وقد جاء في الباب السابع عشر
 بعد المائة أن تسليم حصن بابليون كان في يوم الفصح (الاثنين) . وجاء في الباب
 الثامن عشر بعد المائة " أن فتح (نقيوس) كان في يوم الأحد الذى بعده (١٨ جنבות)
 في السنة الخامسة عشرة من الدورة " . وقد قال المستر (بروكس) متبعا في ذلك رأى

(زوتبرج) إن تاريخ هرقل هو التاريخ الوحيد بين هذه التواريخ الذى يمكن أن تفحصه وهو مذكور فى ذلك الكتاب فى منتهى الدقة فانا نعلم أن هرقل قد مات فى ١١ فبراير سنة ٦٤١ وقال إن هذه الحقيقة دليل قوى على أننا يمكن أن نعتبر التواريخ الأخرى صحيحة دقيقة. ولكن كلا هذين المؤرخين وجد نفسه مضطرا بعد هذا القول الى أن يظهر أن التواريخ الأخرى صحيحة بعض الصحة لا كل الصحة ، فقال المستر بروكس فى عرض ذكره سنى الدورة التى ورد ذكرها فى عنوان الباب الخامس عشر بعد المائة "ولا نظن أننا نستطيع أن نشق ثقة كبرى بهذه التواريخ" (صفحة ٤٣٩) ثم أظهر بعد ذلك أن يوم (١٨ جنבות) الواقع فى يوم الأحد لم يكن فى السنة الخامسة عشرة من سنى الدورة كما قال حنا . وقصارى قوله هو أن الواجب أن نغير التاريخ الذى ذكره حنا وهو (١٣ مايو سنة ٦٤٢) فنجعله (١٣ مايو سنة ٦٤١) . ومعنى هذا أن الواجب أن نبرهن على خطأ جزء من قول (حنا النثيوسى) .

وبعد فإنا نجراً أن نقول إن هذا رأى لا حاجة بنا اليه ولا ضرورة تدعو اليه . فإن الخطأ إنما نشأ من خطأ فى فهم ما قصده حنا بقوله "سنى الدورة" فان ناقديه أخذوا ذلك على أن المقصود منه سنى الدورة التى ابتدئها قسطنطين (وكل منها خمسة عشر عام) ، ولكن حنا نفسه يسميها بوضوح (الدورة القمرية) وايس يقصد دورة قسطنطين . حقا إن التاريخ بتلك الدورة القسطنطينية كان فى عصر حنا غير مهمل بل كان لا يزال مستعملا فى مصر ولكن المقصود هو الدورة الديونيسية (Dionysian) وكل منها تسعة عشر عاما وقد بقيت مستعملة الى يومنا هذا وتسمى أعدادها عادة (الأعداد الذهبية) . ويزعم (زوتبرج) أن هذه لدوره لم تكن مستعملة فى التاريخ المدنى ولكن ما دام التاريخ بدورة قسطنطين كان غير شائع فى مصر فقد كان حنا معذورا كل العذر فى أنه يعتمد على التاريخ بالتقويم لمدىنى الخاص ، الكنيسة وقد كان على تمام الإلمام به إذ كان رجلا من علماء الأساقفة . وعى ذلك فان موردون ما جاء فى كتابه فيما يلى :

- (١) فتح مدينة مصر في السنة الرابعة عشرة من سني الدورة .
- (٢) موت هرقل في السنة الرابعة عشرة من الدورة في ١١ فبراير سنة ٦٤١
- (٣) فتح حصن بابليون في السنة الخامسة عشرة من الدورة في الاثني
(الفصح) أى في ٩ أبريل سنة ٦٤١
- (٤) فتح نقيوس في السنة الخامسة عشرة من الدورة في ١٣ مايو سنة ٦٤١
- ويظهر من هذا البيان أنه إذا كان قد نقل ما كتبه حنا على حقيقته كانت سنة
الدورة التي يؤرخ بها تتغير فيما بين ١١ فبراير و ٩ أبريل ، وهذا هو الأمر الواقع بالدقة
فإن الدورة القمرية الديونيسية كان أولها ٢٣ مارس (راجع كتاب (S. Butcher)
في (Ecclesiastical Calendar) صفحة ٧٣ وكتاب (Handy-book of Dates)
تأليف Bond صفحة ٢١٨) والسنة الرابعة عشر من الدورة تقع ما بين ٢٣ مارس
سنة ٦٤٠ ، و ٢٢ مارس سنة ٦٤١ وكذلك السنة الخامسة عشرة فانها تبدأ من
٢٣ مارس سنة ٦٤١ وتنتهى في ٢٢ مارس سنة ٦٤٢ ، فإذا صح رأينا هذا ثبت
أن تواريخ حنا صحيحة لا خطأ فيها فليس فيها شيء يجب البرهان على فساد به بل إن
تقتنا في تواريخ هذا المؤرخ تزداد زيادة عظمى .

ويحذر بنا أن نزيد على هذا أن الدورة القسطنطينية التي كانت تستعمل في مصر
قبل الفتح كانت قد صارت لا قيمة لها في التاريخ إذ أنها كما دل عليه « Wilcken »
في كتابه (Hermes) ١٩ صفحة ٢٩٣ وما بعدها) بدل أن تبدأ من شهر توت وهو
أول السنة المصرية فتكون بذلك متفقة مع أول سنة من سني التقويم كانت تبدأ
أحيانا من أول حكم الامبراطور الحاكم وأحيانا أخرى من أيام أخرى مختلفة من
أيام الصيف متبعة في ذلك نظاما لا يستطيع أحد أن يفهمه وهو نظام أشبه شيء
بالفوضى المطلقة ولهذا كان الأجدر بنا أن نحمد كاتبنا قديرا مثل حنا على أنه
استعمل تاريخا ثابتا لا يطعن أحد في قيمته .

على أنه قد وردت عبارة أخرى في تاريخ حنا وذكر فيها تاريخ سنة من سني
الدورة ينحى الى من يراها أن رأينا الذي ذكرناه غير صحيح فقد جاء في الباب

الحادى والعشرين بعد المائة قوله " وفى السنة الثانية من الدورة القمرية جاء حنا من دمياط . وساعد المسلمين كما يمنعهم من تخريب المدينة " وهذه السنة يكون أولها ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، وآخرها ٢٢ مارس سنة ٦٤٧ ، وعلى هذا فلا بد أن يكون هذا الحادث قد وقع بعد ثورة منويل ولم يذكر عن تلك الثورة لفظ واحد فى كل تاريخ حنا ومع ذلك فانا نرى أن ذلك التاريخ صحيح لأن وجود فجوة أخرى فى آخر ذلك الكتاب أمر غير مستغرب فاذا نحن لم نذهب إلى هذا الرأى واعتبرنا أن المقصود هو السنة الثانية من الدورة القسطنطينية كان التاريخ المقصود هو عام (٦٤٣ - ٤) ولكن هذا فى حكم المستحيل إذ لم يرد أى خبر عن حادث وقع فى ذلك العام يمكن أن يحدو بالعرب إلى تخريب الاسكندرية فى حين أنه قد جاء فى كل الأخبار أن ثورة منويل وعودة الروم إلى الاسكندرية كانتا حوالى نوفمبر سنة ٦٤٥ ولم تهزم جيوشه إلا بعد عدة أشهر ولا يكاد يشك فى أن فتح العرب للاسكندرية ثانية وقع بعد ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، ونعلم كذلك أنه عند الفتح الثانى للمدينة أحرق جانب كبير فيها وهدم عمرو جانبا من الأسوار فلا يبعد أن يكون قد فكر فى تخريب المدينة كلها . وفوق ذلك يظهر أن (زوتبرج) أغفل فى ترجمته كلمة ذات شأن فانه قال فى ترجمته "وبعد أن استولى (عمرو) على الاسكندرية جفف التربة التى توصل الماء إلى المدينة " فى حين أن الدكتور شارل يقول فى ترجمته هذه العبارة عنها "ولما استولى عمرو على مدينة الاسكندرية كان كثيرا ما يجفف التربة" وهذه الكلمات تدل على أن الكاتب كان وهو يكتب هذه العبارة التى ورد فيها ذلك التاريخ يسبح بفكره فيما بعد الفتح الأول للمدينة بمدة طويلة وسرى أن ذلك الفتح الأول كان فى سنة ٦٤٢ ، وعلى ذلك يكون التاريخ الذى نحن بصدده يوفق رأينا فى أن المقصود هو التاريخ بالدورة الديونيسية القمرية . ولهذا نجراً على أن نعد هذا الرأى لا وهن فيه ولا وجه للطعن .

نقبل الآن على ذكر تاريخ من أهم التواريخ على أنه تحيط به عقد يحار لمراء فيها وذلك تاريخ عودة البطريق قيرس إلى الاسكندرية من قسطنطينية فقد دعاه

هرقل حوالى نصف نوفمبر سنة ٦٤٠ بعد أن صالح العرب على تسليم بابلون ذلك الصلح الذى لم يتم ويلوح أنه نفى عند ذلك ثم أماده قسطنطين الثالث خلف هرقل الى الخطوة وكان طازما على أن يعيده الى مصر فعاجلته المنية بعد أن حكم مائة يوم فمات ذلك الامبراطور فى مايو سنة ٦٤١، وخلفه على الملك هرقلوناس ولكن ثورة قلتين فى ذلك الصيف نفسه عملت على أن يشرك أخوه من أبيه معه فى الحكم وهو قنسطانز . وقريبا من ذلك الوقت أرسل قيرس الى مصر ومعه الامداد وقد كان فى (رودس) فى أوائل سبتمبر — ولعله كان يأخذ ما كان فى دار الصناعة البحرية (الترسانة) من الذخائر وكان (تيودور) قائد جيوش مصر فى رودس كذلك وخلع بيعة الامبراطورة (مرتينة) إذ حرضه على ذلك قلتين وأراد أن يسافر الى بنطابولس ولكنه نزل الى الاسكندرية مع قيرس فى فجر يوم ١٧ (مسكرم) أو (توت) وهو عيد الصليب أى فى ١٤ سبتمبر .

هذا ما يمكن أن نستخلصه من تاريخ حنا الذى تغيرت معالمه تغيرا يؤسف له وهذه الأخبار يعززها ما جاء فى تاريخ نيقفوروس إذ يقول إن (قيرس) أعاده هرقلوناس الى مصر ، ولكنا الآن آتون الى خبر من تلك الأخبار التى كتبت بعد حدوث حوادثها على صورة النبوءة وهى كثيرة فى تواريخ القبط وهى تستلزم أن تكون عودة قيرس فى عيد الفصح فقد روى حنا أنه بعيد عودته (راجع الفصل العشرين بعد المائة) أقيم احتفال فى الكنيسة العظمى كنيسة القيصر يون فى عيد الفصح واختار القمص للصلاة ترتيلا غير ما كان يجب أن يختاره لذلك اليوم أى المزمورة التى مطلعها ” وهذا هو اليوم الذى جعله الله “ الخ (راجع المزمورة الثامنة عشرة بعد المائة ٢٤ — ٢٦) وقد عدّ هذا التغير فالأ سيئا وذاعت كلمة قاطا القسوس وهى أن قيرس لن يشهد بعد ذلك اليوم عيداً آخر للفصح . فلما مات قيرس بعد ذلك فى يوم الخميس المقدس (٢٥ مجابت) أى قبل عيد الفصح التالى بثلاثة أيام تذكر الناس النبوءة وقالوا إنها قد تحققت . وقد قال المستر بروكس بوضوح مقنع إن يوم (٢٥ مجابت) أو (فامنوت) يوافق ٢١ مارس ، وليس ٢ أبريل ، كما زعم زوتبرج

في حسابه، ثم قال إن عيد الفصح في سنة ٦٤٢ كان في يوم ٢٤ مارس من ذلك العام وإنه في ذلك العام وحده قد وقع يوم الخميس المقدس في (٢٥ مجابت) وعلى ذلك "فقد ثبت تاريخ وفاة قيرس ثبوتاً لا شك فيه وأنه كان يوم الخميس ٢١ مارس من سنة ٦٤٢" وينتج من ذلك أن يوم الفصح الذي ذكر في ذلك الخبر أن قيرس قد عاد فيه كان يوم الفصح من عام ٦٤١ وهو يوم ٨ أبريل .

فاذا أجمعنا ما قاله حنا كان كما يلي :

(١) نزل قيرس في مصر في ١٤ سبتمبر بعد موت هرقل أي سنة ٦٤١

(٢) أنه أقام عيد الفصح سنة ٦٤١ وهو يوم عودته .

(٣) أنه مات في ٢١ مارس سنة ٦٤٢

وهذه الأخبار ظاهرة التناقض ولا يشك زوتنبرج في أن قيرس نزل في أرض مصر في يوم ١٤ سبتمبر . ويرى أنه من الغريب أن تقام صلاة بمناسبة عودته بعد سبعة أشهر ، ولكنه مع ذلك قبل هذا الأمر الغريب هذه الغرابة وجعل موت قيرس في سنة ٦٤٣ ، وأما المستر بروكس فإنه يرى رأياً آخر فإنه برهن برهانا قطعاً على أن قيرس مات في يوم الخميس الذي قبل عيد الفصح من سنة ٦٤٢ ثم برهن على أن زوتنبرج مخطئ فيما ذهب إليه من أن عوده (تيودور) وعودة (قيرس) كانتا في وقت واحد وجعل عودة قيرس في عيد الفصح من عام ٦٤١ وهو يدرك ما يواجهه من الصعوبة في تكذيب تاريخ حنا وهو أن عوده قيرس كانت بعد وفاة قسطنطين الثالث وما يعزها من قول نيقفوروس . ولكنه يميل إلى أن يقول إن كتاب حنا قد داخله شيء من الخطأ في ذلك الموضع ثم يقول في ختام حجته "وأما البت في مسألة عودة قيرس وأنها كانت قبل عيد الفصح من عام ٦٤١ فأمراً يجب أن يبقى موضعاً للنظر والبحث ، وأما ما قصده حنا فلا شك عندنا في أنه كان يقصد

(١) ينس (Pereira) في كتابه (Vido do Alia Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتنبرج

في ترتيب التواريخ بغير فحص كما ينس رأى أميليو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .

أن يقول إن قيرس قد عاد في ذلك الوقت المذكور وإنه لمن المحتمل أن التاريخ قد
غير قصدا لادخال ذكر النبوة“ (راجع موضع ذكر ذلك في صفحة ٤٤١) .
ولسنا نوافق على هذه الآراء كل الموافقة فان التاريخ الذي ذكره وتبرج أن
قيرس قد مات فيه لا يؤيده شيء^(١) . هذا من جهة، ومن جهة أخرى فانا نرى أن
المستر بروكس مخطئ في قوله إن عودة قيرس لم تقع مع عودة تيودور في وقت واحد.
وإن عودة تيودور كانت وحدها في ١٤ سبتمبر من سنة ٦٤١، ويقول المستر بروكس
إن هذين الحادتين ” منفصلان كل الانفصال “ ولكن نص الكتاب فيه ما يلي :
” فدخل الاسكندرية (تيودور) في ليلة السابع عشر من شهر (مسكوم) في عيد
الصليب وخرج أهل الاسكندرية أجمعين من نساء ورجال وهم بين شبان وشيب
ليلقوا البطريق قيرس وهم فرحون يشكرون الله على عودة بطريق الاسكندرية،
وصحب تيودور البطريق خفية إلى كنيسة (التيونيسيين) وأقفلا الباب وراءهما “
وإنا إزاء هذا القول لا يسعنا إلا أن نرى أنه من المحال أن يكون هذان الرجلان قد
أتيا في وقتين متفرقين أو أنه عندما أتى (تيودور) كان قيرس قد مضى عليه
في الاسكندرية خمسة أشهر أو يزيد وفوق ذلك فانا لو قلنا إن قيرس قد عاد في يوم
الفصح من سنة ٦٤١ لنشأت من ذلك صعاب أخرى، فأول شيء يجب علينا أن
نكذب كل ما ذكره حنا عن حوادث القسطنطينية بعد موت هرقل أو على الأقل
أن نكذب نصيب قيرس من تلك الحوادث، كما أنه يجب أن نكذب ما جاء في كتاب
(نيقفوروس) وفوق كل ذلك يجب علينا أن نكذب عبارة أخرى في كتاب حنا وهي
في منتهى الوضوح فانه ذكر بعد وصفه للصلاة في القيصريون أن قيرس عاد (حينذاك)
إلى بابلون والمستر بروكس يقبل هذا القول ويضيف إليه أن حصن بابلون.
” كان قد صار قبل ذلك بقليل الى يد العرب “ إذ أنه قد فتح كما برهن هو على ذلك
في ٩ أبريل سنة ٦٤١ غير أنه عاد في الصفحة التالية لذلك فقال إن تسليم الاسكندرية

(١) يتبع (Pereira) في كتابه (Vido do Abl a Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتبرج.

في ترتيب لتواريخ بغير خص كما يتبع رأى أميلنو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .

الذى اتفق قيرس عليه مع عمرو في بابليون وهو بغير جدال القصد الذى قصد اليه من زيارته لحصن بابليون قد حدث في الشهر الذى بين ١٢ أكتوبر و ١٠ نوفمبر من سنة ٦٤١، فكيف لنا أن نوفق بين هاتين العبارتين وفوق ذلك فانا نعرف من كتاب حنا ومن سواه من المراجع أن عمرا غادر حصن بابليون عقب فتحه فكان في مدينة ققيوس في ١٣ مايو فلم يكن في فترة مقامه بالحصن متسع لزيارة قيرس ومفاوضته ثم أننا اذا قلنا إن تاريخ تسليم الاسكندرية كان في تلك الفترة كنا بذلك عاملين — كما لا بد أن يقر المستر بروكس على نقل التواريخ من مواضعها واضطرابها .

وصلى ذلك فانا إذا وافقنا زوتنبرج على أن قيرس نزل بأرض مصر مع تيودر في يوم الصليب أى في يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١ وإذا وافقنا المستر بروكس على أن قيرس مات في يوم خميس العهد التالى أى في يوم ٢١ مارس سنة ٦٤٢ كان لا بد لنا من التوفيق بين قولنا هذا وبين ما جاء في كتاب حنا وإنا نستطيع أن نجد المفتاح الذى يفتح لنا ما استغلق من هذا الأمر بدرس ما جاء بذلك الكتاب فإنا إذا فحصنا ما جاء به اتضح لنا من خلاله أن العيد الذى أقيمت فيه الصلاة بمناسبة عودة قيرس ورتلت فيه المزمورة التى في غير موضعها لم يكن عيد الفصح بل كان عيد علاء الصليب أى العيد الذى نرى أن قيرس نزل الى أرض مصر في يومه وذلك لأسباب أولها أن الخبر يذكر لنا صراحة أن الخطبة التى خطبها قيرس كانت كلها عن الصليب وأنه قد احتفل في موكب يحمل القطعة من الصليب المقدس أو الصليب الذى أحضره اليه القائد حنا قبل متفاه وسار بذلك الموكب من دير التبيونيسيين وكل هذه التفاصيل تكون لا موضع لها اذا كان المقصود هو عيد الفصح وهى كلها

(١) وقد أخطأ زوتنبرج في فهم معنى هذه العبارة فقد ترجمها كما يلي "وأمر بفتح (؟) حوص مدي كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قبل فيه من القائد حنا" وعلامة الاستفهام من وضع زوتنبرج نفسه ولكن ترجمة الدكتور شارل كما يلي "وعندئذ (مدح البئر لى واحد فيها للصليب المقدس مدحا كثيرا) وقد كان جاءه هذا الصليب قبل متفاه من القائد حنا" وكان قيرس بغير شك يعيد قصة العثور على الصليب في سنة ٣٢٦ ولا يبق شك اذا ذكرنا أن ذكر العثور على الصليب وعيد علاء صليب يقام الاحتفال بهم مع في يوم واحد في كنيسة الشرقية وذلك اليوم هو يوم ١٤ سبتمبر .

في موضعها الصحيح اذا كان المقصود هو يوم الصليب المقدس وفوق ذلك فقد ذكر أن قيرس جاء من دير التبيونيسيين الى كنيسة القيصريون لحضور الاحتفال بعيد الفصح المزعوم، كما قد ذكر قبل ذلك بأسطر أن تيودور قد عاد عقب نزوله الى البر الى دير التبيونيسيين في صحبة قيرس واذا كان ذلك الحادث قد وقع في يوم عيد الفصح حقيقة لما كان لوجوده في دير التبيونيسيين في ذلك الوقت معنى في حين أنه اذا كان المقصود هو عيد الصليب كما نرى نحن كان الوجود بالدير حينئذ ضرورة من ألزم الضرورات إذ يكون قيرس عند ما نزل الى البر ذهب الى الدير ثم ذهب من هناك في موكب الى كنيسة القيصريون . ثم إن المزمورة ”هذا هو اليوم الخ“ هي التي كانت تستعمل ”في الأعياد السيديّة وكامل أيام الفطر“ ولسنا نستطيع أن نعرف اذا كان استعماله في الترتيل في الصلاة يدل دلالة واضحة على أن اليوم المقصود هو يوم الفصح أو هو يوم آخر . وإنا نرى على وجه الاجمال أنه لاشك في أن تلك الصلاة التي حضرها قيرس عند عودته كانت صلاة عيد الصليب أي أن عودته كانت في يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١

ولكن اذا كان الأمر كذلك فما القول في النبوءة ؟ وجوابنا على ذلك يتناول أمرين : (١) أن تلك النبوءة تبقى على ما لها من القيمة فاذا كانت قد قيلت في وقت صلاة عيد الصليب كان المقصود منها عيد الصليب الذي بعده أو كان المقصود منها يوم الفصح المقبل وقد صحت على كلا الحالين . (٢) أن التفسير المقبول عقلا هو أن قيرس عند ما رأى الناس عليه أمارات المرض أو التغير وأولوا حادث الترتيل بما أحسوه من التطير في نفوسهم فقد كانت عبارة النبوءة كما يلي ”إنه لن يشهد عيداً آخر للفصح“ فلما مضت بضع سنين على ذلك أصبحت وفاته قبيل عيد الفصح قطب تلك القصة فحوت عبارتها بعد أن نسبت تفاصيل الحادث الذي حدث وعزى أصل النبوءة الى يوم عيد الفصح ما دامت وفاة قيرس قد وقعت قبل يوم عيد الفصح الذي بعده . وذلك تجوز لم يراع معه ترتيب التواريخ والحوادث وعلى ذلك قد كان من الطبيعي أن تراد على عبارة حنا العبارة الآتية ”في يوم عيد القيامة“ وذلك

في موضع يظهر فيه هذا القول غريباً في غير موضعه^(١) . وهذه العبارة بغير شك زيادة من بعض النساخ أدخلها على النص الأصلي وإذا نحن حذفناها زالت كل أسباب الحيرة واتضح سياق الحوادث واستبان بعد أن كان مختلطاً خفياً .

وتسير عبارة حنا بعد ذلك سيرا طبيعياً فإنه بعد يوم الصليب بقليل ذهب قيرس الى بابلون يطلب لقاء عمرو وقد أثبت ابن قتيبة أن عودته من غزواته في الدلتا كانت في ذى القعدة من سنة ٢٠ (١٢ أكتوبر — ١٠ نوفمبر سنة ٦٤١) وهي الغزوة التي لم يتم فيها شيئاً من الفتح . وهذا معناه أن ذهاب قيرس الى بابلون كان نحو آخر أكتوبر وعلى ذلك لا يمكن أن نجعل تاريخ الصلح في ١٧ أكتوبر كما يزعم المستر بروكس فإن عمراً إذا كان قد عاد الى بابلون في أوائل ذى القعدة (وهو أمر لم يذكر) كان لابد من مضي أيام عدة قبل أن يستقر الأمر على شروط الصلح ولهذا لا نرى أن الصلح قد تم قبل آخر ذى القعدة . ونرى في الحقيقة أن الصلح الذي اتفق قيرس مع عمرو عليه قد وقع في ٨ نوفمبر على وجه التعيين وقد كان من شرط هذا الصلح أن تباح مدة هدية قدرها أحد عشر شهراً وكان على جنود الروم أن تجلو عن الاسكندرية في اثنتائها . وقد اختار المستر بروكس لذلك تاريخ ١٧ أكتوبر لأن هذا التاريخ يقع قبل يوم ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢ بأحد عشر شهراً إذ أنه يزعم أن ذلك التاريخ الأخير هو يوم إخلاء الاسكندرية للعرب . ولكن ليس ثمة من سبب يحدو بنا الى أن نقول إن جيش الروم قد بقي في الاسكندرية الى آخر يوم من أيام الهدنة، إذ كانوا قد تجهزوا قبل ذلك للسفر . وإنا إذا حسبنا مدة الهدنة بالشهور العربية من يوم ٨ نوفمبر كانت نهيتها يوم ٢٩ سبتمبر . وأما المستر بروكس فإنه يؤكد أن تاريخه (أى ١٧ أكتوبر) "يتفق كل الاتفاق مع ما ذكره ابن عبد الحكم من أن الحصار استمر تسعة أشهر بعد موت هرقل" وكانت وفاة هرقل في يوم الأحد ١١ فبراير سنة ٦٤١ فإذا نحن عددنا المدة بالحساب العربي وقع آخر أجل الهدنة في شهر نوفمبر —

(١) ح. في كتاب زوتسرج "وتأثير الاحتار" (في يومه بمهامة) بدلا من أن يرتبوا ارموية احدة ذلك يوم الخ .

ولكن المقریزی قد ذكر أن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر ونحسة أيام، واليوم الحادى عشر من شهر فبراير سنة ٦٤١ يوافق يوم ٢٣ صفر فاذا حسبنا تسعة أشهر ونحسة أيام من هذا التاريخ بلغ بنا الحساب يوم ٢٨ ذى القعدة وهو يوم الخميس ٨ نوفمبر .

هذا ما نراه التاريخ الصحيح . وقد لاحظ المستر بروكس أن الصلح لا يمكن أن يكون قد وقع بعد نوفمبر لأن قيرس عند عودته من بابلون الى الاسكندرية طلب من تيودور أن يحمل ذلك الصلح الى الامبراطور هرقل (أى هرقلوناس) وقد كانت وفاته فى انتهاء هذا الشهر (نوفمبر) ولكن من الأمور التى تستحق البحث أن نرى هل مؤرخو العرب إذ يوردون المدة الصحيحة بين وفاة هرقل الأول وتسليم الاسكندرية يجعلون وفاته فى يوم ١١ فبراير أو فى ١١ مارس، فقد ذكر تيوفانز وقيدرينوس خطأ أن وفاته كانت فى ١١ مارس ولعل هذا قد ضلل مؤرخى العرب فانه من العجيب أننا إذا حسبنا مدة الأشهر التسعة والأيام الخمسة بادئين من ١١ مارس (أو ٢٢ ربيع الثانى) بلغ الحساب بنا يوم ٢٧ من ذى الحجة (أى ٧ ديسمبر) وهذا اليوم السابع من ديسمبر كان يوم جمعة وهو قريب من أول المحرم (١٠ ديسمبر) الذى ثبت فى أخبار العرب أنه كان يوم فتح الاسكندرية . وبعد فقد برهن المستر بروكس برهانا قويا على أن التواريخ الباقية الى الآن من التواريخ التى ذكرها حنا إذا فسرت على حقيقتها تنص على أن ولاية البطريق بطرس خلف قيرس على بطرقة الملكانيين كانت فى ١٤ يولييه سنة ٦٤٢ وعلى أن الروم أدخلوا الاسكندرية فى السابع عشر من سبتمبر من ذلك العام نفسه (صفحة ٤٤٣) ويجدر بنا أن نزيد على هذا أن عودة بنيامين من منفاه فى الصعيد كانت فى سنة ٦٤٤ ولعلها كانت أقرب الى نهاية العام منها الى أوله^(١) .

(١) يجعل أميلنو عودة بنيامين فى سنة ٦٤١ (Vie du Patriarche Isaac) (صفحة XIV) ولكن هذا القول معناه أن مدة النفي كانت عشر سنوات بدلا من ثلاث عشرة سنة وهو المتفق عليه عند جل المؤرخين .

ولكننا مضطرون الى أن نخالف المستر بروكس في أمر أو أمرين في رأيه ذاك فإنه ينقل عن (ابن بطريق) وابن عبد الحكم ومكين أنهم اتفقوا على أن مدة حصار الاسكندرية كانت أربعة عشر شهرا وعلى ذلك جعل بدأ ذلك الحصار في أواخر أغسطس من سنة ٦٤٠ ، وكذلك ينقل عن (ابن بطريق) أن حصار بابلون بقى سبعة أشهر، ولما كان فتح بابلون قد وقع في ٩ أبريل سنة ٦٤١ كان أول الحصار في أوائل شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ وعلى ذلك يكون العرب قد حاصروا المعقلين في وقت واحد تقريبا وذلك أمر غير ممكن من الوجهة الحربية المحضة فإن عمرا لم يكن معه في وقت من الأوقات جند كاف لحصار الحصنين معا وفوق ذلك ليس تمت مؤرخ يدعم حجة المستر بروكس فيما ذهب اليه بل إن المراجع كلها تنقض رأيه فإن حنا نفسه يقول إن عمرا غادر حصن بابلون بعد فتحه في ٩ أبريل سنة ٦٤١ وإنه فتح نقيوس بعد ذلك بشهر وإذا نحن أرخنا سقوطها بشهر جمادى الأولى وهو وسط بين ربيع الأول الذى ذكره الكندى وياقوت وبين جمادى الثانية وهو الذى ذكره المؤرخ الذى نقل عنه المقرئى كان ذلك موافقا كل الموافقة لما جاء فى كتاب حنا وسار جيش عمرو بعد فتح نقيوس الى الشمال وإنه لمن القريب أن يكون قد حاصر الاسكندرية فى آخر شهر يونيه أو فى أوائل شهر يولية من عام ٦٤١ ومن هذا الوقت تبدأ مدة الحصار الأربعة عشر شهرا وليس من شهر أغسطس ولا من شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ ذلك إذا أردنا الأخذ بما جاء فى تواريخ ابن بطريق (اوتيكيوس) وابن عبد الحكم ومكين . أى أن مدة الأربعة عشر شهرا يجب أن تحسب من وقت تسليم المدينة فى أواخر سبتمبر سنة ٦٤٢ راجعة الى أول الفتح لا أن تحسب من تاريخ الصلح الذى كان فى سنة ٦٤١

هذه النتيجة تفضى بنا الى اتفاق يكاد يكون تاما مع ما جاء فى الطبرى إذ يقول إن مدة الحصار كانت خمسة أشهر (قبل التسليم) : وإذا حسبنا ما بين أول يولية و ٨ نوفمبر كان ذلك تمام أربعة أشهر ونصف من الشهور العربية ويلوح أن هذا الاتفاق يعزز التاريخين اللذين أخذنا بهما وهو فى نفس الوقت يبين لنا سبب ذلك

الاختلاف الكبير بين المؤرخين في تقدير مدة الحصار . فمن الواضح أن بعضهم بدا حسابه من أول وقوف العرب دون الاسكندرية الى معاهدة التسليم وبعضهم حسب المدة الى وقت إخلاء الروم للمدينة فعلا ، والظاهر أن عبارة السيوطي التي نقلها آغا فيها خلط بين ما جاء في الطبري وما جاء في أوتيكيوس وهي خطأ واضح وأما اليعقوبي والبلاذري وابن خلدون وسواهم من المؤرخين فانهم يذكرون أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وظاهر أنهم يقصدون أنه قد مضت ثلاثة أشهر من الحصار قبل معاهدة الصلح فاذا أضفنا الى تلك المدة مدة الهدنة وهي أحد عشر شهرا رجعا الى أن المدة بين أول مجيء العرب أمام المدينة ودخولهم فيها كانت أربعة عشر شهرا . ومن ذلك يتضح أن هذه الأخبار وإن ظهر عليها شيء من الاختلاف يمكن التوفيق بين مواضع الخلاف فيها أو التقريب بينها تقريبا يسترعى الأنظار .

وكذلك نخالف ما ذهب اليه المستبروكس من أن " فترة الأشهر الأحد عشر قضها عمرو في غزو بنطابولس " (يقصد مدة الهدنة) فانا نسلم بأن نص عبارة كتاب حنا كما هي تساعد على الأخذ بهذا الرأي وذلك لأن الفقرة القصيرة التي ذكرت فيها هذه الغزوة جاءت قبل ذكر موت قيرس مباشرة ، ولكن قد جاء ذكر موت قيرس في موضع آخر بعد ذلك وظاهر أن ذلك الباب ممسوخ الترتيب فلا يمكن أن تقوم حجة على ترتيب أخباره . وإن الأسباب الحربية بغير شك كانت تمنع عمرا من أن يغامر بالقيام بغزوة بعيدة قبل أن يملك الاسكندرية وهي القاعدة الوحيدة التي كان يمكن أن تبدأ منها مثل هذه الغزوة . وأما ابن الأثير فانه يورد قولاً قاطعاً في ذلك التاريخ فيجعل تلك الغزوة في سنة ٢٢ للهجرة . وأما سواه من مؤرخي العرب فانهم مهما اختلفوا في ذلك التاريخ متفقون على أن فتح برقة إنما كان بعد سنة من تملك الاسكندرية (راجع ابن بطريق وياقوت) وعلى هذا فانا جعلنا تاريخ غزوة بنطابولس في الشتاء الذي أعقب إخلاء الاسكندرية . وقد بدأت السنة الثانية والعشرون للهجرة في ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ فاذا كانت الغزوة قد وقعت

بعد أول السنة بقليل كان ذلك إيضاحا سهلا لما وقع فيه مؤرخو العرب من الاختلاف بين سنة ٢١ وسنة ٢٢ للهجرة .

ولسنا نشك في أن عمرا كان كثير الأعمال في بابلون ولعله كان يتجهز لاتمام فتح الصعيد أو إخضاعه وقد كان بغير شك يستعد لإعادة حفر قناه تراجان فقد جاء في البلاذري أن عام القمح في بلاد العرب كان سنة ٢١ للهجرة (وأولها ١٠ ديسمبر سنة ٦٤١) . وجاء في تاريخ ابن الأثير أن عمرا أرسل في ذلك العام القمح الى المدينة في الخليج الذي حفره ولعل ذلك كان في أغسطس أو سبتمبر من عام ٦٤٢

وما كان حفر ذلك الخليج بممكن إلا في الشتاء في وقت انخفاض النيل كما أنه ما كان سير السفن فيه ممكنا في غير فصل الصيف عند فيضان النيل وكان عمرو في شتاء (سنة ٦٤٠ - ١) مقبلا على حصار حصن بابلون مشغلا به فلم يكن من الممكن حفر ذلك الخليج إلا في شتاء (سنة ٦٤١ - ٢) كما يفهم من تاريخ ابن الأثير وقد جاء في ذلك التاريخ عينه أن تاريخ غزو عمرو ابرقه كان على وجه التعيين في سنة ٢٢ للهجرة وهي تبدأ من يوم ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ وتنتهى في يوم ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣

وعلى ذلك فإننا موردون التواريخ الآتية :

(١) كان جيش عمرو في العريش في ١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩ وقد ذكر هذا اليوم في كتاب ابن عبد الحكم ، ولكن البلاذري والطبري وياقوت ومكين يكادون يتفقون في إيراد تاريخ الغزوة .

(٢) فتح الفرما حوالى ٢٠ يناير سنة ٦٤٠ وقد اتفق ابن بطريق وياقوت وغيرهم على أن المدينة فتحت بعد حصار شهر واحد .

(٣) غزوه عمرو لاقليم الفيوم في مايو سنة ٦٤٠ ولا يذكّر هذا التاريخ غير حنا القيوسى وحده .

(٤) وصول إمداد العرب في ٦ يونيو سنة ٦٤٠ وهذا مأخوذ من ساويرس ولكنه مشكوك فيه .

- (٥) وقعة هليوبولس في يولييه سنة ٦٤٠ وقد تبع ذلك فتح مدينة مصر .
- (٦) بدء حصار حصن بابلون بدأ في سبتمبر سنة ٦٤٠ وهذا يتفق عليه ابن عبد الحكم وابن بطريق (اوتيكيوس) .
- (٧) معاهدة قيرس المقوقس التي رفضها هرقل في أكتوبر سنة ٦٤٠
- (٨) تسليم حصن بابلون في ٩ أبريل سنة ٦٤١ ، وقد جاء ذكر هذا اليوم في كتاب حنا النقيوسي وهذا اليوم هو تاريخ « فتح مصر » أو بعبارة أصح تاريخ فتح مدينة مصر وأوثق المؤرخين يجعلون ذلك في سنة ٢٠ للهجرة ، كما ذكر المقرئ ومن بين هؤلاء الثقة ابن قتيبة وابن بطريق وياقوت وأبو المحاسن وابن كثير والواقدي وأبو معشر الخ على أنهم لا يتفقون جميعا في قصدهم من عبارة « فتح مصر » فبعضهم يعني بها فتح حصن بابلون وبعضهم يقصد بها فتح الاسكندرية ، ولكن الطبري يجعل فتح بابلون في ربيع الثاني من سنة ٢٠ للهجرة (٢٠ مارس — ١٧ أبريل سنة ٦٤١) ، وعلى ذلك فهو متفق كل الاتفاق مع ما جاء في كتاب حنا النقيوسي .

- (٩) فتح نقيوس في ١٣ مايو سنة ٦٤١
- (١٠) الهجوم على الإسكندرية في آخريونية سنة ٦٤١
- (١١) عودة قيرس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١
- (١٢) تسليم الاسكندرية في ٨ نوفمبر سنة ٦٤١
- (١٣) حفر خليج تراچان في شتاء (سنة ٦٤١ — ٢) .
- (١٤) موت قيسر في ٢١ مارس سنة ٦٤٢
- (١٥) ولاية خلف قيرس في ١٤ يولييه سنة ٦٤٢
- (١٦) إخلاء الروم للاسكندرية في ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢
- (١٧) غزوة بنطابولس في شتاء (سنة ٦٤٢ — ٣) .

(١٨) عودة بنيامين في خريف سنة ٦٤٤

(١٩) ثورة منويل في أواخر سنة ٦٤٥

(٢٠) فتح العرب الثاني لالاسكندرية في صيف سنة ٦٤٦

وهذه التواريخ وإن جاءت في ذيل كتابنا قد اضطررنا الى استخلاصها قبل كتابة هذا التاريخ فان تسلسل الحوادث كما هو ظاهر متوقف على البت في أمر هذه التواريخ ولقد كان ذلك أمرا عسيرا بل هو سلسلة من المشكلات، وقد اضطررنا أن نعرض طريقنا في حلها تفصيلا وإنا آسفون للاطالة في هذا المقال، وقد خالفنا المستبروكس في عدة مواضع ذات شأن من هذه التواريخ التي ذكرناها، ولكننا لا يجهل بنا أن نختم هذا القول بغير أن نعود الى الاقرار بما على الباحثين طرا من دين لأبحاثه وآرائه .

الملحق الخامس

في سن عمرو بن العاص

اختلف مؤرخو العرب بعض الاختلاف في سن عمرو بن العاص عند موته على أن اتفاقهم يكاد يكون تاما في تعيين تاريخ وفاته فإنه في حكم المسلم به أنه توفي في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة ويوافق ذلك يوم ٦ يناير سنة ٦٦٤ وقد قيل إن عمره إذ ذاك كان تسعين سنة وقيل كان ثلاثا وسبعين وقيل كان سبعين . ونرى أن الرأي الأخير هو الصحيح وعلى كل حال لم تكن سنه تسعين سنة .

وقد ذهبنا في حسابنا إلى أن مؤرخي العرب يعدّون بالسنين القمرية وعلى ذلك فنحن إذا حسبنا عدد السنين اعتبرنا الفرق بين طول السنة القمرية والسنة الشمسية وقد قال ابن قتيبة (وهو من كتاب القرن التاسع) عند ذكره عمرو بن العاص (أنظر طبعة (Wustenfeld) صفحة ١٤٥ وما بعدها) إنه مات وهو في سن الثالثة والسبعين وذلك في عام ٤٢ أو ٤٣ للهجرة على أن بعض الرواة يذكر أنه مات سنة ٥١ ثم يقول بعد ذلك إن ابنه عبد الله مات وله من العمر اثنتان وسبعون سنة في سنة ٦٥ للهجرة وكان أصغر من أبيه باثنتي عشرة سنة لا أكثر، فإذا صح ذلك كان ميلاد عبد الله بن عمرو حوالي سنة ٦١٥ للميلاد، وعلى ذلك يكون ميلاد عمرو في عام سنة ٦٠٣ وتكون سن عمرو عند موته في سنة ٦٦٤ نحو ثلاث وستين سنة . ومن ذلك يظهر تناقض ابن قتيبة فيما ذهب إليه . وأما ابن خلكان فيذكر أن سن عمرو ابن العاص كانت تسعين سنة وقد روى ذلك عن الواقدي .

ويروى ابن الجحر روايته عن يحيى بن بكير أنه قال إن عمرا عاش تسعين سنة ثم قال إن عمرا كان ابن سبع سنين عند ما ولد عمر بن الخطاب واتفق معه السيوطي في ذلك فقال إن عمرا مات في سن التسعين في سنة ٤٣ للهجرة . وقد مات عمر

ابن الخطاب في اليوم السادس والعشرين من ذى الحجة من سنة ٢٣ للهجرة (وذلك يوافق يوم ٣ نوفمبر سنة ٦٤٤) وكان عمره إذ ذاك خمسا وخمسين سنة . وعلى ذلك فقد ولد عمر حوالى سنة ٥٩٠ ليلاد فاذا كان عمرو بن العاص ابن سبع سنين عند مولد عمر بن الخطاب كان ميلاده حوالى سنة ٥٨٣ ليلاد أى أن عمرا لم يكن عمره عند موته تسعين سنة بل كان ثمانين ، على أنه قد اختلف بعض الاختلاف في سن عمر بن الخطاب عند موته فقد ذكر ابن قتيبة مؤكدا أن سنه كانت عند موته خمسا وخمسين سنة (صفحة ٩١) ، ولكنه يروى أن الواقدي روى عن عامر بن سعد أنه مات وله من العمر ثلاث وستون سنة . فاذا نحن قلنا إن عمر بن الخطاب عاش ثلاثا وستين سنة كان ميلاده حوالى سنة ٥٨٢ ليلاد وكان ميلاد عمرو ابن العاص حوالى سنة ٥٧٥ ليلاد وعلى ذلك تكون سن عمرو في سنة ٦٦٤ فوق التسعين بالحساب العربى وينتج أيضا أنه كان عند الفتح له من العمر أكثر من أربع وستين أو خمس وستين من السنين الميلادية وهذا قول مستبعد جدا .

وقال النواوى إن وفاة عمرو كانت حقا في يوم عيد الفطر من عام ٤٣ للهجرة وإنها لم تكن في وقت آخر مما ذكره المؤرخون وهو يذكر أن سن عمرو عند وفاته كانت سبعين سنة (صفحة ٤٧٨ من طبعة Win-stedfield) ومعنى هذا أن مولد عمرو كان حوالى ٥٩٥ وأن عمره كان حوالى أربع وأربعين سنة في وقت فتح مصر . وبعد فان علينا أن نفضل أحد أمرين : وهما أن قائد الجيوش العربية وقت الفتح كانت سنه أربعاً وأربعين سنة أو أنه كان ابن أربع وستين سنة . و قد نرى قبل البحث الطويل أن الأمر غير محتاج إلى شك كثير فان روحاً وثابة مقدمة ليس من الممكن أن تكن في رجل جاوز منتصف حياة وبعد عنه مثل هذا البعد وليس من اقرب الى التصور أن يكون عمرو قد دخل فيما دخل فيه من فتح مصر وما تلا ذلك من الحوادث في مصر والشام وهو في سن الرابعة والستين ، فمثلا لو كان عمرو في سن التسعين في سنة ٦٦٣ لكان في سن الخامسة والثمانين في وقعة صفين

في عام ٦٥٨ والمعروف أنه قد أُلِي في تلك الواقعة بلاء عظيم وأظهر فيها المدهش من
 الرأي والعمل وحسبنا هذا الدليل وحده لتفنيد العبارة وإظهار مخفها . على أنه من
 أسهل الأمور أن نكشف عن منشأ فانه لا شيء أسهل من أن يخطئ الناقل في العربية
 عند قراءة سبعين فيجعلها تسعين ، وليس شيء أقرب الى التوقع من أن يحرف لفظ
 سبعين عند النسخ فيصير تسعين ، ويؤيد هذا أن المتأخرين من المؤرخين هم الذين
 ذكروا العدد الأكبر ، وعلى ذلك يمكننا أن نبت في الأمر فنقول إن عمرا مات وهو
 في سن السبعين .

الملحق السادس

في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع

قد اضطررتا معالجة المسائل التي لها علاقة بتاريخ الفتح العربي الى أن نشير أحيانا الى خلفاء بنيامين وإن في إثبات تواريخهم لشأننا يذكر فيما نحن فيه وليس أقل هذه المسائل شأننا إثبات التاريخ الذي كتب فيه حنا النقيوسي كتابه وإثبات ذلك لا يكون إلا من طريق غير مباشر كما هي العادة، ولكن ذلك الإثبات قائم على الأكثر على إثبات التاريخ الذي تولى فيه البطريق اسحق إذ كان حنا أحد من شهدوا الاحتفال بتوليته . وكان اسحق البطريق الثالث بعد بنيامين وكان البطريقان المتوسطان بينه وبين بنيامين هما (أجاثو) وحنا السمنودي . ويلوح لنا أنه من الممكن أن ثبت تاريخ تولية اسحق على وجه الدقة، ولهذا نرى أن خير طريق نسلكه هو إثبات هذا التاريخ ثم الرجوع منه الى التواريخ السابقة .

والمرجع الأكبر لنا في استمداد الأخبار هو الكتاب القبطي "حياة اسحق" وقد نشره مع ترجمة له العلامة أميلنو في كتاب (Hist. du Patr. Copte I) وقد أظهر ذلك الكاتب في مقدمته القيمة أن تلك الوثيقة القبطية لا تذكر سوى أن اسحق توفي في التاسع من هاتور (وهو يوافق ٥ نوفمبر وأيس ٦ نوفمبر كما ذكر هناك) .

قال الكاتب "وقد اقتضت كل لأخبار التاريخية على ذكر ذلك التاريخ ومعنى ذلك أنها لا تفيدنا بشيء مطلقاً" ولكن يمكن يذكر في تاريخه أن تاريخ وفاة اسحق سنة ٦٩ للهجرة ومن ذلك يستخلص أميلنو أن اسحق مات في ٦ نوفمبر سنة ٦٨٨ . وأما فون جوتشمت فبه يذكر أن وفاته كانت في الخامس من نوفمبر

وكان بعد لا يزال في سن الصبا وكانت ذلك بعد الفتح إذ أنا نجد أهله بعد ذلك .
بقليل يستشيرون بطريقا قبطيا في الاسكندرية في أمره .

وليس من الممكن أن يكون هذا قد وقع بين سنة ٦٣١ — سنة ٦٤٤ إذ لم يكن
ثمت في الاسكندرية بطريق قبطى وقتئذ كما أنه ليس من الممكن أن يقع هذا قبل
سنة ٦٣١ إذ قد ذكر عنه عقب هروبه أنه حادث قسيسا من قسوس الريف .
وقد جاء في ذلك الخبر (في صفحة ١٢) "أنه قد شهد الكثيرون أن ذلك القس كان
من القديسين أهل الايمان وأنه كان ممن أحضر بين يدي قيرس فحكم عليه بأن يجلد
عدة جلديات لأنه أظهر إيمانه" وهذا القول يدل على أن مدة الاضطهاد التي أنزله
قيرس كانت قد انقضت وهي بين سنة ٦٣١ — ٦٤١ ، وعلى ذلك فإن لجوء
أهل اسحق الى البطريق كان ولا بد بعد سنة ٦٤٤ ، وعلى ذلك تقول إن البطريق
كان بنيامين .

وليس ثمت من دليل يدل على تاريخ لجوء أهل اسحق الى البطريق وفي أى عشرة
من عشرات السنين كان ولا ندري أكان حوالى سنة ٦٥٠ أو حوالى سنة ٦٦٠
أو حوالى سنة ٦٧٠ على أننا نميل الى ترجيح التاريخ الأول وذلك لأننا نهم أكبر
الاهتمام بالعبارات المتكررة التي تنص على صبا اسحق إذ ذلك ونحن في ذلك نخاف
ما ذهب اليه أميلنو فانه مثلا لا يجد صعوبة في تأويل معنى (Jeune tারণ) (صبي صغير)
على أنه كان رجلا متوسط السن مع أن هذا اللفظ قد ورد تقيضا
لفظ «الهرم» (صفحة ٢٥ — ٦) فاذا ذهبنا الى أن ذلك التاريخ المقصود كان
حوالى سنة ٦٥٧ كان ميلاد اسحق حوالى سنة ٦٤٠ وكانت سنه عند وفاته
ثلاثا وخمسين سنة وقد كان البطريق الذي استعمله نموس مدة من الزمن بغير
شك البطريق (أجاثو) مع أن البطريق الوحيد الذي ذكر حنا النقيوسي اسمه هو
(حنا السمنودى) صفحة ٤٢ وهو الذي رشح اسحق لولاية الدين بعده .

(١) وقد ترجمها ميلنو «أنهم أحضروه الى محكمة قيرس» وقد أحرف ستر (كروم) أن هذه الترجمة
لا تؤدى معنى الزمن (الماضى السابق) ابدى في الأصل القبطى *castra* .

ويحذر بنا أن تزيد على هذا أن أميلنا إذا كان مصيبا فيما ذهب إليه من ترتيب التواريخ أي أن ميلاد إسحق كان في سنة ٦٢٢ فان مدة الاضطهاد الأكبر وهي بين سنة ٦٣١ و سنة ٦٤١ تقع إذ كانت سن إسحق بين التاسعة والتاسعة عشرة ولكنا قدّمنا أنه لم يكن للقبط إذ ذاك بطريق في الاسكندرية كما يستلزمه ذلك ان خبر في حين أننا اذا ذهبنا كما فعلنا الى أن مولد إسحق كان حوالى سنة ٦٤٠ وأنه هرب الى الصحراء حوالى سنة ٦٥٧ استوى لنا القول وأصبح طبيعيا فان بنيامين قد عاد الى الاسكندرية قبل ذلك بثلاث عشرة سنة، وكانت هذه المدة في الحقيقة أكثر مدة صبا إسحق .

وبعد أن أثبتنا تاريخ الاحتفال بولاية إسحق وموته نقول إن سابقه حنا السمنودى تولى في أول كيهك (٢٧ نوفمبر) من احدى السنين بعد أن ولى أمر الدين تسع سنين ، وعلى هذا تكون وفاته في ٢٧ نوفمبر سنة ٦٩٠ ولكن ذلك لو صح يوجب علينا أن نسلم أن الاحتمال بتولية إسحق حدث بالضبط بعد أسبوع من موت سلفه في حين أن تاريخ حياته القبطى يحتوى على ذكر مفصل لما وقع من الخلاف في المدة التى كانت ولاية الدين فيها شاغرة بعد موت سلفه وما وقع من المسعى لتولية رجل آخر اسمه (جورج) إذ ادعى أنه الذى وقع عليه الاختيار الصحيح على أن كبير الشمامسة أمر أن لا يولى (جورج) حتى جاء أمر من قبل الحاكم العربى فاجتمع الأساقفة عنده فى بابليون ليعرضوا عليه الأمر ، فلما فخص تاريخ (جورج) فى حياته الماضية وجد أنه لم يكن على ما يجب أن يكون عليه وقد جاء الناس من جميع البلاد ليسمعوا حكم «عبد العزيز» فى ذلك الأمر فلما حكم بما أرادوا من إحقاق أمر إسحق طربوا ورقصوا جميعا وعم السرور البلاد من بابليون الى الاسكندرية (صفحة ٤٤ - ٩) ومن الجلى أن ذلك لا بد يحتاج الى وقت طويل فنحن مضطرون الى القول إن وفاة حنا السمنودى كانت فى أول كيهك (٢٧ نوفمبر) سنة ٦٨٩ مع أننا نقول إن الاحتفال بتولية إسحق كان فى ٨ كيهك سنة ٦٩٠ أو بقول آخر إن ولاية الدين بقيت شاغرة مدة عام وهذا الاستنتاج يؤيده

ما جاء في الديوان الشرقى إذ جاء فيه أن حنا مات في أول كيهك وكان ذلك يوم السبت ، وقد رأينا أن يوم ٨ كيهك كان في سنة ٦٩٠ يوم أحد فيكون أول كيهك من ذلك العام يوم أحد أيضا ولكن أول كيهك كان يوم السبت كما هو المطلوب في عام سنة ٦٨٩

فإذا نحن حسبنا مدة ولاية حنا تسع سنين رجع بنا الحساب الى أن أول تلك الولاية كان في سنة ٦٨٠ وقد مات سلفه (أجاثو) في ١٣ أكتوبر وعلى ذلك يكون الاتفاق قريبا كل القرب بين حسابنا والتاريخ المذكور وكانت وفاة أجاثو في ١٣ أكتوبر سنة ٦٨٠ بعد أن ولى أمر الدين مدة تسع عشرة سنة كما جاء في الأخبار ولكنا رأينا أن وفاة بنيامين كانت في ٨ طوبة (وذلك يوافق ٣ يناير سنة ٦٦٢) والمدة بين التاريخين ثمان عشرة سنة وعشرة أشهر تنقص قليلا وذلك تقريب شديد القرب وعلى ذلك نرى أن حساب التواريخ يتفق بعضه مع بعض اتفاقا وثيقا .

وإنه نستطيع الآن أن نورد التواريخ مرتبة وقد كانت جل اعتمادنا فيها على ما جاء في كتاب ساويرس وقرناها بما جاء في تاريخ حياة اسحق وسوى ذلك من المراجع فاتفقت اتفاقا عظيما يجعلنا نستبعد احتمال الخطأ ، وقد اتفق فون جوتشمت معنا فيما أثبتناه من تواريخ وفاة بنيامين وأجاثو ، ولكنه يخالفنا في تاريخ وفاة حنا السمنودى فيجعلها في ٢ مايو سنة ٦٨٩ (Kleine Schriften II) صفحة ٥٠٠

ولكن ذلك لا يعتمد على مرجع كاف وهو فوق ذلك يجعل الاحتفال بتولية اسحق في فبراير سنة ٦٩٠ ووفاته في ٥ نوفمبر سنة ٦٩٢ ولكن هذين التاريخين قد ظهر فسادهما مما جاء في تاريخ حياته القبطى فالتواريخ الحقيقية على ما يلوح لنا هي الآتية :

البطريق	تاريخ التولية	مدة الولاية	تاريخ الوفاة
(١) بنيامين	يناير سنة ٦٢٣	٣٩ سنة	٣ يناير سنة ٦٦٢
(٢) أجاثو	يناير سنة ٦٦٢	١٩ سنة ١٣	أكتوبر سنة ٦٨٠
(٣) حنا السمنودى	أكتوبر سنة ٦٨٠	٩ سنوات ٢٧	نوفمبر سنة ٦٨٩

ثم جاءت مدة سنة بقيت فيها الولاية شاغرة .

(٤) استحق ٤ ديسمبر سنة ٦٩٠ ٣ سنوات ٥ نوفمبر سنة ٦٩٣

(٥) سيمون يناير سنة ٦٩٤ ٧ ١/٤ سنوات ١٨ يولييه سنة ٧٠١

ويمكن أن تقرأ التواريخ الخاصة بسيمون والسبب الذي من أجله تأخرت

توليته في كتاب (رينودوه) .

الملحق السابع

وفيه بحث جديد للمؤلف في شخصية المقوقس

لم ترل النفس غير قاعة بما قيل في المقوقس وشخصيته . وكل ما جاء في مؤلفات العرب والفرنجة خاصا به لا يزيد النفس إلا تساؤلا . فلا تزال حقيقته وصفته واسمه مجالا لمختلف الأقوال . غير أن مؤلف هذا الكتاب الدكتور بتلر قد وفق لحسن الحظ الى حل أكثر غوامض هذا الأمر وهو الجزء المتعلق بإثبات أن المقصود بالمقوقس في وقت غزو العرب لمصر هو (قيرس) بطريق الإسكندرية للمكانى الذى جمع له هرقل ولاية الدين وجباية الخراج بأرض مصر . وقد ترددت المكاتب بين المترجم والمؤلف بهذا الشأن وظهر من ثنائها أن أكبر المعارضين لرأى المؤلف في شخصية المقوقس كان الأستاذ (استانلى اين بول) إذ كان له رأى آخر وهو أن المقوقس لم يكن سوى حاكم الاقليم الشرقى من مصر . غير أنه عاد عن رأيه ومعارضته للدكتور بتلر على أثر بحث قيم طبعه في سنة ١٩١٢ وهو *The Treaty of Misr in Tabary*

قال مؤلف الكتاب في أحد كتبه للمترجم إن الأستاذ (استانلى اين بول) عندما قرأ ذلك البحث عاد عن رأيه وأرسل اليه يهوى صراحة أنه قد رجع عن رأيه في المقوقس وإنه آمن بما قال به الدكتور بتلر ولم يكن على الأستاذ (استانلى اين بول) في ذلك من غضاضة فشيمة العلماء حب الحقيقة وحب الرجوع اليها لا تأخذهم في ذلك عصبية لرأى .

وقد أشار المؤلف على مترجم هذا الكتاب أن يلحق بآخره ملحقا جديدا يصممه الفصل الذى جاء في بحثه الاخير عن المقوقس وهو عبارة عن خطاب نقدى موجه

خاصة الى الأستاذ (لين بول) قارع المؤلف فيه بالحجة الدامغة حتى أظهر حقيقة المقوقس وأنه لم يكن سوى (قيرس) .

على أنه لا تزال سحج من الشك تحوم حول نواح أخرى من ذلك الموضوع فما معنى المقوقس ؟ وهل كان لقباً خاصاً لقيرس أم كان لقباً لحاكم مصر ؟ وما كان اسم ذلك الحاكم ولماذا سمي جريج بن مينا أو ابن قرقب أو ابن فرقب ؟ وهل أطلق لقب المقوقس على سوى قيرس ؟ وإذا كان كذلك فمن الذى أطلق عليه اللقب قبل قيرس ومن الذى أطلق عليه بعده ؟ كل هذه أسئلة لا تزال الإجابة عنها تحتاج الى بحث . على اننا اذا لم نستطع أن نجيب عن هذه الاسئلة اجابة باتة فابنا 'ستطيع أن نلجأ الى مذاهب الباحثين فيها .

وقد رأينا أن تلخص بحث المؤلف الذى سبق لنا ذكره حتى اذا ما أوجزنا تلخيصه ترجمنا الجزء الخاص بالمقوقس بنصه إذ هو المقصود من ذلك البحث .

يتلخص ذلك البحث فى معالجة المسائل الآتية :

(١) البحث فى وقت «معاهدة مصر» ومكانها .

(٢) البحث فىمن كانا طرفى هذه المعاهدة .

(٣) البحث فى معنى المعاهدة .

(٤) البحث فى مبلغ صحتها .

(٥) البحث فى شخصية المقوقس .

(١) البحث فى وقت «معاهدة مصر» ومكانها

كان للمؤلف رأى ذهب اليه فى كتابه هذا «فتح العرب لمصر» وهو أن المعاهدة التى يسميها مؤرخو العرب «معاهدة مصر» لم تكن فى الحقيقة معاهدة عقدت فى مصر بل كانت «معاهدة الاسكندرية» ولكنه فى رسالته الأخيرة التى سماها باسم هذه المعاهدة وهى «معاهدة مصر فى كتاب الطبرى» عدل عن رأيه السابق وسلم بصحة ماذهب اليه الطبرى من أن تلك المعاهدة انما كانت فى مصر . غير أن المؤلف

يحتفظ برأى خاص فى المكان الذى عقدت فيه فىقول انها لم تكن المعاهدة التى عقدت عند تسليم حصن بابليون (قصر الشمع) بل هى اما أن تكون المعاهدة التى عقدت عند فتح مدينة مصر (قبل سقوط الحصن) وإما أن تكون المعاهدة التى تفاوض المقوقس مع عمرو فى عقدها فى أول حصار الحصن ولكن الامبراطور هرقل رفضها ولم يرض بها . ويذهب المؤلف الى أن الرأى الأول هو الأقرب الى الحقيقة فى نظره .

(٢) البحث فىمن كانا طرفى هذه المعاهدة

ناقش الدكتور بتلر رأى من يقولون إن المعاهدة كانت بين العرب من جانب وبين القبط من جانب آخر وخرج من بحثه على أن المعاهدة إنما كانت بين رجال الدولة الرومانية بمصر من جانب والعرب من الجانب الآخر وأن رجال الدولة الرومانية بمصر كانوا يتعاقدون مع العرب عن أهل مصر جميعا سواء فى ذلك القبطى والرومى واليهودى وسوى هؤلاء اذ كانت المعاهدة بين طرفين متحاربين وكان الجيش المدافع عن مصر جيش الدولة الرومانية وأما القبط فلم يكونوا أصحاب الدولة والجيش والحصون .

(٣) البحث فى معنى المعاهدة

ليس فى هذا البحث تعليق على موضوع من موضوعات كتابنا بزيادة أو نقص أو تعديل ولهذا آثرنا تركه .

(٤) البحث فى مبلغ صحة المعاهدة

استعرض المؤلف رأيين متناقضين : الأول رأى الدكتور (اين بول) وهو يؤمن بما يقوله الطبرى ايمانا لاشك فيه ، والثانى رأى (ولهاوزن) و (كايتانى) وأولهما ينسب فى كل ما رواه (سيف) راوية الطبرى ، وثانيهما يرى أن معاهدة مصر على وجه الإجمال مشكوك فيها . ثم أبدى المؤلف بعد ذلك رأيه الشخصى إذ قال : وامل الصواب بين هذين الرأيين المغالين » وجعل يبين أن المعاهدة اذا كانت صادقة فموضعها ليس عند تسليم حصن بابليون (قصر الشمع) كما يقول الطبرى (وكان ذلك فى ٩ أبريل سنة ٦٤١) لأن هرقل كان عند ذلك قد مات ولم يكن المقوقس فى مصر . وخلص من بحثه

هل أن تلك المعاهدة « في مجملها صحيحة ولكن تعيين موضعها الحقيقي في التاريخ من أصعب الأمور » ثم انتهى بعد ذلك كما سبق ، الى أن المعاهدة « إما أن تكون المعاهدة التي كانت في شهر أكتوبر في وقت فيضان النيل وهي المعاهدة التي رفضها الامبراطور وإما أن تكون المعاهدة التي تمت عند تسليم مدينة مصر » .

(٥) البحث في شخصية المقوقس

لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ترجمة كل حجة المؤلف في هذا الباب كما أسلفنا وعلى هذا ندع الكلمة للمؤلف :

« قد سبق أن تكرر في بحثنا هذا اسم المقوقس في عرض الكلام عن طرفي المعاهدة ولم نخرج عن قولنا عند ذلك للكلام عن شخصيته . ولكن الدكتور (لين بول) قد تحدى مذهبنا الذي ذهبنا اليه من أنه هو (قيرس) البطريق الامبراطوري وحاكم مصر من قبل الدولة الرومانية . وقد آن لنا أن نتاظره وتقابل تحديه . وقد قبل كثيرون من صفوة العلماء في أوروبا وفي مصر رأينا في المقوقس وان لم يقبلوه كله فقد قبلوا منه جانباً ولكن لا نريد أن نحتسب بظلمهم ولا أن نقول ان رأيهم أرجح وزناً في نظرنا من انتقاد الدكتور (لين بول) ولهذا نرى أن نصمد لرأيه فنفحصه . قال الدكتور (لين بول) ما يأتي بعد أن عرض أدلتي التي أخذتها عن مؤلفات القبط وهي (كتاب ساويرس . وتقويم حياة القديسين وحياة صمويل القلموني) . قال :

« فإذا ذهبنا الى أن ترجمة هذه النصوص صحيحة دقيقة وإذا قلنا إن هذه النسخ المخطوطة ، وأكثرها متأخر العهد ، منقولة نقلاً صحيحاً عن الوثائق الأصلية الأولى التي يعتمد عليها ، وليس لي أن أقول في هذا الأمر رأياً — إذا سلمنا بذلك كله خرجنا على أن هذه النصوص مجتمعة تدل على أن قيرس والمقوقس كانا في نظر هؤلاء الكتاب شخصاً واحداً . وهذا رأي لا يكاد ينازع فيه أحد — غير أن دوننا سؤالاً واحداً وهو هل كان هؤلاء الكتاب ممن يعتمد على قولهم ؟

وقال : "وكل المسألة تدور حول قطب واحد ألا وهو مقدار تصديق كاتبين أو ثلاثة من كتاب القبط من جهة وسلسلة مؤرخي العرب من جهة أخرى . وإنا إذا لم يكن لدينا غير هذه النصوص القبطية والأثيوبية لكان من المحتمل أن نقول إن البرهان قد تم على أن شخص المقوقس هو قيرس ولكننا إذا نظرنا إلى سلسلة كتب المؤرخين من العرب تلك السلسلة الطويلة التي لا يزال بعضها باقيا في حين أن بعضها ضاع ولم يبق منه إلا ذكره فيما تخلف من الكتب الباقية وإذا رأينا أن تلك السلسلة لا توجد في أي فرد منها أقل إشارة إلى أن المقوقس هو قيرس ، إذا رأينا ذلك لم يسعنا إلا أن نرى دليلهم قاطعا ولو أنه دليل سلبي . إذ كيف لا يذكر واحد من هؤلاء المؤرخين أن المقوقس كان قسيسا بله رئيس أساقفة ؟ ولم يسمونه باسم (جريج بن مينا) أو (ابن قرقب) إذا كان اسمه الحقيقي قيرس . ولم يذكر أبو صالح أن هرقل جعل على مصر (جريج بن مينا المقوقس) ؟ وأبو صالح كاتب مسيحي كتب حوالي سنة ١٢٠٠ للميلاد . ولم نراه ينقل عن كتاب "الجناح" أن أسقف الروم في مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس ؟ وكيف لا نجد مؤرخا ممن كتب عن مصر سواء أكان مسلما أم مسيحيا يذكر صراحة أن لفظ المقوقس كان لقبا أو نعتا نعت به البطريق المقوقس ؟" .

وقد أطلنا في إيراد هذه التنبؤات لأنا حريصون على أن نعرض حجة الدكتور (لين بول) عرضا تاما لا مواربة فيه ولا مواراة . فنجمل قوله اذن أنه يريد أن يجرح الدلائل التي أخذناه عن الموارد القبطية بأن يورد دونها نتائج سلبية من كتب العرب . ويتخذ تلك النتائج من سكوت هذه الكتب واغفالها وخطئها في ذلك الموضوع .

فلنبدا بذكر المؤرخين العرب . فان ذلك الدليل السلبي المتخذ من سكوتهم له قيمة كبرى في البرهان ولكنه لا يدل على أكثر من أن المؤرخين العرب ليس لديهم من هذا الأمر شيء سوى شك وخط وأنها في ذكركم لأخباره يبدو أن أكبر

الاضطراب والتناقض . وليس خلطهم في ذكر الأخبار الا نتيجة لاختلاط الأمر عندهم واستغلاقه عليهم ولئن كان ثبت شيء مؤكد فهو أن مؤرخي العرب تلقفوا لقب المقوقس سماعاً أو رواية نقله بعضهم عن بعض بغير أن يفهموا له معنى وأن الاسم بقي بينهم دون سواء واختلط عليهم الاسم الحقيقي للشخص الذي كان يلقب به وأن ذلك اللقب كان لقباً مبهماً أصله غير عربي يطلق على حاكم مصر . فيسمون حاكم مصر في زمن النبي المقوقس ويسمون حاكمها في زمن الفتح المقوقس . ولا يهمنا كثيراً فيما نحن بصدد من المجلة أن نبحث في أول ما استعمل العرب ذلك اللقب له . أطلقوه على حاكم مصر في وقت رسالة النبي ثم أطلقوه بعد ذلك من باب التوسع والتمثيل على حاكم مصر في زمن الفتح أم قد سمعوه (كما نظن نحن) أولاً في زمن الفتح ثم أطلقوه خطأ على الحاكم الذي جاءته رسالة النبي ؟ وعلى أي حال فقد كان ذلك اللقب يطلق على العامل على مصر من قبل أمبراطور الروم أي على الحاكم العام لمصر^(١) . على أن الدكتور (لين بول) عند ما رأى ما ينبغي على التسليم بهذا الأمر حاول أن يتخلص من ذلك على النحو الآتي :

قال : « هذا هو الدليل الإيجابي للدكتور بتلرفان الاتفاقات التي يبنى عليها حكمه أيضاً هي أن قيرس من جهة والمقوقس من جهة أخرى كان كلاهما حاكماً على مصر من قبل هرقل ؛ وأن مؤرخي اليونان وحنانيا النقيوسي كلاهما يذكر أن قيرس صالح العرب وأن مؤرخي العرب يذكر أن المقوقس صالح العرب . ولكن هذه الاتفاقات يمكن أن نفسرها تفسيراً آخر بأن المقوقس كان حاكماً تابعاً قام بمصالحة العرب وأن قيرس البطريق والحاكم الأعلى أقر ما قام به تابعه وبعث بذلك إلى الامبراطور » .

فأنت ترى أنه أراد أن يتحاشى أن يقول إن المقوقس كان هو قيرس عينه فنجأ إلى أن قال إنه لم يكن بالحاكم الأعلى على مصر بل كان حاكماً تابعاً . وقد مضى

(١) قول المؤلف هنا ذو دلالة عظيمة لأنه قد غير رأيه الأول في معنى لفظ المقوقس على ما يلوح وسلم بأنه يقصد به الحاكم العام على مصر إطلاقاً (العرب) .

في رأيه هذا نخلص الى نتيجة وهي « ولا يدلنا ما نجد من الأدلة في تواريخ العرب الا على أن المقوقس قد يكون تيودور . لا يقف في سبيل ذلك الا الاسم » ويقصد بتيودور حاكم الاسكندرية الحربى . وفي الحق أن المقوقس إذا كان هو تيودور فانه لا يكون (جريج بن مينا) والحقيقة أن اسم (جريج بن مينا) لا يناسب شخصا من أشخاص هذا التاريخ العجيب المليء بالحوادث ولا يتفق مع نظرية من النظريات التي أقيمت لتوضيحه ويجب أن نعهده اسما مغلوطا^(١) . فلنمض الآن الى فحص أقوال مؤرخى العرب لنرى بأى وصف يصفون المقوقس ولنبدأ بالطبرى فلا ينكر أحد أنه يفرق في رواية من رواياته بين المقوقس وبين جاثليق مصر . فلننظر فيما هو المقصود من لفظ جاثليق مصر فهو لفظ لا يطلقه أحد اطلاقا صحيحا على عظيم من عظماء رجال الكنيسة ولم يستعمله أحد لذلك المعنى فهو اصطلاح أرمنى أو سورى أو نستورى وقد عرفه الطبرى في طبرستان أو في بغداد ثم أطلقه خطأ في مصر ولا شك في أن معناه (المترانوس) — ولكن ليس من اللازم أن يقصد به البطريق . وفوق ذلك قد رأينا أن لفظ مصر له مدلولان إما قطر مصر وإما مدينة مصر وعلى ذلك بجاثليق مصر قد لا يكون معناه سوى (مترانوس مدينة مصر) في حين ان الدكتور لين بول وسواه يفسرونه عادة تفسيرا غير ممكن إذ يجعلون معناه (بطريق القطر المصرى) وإنه من المحتمل أن يكون قد وجد بمدينة مصر (مترانوس) غير بطريق القطر كله فانه من المعروف أنه قد كان لمدينة مصر أسقف وقد ورد ذلك اللقب كثيرا في التاريخ القبطى وقد كان في بابليون أسقف وهو أسقف حصن بابليون وكان في منفيس أسقف وفي حلوان أسقف وقد كان أسقف مصر مقدما على سائر أساقفة ذلك الاقليم وكان لقب (مترانوس) يطلق فوق ذلك على أسقف دمياط

(١) إذا جاز لنا إبداء رأى عن لنا بما رأيناه من عرض الآراء المختلفة في ذلك الأمر يمكن أن نقول ان اسم (جريج بن مينا) قد يكون اسم حاكم مصر في الوقت الذى بعث فيه النبي عليه الصلاة والسلام بكتابه الى مصر وقد كان الحاكم الأعلى والبطريق المسكن في مصر قبل قيرس هو (جورج) ادى ذكره الدكتور بشرى في كتابه هذا « فتح العرب لمصر » فيكون هو الذى كتبه النبي عليه الصلاة والسلام . وقد يكون عرب أخذوا اسمه وأطلقوه خطأ على الذى جاء بعده .

وإنه من العسير أن تتصور أن أسقف مصر — وقد كانت العاصمة الثانية بعد الاسكندرية — يكون أقل شأنا وأحط مقاما من سواءه وذلك إذا لم يكن (مترانوس) ويجهل بنا أن نذكر هنا أننا نرى أنه من المحال أن يقال بطريق مصر لأن هذا يكون لقبا غير ممكن الوجود فقد كان البطريق يقال له (بطريق الاسكندرية) ولم يطلق عليه غير ذلك اللقب أبدا ولم يذكر مرة لقب (بطريق مدينة مصر) أو (بطريق القطر المصري) وإنما إذا استعملنا ذلك اللقب كما في الخطأ كمن يذكر في بلاد الانجليز (كبير أساقفة انجلترا^(١)) . ولقب (مترانوس مصر) ليس مستمدا من الظن والحدس إذ قد وجدناه مستعملا حوالى سنة ٧٥٠ للميلاد إذ وصف رجل اسمه تيودور بأنه كان (المترانوس أسقف مصر) .

فإذا نحن ذهبنا مع هذا الرأي زالت من أمامنا كل الصعاب التي نشأت من التمييز بين الجاثليق والمقوقس فقد كانا شخصين متفرقين ولم يقل أحد مرة أن أسقف مصر كان هو المقوقس . وكذلك إذا اتبعنا ذلك الرأي زالت الصعوبة الناشئة من اسم (أبو مريام) فانا لا نقول عند ذلك أن هذا الاسم غير ممكن — وهذا خطأ وقعنا فيه واتبعنا فيه الدكتور لين پول — بل نكتفى بأن نقول ان وجود هذا الاسم في الموضع الذى يذكر فيه مشكوك في صحته ويصح لنا أن ننبه الى أمر نظن أنه لم يتنبه له أحد من قبل وذلك أن هذا الاسم يطلق على المسيحى الذى أسلم فى بلهيب كما ذكره الطبرى فى روايته عن أخبار تسليم الاسكندرية إذ قال ان اسمه عبد الله عبد الرحمن أبو مريام ، ولا شك فى أن الاسمين الأقاين إضافتان من المسلمين على الاسم الأصلى فذلك الاسم على ذلك ممكن — غير أن إطلاقه على (أبو مريام المترانوس) و (أبو مريام الأسقف) ثم (أبو مريام الذى أسلم) — نقول إن إطلاقه على كل هؤلاء دايمل قاطع على الخلط الذى لا يمكن معه التأكد من تلك التسمية — على أننا إذا قلنا إن أسقف مدينة مصر وأسقفا آخرهما اللذان قابلا عمرا لم يكن فى ذلك

(١) يقال دائما فى انجلترا « كبير أساقفة (كنتربرى) » .

شيء يتعارض مع رأينا في معنى عبارة الطبرى فانها تفيد أنهما قد أرسلتا من قبل المقوقس ثم عادا إليه . والحق إن هذا التفسير يتفق مع رأينا إتفاقا حسنا .

وقبل أن ننتقل من القول في عبارة الطبرى يجب علينا أن ننبه إلى تناقض في قوله فبينما هو يقول في رواية إن عمرا عند ما جاءه الزير ممدا قابله أبو مريم وأبو مريام وقتلاه ، إذا به يقول في رواية أخرى إن عمرا والمقوقس التقيا في عين شمس والتحم جيشاهما في القتال . ولسنا نرى موضعا للشك في أن هاتين العبارتين تشيران إلى حادثة واحدة وهذا مثل من الأمثلة التي تدل على ضرورة درس روايات الطبرى مفردة ثم قرن بعضها إلى بعض ودرسها معا فإذا سلمنا بأن الحادثة المقصودة واحدة وأن رواية من الروايتين تشير إلى أن جاثليق مصر هو الذى قابل عمرا ثم أعقب ذلك وقعة عين شمس ، وأن الثانية تشير إلى أن المقوقس هو الذى فعل ذلك أمكن أن نقول إن المقوقس هو جاثليق مصر وأن ذلك الجاثليق قد يكون جاثليق القطر المصرى أى أنه قد يكون هو البطريق قيرس . وإذا صح ذلك كانت الرواية التي تميز قيرس وتجعله شخصا آخر غير المقوقس رواية مخطئة . ويجب أن نذكر أنه لا يصح أن نشق بمختلف الروايات ثقة متساوية إذا كانت روايات متناقضة فيجب علينا أن نميز بينها ونوازن بين دلائلها لرى أيها أوثق وأصدق .

وإن قول الطبرى إذا فسرناه على وجهه يتفق مع رأينا الذى نريد البرهان عليه لا بل إنه يعززه ويدعمه ويصح لنا أن نزيد هنا أننا لا نجد كلمة واحدة في تاريخه تشير تلميحا أو تدل صريحا على أن المقوقس كان تابعا من أصاغر العمال في الدولة . والآل فلننظر إلى المؤرخين الآخرين لنرى إذا كان أحدهم يعزز حجة الدكتور (لين بول) فقد جاءت في تاريخ ابن عبد الحكم (حوالى سنة ٨٥٠ للميلاد) عبارة ذات شأن ، ونرى بحسب علمنا أنه لم يلتفت إليها أحد في هذا الصدد فقد جاء فيه قوله "فوجه هرقل ملك الروم المقوقس أميرا على مصر وجعل إليه حربها وجبايةخراجها ونزل الاسكندرية" فما معنى هذا القول سوى أنه كان الحاكم الأعلى بمصر؟

وإذا كان ابن عبد الحكم يذكر أن المقوقس كان على جباية الخراج في مصر فقد ذكر ذلك أيضا سعيد بن البطريق (٨٧٦ - ٩٣٩) كما أن قوله هذا يوافق ما جاء في وثيقة قبطية متخلفة من القرن السابع وفيها ذكر زيارة (المقوقس البطريق الكاذب) لدير القلمون وفيها يوصف ذلك البطريق بأنه "مراقب الخراج في أرض مصر" ولا شك في أن هذا الدليل ذو خطر عظيم . وقد ذكرت هذه الحادثة عينها في النسخة العربية من التقويم القبطي لحياة القديسين فقد جاء فيه صراحة أن الشخص الذي حاول أن يجعل صمويل يعترف بالعقيدة الخلقيدونية أو الملكانية كان اسمه المقوقس . وهذا دليل واضح على أن لفظ *πατριος* هو الأصل القبطي للفظ (المقوقس) وفوق ذلك جاء في وثيقة مخطوطة أخرى وصف (البطريق) بعد اسم المقوقس . وعلى ذلك فقد قام الدليل من هاتين الوثيقتين القبطيتين على أن الشخص الذي كان مراقبا للخراج في مصر هو المقوقس كما قال ابن عبد الحكم وكذلك كان هو البطريق الملكاني وكبير الأساقفة . أي قيرس .

ولكننا نجد فوق ذلك اتفاقا آخر يسترعى النظر بين ابن عبد الحكم ومؤرخ آخر مستقل عنه : فقد ذكر المؤرخ العربي عبارتين عن المقوقس : إحداهما تنص على عمله الحربى ، والأخرى تنص على عمله في جباية الأموال . فأما فيما يخص جبايته للمال فلدينا دليل واضح يعزز ذلك في وثيقة قبطية . وأما فيما يخص عمله الحربى فانا موردون هنا تعزيزا عجيبا نأخذه من وثيقة سريانية تخلفت من القرن السابع ولم يمض على كشفها إلا زمن قصير ألا وهى (الديوان المجهول الكاتب Chronicon Anonymum) وقد ترجمها وعنى بنشرها الأستاذ جويدي وطبعها بين مجموعة الدواوين الصغرى (Chronica Minora) وكانت كتابتها في القرن السابع بعيد فتح العرب لمصر . وقد جاء فيها أن العرب قد عاقهم عن الفتح في أول الأمر أن حدود مصر كانت يدافع عنها جيش قوى كبير حشده بها بطريق الاسكندرية . وهذه العبارة إذا سمعها الإنسان أول مرة أنكرها ولم يكذب يصدقها إذا هو سمعها وحدها . فأنى لبطريق أن يدبر هذه الأمور الحربية

المحضة ؟ ولكن اذا عرفنا أن البطريق كان عند ذلك قيرس ، ولا ينكر أحد أنه قد كان ، واذا كان قيرس هو المقوقس ، كانت عبارة هذه الوثيقة السريانية القديمة متفقة كل الاتفاق مع وصف ابن عبد الحكم لحاكم مصر وأنه كان صاحب الحرب المطلق فيها .

حسبنا هذا من ابن عبد الحكم . ومن الواضح أنه لا يستطيع أحد أن ينكر أنه يذكر أن المقوقس أرسله هرقل الى مصر وجعل له حربها وجباية نجاجها ولا يمكن أن يكون هذا وصف عامل تابع من الأوساط . وقد قام البرهان على أن قول هذا المؤرخ العربى قد عززته وثيقتان : إحداهما قبطية ، والأخرى سريانية تكادان تكونان مما كتب في عصر الفتح العربى أو قد كتبتا فيه .

البلاذرى — (٨٠٩ — ٩٣ ليلاد) — ليس قوله في المقوقس شديد الدقة فهو يذكر أنه صالح عمرا على عهد رده هرقل . ونحسب المقصود بذلك معاهدة مصر ثم يذكره بعد ذلك قائدا في الاسكندرية في مدة حصار العرب لها ، ثم يذكر أنه فاض عمرا في تسليم المدينة — ولم ترد في تاريخ هذا المؤرخ كلمة واحدة تعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملا تابعا . وفي الحقيقة يتفق ما جاء في تاريخ البلاذرى في هذا الشأن مع ما جاء في كتاب حنا النقيوسى من أخبار قيرس .

اليعقوبى — (المتوفى سنة ٨٧٣ ليلاد) ولم يكن من أهل مصر وهو يذكر أن المقوقس صالح عمرا وأن هرقل رد ذلك الصلح .

ابن الأثير — (١١٦٠ — ١٢٣٢ ليلاد) والظاهر أنه ينقل عن الطبرى ولكنه يصف (أبو صريم) بأن المقوقس أرسله ليقابل عمرا ويصفه بأنه جاثليق منفيس وهذا يدل على أنه فهم من لفظ (جاثليق مصر) أنه يقصد به أسقف مدينة مصر وليس بطريق الاسكندرية . وعلى ذلك فليس في قول ابن الأثير ما يناقض الأدلة على أن المقوقس كان هو قيرس بعينه . ويصح لنا هنا أن نزيد على ذلك أن مؤرخى

العرب لم يميزوا تمييزاً واضحاً بين الأسقف وبين كبير الأساقفة . فان أبا المحاسن يذكر (أبو مريم) بأنه كان جاثليق مصر ثم يذكر (بنيامين) بأنه كان أسقف الاسكندرية . وكذلك ليس لفظ (أسقف رومة) باللفظ الغريب عن عرف التاريخ بل إنه يرد في الأخبار هكذا (ويقصد به بابا رومه) ولكن ابن الأثير يذكر أن المقوقس أمر بالقتال في حين شمس متبعا في ذلك رأى الأطربون الحربى ويذكر كذلك أنه فاوض في الصلح في الاسكندرية . وعلى ذلك فليس في قول هذا المؤرخ ما يعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملاً تابعا .

ياقوت — (١١٧٨ — ١٢٢٨ ليلاد) يذكر أن المقوقس هو صاحب الصلح الذى عقد باسم القبط والروم وأنه صالح على شرط أن ينفذ بالعهد الى الامبراطور ليقتره وهذا دليل على أن هذا المؤرخ كان يعده حاكماً مصر .

المسكين — (١٢٠٥ — ٧٣ ليلاد) يذكر أن المقوقس كان حاكماً مصر من قبل هرقل — أى أنه كان نائب الملك فيها .

ابن دقماق — (حوالى ١٣٥٠ — ١٤٠٦ ليلاد) يروى عن ابن وهب أنه روى عن الليث بن سعد أن المقوقس الرومى الذى كان ملك مصر صالح عمرا .

المقرئزى — (١٣٦٥ — ١٤٤٢ ليلاد) يروى عن يزيد بن أبى حبيب أنه قال إن المقوقس الرومى كان والياً على مصر وأنه صالح عمرا ويقول إن قائد الحصن (أى بابليون) كان (الأعيرج) من قبل المقوقس ويذكر بعد ذلك أن المقوقس كان حاكماً البلاد من قبل هرقل . ويذكر أنه عقد صلح مصر وأن الامبراطور رده ولم يقتره . وأنه لام ذلك الحاكم النائب عنه على أنه رضى "أن يكون ومن معه من الروم في حال القبط أذلاء" الخ . وليس ثمت ظل من الشبهة في أن المقرئزى يعد المقوقس نائب الملك في مصر .

أبو المحاسن — (١٤١١ — ١٤٦٩ ليلاد) وهو يذكر أن قائد قصر الشمع (أى حصن بابليون) كان (الأعيرج) من قبل المقوقس .

ويقول هذا المؤرخ مرة أخرى "ثم بدأ حصار الحصن وكان قائده المندفور من قبل المقوقس بن قرقب اليوناني" ثم يذكر بعد ذلك عظماء المصريين وحاكهم المقوقس . فلم يكن ثمة شك في أمره ولم يظن أبو المحاسن أنه كان عاملا تابعا . السيوطي — (١٤٤٥ — ١٥٠٥ للميلاد) وكان مثل أبي المحاسن متفقا معه في الرأي فقال إن الإمبراطور هرقل رد صلح المقوقس مع العرب وأمثال ذلك القول .

وها نحن قد عرضنا أدلة مؤرخي العرب واخترا ما بها من تعريف بسلطة المقوقس وعمله في مصر مبتدئين بابن عبد الحكم إلى أن اتهمنا بالسيوطي وذلك كما تقابل العبارة التي أوردها الدكتور (لين بول) وهي أن أقوال مؤرخي العرب وأدلتهم يؤخذ منها أن المقوقس قد يكون حاكما من الأتباع أو عاملا من العمال من قبل الحاكم العام بمصر . وإذا قد فرغنا من عرضنا هذا فماذا نحن واجدون؟ إنهم جميعا لا يشذ منهم أحد يصفونه بأنه ملك أو أمير أو يصفون عمله في عبارات لا يمكن أن تفيد إلا السلطان الأعلى في مصر وعلى هذا لا يمكن أن يقال شيء عن المؤرخين العرب سوى أن قولهم إنما يدل على أن المقوقس كان الوالي على مصر من قبل هرقل . ولا يمكن أن تعزز عباراتهم رأيا آخر يذهب إلى أن عمله كان عمل تابع في المحل الثاني . وإذا فقد كان المقوقس حاكم مصر من قبل الإمبراطور كما قال عنه ابن عبد الحكم .

هذا الذي قلناه يلوح لنا ثابتا ثبوتا لا بأس به — ولكن الدكتور (لين بول) إذا كان قد لجأ إلى رأيه ذلك فقال إن المقوقس كان عاملا تابعا إذ لم يجد رأيا سواه يلجأ إليه كي يتخلص من أن يقول إن المقوقس كان هو قبرس بعينه فقد صارت حجته الآن واهية لا يقوم لها قائم بعد أن ثبت أن هذا الرأي لا يتفق مع دلالة المؤرخين العرب الذين اعتمد على أقوالهم وبنى رأيه على دلالتهم .

غير أن حجته كانت ذات شعبتين : الأولى أن قول المؤرخين العرب ينقض قول من يقول إن المقوقس كان هو قبرس . والثانية أن قول المؤرخين القبط

لا يصح تصديقه ولا الأخذ به . وقد بينا في قولنا السالف فساد الشبهة الأولى من حجته وأظهرنا بطلانها فلنمض الآن الى الشبهة الثانية لنرى محاولته تخرج المؤرخين القبط وإثبات فساد قولهم . حقا لسنا ننكر أننا قلنا في مقدمة كتابنا "فتح العرب مصر" إن بعض وثائق قبطية سمينها ليس لها كبر قيمة . ولكن هذا القول قد اتخذ في الحجة سلاحا لحربنا وكان في ذلك بعض شيء من الظلم لنا فإنما أوردنا سببا لرأينا هذا الذي قلناه وهو أن أولئك المؤرخين القبط "كانوا يستطيعون أن يدلونا على كثير ولكنهم لا يوردون إلا النذر اليسير من الأخبار ويملحون تلميحا عرضيا إلى تاريخ عصرهم" ولكن من الواضح أنه ليس من العدل في شيء أن تغفل كل الأخبار التي يوردها المؤرخون القبط بحجة أنهم لا يوردون أكثر منها . فإن الإشارة التي في هذه الوثائق والتلميح الذي يبدو منها إلى حوادث التاريخ يحىء فيها عرضا بغير قصد وإذا كانت تلك الإشارة يقصد بها أولئك المؤرخون الحوادث التي تجري في عصرهم كانت ذات قيمة لا تتكرر ولا يحدد فضلها . وقد سبق لنا أن أظهرنا أعظم التقدير للوثيقة القبطية المخطوطة التي تخلفت من القرن السابع وهي الوثيقة (البودلية) التي تحكى قصة زيارة البطريق الملكاني لدير القلمون وبيننا أنها تتفق مع ما جاء من ذكر هذا الحادث في النسخة العربية من تقويم حياة القديسين (وفيها يذكر اسم الزائر أنه المقوقس) فهل كنا لنرفض مثل هذه الحجة ونغفلها ؟ لا بل لقد فعلنا عكس ذلك إذ بينا أن وثيقة أخرى سريانية متخلفة عن القرن السابع تثبت أن قيرس كان صاحب السلطة الحربية في مصر . ولنا أن نزيد هنا أن جمع السلطة العليا في أمور الدين والدنيا معا في شخص واحد لم يكن بدعة جديدة ، بل كانت له سابقة واضحة في القرن السادس . فقد عرض جستنيان على تيودوسيوس أن يكون بطريق الاسكندرية وحاكم مصر معا إذا هو قبل كتاب ليو ومذهبه الديني . وإذا كان الأمر كذلك لم يكن عجبا من هرقل أن يجمع الرياستين في شخص قيرس . وقد أورد ساويرس هذين الخبرين أولعلهما وردا في تاريخه — فإن ديوان تاريخه وما أضيف إليه بعده مجموعة قيمة من الأخبار يقرأ أهل البحث

والدرس لها اليوم بالفضل . ولسانتكرأتنا لم نذكر ذلك الكتاب من قبل بما يليق به من الأكرام ولكنا عند ما ذكرناه من قبل لم نكن على علم كامل به إذ كان عند ذلك نسخة مخطوطة . غير أنه الآن قد أصبح جله منشورا وقد قال عنه المستر (Evetts) وهو الذى ينشره مع ترجمة له : " إن تاريخ بطارقة الاسكندرية هو الكتاب العمدة فى تواريخ البطارقة للكنيسة القبطية والجزء الأول منه مجموعة جمعها ساويرس أسقف الأشمونين بالصعيد نقلها عن وثائق يونانية ، وأخرى قبطية ، وجدها فى الأديرة التى فى بلاده فترجمها بمساعدة بعض القسوس القاريين . وقد صار كتاب تاريخ البطارقة أتم وأكثر فائدة وأكبر قيمة منذ القرن السابع ولا سيما فى وقت فتح العرب فنجد فيه سلسلة من تواريخ حياة حقيقية كتبها كتاب من أهل عصرها " وليس يخالف أحد هذا الرأى إذا كان ممن درس كتاب ساويرس حق دراسته — ولما كنا لم نراحدا سبق إلى بحث فى هذا الأمر دعمه بالجملة وعزز به بالرأى كان لنا أن نجرؤ على بيان بعض الأسباب التى تبرر إجلالنا لساويرس وإكرامنا له كحجة فى التاريخ . يظهر أنه قد جرت العادة منذ أقدم الأزمان على أن تكتب أخبار الكنيسة القبطية فى صورة تراجم للحياة على الأكثر وعلى أن تحفظ فى مكتبة الدير المعروف دير مقاريوس فى وادى النطرون . ولم يكن ما من أصلح لذلك الغرض من ذلك المكان وراء أسوار ذلك الدير المحصن البعيد فى الصحراء . وقد حفظت فى ذلك الدير الوثائق المخطوطة التى استمد منها ساويرس تاريخه . وقد وجدت فقرة مؤرخة فى أول يونيه من سنة ١٠٨١ ليلاد قد أضيفت إلى ذلك الديوان وفيها ما يلى : " إلى هنا انتهى الفصل السادس عشر الذى تم به تاريخ الآباء إلى سيمون الثانى والأربعين من البطارقة وسيلى ذلك ما ترجمناه عن الوثائق فى دير القديس مقاريوس وهو تاريخ البطارقة من ميخائيل الأخير إلى سنوتيوس الأول . وقد ترجمنا فى هذا الدير تاريخ حياة تسعة آخرين من البطارقة فى سنة ٧٩٦ للشهداء (سنة ١٠٨٠ ليلاد) . وقد كتب هذا (أبا قيرس) الدمنهورى بمشيئة الله التى أعانتنا على أن نجد هذه الأخبار فى دير

القديس مقاريوس بمساعدة الأخ تيودور الخازن بن بولص في يوم الأحد السادس من شهر بؤونة من عام ٧٩٧ للشهداء الأكرمين . وقد قارنا الوثائق بعضها إلى بعض ووجدنا أنها تتفق مع ما لدينا من الصور فاقتنعنا بصحتها .

وهذا خبر يدل على دراسة المصادر الأصلية بعناية ودقة ومحاسبة للنفس — وفي استطاعتنا أن نرى مثل هذا السعى الدقيق متصلا إلى ما قبل هذا التاريخ بنحو أربعة قرون . فالتا نجد نبذة أخرى نعلم منها أن الحوادث التي وقعت إلى أيام خلقيدونية و "ديوسكوروس" (حوالي سنة ٤٥٠ لليلاد) كانت "تدوّن في الجزء الثاني عشر من دواوين تاريخ الكنيسة" ثم إذا أردنا أن نطلع على تاريخ الحوادث من أيام (قيريل) إلى أيام الاسكندر "أمكن أن نجد ذلك في كتاب المعلم الكاتب جورج كبير شماسي البطريق سميون وكاتبه" (٦٨٩ — ٧٠١ لليلاد) وقد كتب ذلك الرجل كذلك تاريخه في دير القديس مقاريوس — ويقول الكاتب بعد ذلك "وعلى ذلك فأنا العبد المخطئ الذليل أرجوكم أن تدعولي السيد المسيح أن يفك عقدة لساني الضعيف وأن يشرح قلبي المظلم وأن يهيني من البيان ما أستطيع به أن آيين لكم أيها الاخوان وأيها الأب ما سألتوني بياه . ولست أرجو أن آيين لكم شيئا أكون فيه معلما لكم أو مرشدا أتعالي عليكم بل أكون فيه باحثا دارسا إذ قد رأيت بعيني ما كتبت وإن عظم الحوادث التي رأيتها تجعل من واجبي أن أدونها — ذلك عدا ما سمعته ممن هم أكبر مني سنا من أصحابي الذين أثق في قولهم واعتمد على صدقهم . والسيد المسيح يعلم أننا لم نزد شيئا على الحقائق بل قد ذكرنا ما وقع إلى أيام وفاة الأب المرحوم تيودور بطريق الاسكندرية وما جرى من أمور الدول في أيامه إلى آخر الفصل السابع عشر من التاريخ الذي أتممناه آنفا" (أي إلى سنة ٧٤٣ لليلاد) ثم قال المؤرخ "والآن فانا كاتبون الفصل الثامن عشر من تاريخ الكنيسة" ثم بعد بضعة أسطر من هذا تراه يعلق على عبارة من عباراته فيقول "إذ قد شهدنا بأعيننا مرارا عدة" ثم قال أيضا "وأقاموا ملكا اسمه قرياقوس (في بلاد النوبة) وبقى ملكا إلى اليوم الذي نكتب فيه هذا التاريخ" وفي هذا دليل على أن.

الكاتب يكتب عن عصره في القرن الثامن من الميلاد وقد كان ذلك المؤرخ كاتباً لموسى أسقف أوسيم بالقرب من الجيزة وهو يتكلم دائماً عن نفسه في ذكر الحوادث فيقول مثلاً "فذهبنا إلى القصر وكان معنا الأبأتيودور أسقف مصر" إلى غير ذلك ويقتبس قطعة من مذكرات البطريق ميخائيل (في موضوع دير مينا بقرب مريوط) وقد أرسلت تلك المذكرات إلى كاتب عبد الملك . ونرى ذلك المؤرخ من جهة أخرى يدافع عن نفسه لحذف بعض الحوادث بقوله "وقد ذكرنا هذه الأمور في كتاب تاريخ حياة (ميخائيل) وهو منفصل عن هذا التاريخ" ولكنه يذكر بعد ذلك حوادث تاريخية مثل موت مروان فيقول "وقد قتلوه ومثلوا به ونكسوا رأسه بعد أن أسروه وقد كنا من شهود هذا الحادث" .

وفي القرن السابع كتب كاتب في ذلك التاريخ ترجمة حياة حنا الثالث (٦٧٧ - ٨٦ للميلاد) ووصف قصة رحلة حنا الأخيرة إلى الأسكندرية فقال "وكان كاتب هذا الخبر معه فانه كان ابنه في الله" ويمضي الكاتب بعد ذلك في ذكر تفاصيل دقيقة لا يستطيع أن يورد مثلها إلا كاتب من أهل العصر نفسه .

وبعد فإن كثيراً من الأمور التي يشير إليها الكاتب في تاريخ ساويرس يمكن تحقيقها وقد ظهرت صحتها ظهوراً جلياً مثلاً جاء في أخبار سيمون الأول قوله "وفي يوم من أيام الأحد جاءت الأخبار إلى الأمير أن جيش الروم ثار بالملك جستنيان وعزله وولى مكان (ليونتيوس)" وقد كانت ولاية سيمون للبطرقة من ٦٨٩ إلى ٧٠١ للميلاد أو هي إلى سنة ٧٠٠ للميلاد وكان عزل جستنيان الثاني في سنة ٦٩٥، ومثل آخر قوله : وكانت مملكة الروم في ذلك الحين تتخبط تتخبط الصبية في طوهم فإن الروم بعد أن عزلوا ملكهم جستنيان جعلوا مكانه ليو (ليونتيوس) ملكاً عليهم ولكنه قتل قبل أن يتم السنة الثالثة من حكمه وولى بعده (أيماروس) ويسمى (تيريوس) وبعده ولى (فليبيكوس) وبعده سنتين ولى (أنستاسيوس) ملكاً على الروم ولا يزال يلى الملك . [وقول الكاتب "ولا يزال يلى الملك" يقصد به الوقت الذي كان يكتب فيه تاريخه] .

ونرى أنه يكفينا مثل آخر بعد هذه الأمثلة — وذلك عند ما كان قرة الظالم
والى مصر — فقد جاء عنه أنه عسف بالناس عسفا شديدا وابتز أموالهم واستصفى
أملأهم الخاصة وأراضهم وأرزاقهم وأوقافهم حتى صار الناس الى الفقر المدقع
قال الكاتب ”بفعل الناس يهربون من مكان الى آخر ولكن لم يعصمهم مكان منه“
فان قرة كان يرسل رسله وراء الهاريين . قال الكاتب عن هؤلاء الرسل إنهم كانوا
يجمعون الهاريين من كل مكان ويرجعونهم الى بلادهم مقيدين ويعاقبونهم . وهذه
الأخبار كلها تذكر على أنها وقعت في أيام بطرقة الاسكندر الثانى (٧٠٥ — ٣٠
لليلاذ) وهذه الحقائق قد ثبتت بغير شك عند ما كشفت ورقة البردى المسماة
(أفروديتو) إذ جاء نفس الخبر — عن هروب الناس — في تلك الوثائق اليونانية
وتاريخها (٧٠٨ — ٧١٠ لليلاذ) . وهذا الاتفاق بين الخبرين دليل قوى على دقة
كتاب ”تاريخ البطارقة“ .

حقا إنه لا يمكن فى بعض الأحوال أن نعرف الكاتب الحقيقى لخبر من أخبار
ذلك الديوان وسبب ذلك أن التراجم والوثائق الأخرى التى أدخلت فيه قد كتبها
كتاب مختلفون فى مدته حياة البطارقة المتعاقبين أو بعد موتهم بقليل . وعلى ذلك
فان حكاية الكاتب عن نفسه يقصد بها أشخاص مختلفون فمثلا قال المصنف فى آخر
ترجمة حياة ميخائيل الأول ”وقد بنى البطريق على كرسى الكرازة ثلاثا وعشرين
سنة ونصف سنة كما وجدنا ذلك فى مكتبة دير القديس مقاريوس الى سنة ٧٦٨“
ولا يمكن أن يكون هذا المصنف هو عين الكاتب الذى يذكر (أنستاسيوس) أنه
صار أمبراطور الروم وأنه كان لا يزال على عرش الدولة الى وقته مع أن هذا الكاتب
لا بد أن يكون هو الكاتب الذى علق على قوله ”لا يزال“ فالحقيقة أن النسخ
المخطوطة التى كانت فى المكتبة كانت تنقل حرفا وحرفا ولفظا لفظا عن أصحابها وهى
ترجع الى أقدم الأزمان وأكثرها كتب فى وقت حدوث الحوادث التى تصفها
وهذه الحقيقة تجعل لتلك الوثائق أكبر قيمة . حقا إن تلك الدواوين لا تخلو من
ذكر خوارق المؤلف والمعجزات كما أنها لا تخلو من الأخطاء كما لا تخلو ديوان

مؤرخ عربي منها ، ولكنا اذا استبعدنا من وثائق التاريخ القديم كل ما تشوبه الخرافات أو تتخلله الأخطاء وإذا نحن أغفلنا تلك الوثائق فلم نعتد بدالاتها لم يبق لنا إلا القليل في أى باب من أبواب التاريخ — وإنا نقول إجمالا غير وجلين ولا موارين إن أخبار دواوين تراجم البطارقة صادقة في جملتها فيما تنص عليه من أخبار التاريخ وقد ثبت ذلك وخلص من كل شك .

لقد خرجنا عما كنا فيه وطال بنا القول في سواه غير أنه لم يكن لنا بد من ذلك لكي ندحض حجة الدكتور (لين بول) في تجريح دلالة ساويرس . وقد تمسك الدكتور (لين بول) بكلمة خيل إليه أن ساويرس قالها وهي اعتراف بعدم معرفة اللغة اليونانية أو القبطية . حقا لقد حدث هذا الاعتراف وصاحبه هو كاتب المقدمة الثالثة لكتاب ولكن قام الدليل القوي على أن اسم ساويرس قد ألصقه الناسخ خطأ بتلك المقدمة ولم يكن في الإمكان أن يكون ساويرس كاتبها . فاذا نحن فخصنا الأمر لم نجد إلا تبريرا ضعيفا — أو لعلنا لا نجد تبريرا لقول من يقول إن ساويرس لم يعرف اللغة اليونانية ولا اللغة القبطية وإذا أمعنا النظر وجدنا كل ما يدل على أن تاريخه كان تصنيفا بالغا مبلغا عظيما من الدقة قائما على أساس من الوثائق الصحيحة . فمن الخطأ على ذلك أن نجرح دلالته . وفي الحق انا لا نعلم أن مؤرخا واحدا من المؤرخين العرب يمكن أن يظهر أن تاريخه يعدل كتاب ساويرس في أنه قائم على سلسلة غير منقطعة من الأخبار المدونة التي كتب أكثرها كتاب عاشوا في عصرها فإن المؤرخين العرب يروون أخبارا عدة عن العصور القديمة ولكنهم قلما ينقلون عن الوثائق الأصلية نصوصها أو يسندون أخبارهم إليها . ومعنى هذا القول أن التاريخ القبطي قائم على أساس أقرب إلى العلم وأمن في الدلالة، ألا وهو أساس الوثائق المخطوطة .

وبعد فإن ما ذكرناه آنفا يدل على أن كتاب ساويرس قيمة عظيمة بين مصادر التاريخ وعلى أن قوله في المقوقس وشخصيته لا يجوز أن يغفل بغير روية ولا لخص .

فلنمض الآن إلى قول ساويرس أوبسول أدق لنمض إلى قول المؤرخ الذى ترجم حياة بنيامين لئرى ما فيه . قال :

” ولّى هرقل قيرس حاكما على مصر وجعل له ولاية الدين والحكم معا “ فلما جاء قيرس إلى الاسكندرية أنذر بنيامين فهرب إلى دير بالصحرى فى الصعيد وبقي به مختفيا مدة عشر سنوات . قال المؤرخ ” وكانت تلك السنوات هى التى حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر “ ثم قال بعد ذلك عن قيرس إنه ” حاكم الاسكندرية الكافر الذى كان بطريقا وحاكما من قبل الروم “ وهذا القول يؤكد أن قيرس كان هو المقوقس تأكيذا لا إبهام فيه . وقد بينا أن هذا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء فى النسخة العربية من تقويم القديسين إذ جاء فيها ” كان المقوقس كبير المذهب الخلقيدونى وقد جعل حاكما على مصر وبطريقا لها “ كما أنه يتفق مع النسخة الأثيوبية من ذلك التقويم إذ جاء فيها ” المقوقس أى الحاكم والبطريق فى الإسكندرية وفى جميع بلاد مصر “ وقد أظهرنا كذلك الاتفاق التام مع ما جاء فى الوثائق المخطوطة (البودلية) وهى مما تختلف عن ذلك العصر وفيها نص على أن المقوقس كان يجمع الرئاستين رئاسة الدين ورئاسة جباية الأموال فى مصر . كما أننا أظهرنا أن وثيقة مخطوطة سريانية تختلف عن زمن قريب من ذلك العصر وهى الديوان المجهول الكاتب (Chronicon Anonymum) قد جاء فيها أن بطريق الإسكندرية هو الذى دافع العرب عن مصر فى حين أن ابن عبد الحكم يصف عامل هرقل على مصر بأنه كان يجمع سلطة الحرب الكاملة وسلطة جباية الأموال ويسميه بالمقوقس .

وقول مؤرخى اليونان يوصلنا إلى النتيجة نفسها فإن نيقفوروس يذكر أن هرقل أرسل (ماريانوس) إلى الاسكندرية ليشترك مع قيرس بطريق الاسكندرية فى الاستقرار على خطة يسيران عليها مع العرب ثم يقول فى موضع آخر إن قيرس كان أسقف الاسكندرية .

وتيوفانز أصرح قولا إذ يقول "ولما مات جورج (البطريق الملكاني أو الخلقيدوني) أرسل قيرس ليكون أسقف الإسكندرية بعده" ولما ذكر العرب قال "فغزوا مصر واتهم قيرس بأنه سلم ذهب مصر إلى العرب فأرسل إليه الأمبراطور رسالة شديدة يأمره فيها أن يعود من مصر".

فالحقائق التي يدل عليها قول هذين المؤرخين هي أولا أنهما متفقان على أن قيرس كان بطريق الاسكندرية . ويقول نيقفوروس إن (مريانوس) كان قائدا حربيا أرسله هرقل وأمره أن يشترك مع قيرس في الاحتفال في أمر العرب خاصة وهذه عبارة تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا ، كما كان له أمر الدين في مصر في حين أن تيوفانز يقول إن قيرس عند ما رضى بدفع الجزية للعرب غضب عليه هرقل وأمره بالعودة من مصر وهذه العبارة كذلك تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا إذ كان نائبا عن هرقل ولا شك أن تيوفانز يعنى بقوله هذا معاهدة مصر التي رضى بها قيرس ثم ردها هرقل غاضبا .

وما أقرب الصلة بين قول هذين المؤرخين اليونانيين وبين قول مؤرخي العرب اللهم إلا في أمر واحد وهو أن العرب يذكرون اسم المقوقس في المواضع التي يذكر فيها اليونان اسم قيرس فان مؤرخي العرب متفقون على أن الذي صالح عمرا هو المقوقس وأن ذلك الصالح كان مشروطا فيه الرجوع إلى هرقل لموافقته وأن هرقل غضب وردّه حانقا — حقا إن العرب لا يذكرون أن هرقل أمر المقوقس بالعودة من مصر، ولكن المؤرخ الذي كان قريبا من ذلك العصر وهو حنا النقيوسي ذكر أن قيرس أمره هرقل بالعودة والخروج من مصر .

بقي علينا أن نذكر باختصار ما قاله مؤرخان مسيحيان من مؤرخي العرب وهما أبو صالح وسعيد بن البطريق (أوتيكيوس) فقد قال أبو صالح إن المقوقس ولاه هرقل على مصر وقال كذلك إن السنوات العشر التي كان فيها البطريق بنيامين طريدا في منفاه كانت السنوات التي حكم فيها المقوقس مصر . ولستأنتكر أن أبا صالح يقول

إن اسم المقوقس هو جورج بن مينا ولا ننكر أن سواء من المؤرخين يذكرون له أسماء أخرى ، ولكن حسبنا أن نقول إنه لم يورد أحد من المؤرخين الأولين اسماً ما لحامل ذلك اللقب المقوقس فإذا جاء ذكر اسم له بعد موت المقوقس بخمسة قرون أو ستة لم يكن ذلك دليلاً يقاوم الأدلة المتراصة المتراكمة التي تدل على أن المقوقس هو قيرس ، وعلى ذلك يمكن أن نقول إن أبا صالح الأرمني يتفق مع مؤرخي القبط واليونان والمصريين في ذكر العمل الذي كان يعمل به المقوقس ويتفق مع ساويرس في أن المقوقس كان المضطهد الخلقيدوني الذي اضطهد القبط وطرد بنيامين إلى منفاه .

وأما سعيد بن البطريق (سنة ٨٧٦ — ٩٣٩) فقد كتب قبل أبي صالح بنحو ثلاثة قرون ويجب أن نذكر أنه لم يكن خلقيدونيا فحسب ، بل قد كان بطريقاً ملكانيا لمصر وهو يقول ” وبعد هرب جورج صار قيرس بطريق الاسكندرية وكان مارونيا على مذهب هرقل “ وقال في موضع آخر ” وكان العامل على الخراج بمصر المقوقس من قبل هرقل الملك “ ثم قال ” وكان يعقوبيا (أى قبطيا) يكره الروم ولكنه كان يخشى أن يظهر عقيدته اليعقوبية خوفاً من أن يقتله الروم “ .

ولا شك في أن ذلك المؤرخ الذي كان بطريقاً ملكانيا كان شديد الحرص على أن يزيل عن قيرس معزة تسليم مصر إلى العرب فاضطره ذلك إلى أن يتورط في أقوال عجيبة ، فلما قال إن قيرس جاء إلى مصر عند تولية هرقل ليكون بطريقاً للاسكندرية ، قال في نفس الصفحة إنه لم يول بطريق ملكاني للاسكندرية لمدة سبع وتسعين سنة بعد هرب جورج وهذا قلب جرىء ومسوخ لحقائق التاريخ فالظاهر من هذا أن ابن البطريق لا يرضى بأن يسلم بأن قيرس كان بطريقاً ملكانيا وهو في الوقت عينه يتهم المقوقس بأنه كان قبطياً يخفى عقيدته في قلبه وهذه التهمة اعتراف منه بأن المقوقس كان ملكانيا في ظاهره — حقا إن ابن البطريق لا يقول صراحة إن قيرس كان المقوقس ولكن هذا الاتفاق في قوله ذو دلالة عظيمة —

ولقد قال إن المقوقس كان العامل على الخراج من قبل هرقل فهو بذلك يتفق مع ابن عبد الحكم ومع الوثائق القبطية (البودلية) وابن البطريق مثل سائر مؤرخي العرب يذكر أن المقوقس كان حاضرا في حصن بابلون عند الحصار ثم خرج منه إلى الروضة لمفاوضة عمرو وأنه صالح عمرا بعد ذلك على معاهدة مصر . ولكنا نرى أن ابن البطريق لم يذكر أن قيرس هو المقوقس لأنه كان يجهل ذلك الأمر لا لأنه كان يقصد التضييل والتدليس ولقد ظهر جهله بذلك الأمر في موضع آخر إذ قال إن المقوقس كان حيا في وقت ثورة منويل .

إلى هنا قد بينا ما هنالك من أدلة بينها اتفاق عجيب في بعض الأحيان واختلاف واسع في أحيان أخرى وقد استمددنا تلك الأدلة من وثائقها الأصلية ومنها ما تخلف عن العصر الذي نصفه وهي من أصول متباينة : منها اليوناني والقبطي والسرياني والعربي ، وكلها تدل على أن المقوقس إنما هو قيرس بطريق الاسكندرية والعامل على الخراج والحاكم العام على مصر في وقت الفتح . وليس ينقض هذا الرأي أن يقول قائل إن مؤرخي العرب قد يطلقون لقب المقوقس أحيانا على شخص يسمونه ليس هو قيرس ، ولسنا ننكر أن الأمر كذلك ولكنا ننكر كل الإنكار تلك النتيجة التي يذهب إليها أصحاب ذلك القول وهي أن لقب المقوقس لم يكن علما على شخص معين واحد وحجتهم في ذلك أنه قد أطلق خطأ في بعض الأحوال على أشخاص متعددين . ويلوح لنا أن العلامة (كاتاني) من بين من يذهبون هذا المذهب . وأما الحقيقة التي نراها فهي أن المؤرخين العرب إنما كتبوا أكثرهم وليس عنده عن المقوقس أكثر من صورة ضئيلة مبهمة عن المقوقس وأنه كان حاكما على مصر فليس من العجيب أن نجدهم يصورونه أحيانا مشتركا في أعمال أو حوادث لم يكن مشتركا فيها بنفسه أو لم يحضر حدوثها . ولا شك أنهم قد ضلوا في أمر اسمه وشخصه ولذلك فهم يخطئون فيها . ولكن المسألة التي نحن بصددتها باقية وهي أن نكشف خلافهم عن حقيقة شخصيه المقوقس وأن نعرف من كان بين الناس . ولم يذكر مؤرخ عربي وما كان له أن يذكر أن ذلك اللقب قد أطلق على ثلاثة أشخاص

كلهم حق له أن يلقب به — وليس في طاقة المنطق أن يبيع لقائل أن يقول إن وجود الخلاف يجعل ذلك اللغز متعسرا على العقول لا تستطيع حله بل إن واجب النقد التاريخي أن يصفى ما هنالك من خلاف وأن يزيح ما تراكم منه على الحقيقة فيكشفها ويحلها ولعلنا يحق لنا أن نعتقد أنه إذا عرضت الأدلة عرضا لا ميل فيه ولا تحيز أمكن أن نصل الى نتيجة مؤكدة ليس فيها شك وهي أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) وأنه لا ينبغي لذلك اللقب أن يطلق على سواه من الناس .



تم بحمد الله تعالى
والصلاة والسلام على نبيه المصطفى

تذليل

بالألفاظ والعبارات اليونانية الواردة بهذا الكتاب

وهي المشار إليها بأرقام في أعلاها نجمة هكذا : " ١ * ، ٢ * ، ٣ * الخ "

PAGE	No.	GREEK WORD
16	1	Νίκιον
43	2	σφάζεται ἀπὸ ἐναντίων
47	3	Τὸ Ἑννατον
	4	Ἑνατον
	5	Σαλαμᾶ
	6	Τὸ Πέμπτον
53	7	Ἑγδοκάεκατον
	8	Σαρβαραζᾶς
	9	Σαρβαναζᾶς
	10	Σάρβαρος
	11	-Ρουμίζαν
64	12	παρεγενόμην ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατὰ τὸν καιρὸν ἐν ᾧ εἰσῆλθον οἱ Πέρσαι ἐν Αἰγύπτῳ, ἐτι ὄντων αὐτῶν ἐπὶ τὰ μέρη τῆς Νικίου καὶ Βαβυλῶνος τῆς κατ' Αἴγυπτον.
71	3	ταραχὴν καὶ θόρυβον τῆς Περσικῆς ἐπιδρομῆς
	4	ὥς ἔμειλλεν Ἀλεξάνδρεια τοῖς ἀθέοις Πέρσαις παραδίδοσθαι.
87	15	Λειμὼν Πνευματικός (توضیح قبل کلمه "والأشهر عه" من تعليق (١) صفحة ٨٧)
	15	ὠφελείας χάριν
	16	ὁ σχολαστικός
88	17	θεωρούμενος
	18	θεωρία

PAGE	No	GREEK WORD
89	19	διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν πολύβιβλον ὑπὲρ πάντας τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντας καὶ προθύμως παρασχεῖν τοῖς θέλουσιν.
95	19	χάρτης
106	20	Σαήν—Σάιτος—Σαλβάρας
	21	EN TOYTOI NIKAI.
122	22	ὥπως ὁ πείσας ἡρεμεῖν τοὺς βαρβάρους πείσῃ σὺν αὐτοῖς ἡρεμεῖν τὰς αἰρέσεις.
143	23	λυπηθέντες ἀπῆλθον πρὸς τοὺς ὁμοφύλους καὶ ὧ δήγησαν αὐτοὺς ἐπὶ τὴν χώραν τῆς Γάζης στόμιον οὖσαν τῆς ἐρήμου κατὰ τὸ Σίναιον ὄρος
145	24	ἄρας καὶ τὰ τίμια ξύλα, ἐπὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν ἀπῆει
146	25	ξύλα ἀπὸ Ἱεροσολύμων.
231	26	αἰκισομένη
251	27	χαιρεου
	28	φοσσατον
290	29	φοσσατον
	30	φοσσατον
	31	φοσσατον
297	32	φοσσατον
321	33	εἰσὶ γὰρ παράδεισοι μέσον τῆς πυλῶος ἐν τοῖς οἰκοῖς τῶν μεγιστάνων
	34	ἀγιεύοντας
331	35	τῷ τε Σαραπίῳ κατελυμήναιτο καὶ τοῖς ἀναθήμασι ἐπολέμησαν . τοῦ δὲ Σαραπίου μόνον τὸ ἔδυφος οὐχ ὑφείλοντο διὰ βάρους τῶν λίθων . οὐ γὰρ ἦσαν εὐμετακίνητοι σιαχέαντες δὲ ἅπαντα καὶ συνταράξαντες κ τ λ
	36	εἰσιόντι δὲ παρ' αὐτὴν τὴν ἀκρόπολιν τέτταρσι πλευραῖς εἰς ῥῶρος ἴσους διήρεται (? διηρηται) καὶ τὸ σχῆμα πλαίσιον τυγχάνει τοῦ μηχανήματος.
	37	τὸ σχῆμα τοῦ μηχανήματος

PAGE	No.	GREEK WORD
333	(38	Βίος Ἀλεξάνδρου
	(39	τῇ δεξιᾷ χειρὶ κομίζοντα θηρίον πολίμορφον τῇ δὲ εὐωνύμῳ σκῆπτρον κατέχοντα
334	40	παρωκοδομῶνται δὲ σηκοὶ τῶν στοῶν ἔνδοθεν, οἱ μὲν ταμεῖα γεγεννημένοι ταῖς βίβλοις, τοῖς φιλοπονοῦσιν ἀνεωγμένοι φιλοσοφεῖν καὶ πόλιν ἅπασαν εἰς ἔξουσίαν τῆς σοφίας ἐπαίροντες· οἱ δὲ τοὺς πάλαι τιμᾶν ἰδρύνενοι θεούς.
	41	τὸ μὲν οὖν Σεράπιον
335	42	ἔδε ἦλω καὶ μετ' οὐ πολὺ εἰς ἐκκλησίαν μετεσκευάσθη Ἀρκαδίου τοῦ βασιλέως ἐπώνυμον Σεράπιον
	43	μετεσκευάσθη
352	44	τὸν γραμματικὸν Ἰωάννην δὲ ἐπεκλήθη Φιλόπονός
	45	ὑμᾶσαντα ἐπὶ τῆς παρούσης ἡγεμονίας
	46	περικοπτόμενος τὸν στόλον ἠναγκάσθη διὰ πυρὸς ἀπώσασθαι τὸν κίνδυνον ὃ καὶ τὴν μεγάλην βιβλιοθήκην ἐκ τῶν νεωρίων ἐπινεμόμενον διέφθειρεν.
355	47	τάς τε ἀποθήκας καὶ τοῦ σίτου καὶ τῶν βίβλων—πλείστων δὴ καὶ ἀρίστων, ὥς φασι, γενομένων—καθῆναι
	48	ἀποθήκη τῶν βίβλων
	49	βιβλιοθήκη
	50	αὐλή δὲ κατὰ μέσον περίστιλος
	51	αὐλή
361	52	παρωκοδόμῶνται δὲ σηκὶ τῶν στοῶν ἔνδοθεν κ.τ.λ.
	53	Συράπιδι καὶ τοῖς συννάοις θεοῖς ὑπὲρ σωτηρίας αὐτοκράτορος Καίσαρος Τραιάνου Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ
	54	ἐκ βάθρων ἀνέσπασε τὰ τῶν εἰδώλων τεμένη
362	55	τῶν παντοχοῦ γῆς, καθὰ φασὶ τινες, μέγιστός τε οὗτος καὶ κάλλιστος
	56	λύεσθαι τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ναοὺς ἀνακαθίστασθαι μὲν τὸ Μιθραῖον γαταστρέφει δὲ τὸ Σαρσπεῖον

PAGE	No.	GREEK WORD
362	{ 57	τὸ Διονύσου ἱερὸν εἰς ἐκκλησίαν μετεσκεύαζε.
	{ 58	τοῦ ναοῦ τούτου καθαιρουμένου
364	59	Ἰοβίανος
365	{ 60	ἐν παλαιαῖς βιβλιοθήκαις
	{ 61	ἐν τῇ μεγάλῃ βιβλιοθήκῃ
445	{ 62	
	{ 63	ἐνδοξότατος
	{ 64	μεγαυχῆς
457	{ 65	Παρκάβιος
	{ 66	καύχον
	{ 67	καύχιον
458	{ 68	καύχον
	{ 69	καύχιον
460	°70	Παρκάβιος
461	{ 70	μεγαυχῆς
	{ 71	καύχον
	{ 72	καύχιον
	{ 73	καυκίον
462	{ 74	καυκίον
	{ 75	καυκίον
	{ 76	καύχον
	{ 77	καύχιον
	{ 78	ἐκ τοῦ Καυκάσου—Καυκάσιος
463	{ 79	
	{ 80	καῦκος
	{ 81	καύχα
	{ 82	ὁ καύχιος
	{ 83	ὁ καύχιος

PAGE	No.	GREEK WORD
463	84	δ ἄσεβής
	85	δ καύχιος
	86	δ Εαυχάσιος
464	87	δ Κολχικός
	88	Κόλχιος
	89	δ καύχιος

فهرس الأعلام

(١)

أباتير — (قائد روماني) ٢٤٧ ت ١

أبا مينا — (أسقف بابلون) ١٥٣

أبرهة بن السفاح — (قائد عربي) يحاصر القوما ١٨٨ ت

أبرهة الأشرم — (عامل الحشة في اليمن) ١٣١، ١٣٢ ت

إبراهيم (عليه السلام) — ١٣٥ ت ١٨٥، ٣

ابن بساة — (بواب بالاسكندرية) خيانه ٤١٣

ابن جحيرة — نفيه عن أخذ الجزية من أسلم ٤٠٢

ابن سندر — إعطاه منية الأصبع ٤٠١ ت ٢

ابن عبدة — (أحد الصحابة الذين كانوا في الفتح)

٢٠٢ ت ١

ابن قرقب = قيرس

ابن مريام — (طريق قبلي) اختماؤه بالصعيد ٢١٩ ت ٢

ابن مريم — (كبير الأساقفة) ٤٤٦

أبو بكر الصديق — ١٣٠، ١٣١ ت بعثه العوث

١٣٣ في جند عمر ١٧٩ يسير القواد الى الشام

٣٧٩، ١٨٠

أبو الدرداء = عويمر بن زيد، عويمر بن عامر.

أبو رافع — (مولى رسول الله) بين فاتحي مصر ٢٠٢ ت ١

أبو طور — (حاكم تيس) أصله. قتاله المسلمين ٣٠٦،

١ ت

أبو عبيدة بن الجراح — ١٢٣ ت قائد على أمداد

الشام ١٤٧، ١٧٥، ١٨٠

أبو قيرس — (حاكم دلاص) يمد المسلمين بالسن

٢٠٦، ٣ ت

أبو قيرس الدهنهورى — ٥١١

أبو ليانوس — (حاكم طرابلس) ٣٧٣ ت ١

أبو ليناريوس — (والى الاسكندرية وبطريقها) ٢٧٢ ت

أبو مريام = أبو مريام، أبو مريم

أبو مريام — مبعوث المقوقس ١٩٠، ذيل ٣

أبو موسى الأشعري — سبه عمرا ١٨٠، ١٨١

أبو ميامن = بنيامين

أبو نصر السراج — ٢٣٦ ت ٣

أبو هر مزدان = أبو شروان.

أبيماروس = تيريروس

أنالاريك بن هرقل — مؤامره ٦١ ت ١، كيده

لأبيه ١٤٢

أناسيوس — (بطريق أطاكية) ١٤٠، ١٤١، ١٤٢ ت

مقابله للامبراطور ١٢٢، ١٢٣ ت ١، ١٣٩، ١٤٠ ت

١٤١، ٣٠٧ ت ١، ٤٣٣، ٤٣٩

أجاثو — (قس قبلي) تخفيه في زى نجار ١٦٨

أجاثو — (بطريق قبلي) ذيل ٦

أحمد بن طولون — ٩٢ ت ٣، ٢١٣، ٢٩٦،

٣٤٤، ٤٠٤ ت

أحمد بن محمد أبو أيوب — زيادته في مسجد عمرو

٢٩٨ ت ٦

أخو بنيامين — التمثيل به ١٦٣

آخوس — (ارمخشيبارس أوخوس) باني هيكل يهت

النار للرس ٢١٥، ٢ ت

أخيلاس — (قائد روماني) ٣٣٠، ٣٥٤

أرتيساثر — (ملك مصر) ٦١ ت ١
 أرجاليس بن مقرطيس — (أركلاوس بن مرقاس)
 ٢١٤ ت ٣
 أردشير — (ملك فارس) ١١٣ ت
 أرسطوماكوس — (أرسطوماخوس) حاكم شوف ١٥
 تمزده ٢٨
 أرسططاليس = أرسطو (معلم الاسكندر) —
 ٥١ ت ٦٤ ٨٦ ٣٢٥ ٣٤٩ ت ٦
 ٣٥٨ ت ١
 أرسنيوس — حاكم الاسكندرية يصبه ٤٢ ت ٢
 أريطون = أريطون
 أركاديوس بن تيودوسيوس — ٣٢٤ ت ٣
 ٣٣٥ ت
 أركاديوس — (كبير أساقفة قبرص) ٣١٢
 الأرمن — عقيدتهم ٥٨ ٥٩ مطارقتهم ١٣٨ ٤
 ٤١٦ ت ٤٥٠ ٤٦٠ ت
 أرمينوسه — (بنت المقوقس) زواجها قسطنطين بن هرقل
 ١٩١ ت ٣
 أرميا (عليه السلام) — ٣٢٢
 أريطيون — (حاكم بيت المقدس) ١٧٢ ١٩١ ت ١
 ٤٥٠ ٤٦٠ ت
 الأزدي بن حجر — (بطن) ٢٧٥ ت ١
 أسامة بن زيد — (قائد عربي) ١٣٠ ١٣١
 إسحاق — (بطريق قبطي) ١٦٣ ٤ ت ١ ٢٣٥
 ٤٧١ ٤٧٧ ٤٨٨ ٤٩١ ت
 أسرة المسيح — الأسرة المقدسة ١٨٥ ٢٠١ ت ١
 اسطفن الاسكندري — (فلكي ومنجم) كتابه ١١
 ١ ت

اسطفن — قديس (راجع كنيسة) .
 الاسكندر الأكبر — ٦٣٢٢ ١٨٥ ٢٣٤٩ ت
 ٣٢٤ ت ٣٤١ ٣٦٠ ت ٢
 الاسكندر الثاني — (بطريق) ٥١٤
 امكوتائوس — (قرب تيودور) ٢٤٨
 اسماعيل بن ابراهيم (عليه السلام) — ١٣٥ ت ٣
 الإسماعيليون — ٤٢٦ ت
 اسميع بن وائلة السبائي — أول من اقتحم حصن
 الفرما ١٨٦ ت ٣
 الأشوريون — ٩٩
 الأعرج = جورج القائد الروماني .
 الإغريق — آثارهم ييلاد المغرب ١٢ ٨٤ آدابهم
 ٨٦ ٩٠ قديم ٩٢ ١٠٣ ١٢٥ ١٥٧ ت
 ٢ النار الاغريقية ١٠١ ١٠٢ (راجع يونان)
 أغسطاليس — (حاكم مصر) ١٢٦ ت ٣٩١
 الاغسل = أغسطاليس .
 أغسطس — (إمبراطور) سبستان ٩٦ ٢٥٤ ت ٤٣
 ٣٢٣ ٣٥٧
 الأفيج = جورج (القائد الروماني)
 الآفار — (قبائل) لقاء القرص ١٠٧ ١٠٨ ١١٠ ت
 ١١٢ ١٢٢ ت
 أفريم — (قديس أبو الكنيسة السورية) ١٣٨
 أفلاطون — ٨٦ ٢٠١
 أفليدس — ٩٠
 اكليزياريوس — (قائد روماني) ٨
 آل هصيص — (بيت عربي) ١٨١
 الكير — (ساحر اعريقي) ٨٦
 ١١٠ — ربحي كيدة أيا صوفيا ٩٢

- الانجليز — ٣٧٠ ت
- انجليوس — (راجع كنيسة)
- اندرونيكوس — (بطريق قبطى) ١٦ ت ٤٦٤
- ٤٨٠ ٤٧٢ ٤٣٦ ٤٧٣ ٤٨٠ ٤٥٠ ٤١٥٢
- ٤٤٠ ٤٣٦ ٤٣٥ ٤٣٣
- أنستاس — (حاكم) ١٥١ ت ١
- أنستاسيوس — (بطريق قبطى) موجعه ٤٤٣ ت ٤٢
- ٤٤٤ ٤٤٦ ٤٤٣ ت ٤٨٠ — (رئيس الجبل
- الأكبر) ١٢٠ ٤٦٣ ٤٦٢ ٤٦١ ت ١٣٩
- أنستاسيوس — (حاكم الاسكندرية) ١٩٦ امراته
- الى بابليون ١٩٧ ١٩٨ ٢٠٢ ٢٦٤ ٤١ ت
- ٢٧٤ ٣٢٣ ٣٢٤ ٤٣٣ ٤٤٠ ٤٣٥
- أنستاسيوس — (امبراطور) ٢٨ ٦٥ ت ٥١٣
- ٥١٤
- الأنصار — (الدين كانوا فى فتح مصر) ٢٠٢ ت ١
- أنطون — (مارك انطون) ٣٥٦ ت ٢
- أنطيوخس ايفانوس — ٦٣
- أنوشروان — (ملك الفرس) أبوه مزدان ٤٤٩ ٥١٤ ت ١
- مسيحيه سرا ٥٩ ٦٠ ت ١٢٧
- أودوقيا أخت هرقل — ١٠٧
- أودوقيا بنت هرقل — ٢٣١
- أودوقيا = قابيا (زوج هرقل) — ٣٧
- أودوقيانوس — (احودستييانوس) ١٦٨ ٢٢٠
- تغذيه للأقباط ٢٣٩ ٢٦٩
- أورانيوس — (فيلسوف نسطورى) ٥١ ت
- أوريان — يهدم المتحف ٣٢١ ٣٥٧ ت ٤
- أوفيميا (قديس) — (راجع كنيسة)
- أولوجيوس — (بنى كنيسة مارية دروثيا) ٣٢٢
- أيا صوفيا — (راجع كنيسة)
- أيزيدور — (قائد رومانى) ٨
- ايسيدور — (من أعيان منوف) ١٨
- ايسوريان — (امبراطور) ٩٤ ت ٣
- (ب)
- البابليون — ٩٩ أسرى البابليين ٢١٤
- الباخوميون — ٢٧٢ ت
- بازل — (مطران قيقوس) ٣٨٦
- بازل — اسلامه مدينة صور للعرب ١٣٦
- بازيليكوس — (امبراطور) ٨٤
- بازان — (عامل كسرى على حمير) ١٢٦ ١٧٦ ت ٢
- بجير بن ذاهر المعافى — ٣٧٧ ت ٢٠١
- بجيرا — (راهب) ١٣٦
- بختنصر — ٢١٤ ت ٣
- البدو — عزروهم الصعيد ٣ بنجودهم ١٢ غاراتهم على
- مصر ٢٨ ١٤٨ ١٨٩ اصنامهم للعرب
- البربر — ٨ نفى داود (عليه السلام) لهم ١١ ٤٢٨
- برسيوس — حروبه ٣٣٣
- برويس — ٣٥
- بستاس — (عم كسرى) ٤٩ ت ١
- بسوس — (شماس قبطى) ٤٢ ت ٢
- البطالسة — ٣٢٢
- بطرس — (بطريق ملكى) ٦٦ ت ١ توليته بطريقا
- ٤٨٢
- بطرس — (قبطى فى الصعيد) قصة الكنز ٤٠٠ ٤٠١
- بطرس البحرى — (طالب العلم) خيانتة ٧١ ٢٠٢ ١٤

بولص التلوى — (مطران الاسكندرية) ٤٢ ت ٢
مراحته ترجمة الانجيل اليونانية على السريانية ٦٢
٤٣٧ ٤٣٤ ١٢١ ٨٦ ٨٤

بوما كيس — (قائد المصح) ٨ يرفع علم الثورة في مصر
السلي ١٥ أسره وقتله ١٧

نوس — (وصى هرقل) ١١٠

نوسوس — (أمير الشرق) ١٣ ثورة اليهود ١٤ كراهه

١٥ في قبرية ١٦ أسطوله ١٧ — ١٩ مثله فصل

٣ ص ٣٣ — ٣٥ ٣٧ ٣٨ ٥٣

٥٤ ت ١ ٦٥ ٣٤٦ ت

بيرس — (الملك الطاهر) ٣٤٥

بيروس — (طريق مونيلى) اختياره لولاية الدس واحتطاه

٢٦٣ ت ٢ ٢٦٤ ت ٢٦٥ ٣١١ ٣١٢

بيزتيوس — (مطران) كتابه الى أرشيته ٧٦ هربه

مع تلبده ٧٦ ٧٧ حوته وقبره ٧٨

(ت)

تراحان — (امراطور) ٢٤ ١٩٢ ت ٢٠٠

٢١٤ ٢١٨ ٢٩٩ ٣٠١ ٣٥٨ ت ٤٨٦

الترك — ١٢ ١٠٧

تسكرا — مؤامرتة على قتل فوكاس ١٣

توما الهركللى — (مطران مديرا الهاطلون) مراجعته ترجمة

الانجيل اليونانية على السريانية ٦٢ ٨٤ ١٣٤

٤٣٥

تييريوس — (امراطور) ٢ ٥١٣

تموى إيلوروس — عودته من م. ٣٢٥ ٢

تيودور — (مطران نقوس) ١٥ ١٧ ١٨

تيودور — (أحو هرقل) ١٤٤

تيودور — (رأحت هرقل) كيدته لهرقل ١٤٢

بطليموس سوتر — (مشی، مكتة البروكيون) ٣٥٣

بطليموس فلادافوس — ٩٠ ٩٤ ٣٠٠ ٣٢٨

٣٥٣ ٣٥٨

پلاتو — (قائد رومانى) ١٧

بلدوين الأول — تديره الهرما ١٨٧ ت ١

بلي بن عمر بن الحاف بن قضاعة — ٢٤٣ ت ١

پليبيو — (أسقف حلوان) ١٥٣

البنادقة — ٣٢٢ ت ٤

بنداوى — (عم كسرى) ٤٩ ت ١

بنو اسرائيل — ٣٠١

بنو الأزرق — ٢٤٣ ت ١

بوججر — ٢٤٣ ت ١

بنو سلامات، بنو سلامة — ٢٤٣ ت ١ ٢٤٦ ت ٢

بنو نيد — ٢٤٣ ت ١

بنو وائل — ٢٠٣ ت ١

بنيامين — (كبير أساقفة القط مالاكندرية) ٦٧ ت ٢

٨٢ أصله وشاة وتوليه ١٥٠ ت ١٥١ ٢٦١ ت ١٥١

أحلاقه وديارته للميون ١٥٣ ١٥٤ ت هربه

١٥٦ ت ١٥٨ ٢ ١٥٨ ت ١٦٣ ٣ ٢ ١٦٣

١٦٥ ١٦٧ ت ١٦١ ٢ ٢٧١ ت ٢ رأيه

في حكم مصر ٣٣٦ ت ١ تأمين عمرو له ٣٨٠ عودته

فصل ٢٧ ص ٣٨٨ ٣٩٠ ت ٤١٠ ٤١٠

٤١٤ ت ١ شروعه على عمرو ٥ ٤ ٤١٦ ت

٤١٧ موته ٤٢٧ ٤٣٦ ٤٣٩ ٤٤٠ ٤٤١

ذيل ٣ ص ٤٨٢ ٤٩١ ٥٠٨ ٥١٨

بهرام — ثورته على كسرى ٤٩ هربه الى طاح وقتله ٥٠

٢

بول — (عمدة سمود) ١٥ — ١٧ أسطوله ١٩ ٢٣

٢٥

جوثنال — (شاعر يوناني) ٤١

جوفيان — احران المكتبة ٣٥٩ ت ٣٦٤

جوليان — (من أعيان منوف) ١٨

جيفر بن جلندي — (بمان) رسالة النبي اليه ١٢٥ ت ٤

(ح)

الحارث بن ابي شمر الغساني — كتاب الرسول اليه ١٢٥

حاطب بن أبي بلتعة اللخمي — (رسول النبي الى المقوقس) ٤٤٧ ١٢٦

الحاكم بأمر الله — تشويهه مسجد عمرو ٢٩٨ ت ٦

الحبشان — طردهم من اليمن ١٢٧ ت كتبهم ٣٧٠ ت قاتلهم مع العرب ٣٧٥ ت ١

الحجاج بن يوسف الثقفي — أول من يأخذ الجزية من أسلم ٤٠٢

حمير — قتل المسيحيين في الجزيرة ٥٤ ت ١٢٧ ت ٢٧٥ ت ١

حنا — (حاكم الاسكندرية) ١٣ ١٤

حنا — (حاكم البرلس) ٣٠٣

حنا — (حاكم دمياط) ٢٣٥ ٣٠٣

حنا — (حاكم طيبة) ٢٧٦

حنا — (راهب قبرصى) ٦٤ ت ٣

حنا — (قائد برقيته) قتاله العرب ١٨٤ ت ١

حنا — (قائد شرطة روما) ١٦١

حنا — (من أعيان منوف) ١٨

حنا — (مع بنوسوس) ٢٤

حنا — (تلميذ بيزنطوس) هربه مع أسناده ٧٦ ٧٧

حنا الرحوم — (بطريق ملكاني) اختياره بطريقا ٢٩ ت

٤٤٤ ت ٤٥٦٢ مساعده الفقراء ٤٦ ٤٨ ٤٢ ت ٤٢

٤٥٦ ٤٥٧ ٦٢ ٦٠ ٦٢ فراره الى القسطنطينية ووفاته

٤٧١ ت ٤٧٢ ٤٨٧ ٤٨١ ٤٨١ ت ٤٨١ ٤٨١ ت ٤٨١

٤٤٠

حنا السمنودي — (بطريق قبلى) ١٦٤ ت ٢ ٣٩٠ ذيل ٤

حنا فليونوس الآجرومى — (نفس أسلم) ٨٣ ت ٢

اتصاله بعمرو ٣٤٨ ٣٤٩ ٣٥١ ٣٥٢ ٣٦٧

حنا الماروسى — (قائد الخفر، قائد الرديف) رده عمرا

عن اليوم ١٩٦ ت ١ قتله مع جنوده ١٩٧ تحنيط

جثته وإرسالها الى هرقل ١٩٨ ت ٢٣٥ ٢٧٣ ت

٤٧٢ ٤٧٩ ت ٤

حنا بن مرقص — (شماس) ٤٢٦ ت

حنا مسكوس — (راهب سورى) أصله ونشأته ٨٦

كتاب ٨٧ — ٩٠ ٩٣ ٩٣ ٩٣ ٩٣ ٩٣ ٩٣ ٩٣

حنا النقيوسى — (أسقف ققيوس) ١٥ ٢٦ ٢٧ ت

١٦٩ ٣١ ٢٩

حنا اليعقوبى — (طبيب كسرى) ١٢١ ت ١

حيان بن شريح — ٤٠٢ ت ٢

(خ)

خارجة بن حذافة — (قائد عربى) ١٧٧ ٢٠٢ ت

٢٠٤ ت ٢٠٦ ٢٠٦ ت ٢٠٨ ٢٠٨ ت ٢٠٩ ٢٠٩ ت ٢٠٩

٣١٠ ٤١٠ ٤٢٢ ت مقتله ٤٢٧

خاقان — (ملكة التار) ٥٠ ت ٢

خالد بن الوليد — (سيف الله) ١٢٨ ١٢٩ ١٣١ ت

١٤٣ ١٤٤ ١٤٧ ٣٩٩

خالد بن يزيد أبو أيوب — بن فاتحي مصر ٢٠٢ ت ١

(ر)

راشده — (قبيلة) انضمها للجيش العربي في فتح مصر ١٨٩ ت ١
ربيعه بن بشر حبيب بن حسنة — ٢٠٢ ت ١
رعين — (بطن) ٣٧٥ ت ١
الرواقيون — (مذهبهم) ٣٥٥ ت ١
روبيل — (يهودي) ٢٤٣
رودون — (حاكم الاسكندرية) ٤٢ ت ٢
الرومان — سيادتهم ٥ الحرد ٦ بقاء سيادتهم على
قيرين وبرقة بعد الاسلام ٨٠ ت ٢ الفن ٩٢ ١٠٣
اضطهادهم للقبط ١٦٢ ٢٢٠ دناهم عن القيوم
١٩٦ أم دين ٢٠٤ طلب الهدنة ٢٢٨ الرهائن من
جندهم ٢٧٨ اعضاء حكمهم ٢٣ حكمهم الذين
أقرهم الاسلام في مصر ٣١٤ ٣١٥ الجلاء ٣١٧
القباهم واستعمالها في الاسلام ٣٩١ حكمهم وبقاء
العمل به في الاسلام ٣٩١ ت جباياتهم ٣٩٣
٣٩٤ ت ١ استرجاع الاسكندرية ٤٠٧ —
٤١٢ هزيمتهم ٤١٣

رومانوس — (قائد الاسكندرية) ٣٣١ ت ١

رويلوس — (فارسي) ٨٧

(ز)

زبيد — (قبيلة عربية) ٤١١

الزبير بن العوام — (قائد الامداد) ١٩٩ ت ٢

٢٠٢ ت ١ تسوره قصر الشمع ٢٠٤ ت حراسته بابلون

٢٣٢ تسلقه الحصن ٢٣٦ — ٢٣٨ ت ٢٠٤ ٢٠٥

٢٤٠ ٢٨٢ ٢٩٧ ٣٧١ ٤٦٠ ت ٥٠٥

زكريا المتليني — (بطريق بيت المقدس) ٤٣ ت ١

٥٨ ٦٠ ت ٣ ١١٢ — ١١٧ موته ١٢٠ ت

زكريا — (قديس) ١٥٧ ت ٢

نحراوزيه — (سرافوزاس ، سرفوزس ، سرفنازاس) ٥٣ ت ١

نخسرو — ٥٠ ت ١

الخلاقيدونيون = المونوثيلين

نهارويه — ٢٩٨ ت ٦ ٣٤٤

خوريام — (قائد الفرس) شاه — ورز ٥٣ ت ١

٥٤ ٦٣ ت ١٠٦ ت ١٠٨ ١٢٧ ت ٤٤١

خيل — (البطريق السادس والأربعون) ٢٧ ت

(د)

دارا — (قائد فارس) ٣١ ٥٢

داريس — حاكم سمود ٢٠٨

دانيال — (عليه السلام) ١٤٨

داود — (عليه السلام) تقيه البربر ١١

داود — (المترجم) ٢٦٣ ت ٢

دحية بن خليفة الكلبي — (رسول النبي الى هرقل)

١٢٧ ١٢٨ ت ١

دقلديانوس — ٢٦ ٤٦ ت ١ ٢٥٦ ٣٢٣

٣٣٠ ت ٢ ٣٣٤ ٣٣٧ يحرق الاسكندرية

٣٥٤ ت ٢ ٣٦٦ ٤١٣

دمتيان — (اسقف ملتيانا) ١٤١ ت

دميان — (قديس) ٣٤ ٣٣٥ ت

دميانوس — (بطريق) ١٥٨ ت ٢

دومنتيانوس — (حاكم القيوم) ١٩٦ ٢٠٥ ٢٠٦

٢٠٨ ٢٢٠ ٢٣٥ دفاعه عن نقيوس ٢٤٧

٢٦٥ ٢٦٩ ٢٧٠ عزله ٢٧٢

ديوسكوروس — ٥١٢

ديونيسيوس — (بطريق أنطاكية) ترحيب المسيحيين به

٣٠٧ ت ١

زكريا — (الرجل الروى الذى نجا) ٢٤٨

زفاته — (قبيلة من البربر) ١١

زويلوس — (الرئيس الدينى بالاسكندرية) ٢٧ ت

زويلوس — (مفسر بالرسم) وصفه ٨٨، ١٩٣

زياد بن أبيه — وصف عمره ١٨١

زيد بن أسلم — ٢٨٣ ت ١

زيد بن حارثة — ١٢٨

زينون — (امراطور) ٦٦ ت ١

(س)

سارباروس — (فائد رومانى) ٤٤١

ساويرس — (بطريق أنطاكية) ٤٧ ت ١

سپثيموس سفيروس ٣٥٧ ت ٤

سبنديس — (جندى رومانى) قصة حياته بالمسلمين ٢٣٥

سبيوس الأرمنى — ١٣٥ ت ٢

سرجيوس — (بطريق بالقسطنطينية) ٨٣ معرفته بالقلب

٨٤، ١٠٥، ١٠٦، وصايت ١١٠، ١٢١، ١٤٠

١٥٩ المشكلة الدينية ١٦١، ت ٢٦٣، ٤٤٢

سرجيوس — (مؤلف) ٨٤ ت ١

سعد بن أبى وقاص — ٢٠٢ ت ١

سقراط — ٤٣٠

سلاكريوس — (فائد رومانى) ٢٦٣ ت ٤

سليمان بن داود (طيه السلام) ٣٣٥، ٣٣٦

سمباط البجرتونى — (عميد المجمع الدينى) ٥٨، ٥٩

السماريثانيين — نورهم ١٣٤ ت ٢

سنوده — سوتبوس (فائد قطي) ٣١٤، ٣٨٢، ٥١١

سهيل بن عمرو — ١٣٣ ت ٢

السودان — عاراتهم على مصر ٢٨، ٣٧٥، ت ١ عاداتهم

٣٧٩، ٣٨٠

سوستراتوس الكنىدى — ناني المارة) ٣٣٨،

٣٤٥

سيزوستريس — (ملك مصر) ٢١٤

سيف — رسول ايمى الى الروم ١٢٧ ت

سيوكاتا — مفسر بالرسم ٩٣

سيمون — (بطريق سورى) نفيه ٦٧

سيون الأول — ٥١٣

» الثانى — ٥١١

سيمون استيليتس — (قديس عربى) ١٣٥ ت ١

(ش)

شاه — ورز = خوريام

شاهين — (فائد فارسى) ٥٤ ت ١، ٦٣، ت ٦٨

يفتح الاسكندرية ٦٩، ١٠٦، ت ١٠٤

شجرة الدر — مسجد ٩٢ ت ٣

شرحيل بن جحيرة المرادى — ٣٧ ت

شريك بن ميمى — ٢٩٤ ت ١

» بن عبدة — ١٧٣، ت ٢، ٢٥٠

تطا بن الهموك — (عم المقوقس) ٣٠٨، ت ١،

٣٠٩

شنودة — (الابا) ترجمته ٧٨، ١٦٦، ١٦٧

٣٨٢، ٣٨٤، ٤٥٤

شيرين — (الملكة) ٥٠ ت ١، ٥١، ت ٥٩

شيرويه بن خسرو — (فائد هرقل) ٩٩ ت ١،

١١٣، ت ١٢٧، ت ٢

(ص)

صالح بن علي — (حاكم مصر) في عهد الرشيد ٢٩٨ ت ٦
الصحابية — (الذين شهدوا الفتح) ٢٠٢ ت ١

صريسة — (من قاتل البربر) ١١

صفرونيوس (تلميذ حاسكوس) — (طريق بيت

المقدس) ٦٧ ت ٢ أصله ٨٦ ٨٧ ٨٩

١٤١ ١٤٠ ١٣٩ ١٢١ ت ٢ ١٤٠ ١٤١

١٤٧ مفاوضات العرب ١٤٨ ت ٢٠١ ١٥٩

١٦١ ت ٢ ١٧٢ ٣٦٦ ٣٦٧

صلاح الدين الأيوبي — ٣٠٧ ٣٣٧

صمويل القلموني — (الديوان) ٨١ ت ٣ ١٦٤

١٦٥ ت ٢ ١٦٦ ٣١٣ ت

٥٠٠ ٤٥٤ ٤٦٤ ٥٠٠

صوفيا (قديسة) — ٨٦ ٩٢ ٣٣٨

(ط)

طايطيان — (بنى ناي رعة الاسكدرية) ٩٩

طلما — (حاكم اخنا) يابي دمع الجرية ٢٠٢ ٤٢١

٢ ٤١ ت

(ع)

طامر بن زيد = عويمر — ٢٠٢ ت ١

عباد بن جلندي — (بغان) ١٢٥ ت ٤

عبادة بن الصامت — على الأمداد ١٩٩ ت ٢

٢٠٢ ت ١ مقابله قبرس ٢٢٤ — ٢٢٧ ت ٤

في بابلون ٢٣٢ ٢٣٣ ت ٢٤٣ ٢٩٧

عبد الرحمن بن شرحبيل بن حسنة — ٢٠٢ ت ١

عبد العزيز بن مروان — ١٦٤ ت ٢ ٢٢٨

٣٩٠ ٤٠٢ ٤٩٢ ٤٩٤

عبد الله بن جابر — كتابه ٢٠٦ ت ٣

عبد الله بن الحبباب — ٤٠٤ ت

عبد الله بن حذافة السهمي — ٢٤٤

عبد الله بن الزبير — ٢٨٢

عبد الله بن سعد بن أبي سرح — ٢٠٢ ت ١

٢٨٣ ت ١ ٣٩٣ ت استعماله على خراج مصر

٤٠٠ ٤٠٣ ٤٠٥ وصفه ٤٠٦ ت ٢

٤٠٩ ت ١ ٤١٠ ٤٢٢ ٤٢٣ ت

عبد الله بن طاهر — ٢٩٨ ت ٦

عبد الله بن عمر الصحابي — ٢٠٢ ت ١

عبد الله بن عمرو بن العاص — يؤنب والده ١٨١

٢٠٢ ت ١ حروجه ٢٥٢ ٢٥٣ ت ١ ٢٨٠ ٢٨٢

يصف مرآة الاسكدرية ٣٤١ ٤٢٩ ت ٢ ٣

٤٨٨

عبد الله عبد الرحمن — (اسقف) اسلامه ٥٠٤ ٥٠٥

عبد الملك بن جريح — ٣٢٠ ت ٣

عبد الملك بن مروان — يأخذ الجزية من أسلم ٥٠٢

العبيرانيون — لتهم ٩٨

عثمان بن عفان (الخليفة) — رأيه في عزو مصر

وفي عمرو ١٧٤ صلحه مع النوبة ٣٧٥ يولي عبد الله

بن سعد مكان عمرو ٤٠٠ اختياره خليفة ٤٠٥

٤٠٦ ت ٢ ٤٠٩ ت ١ معاملته للأسرى ٤٢٢

٤٢٦ ت

العرب — علاقاتهم بالفرس ٧٣ ت ١ ١٢٨ ١٣٤

١٣٥ ١٣٠ ١٤٣ ت ١ ١٤٣ معاملتهم للسيحيين

١٤١ ٣٨١ مع القبط ١٧٠ ٣١٤ ٣٩١ مع

الأمري ١٩١ ٣١٧ في الاسلام ١٢٥ ١٢٩

١٣٠ — ١٣٤ عرامل الجهاد ١٣٤ ١٣٥ فتح الشام

٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٧٩ ، ٣٩٥ ت ٥ رأيه في حكم مصر
٣٩٦ — ٣٩٨ يرسل محمد بن مسلمة لجباية الخراج
٣٩٩ ، ٤٠١ ، ٤٠٢ ت ٢ مقتله ٤٠٥ ، ٤٠٧ ،
٤١٩ ت ٤ ، ٤٢١ ت ٣ ، ٤٢٢ ت ٤ ، ٤٦٦ ،
٤٦٧ ، ٤٧٠ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩

عمر بن عبد العزيز — ٤٠١ — ٤٠٣ ت

عمر بن قحزم — ٢٩٤ ت ١

عمرو بن العاص — انجاء نظره نحو بنطابوليس وبرقة
وقيرين ١٠ ، ٢٣ ، ٦٣ رسول النبي الى عمان
١٢٥ ت ٤ ، ٤١ في الشام ١٢٩ ، ١٣٣ ت ٢ في
قيصرية ١٧٢ — ١٧٤ ت ٥ سنة ووصفه ١٧٦ —
١٨٤ ، ١٨٥ ت ٥ دليل ٥ سيره الى مصر ١٨٧
— ١٩٦ ت ٥ وصول الأمداد اليه ١٩٨ سيره الى
اليوم ١٩٩ ، ٢٠١ — ٢٠٣ ت ٥ فتح أبو يوط
واليوم ٢٠٦ — ٢٠٨ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٧
حصار بابليون للمرة الثانية ٢١٨ ، ٢٢٠ ، ٢٢٣ ،
٢٢٤ ، ٢٢٧ ت ٤ ، ٢٢٨ — ٢٣٤ قبول
الصلح ٢٣٧ ، ٢٣٨ ت ٢ ، ٢٤١ ت ٣ وليته للقبط
٢٤٢ ت ٢ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٤٤ — ٢٤٦ سيره الى
الأسكدرية ٢٤٧ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٢
— ٢٥٩ ت ٤ صلته بقرس ٢٦٦ ، ٢٧٦ ،
٢٧٧ ، ٢٨٠ خطبه ٢٨١ ، ٢٨٣ ت ١ رسوله الى
الخليفة ٢٨٤ ت ٤ ، ٢٨٥ ت ٢ ، ٢٨٩ — ٢٩١
٢٩٣ بقاء السطاط ٢٩٤ — ٢٩٦ ت ٤ أعماله السلبية
٢٩٤ — ٣٠١ رفضه مطلب قيرس ٣١٠ ، ٣١٣ دخول
الاسكدرية ٣١٨ كتابه الى الخليفة ووصفه لمدينة
الاسكدرية ٣١٩ ، ٣٢٥ ، ٣٢٧ ت ٢ ، ٣٢٧
المكتبة ٣٤٩ — ٣٥٢ ، ٣٥٩ عزو بنطابولس ٣٧١
— ٣٨٠ يؤمن بنيامين ٣٧٢ ، ٣٧٣ ت ١
يطلب الاستيطان في الأسكدرية ٣٧٤ حبسه الى الوبه

فصل ١٢ فتح بصري ١٤٣ عبور الأردن ١٤٦ حصار
قيصرية ١٧٣ فتح مصر فصل ١٤ بدء الحرب ١٨٣
وما بعدها أخذ أم دين ١٩٤ عبور النهر ١٩٥ ، ١٩٦
فتح الهندسا ١٩٧ عجزهم عن الفيوم ١٩٨ وصول الأمداد
تحت قيادة الزبير ١٩٩ عين شمس ٢٠١ في مكان
السطاط ٢٠٥ فتح اليوم ٢٠٦ وما بعدها هزيمة
الروم ٢٢٨ في بابليون ٢٣٤ حصار الحصن ١٣٧ فتحه
١٣٨ سيرهم الى الأسكدرية فصل ١٩ في دمياط ٢٥٩
فتح السواحل فصل ٢٢ مصر السفلى ٣٠٩ رؤيتهم
للأسكدرية ٣١٩ — ٣٢١ وصول الأمداد ٣٧١ فتح
بنطابولس فصل ٢٦ قتل حاميتهم بالأسكدرية ٤٠٧ ،
٤٠٨ ، ٤٠٩ ت ٤ اتحاد ثورة منوبل ٤٠٥ وما بعدها
معاهدة مصر ذيل ٧ حكمهم ٣٨٨ — ٤٠٤ سيادتهم
على وادي النيل ٤٢٣ ، ٤٦٥ — ٤٨٧ غنائمهم ٩٩ ت ٤
١٣٢ ، ١٩٩ ، ٢٠٣ ت ٤ ، ٢١٨ ، ٢٢٨ ، ٢٥٨
ت ١ ، ٣١٨ ، ٣٧٤ آلتهم الحربية : السهام ٢٢١ ،
٢٣٧ ، ٢٤١ ت ١ الأسطول العربي ٣٢٤ تجارتهم
١٣٤ صناعاتهم ١٠٠ ، ١٣٢ لغتهم ٩٨ ، ٢٤٩ ت
ديوعها ٤٢٤ ت ٤ ، ٤٦٣ العنون العربية ١٣١ ،
١٣٢ ، ٢٩٤ ، ٤٠٤ ، ٤٢٤ الفن العربي الجديد
في الباء ٤٢٥ ت

عقبة بن نافع — عزو النوبة ٣٧٥ ت ٢

عك — (قبيلة عربية) ١٧٦

علي بن أبي طالب — ٩٩ ت ٤ ، ٤٢٦ ، ٤٢٧

عمر بن الخطاب (الخليفة) — قدومه الشام ١٤٨ ،
١٧٢ — ١٧٤ ، ١٧٧ ، ١٨٠ ، ١٨٧ ، ١٩٣ ،
١٩٩ ت ٢ ، ٢٠١ ، ٢٣٨ ت ٢ ، ٢٤٥ ، ٢٨٤ ،
٢٨٥ ، ٢٩٥ ت ٢ ، ٢٩٦ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ت
رأيه في إصلاح البحرين ٣٠١ ، ٣٠٢ رأيه في المكتبة
٣٤٩ ت ٤ ، ٣٥٠ ، ٣٧٢ ت ١ ، ٣٧٤ ، ٣٧٦

٣٧٥ ت وصف مصر ٣٧٦ خطبته في مسجده
٣٧٧ ت قصة عذراء النيل ٣٧٩ ٣٨٠ كتابه الى
خازن الأقاليم الشمالية ٣٨٢ ت ٤ — ٣٨٤ الضرائب
٣٨٧ عهده للكنيسة وتسامحه ٣٨٨ ٣٩٢ ٣٩٣
استشارته لبنيامين وثورة منويل ٣٩٦ — ٤٢٣ ولايته
الثانية ٤٢٦ التحكيم ٤٢٧ محاولة قتله ٤٢٧ موته وقبره
٤٢٨ ت ٤٢٩ ٤٣٠ ٤٣١ — ٤٤٦ ٤٤٧
٤٤٨ ٤٤٩ ٤٥٠ ٤٥١ — ٤٦٥ ٤٦٦ ٤٦٧
٥١٩ ٥١٧

عمير بن وهب الجمحي — ٣٠٣ ت ٤

عوف بن مالك — ١٨٨ ت

عويمر بن عامر أبو الدرداء — ٢٠٢ ت ١

العيلاميون — ٤٢٦ ت

(غ)

خافق — (قبيلة عربية) ١٧٦

(ف)

فابيا — زوج هرقل = أوردقيا

الفاطميون — ٢٩٦

فالنس — (امبراطور) ١٩

فالنس — (من الأعيان) ٢٣

الفرس — حروبهم مع الروم ٤ ت انتصارهم على مصر

وبنطابولس ١٠ القضاء على المحلات اليونانية في قبرين

١٠ فتح الشام ٤٩ — ٦١ فظائعهم في الشام ٦٢

٧٤ فتح مصر ٦٢ — ٨٢ أهبتهم للغزو ٦٣ فكرة

الترحيب بهم ٧٣ ت إخضاع بابليون ٦٤ ت ٣

الأسطول الفارسي والاستيلاء على مصر ٦٤ اوراق

ضواحي الاسكندرية ٦٥ ت حصارهم الاسكندرية

وفظائعهم بها ٦٦ قتل الرهبان ٦٧ ٦٨ استباحة

أموال الكنيسة ٧٠ عوامل الضعف ٧٣ ت ١ فتح فقط

٧٧ جرائمهم في مصر ٧٩ ٨٠ مدة حكمهم ٧٩ ت

اكرامهم المصريين على التمجس ٨١ ت ٣ فرار العلماء

منهم ٨٤ ٨٥ الصاع في فارس ٩٩ جهاد أهل

الصايب ١٠٤ — ١١٥ انهزام الأسطول الفارسي

١٠٨ حلاؤهم من البوسفور والبليل ١١٢ جلاؤهم

عن مصر ١٥١ ١٥٤ ت حكمهم في مصر ١٥٢ في جند

العرب ١٧٦ ت ٢ إراق مكتبهم ٣٥ ت يسع

الأسرى الفارسيين لليهود وقتلهم ٥٤ ت ٥٥ ٥٥

الفتح الفارسي ٤٣٢ — ٤٤٣ اللغة الفارسية ٩٨

الفرنسيون — اوراق كتب قسطنطينية افرقيا ٣٧٠ ت

فرعون موسى — ٣٠١ ٣٩٨ ت

فروهان — (فائد فارسي) ٦٣ ت

فكتور — (أسقف الفيوم) قبوله المذهب الجديد ١٦٨

فلاجريوس — (خازن الامبراطورية الرومانية) ٢٦٣

٢٦٥ ٢٦٧ ٣١١

قلتيان = قلتيين

قلتيين — (فائد في آسيا الصغرى) ٢٦٣ ٢٦٥ ت ١

٢٦٧ ٢٦٨ ٢٩٢ ثورة الثانية ٣١١ ت ١

٣١٦ ٣١٢

فليادس — (حاكم الفيوم) ٢٧

فليبيكوس — (امبراطور) ٥١٣

فوتنيوس = فوتيوس ٣٥

فوستوس — (قديس) ٣٣٨

فوقا = فوكاس

فوكاس — (امبراطور) تبويجه ٤ ٦ ٨ المتوامرة على

قتله ١٣ انتهاء حكمه ١٤ سلب كنوزه ١٥ تمثيله

١٧ ١٨ ٢٣ ٢٥ ٢٦ ٢٩ — ٣١ اغارته

على سفن الاسكندرية ٣٣ أسطوله ٠ وصفه والتعجيل به

الأسكندرية ٦٩ ٧٠ ٧٣ ت ١ قتل المسيحيين
٧٤ ت ٧٥ ٨١ بناء الكنائس ٨٢ ٩٩ ت
١٠٣ رفضه لصلح هرقل ١٠٤ ت ٢ تجهيز السفن
١٠٨ مراره وقتله ١١٢ إحراق قصره ١١٣ ١٤ ت
١٢١ ١٢٤ ١٢٦ ١٢٧ ت ٢ علاقته
بالمؤفسيين ١٤١ ت ١٤٩ ١٥٤ ١٧٦ ت
٢٠٢ ٢٠٧ ٢١٤ ٢٣٢ ٢٣٩

كساس - (صديق حاكم سمند) ١٥ ١٧ ٢٥

كلاچی - (قائد رومي) لحانه بالمسلمين ٢٣٥

كاوديانت - ٣٥٧ ت ٢

كاوديوس - ٢٣ ت ٣٥٨ ت

كليوبتره - (ابنة باليوس) ١١٥ ٢٥١ ت ٠

٣٢٣ ٣٢٤ ٣٢٨ ٣٥٦ ت ٢ ٣٥٧

كومناس - (الرئيس الديني بأرمينيا) ٥٧

كيسيل - (حاكم طرابلس) ٨

(ل)

لخم - (قبيلة) انضمامها لجيش عمرو ١٨٩ ت ٢

لوانة - (من البربر) ١١ حضوعها لعمرو ٣٧٤ ت ١

لوقا - (حاكم حلب) تسليمه المدينة لعرب ١٣٦

لوقيانوس - (أمين خزانة الأمراء) ٩٣

ليبريوس - (حاكم الاسكندرية) ٤٢ ت ٢

ليلوس - (رسول فوكاس) ٥٢

ليو - ايونتيوس (أمراء) ٤ ت ٣ ١٦٦ ت ٢

٥١٣

ليونتيوس - (قائد روماني) ١٧ ١٩٨

ليونتيوس - (حاكم مريوط) ٨

ليونتيوس - (من الأعيان) ٢٣

ايونتيوس السورى - (خازن أموال فوكاس) ٣٥ ٣٧

٢٨٨ ٢٩٠ ٢٩٢ ٣٠٠ ت ٣٠٩ التماسه من

عمرو ٣١٠ ٣١١ خزنة وموتة ٣١٢ - ٣١٤ ت

الشك في ديه ٣١٥ ٣١٦ ٣٢٥ ت ٣٢٩ ٣٦٩

٣٨١ ٣٨٧ ٤١٠ ٤١٩ ت ٤٢٧ ٤٤٠

شخصيته ملحق ٣ ٤ ٥٧ ص ٤٧٦ ٤٨٦

(واظرا المقوقس)

قيرس - (أسقف نيقوس) ١٦٨ ت

قيريل - (حاكم) ٥١٢

قيريوس - (قائد روماني) ٢٦٣ ت ٤

قيس بن أبي العاص السهمي - ٢٠٢ ت ١

قيسبة بن كلثوم - أبو عبد الرحمن - ٢٩٧

قيصر - ١٥ ٢٠٢ ٣٢٣ ٣٣٨ جراته مكتبة

الاسكندرية ٣٥٤ ت ٣٥٦ ٣٥١

٣٦١ ت ٣٦٥ ٣٦٩

(ك)

الكاثوليك - ٤٤ ت ٢

الكامل - (ملك) ٣٠٧ ٣٤٤

كراكلا - (أمراء) ٣٥٧ ت ٤

كرستورا - (سيدة) ١٧ ١٨

كريستوفورس بن أبي قيرس (حاكم دلاص) -

٢٠٦ ت ٣

كريسپوس - (زوج ابنة فوكاس) ١٣ ١٤ ٣٢

٣٣ ٣٤ ٣٨ يحمل المال الى الكنيسة ٦٠

كرماس بن صمويل - (قائد الحزب الأزرق) ٢٣٢

كرماس - (العالم البحار الهندي) ٨٨ ٨٩ ٩١

كسرى - (حفيد أوشروان ملك الفرس) علاقته

بالمسيحية وفتح الشام ٤٩ - ٥٢ ٥٥ ت ٤ طرد

اليهود - ٥٧ ٦٠ ت ٦٣ ١ يهتف باسمه في

(م)

مارجرس — ٤٧ ت ١

مارديوس — (فائد روماني) ٨

مارسرجيس — ٥٠ ت ٣

ماريانوس = مريانوس = مارينوس

مارينوس — (فائد روماني) محبته الى قبرس ٢٣١

٢٦٣ ٥١٦ ٥١٧

مارية دروثيا — ٣٢٢

مارية — (زوج كسرى - بنت موريقي) ٥٠ ت ٥٥٤

مارية — (زوج الرسول) ١٢٦

مالك بن ناعمة — يشق جند الروم ٢٥٠

المتوكل — (الخليفة العباسي) ٩٩ ت

المجوس — تنصيرهم ٦٠ ت ١

محمد رسول الله — (صلى الله عليه وسلم) فتح مكة

٢٩ ٣٧ ٥٥ ٥٤ ٧٣ ت ١١٠ ٥٣

١١٤ ٥١٤ ت دعوته ١٢٣ — ١٣٦ هجرته ١١٤ ت ٥

١٢٣ كتبه الى امراء العالم ٢٤ ٥ ت ١ ٢ غنائمه

في دومة الجندل ١٢٩ دعوته الى جهاد الروم ١٣٠

وصيته بأن لا يبق في الجفرية دين غير الاسلام ١٣١ ت

كلية سيوس الأرمي عنه ١٣٥ ت ٣ ١٤٣ ٥

١٧٧ ١٧٨ ٥ ت ٣ رأيه في عمرو ١٧٩ ٥ ت ٣

١٨٠ ٢٢٦ ٥ ٢٧٥ وصايته بالقبط ٢٧٨ ٥ ت ٥

٣٧٩ ت ١ ٣٩٨ ٥ ٤٠٣ ٥ ٤١٣ ٥ ٤٤٠ ٥

٤٤١ ٤٤٧ ٥ ٤٥١ ٥ ٤٥٧ ٥ ٥٠٢ ٥

٥٠٣ ت

محمد بن الزبير — ٢٨٢

محمد عبده — (مفتي الديار المصرية) ٢٩١ ت ٣٤٥

٤١٦ ٤ ت

محمد بن مسلمة — بين فاتها مصر ٢٠٢ ت ١ يجمع

الجزية ٣٩٩

مرتينه — (زوج هرقل) امبراطورة بالاشتراك ١٤٤

٢٦٢ ٢٦٣ ٥ ت ٤٤٢ ٥ ٢٦٤ ٥ ت ٢ مكائدها

٢٦٥ ت ١ ٢٦٧ ٥ ٢٩٢ ٥ ٣١١ ٥ ٣١٢ ٥

٤٧٦

مرقص أوريليوس — (امبراطور) ٩٤ ت ٤

مريقان — (حاكم أثري) ١٥ ١٧ ٥ ١٨ ٥ ٢٣

مريقوس تربو — (فائد جند تراخان) ٢١٤

مروان — ٥١٣

مريم العذراء — ١٥٧ ت ٢

مسلمة بن مخلد — ١٩٩ ت ٢ ٢٩٧

المسيح (عليه السلام) — ٤٣٠

المسيحيون — قهرهم ٥٣ قتلهم قادة الفرس ٥٤ ايقاع

اليهودهم ٥٤ ت ١ هروبهم الى بلاد العرب ومصر

٥٤ ت ١ ٥٦ حوالتهم عند الفرس ٥٧ ضحاياهم

وانحادهم مع القبط ٧٤ دراسة الاخلاق المسيحية

٨٦ الآداب والفنون ١٣١ إخراجهم من الجزيرة

١٣١ ت ١٣٢ بحكم العرب ١٤١ ١٥٥

انتقامهم من القبط ٢٣٩ استصفاء أموالهم ٢٤٣

مذهبهم الآري ٣٢٤ احراق المكتبة ٣٥٩ ت ثورتهم

٣٥٩ ٣٦٠ مؤلفاتهم ٣٦٦ خروجهم للقضاء

عمرو ٣٨٢

مسيلمة — (الكذاب) ادعاه النبوة في اليمن ١٣١

مشزاد — (بن أنوشروان) ٥١ ت

معاوية بن أبي سفيان — بناء السفن الحربية

١٠١ ت ١٨٠ يستزيد الجزية ٢٨١ ٥

٤٠٠ ت ٤٠٣ ٥ ٤٠٧ ٥ ٤٢٦ ٥ ٤٢٧ ٥

منويل الحصى — (فائدروى) ٢٤٩ ت ٣٩٦
ت ١ ثورته فى الاسكندرية ٤٠٥ — ٤١٩
٤٢١ — ٤٢٣ ت ٤٤٦ — ٤٤٨ ٤٥٣
٥١٩ ٤٧٥ ٤٦٨ ٤٦٧ ٤٥٩

مودستوس — (الرئيس الدينى فى بيت المقدس) ٤٥٧
٨٢٦٧٢ ٨٢٦٧٢ تعينه لمرقل ١١٧ ١١٨ توليته
بطريقا ٤١٢٠ ت ٤١٢ ١٤٠ ٤٣١

مور باركستانت — (مطران أميدو) ٩٠

موريق — (امبراطور) ٤٦٢ ت ٤٦٣ ٤٦٤ ٤٦٥
٣٥ علاقته بكسرى ٤٩ — ٥١ قتله ٥٢ ٦٠
ت ١٤١ ١٤١

موسى — (عليه السلام) ٣٩٨ ت

موسى — (أسقف أوسيم) ٥١٣

موسى — (مطران الابرشية) ٧٨

موسى بن عيسى — (حاكم مصر) ٤٠٤ ت

المونوثولييين — (طائفة الموحدين) ١٢٢ ١٦٠
١٦١ ت ٢٧١ مذاهبهم :

(١) المذهب الجديد ١٢١ ١٢٢ ١٥٥ عدم نجاحه

١٥٦ ١٥٨ تعاليمه ١٥٩ ١٦٠ صيفته

الثانية ١٦١ الدخول فيه ١٦٧ ١٦٨

(٢) مذهب خلقيدونية : عقاب من يرفضه ١٣٩ ت ١٦٢

طرد أتباعه ١٤٠ ١٤١ ت ١٥٩ ١٦٠ لإرغام

القبط عليه ١٦٣ ١٦٤ ١٦٦ ت ١٦٧ ٢٤٠

٣٨١ ٣٨٤ الخروج منه ٣٨٨ ت ٤٥٨ ٥٠٦

(٣) المذهب المونوثيلى ١٣٩ ١٤٠ كراهية القبط له ١٦٠

المونوفيسيون — (طائفة) الكفاح بينها وبين الملكانيين ٣

انقسامهم ٢٧ ت ٢٨ ٤٢ فى الشام ٤٤ ٦٨

١٢١ علاقة كسرى بهم ١٤١ ت ٢٧١ مذاهبهم

اضطهاده ٤٤ ت ١٢٢ ١٢٣ ١٥٩

١٦٠

معاوية بن حديج الكندى — رسول عمرو الى الخليفة
٢٨٤ ت ٢٩٤ ت ١

المغيرة بن شعبه — ١٨١

مغيلة — (قبيلة من البربر) ١١

مفتى الديار المصرية = محمد عبده .

مقاريوس الانطاكي — ٣٥٤ ت ٢

المقداد بن الأسود — فائد عربى ١٩٩ ت ٢٠٢
٢٩٧ ت ١

المقوقس = قيرس — (حاكم مصر) ١٢٥ ت ٢ هديه

الى الرسول ١٢٦ ت ١٤٩ اضطهاده للقبط ١٤٩ —

١٧١ فى القيوم ١٦٣ ١٦٥ وفوده على عمر ١٩٠

١٩٣ ٢٠٣ ت ٢١٥ ت ٢ مع عبادة ٢٢٥

يحمل أصحابه على صلح العرب ٢٢٧ كتابه الى هرقل

٢٢٨ ٢٢٩ ٢٣٥ ٢٣٨ ت ٢٤٠ ٢٤٠

٢٥٢ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧

٢٨٩ ٣٠٨ ت ٣١٥ ٣١٧ ت ٣١٧

٣٧٤ ٣٨٢ ت ٣٩٣ ٣٩٦ ت ٤١٣

٤١٤ ٤٤١ شخصيته ٤٤٤ — ٤٩٧ ٤٩٧

٥٢٠

مكسميان — ٩٥

مكسميانوس — ١٦٦

الملكانية — (طائفة) الكفاح مع المونوفيسيين ٢٧ ٢٧

تسميتهم ٤٢ ت ٦٨ ١٢١ ٢٧١

٤١٦ ت المذهب الملكاني ٢٨ ١٥١ ١٥٩

٢٢٠ ٢٧٠ ٣١٥ ٣٨٨

المنتصر — (الخليفة) ٩٩ ت

المنذقول = الأعرج ٤٤٩

منصور — (حاكم دمشق) يسلمها لخالد ١٤٣

المنصور أبو جعفر — (الخليفة) ٣٠٠ ت

(هـ)

هاجر — (القبطية . زوج ابراهيم عليه السلام) ١٩١
هارون الرشيد — (الخليفة) ٢٩٨ ت ٤٠٣
هارون — (قس بالاسكندرية) ٨٣ درايت به بالطب ٤٨٤ ت ١
هدريان = يراحا
هذيل بن مدركة — ٢٤٣ ت ١

هرقل — حاكم امريقيا ٤

هرقل — (امبراطورم الروم) ٥٤ ت ١ ضد فوكاس
٤ — ١٤ سيادته على مصر ٢٥ ٢٦ ٣٠ رحلته
البحرية ٣١ — ٤٨ ٥٢ ٥٣ ٥٥ ت ٥٦ ٤
٦٠ ت ٦١ ٦٢ ت ٦٣ ٦٤ ت ٦٥ ٦٦ ت ٦٧ ٦٨
٨١ غائمه ٩٩ ت وقفه مع الفرس ١٠٤ — ١٠٧
مياسته مع الكاش ١٠٩ رحلته الى آسيا ١١٠
ت ١١١ ١١٢ فتح دستجرد ١١٢ سياسته مع أهل
الصليب ١١٣ — ١٢٥ كتاب الرسول ورده ١٢٥ —
١٢٧ قصة اسلامه ١٢٨ ١٣٤ امراعه الى فلسطين
١٣٧ معاملته للصليبيين ١٣٨ ١٣٩ ١٤١ هدايا
الملوك اليه ١٤٢ التآمر على قله ١٤٢ احصاع اليهود
١٣٩ — ١٤٣ رحلته الى القسطنطينية ورداع بلاد
الشام ١٤٤ — ١٤٧ ١٥١ ١٦٣ استعماله
قيرس على مصر ١٦٩ ١٧٠ ١٨٤ ١٩٠ ٢٢٩
نفي قيرس ٢٣١ رفض صلاح العرب ٢٣١ ٢٣٥ موته
٢٣٦ ٢٦٠ ٢٦١ ت ١ وقفه مع العرب
٢٦٠ — ٢٦٢ ٢٧٦ ٢٩٢ ٣٥٢ ت ٢
٣٧٢ ٣٨٣ ت ٣٨٥ ٣٨٧ ٤١٩
٤٢٧ ٤٣١ ٤٣٢ ٤٤١ ٤٤٢ ٤٤٧ —
٤٥٤ ٤٦٢ ٤٦٥ — ٤٨٧ ٤٩٩
٥٠٥ ٥٠٧ ٥١٠ ٥١٦ — ٥١٨

هرقل الثاني = هرقلوناس ٤ ٥ ١٥١ ت ١
تويجه بالاشراك ٢٦٢ — ٢٦٥ ٢٨٦ ٤٦٥
٤٧٦ ذيل ٤

ميخائيل — (قديس) ٣٢٤ ت ٥١٣ ٥١٤ ت
ميناس — (مراقب الأموال) ١٧ ١٨ ٧١ ت ٢
١٦٣
ميناس — (قائد الحرب الأنصر) ٢٦٩ ت ٢٧٠
٢٧٢
ميناس — (حاكم مصر السفلى) ٣١٤

(ن)

نابليون — (القائد الفرنسي) ١٣٥ ت ١
نارسييس — (قائد روماني) ٢٧ ت ٥١ ٥٠ ثورة
في اذا سا ٥٢ ٥٣
الناصر بن قلاوون — (الملك) ٢١٣
نافع بن عبد قيس الفهدي — ٢٠٢ ت ١
النجاشي — (ملك الحبشة) رده على كتاب الرسول ١٢٥
نخاو — (فرعون مصر) ٣٠٠
النساطرة — ١٢١ ت ١٦٦ ٤٥٠
النصارى — و مجران إجلاؤهم عن الجزيرة ١٣١ ت
١٣٢ آراء كتابهم فيهم ١٥٦ (راجع المسيحيين)
النعمان — (ابوقانوس) نصره ١٢٧ ت
النوبيون — عزو الصعيد ٣

نيقتاس — (نائب هرقل في مصر) ٤ — ٦ سيره الى
الاسكندرية وفتحها ٨ — ١٤ فتحه مصر ١٥ ١٨
٢١ ٢٣ محاولة قتله ٢٤ — ٢٦ ٢٩ — ٣١
٣٨ — ٤٠ ت ٤٣ ٤٥ هروبه الى القسطنطينية
٧١ ٧٢ ٢٥٥ ٣٤٦ ت ٤٣١ ٤٣٣
٤٤٠

نيقفوروس كالستوس — ٣٥٢ ت
نيكي — (إله النصر عند اليونان) ٣٢٩

ہمسز داس - ۴۴۱

هس ميس — (إله المصر عبد اليونان) ٤٢٩

هشام بن العاص - (أخو عمرو) وصفه ١٧٩

همج الشمال - ٣٢٤٨٤٣

همدان - (بط) ۳۷۵ ت ۱

هوسر - (شاعر الاعريق) ٨٦ ت ١

المون - (موجع) ٣٢

هونوريوس - (مانامو) ۱۶۱، ۳۳۵ ت

هياشيا — (سيدة) ٢٨ اتمها بالسر و احرقها ٣٢٤،
٣٢٥ ت ١

هيفايستوس — (حاكم الاسكندرية) ٤٦ ت ١

هیلانة — (امراطورة) ۴۳۰

والوريا — (قائد الكتبة العربية) ١٩٩ ت ٢

الوثنيون — ٣٢٤ هـ و بهم ٣٥٩ تدمير معا بدهم ٣٦١ ت ١
٣٦٢ كتهم وأوثانهم ٣٦٤ ت ٢
٣٦٦

وردان — (مولى عمرو بن العاص) ٢٠٢ ت ١ قصة اختطاف
٢٤٦ ت ٢ ٢٥٢ ٢٨١ ٢٨٢ ٢٩٠ ت
٣٥٠ ٤٠٠ ت

ولد الزبير — ٢٨١

الوايد بن عبد الملك — عادة مسعود عمرو ٢٩٨ ٣٤٣٦

الوليد بن عقبة — (فائد عربی) ۱۳۳ ت ۲

اللاتينيون — لعمري ٣٢٨

یثرب - (زادریہ مولیٰ بی العبر) بمحاول قتل عمرو ۴۲۷ء

یزید بن ابی سفیان — (فائدہ عربی) ۱۳۳ ۶ ت ۲

يشكر بن الحزم - ٢٤٣ ت ١

البيعاقة — (الصالح على ولاية الطرقة) ٢٧ ت ٤٢ ٤

١٢١، ت ١٣٨ انشقاق الولاية في مصر عن

الاميراطورية ٣١٦

يعقوب — (عليه السلام) ۱۸۵

يعقوب الأذاسي — يتعلم بالاسكندرية ٣٦٨

يعقوب بن يوسف — ٤٠٤

يعقوبوس بارودايوس — ١٣٨

اليهود — ١٣، ١٤، ٢٧ ت ٢، ٣، ٥، ٤، ٦ ت ١

6 117 6 7 6 Y2 6 75 6 70 6 0A 6 0V

63196212 62.9 6 100 6 123 6 122

۳۹۸ (راجع اصطلاحات و مذاکره).

یوحنا المعمدان — (قدیس) ۳۳۴ء تا ۳

يوسف — (عليه السلام) ١٨٥، ٣٩٨ ت

يوسف - (مس قبطي) جلده لرفص المذهب الجديد ١٦٣

یوسفوس — (حاکم رومانی) ۲۹۳ ت ۱

٣٣٠۔ بولپوس فيصر۔

اليونان — ١٨٤٦، ١٨٣٦، ١٨٣١، ١٨٥٦، ١٨٥٠، ١٨٥٦

٢٠٩ ألقائهم الناقية بمصر بعد الفتح ٤٩٢

قد توارى عنهم فصل ١٧ ص ١٤٥ ت ٢ ١٨٤٦

ت ۲ ۱۸۶۳ ۴۵۴

اللغة القديمة فصل ٤١ ص ٩٧ ٤٨ ٤٩ ٥٠ ٥١ ٥٢ ٥٣ ٥٤ ٥٥ ٥٦ ٥٧ ٥٨ ٥٩ ٦٠ ٦١ ٦٢ ٦٣ ٦٤ ٦٥ ٦٦ ٦٧ ٦٨ ٦٩ ٧٠ ٧١ ٧٢ ٧٣ ٧٤ ٧٥ ٧٦ ٧٧ ٧٨ ٧٩ ٨٠ ٨١ ٨٢ ٨٣ ٨٤ ٨٥ ٨٦ ٨٧ ٨٨ ٨٩ ٩٠ ٩١ ٩٢ ٩٣ ٩٤ ٩٥ ٩٦ ٩٧ ٩٨ ٩٩ ١٠٠ ١٠١ ١٠٢ ١٠٣ ١٠٤ ١٠٥ ١٠٦ ١٠٧ ١٠٨ ١٠٩ ١١٠ ١١١ ١١٢ ١١٣ ١١٤ ١١٥ ١١٦ ١١٧ ١١٨ ١١٩ ١٢٠ ١٢١ ١٢٢ ١٢٣ ١٢٤ ١٢٥ ١٢٦ ١٢٧ ١٢٨ ١٢٩ ١٣٠ ١٣١ ١٣٢ ١٣٣ ١٣٤ ١٣٥ ١٣٦ ١٣٧ ١٣٨ ١٣٩ ١٤٠ ١٤١ ١٤٢ ١٤٣ ١٤٤ ١٤٥ ١٤٦ ١٤٧ ١٤٨ ١٤٩ ١٥٠ ١٥١ ١٥٢ ١٥٣ ١٥٤ ١٥٥ ١٥٦ ١٥٧ ١٥٨ ١٥٩ ١٦٠ ١٦١ ١٦٢ ١٦٣ ١٦٤ ١٦٥ ١٦٦ ١٦٧ ١٦٨ ١٦٩ ١٧٠ ١٧١ ١٧٢ ١٧٣ ١٧٤ ١٧٥ ١٧٦ ١٧٧ ١٧٨ ١٧٩ ١٨٠ ١٨١ ١٨٢ ١٨٣ ١٨٤ ١٨٥ ١٨٦ ١٨٧ ١٨٨ ١٨٩ ١٩٠ ١٩١ ١٩٢ ١٩٣ ١٩٤ ١٩٥ ١٩٦ ١٩٧ ١٩٨ ١٩٩ ٢٠٠ ٢٠١ ٢٠٢ ٢٠٣ ٢٠٤ ٢٠٥ ٢٠٦ ٢٠٧ ٢٠٨ ٢٠٩ ٢١٠ ٢١١ ٢١٢ ٢١٣ ٢١٤ ٢١٥ ٢١٦ ٢١٧ ٢١٨ ٢١٩ ٢٢٠ ٢٢١ ٢٢٢ ٢٢٣ ٢٢٤ ٢٢٥ ٢٢٦ ٢٢٧ ٢٢٨ ٢٢٩ ٢٣٠ ٢٣١ ٢٣٢ ٢٣٣ ٢٣٤ ٢٣٥ ٢٣٦ ٢٣٧ ٢٣٨ ٢٣٩ ٢٤٠ ٢٤١ ٢٤٢ ٢٤٣ ٢٤٤ ٢٤٥ ٢٤٦ ٢٤٧ ٢٤٨ ٢٤٩ ٢٥٠ ٢٥١ ٢٥٢ ٢٥٣ ٢٥٤ ٢٥٥ ٢٥٦ ٢٥٧ ٢٥٨ ٢٥٩ ٢٦٠ ٢٦١ ٢٦٢ ٢٦٣ ٢٦٤ ٢٦٥ ٢٦٦ ٢٦٧ ٢٦٨ ٢٦٩ ٢٧٠ ٢٧١ ٢٧٢ ٢٧٣ ٢٧٤ ٢٧٥ ٢٧٦ ٢٧٧ ٢٧٨ ٢٧٩ ٢٨٠ ٢٨١ ٢٨٢ ٢٨٣ ٢٨٤ ٢٨٥ ٢٨٦ ٢٨٧ ٢٨٨ ٢٨٩ ٢٩٠ ٢٩١ ٢٩٢ ٢٩٣ ٢٩٤ ٢٩٥ ٢٩٦ ٢٩٧ ٢٩٨ ٢٩٩ ٣٠٠ ٣٠١ ٣٠٢ ٣٠٣ ٣٠٤ ٣٠٥ ٣٠٦ ٣٠٧ ٣٠٨ ٣٠٩ ٣١٠ ٣١١ ٣١٢ ٣١٣ ٣١٤ ٣١٥ ٣١٦ ٣١٧ ٣١٨ ٣١٩ ٣٢٠ ٣٢١ ٣٢٢ ٣٢٣ ٣٢٤ ٣٢٥ ٣٢٦ ٣٢٧ ٣٢٨ ٣٢٩ ٣٣٠ ٣٣١ ٣٣٢ ٣٣٣ ٣٣٤ ٣٣٥ ٣٣٦ ٣٣٧ ٣٣٨ ٣٣٩ ٣٤٠ ٣٤١ ٣٤٢ ٣٤٣ ٣٤٤ ٣٤٥ ٣٤٦ ٣٤٧ ٣٤٨ ٣٤٩ ٣٥٠ ٣٥١ ٣٥٢ ٣٥٣ ٣٥٤ ٣٥٥ ٣٥٦ ٣٥٧ ٣٥٨ ٣٥٩ ٣٦٠ ٣٦١ ٣٦٢ ٣٦٣ ٣٦٤ ٣٦٥ ٣٦٦ ٣٦٧ ٣٦٨ ٣٦٩ ٣٧٠ ٣٧١ ٣٧٢ ٣٧٣ ٣٧٤ ٣٧٥ ٣٧٦ ٣٧٧ ٣٧٨ ٣٧٩ ٣٨٠ ٣٨١ ٣٨٢ ٣٨٣ ٣٨٤ ٣٨٥ ٣٨٦ ٣٨٧ ٣٨٨ ٣٨٩ ٣٩٠ ٣٩١ ٣٩٢ ٣٩٣ ٣٩٤ ٣٩٥ ٣٩٦ ٣٩٧ ٣٩٨ ٣٩٩ ٤٠٠ ٤٠١ ٤٠٢ ٤٠٣ ٤٠٤ ٤٠٥ ٤٠٦ ٤٠٧ ٤٠٨ ٤٠٩ ٤١٠ ٤١١ ٤١٢ ٤١٣ ٤١٤ ٤١٥ ٤١٦ ٤١٧ ٤١٨ ٤١٩ ٤٢٠ ٤٢١ ٤٢٢ ٤٢٣ ٤٢٤ ٤٢٥ ٤٢٦ ٤٢٧ ٤٢٨ ٤٢٩ ٤٣٠ ٤٣١ ٤٣٢ ٤٣٣ ٤٣٤ ٤٣٥ ٤٣٦ ٤٣٧ ٤٣٨ ٤٣٩ ٤٤٠ ٤٤١ ٤٤٢ ٤٤٣ ٤٤٤ ٤٤٥ ٤٤٦ ٤٤٧ ٤٤٨ ٤٤٩ ٤٥٠ ٤٥١ ٤٥٢ ٤٥٣ ٤٥٤ ٤٥٥ ٤٥٦ ٤٥٧ ٤٥٨ ٤٥٩ ٤٦٠ ٤٦١ ٤٦٢ ٤٦٣ ٤٦٤ ٤٦٥ ٤٦٦ ٤٦٧ ٤٦٨ ٤٦٩ ٤٧٠ ٤٧١ ٤٧٢ ٤٧٣ ٤٧٤ ٤٧٥ ٤٧٦ ٤٧٧ ٤٧٨ ٤٧٩ ٤٨٠ ٤٨١ ٤٨٢ ٤٨٣ ٤٨٤ ٤٨٥ ٤٨٦ ٤٨٧ ٤٨٨ ٤٨٩ ٤٩٠ ٤٩١ ٤٩٢ ٤٩٣ ٤٩٤ ٤٩٥ ٤٩٦ ٤٩٧ ٤٩٨ ٤٩٩ ٥٠٠ ٥٠١ ٥٠٢ ٥٠٣ ٥٠٤ ٥٠٥ ٥٠٦ ٥٠٧ ٥٠٨ ٥٠٩ ٥١٠ ٥١١ ٥١٢ ٥١٣ ٥١٤ ٥١٥ ٥١٦ ٥١٧ ٥١٨ ٥١٩ ٥٢٠ ٥٢١ ٥٢٢ ٥٢٣ ٥٢٤ ٥٢٥ ٥٢٦ ٥٢٧ ٥٢٨ ٥٢٩ ٥٣٠ ٥٣١ ٥٣٢ ٥٣٣ ٥٣٤ ٥٣٥ ٥٣٦ ٥٣٧ ٥٣٨ ٥٣٩ ٥٤٠ ٥٤١ ٥٤٢ ٥٤٣ ٥٤٤ ٥٤٥ ٥٤٦ ٥٤٧ ٥٤٨ ٥٤٩ ٥٥٠ ٥٥١ ٥٥٢ ٥٥٣ ٥٥٤ ٥٥٥ ٥٥٦ ٥٥٧ ٥٥٨ ٥٥٩ ٥٦٠ ٥٦١ ٥٦٢ ٥٦٣ ٥٦٤ ٥٦٥ ٥٦٦ ٥٦٧ ٥٦٨ ٥٦٩ ٥٧٠ ٥٧١ ٥٧٢ ٥٧٣ ٥٧٤ ٥٧٥ ٥٧٦ ٥٧٧ ٥٧٨ ٥٧٩ ٥٨٠ ٥٨١ ٥٨٢ ٥٨٣ ٥٨٤ ٥٨٥ ٥٨٦ ٥٨٧ ٥٨٨ ٥٨٩ ٥٩٠ ٥٩١ ٥٩٢ ٥٩٣ ٥٩٤ ٥٩٥ ٥٩٦ ٥٩٧ ٥٩٨ ٥٩٩ ٦٠٠ ٦٠١ ٦٠٢ ٦٠٣ ٦٠٤ ٦٠٥ ٦٠٦ ٦٠٧ ٦٠٨ ٦٠٩ ٦١٠ ٦١١ ٦١٢ ٦١٣ ٦١٤ ٦١٥ ٦١٦ ٦١٧ ٦١٨ ٦١٩ ٦٢٠ ٦٢١ ٦٢٢ ٦٢٣ ٦٢٤ ٦٢٥ ٦٢٦ ٦٢٧ ٦٢٨ ٦٢٩ ٦٣٠ ٦٣١ ٦٣٢ ٦٣٣ ٦٣٤ ٦٣٥ ٦٣٦ ٦٣٧ ٦٣٨ ٦٣٩ ٦٤٠ ٦٤١ ٦٤٢ ٦٤٣ ٦٤٤ ٦

١٣٥٠ هـ ١٤٢٤ ٤٦٢

فهرس الأماكن

(١)

إبرشية : ٧٨ ٤ ٢ ٧٥ ت

إبشادي . إبشاني . اشادي : ٧٥ ت ١ ٤ ١٦ ت

أبريط : ١٩٧ ٤ ٢ ١٩٨ ٤ ٢ ٠ ٢٠٥ ٤ ٢ ٠ ٦

أثريب : ١٣ - ٢٣ ٤ ١٧ - ٢٥ - ٢٥ ٤ ١٦٢ ٠ ٢٠٧ ٤ ١٦٢ ٠ ٢٠١

٢٣٤ ٤ ٢٤٥ ٤ ٢٤٧

أثينا . مدينة بطليموس : ٩٠ ٤ ٣٣٢ ٤ ٣٣٠ ٤ ٢ ت

أثيوبيا (ولعتها) : ٦٤ ٤ ٨٦٧ ٤ ٦٤ ٤ ١٠٠ ٤ ٢٥٩ ٤ ١ ت

٤٦٢ ٤ ٤٥٧

أنعيم . يانوبولس : ٩٧ ٤ ١٠٠ ٤ ١ ت

أختا : ٣٠٢ - ٣٠٤ ٤ ٢ ت ٤٢١ ٤

أذاسا : ١١٦ ٤ ٥٢ ت ١ ٤ ١٢١ ٤ ١ ت ١٣٨ ٤ ١٣٩

١٤٢ ٤ ١٤٤ ٤ ٢ ت ٢٥٤

الأردن : ١١٩ ٤ ١٣٣ ٤ ٢ ت ٢ ٤ ١٤٢ ٤ ١٤٦

أرسنويه . أركاديا = اليوم .

أركاديوم : ٣٣١ ت

أركاديون (معبد) : ٣٣٤ ت

أرميت . أرموسه : ١٩١ ت ٣

أرمينيا : ٥٢ ٤ ٩٩ ٤ ١١٤ ٤ ١ ت ١٢١ ٤ ١٢٤ ٤ ٢ ت

١٣٨ ٤ ٢٦٣ ت ١

أزبكية : ١٩٢ ت

أزهر (مسجد) : ٩٢ ت ٣

الاسكندرية : الفتن فيها ٣ استيلاء تيقناس ٤ ١٦ ٤ اقتحام

أسطول بول ١٩ مهاجمة بنوسوس ٢٠ إحراق أرباضها

٢٨ ٤ ٣٤ كثرة الأجاس فيها ٤٠ احتفاء السريان ٦٢

فتح الفرس ٦٤ - ٦٧ تدميرها ٨٠ تجارتها ١٠٠ ٤ ١٠٩

جلاء الفرس ١٥١ الفتح الروماني ١٥٤ رؤية العرب

لها ٢٥٣ تفهقر العرب أولا ٢٥٥ وما بعدها . ثورة

الاسكندرية ٢٧٠ الصلح وشروطه ٢٧٧ وما بعدها

المعاهدة ونصها ٢٨١ ٤ ٢٨٢ منة أسوارها ٢٩١ ٤

٢٩٢ الهدنة ٣١٠ حلاء الرومان ٣١٦ ٤ ٣١٧

وصف الاسكندرية ٣١٩ - ٣٤٦ مخطيها ٣٤٦ ت

تدمير المكتبة ٣٤٨ - ٣٧٠ عودة الرومان ٤٠٧ ٤ وما

بعدها . الفتح العربي الثاني ٤١٢ ٤ ٤١٣ معاملة

الاسكندرية ٤٢٠ ٤ ٤٢١ إعادة الأسرى ٤٢٢ ٤ عدم

السماح باستيطان المسلمين الاسكندرية ٤٢٢ انحطاط

الصون ٤٢٥ وذيل ٤٤ ٥

اسكندرية الشام : ١١٣ ت ١

اسوان : ٧٨ ٤ ١٦٢ ٤ ٤٢٥ ٤ ٤٤٢

أسيوط . سيوط (ليكو بوليس) : ١٠٠ ت ١ ٤ ١٩٧ ت ٢

أشمون طلاح : ٣٠٨

الأشمونين : ١٩٤ ت ٥١١

أشور : ٩٩

أغسطينكا : ١٢٦ ت ١

أفيسوس : ٥٨

أفيسيون : ١١٢

أكرو بولس (بالاسكندرية) (أطر سرايوم)

أكرو بولس (بأثينا) : ٣٣٢ ت ٢

أكيلس (في مرمريكا) : ٩

ألمنا (ميتاء) : ١٥٧ ت ٢ ٤ ٣٨٦

أماقوس (في قس) : ٦١ ٤ ٧١

أم دنين . توندس : ١٩١ - ١٩٤ ٤ ٢ ت ١٩٨ ٤

٢٠٠ - ٢٠٥ ٤ ٢٨٤

انتيرحوس (في مرمريكا) : ٩

أنجليون : (أطر كنيسة) .

أصتا . أنتنويه . انطويه : ١٦٦ ٤ ٢ ت ٢٧٦ ٤

٤٢٥ ت ١

أنطاكية : ١٣ ٤ ٤٣ ٤ ٢ ت ٤٧ ٤ ٢ ت ٤٠ ٤ ٥٢

٥٤ ت ١ ٤ ٦٢ ٤ ٧٤ ٤ ١١١ ت ١ ٤ ١١٣ ت ٣

بحيرة التمساح : ٣٠١
بحيرة مارية : ٢٥١
بحيرة مرهوط : ٢٥٦
بحيرة المترلة : ٢٥١ ، ١٩٠
برجاموس : ٣٥٦ ، ٣٤٢ ، ٣٥٧
برقة : ١٠٠ ، ٧٣ ، ٨١ ، ٢٤١ ، ١٥٧ ، ٣٧٢ — ٣٧٤
ت : ٤٨٥ ، ٤٨٤ ، ٤٧٤ ، ٤٦٩ ، ٤٦٧
البرلس : ٣٠١ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٤
البروكيون : ٣٥٧ ، ٣٥٤ ، ٣٥٣ ، ٣٢٢ ، ٣٢١
بريطونيوم (في لوبيا) : ٩
بستق : ٧٨
بشاقى - ققيوس : ٧٥ ، ٧٥
البصرة : ٢٩٥ ، ٢٩٥
بصرى : ١٤٣ ، ٩٩
بطراقس (في اقليم مرمريكا) : ٩
بطره : ٩٠
بغداد : ٥٠٣
البقارة (حن) : ١٧٣ ، ٣ ، ١٧٥ ، ١٧٥
طبيس : ١٩٠ ، ١٩١ ، ٣ ، ٤٦٨
سلح : ٥٠ ، ٥٠
بلرات (اقليم) : ٥٠
بلهيب - بلهيت : ٤٢١ ، ٣ ، ٤٢٢ ، ٢٥٢ ، ٢٥٢
٢٨٥ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٤ ، ٣٠٤
بلوز - برمون : ١٨٥ (واطر القرما)
بلبيطين (في لوبيا) : ٩
بسا : ٣٠٣ ، ٣٠٣
نظابولس (اقليم) : ٤٤ ، ٤٨ ، ٤١٠ ، ٤١١ ، ٤٤٥ ، ٤٧٩
١٠٥ ، ١٠٩ ، ١٥٤ ، ٢٦٨ ، ٢٩٩ ، ٢٩٩
٣٠٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٨٣ ، ٤٤٨
٤٨٤ ، ٤٧٦
نبا العسل : ١٥

١٢١ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ت١ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ت٢
١٤٩ ، ٢٥٤ ، ٢٦٠ ، ٣٠٧ ت١ ، ٣٦٤ ت٣
اهرام (بالجيزة) : ١٩٦ ، ٣٧٤
أهاس : ١٠٠ ت١
أوسيم : ٥١٣
أياصوريا (ميناء) : ٣٥
ايسوس : (خليج) ١٠٨ (مدينة) ١١١

(b)

باب اليون : (موقعة) ٤٦٦
باب أون = عين شمس .
الباب الحديدى (فى باليون) : ٢١٢ ، ٢١٣ ت ٢ ،
٢٢٢ ، ٢١٩ ، ٢١٨
الباب الذهبى (بالقسططية) ١٢٨ ، ٤٤
الباب الرومانى (بباليون) : ٢١٧ ت ٢
باب الشجرة (بالاسكندرية) : ٣٣٠
باب القمر (بالاسكندرية) ١٤ ، ٢٢ ، ٦٩
بالبليون (حصن بالقرب من ممفيس) استيلاء نيقتاس عليه
٢٩ ، ٣٩ ، ٤٧ الفتح الفارسى ٦٤ ، زيارة
بنيامين ١٥٣ حفر الحندق حوله ١٨٣ حلط
المؤرخين بينه وبين الفرماوعين شمس ١٨٨ ت ٤
٢٠٣ ت ٢ ، ٢١٥ وصف الحصن ٢٠٨ - ٢١٧
حصاره ٢١٨ وما بعدها تسلىق الزبير ٢٣٦ منعة
الحصن ٢٤٤ ، ٢٧٧ شروط الصلح ٢٣٧ معاهدة
الاسكندرية وامضاؤها ٢٨٥ ، ٢٩٠ ، ٣٧٤
٤١٠ ، ٤١٧ ، ٤٦٦ ، ٤٦٧ ، ذيل ٤
بالوفىوس (فى مصرىكا) : ٩
بانورموس (فى لوبيا) : ٩
بحر العرعونية : ١٦ ت
بحر الطام : ٢٥٨
البحرين (اقليم) : ٧١ ، ٧٢ ، ١٢٥ ، ١٢٦

ترعة الثعبان : ٢٥٦ ، ٢٢٣ ، ١٤
 الترعة الحلوة : ٢٥٦ ، ٢ ، ٣٢١
 ترعة الروجاشات : ٢٣
 ترعة القرونية : ١٦ ت
 ترعة كليوباتره : ٢٠
 تل بسطة - الزقازيق : ١٩٠ ت
 تل الحسن : ٢٠١
 التل الكبير (موقعة) : ١٩٠
 تل اليهودية : ٢٠١ ت
 تنونديس : ١٩٢ ، ٢٠٠ ت
 تنيس : ٩٩ ، ١٠٠ ، ٣٠٣ ، ٣١٧
 تونس : ١٢
 قوطة : ٣٠٣ ، ٣٠٧
 تيمان : ١٦٧ ت
 تينيا : (في لوبيا) ٩

(ج)

جامع ابن طولون : ٢١٣
 جامع عمرو - الجامع العتيق : ٢١٢ ، ٢١٤ ب (انظر مسجد)
 جبنة (موقعة) : ١٤٣
 جبل برنوج : ١٥٨ ، ٣٨٦
 جبل جيمى : ٧٦
 جبل نكلون : ١٦٥
 جرجير (مدينة) : ١٧٢ ت
 جزيرة تنيس : ٣١٧
 جزيرة دارالصناعة : ٢١٣
 جزيرة الروضة : ١٩٦ ، ٢٠٦ ، ٢١١ ، ٢١٣ ، ٢١٨
 ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٤١
 ٢٤٥ ، ٣٧٤ ، ٥١٩
 جزيرة العرب : ٦٣ ، ٧١ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١
 ١٣٢ ، ١٣٧ ، ١٧٠ ، ٢٠٠ فنونها ١٣١ ، ١٣٢
 النصارى ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٦ ، ٥٦ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ت

الهنسا : ١٩٧ ت
 الهنسا : (مدينة الفيوم) ١٠٠ ت ، ١٦٤ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ت
 بوباستيس : ١٩٠
 بوبسطة : ٣٠١ ، ٣٠٠
 بودلية : ٤٦٣
 بورا : ٣٠٧
 بورسعيد : ٣٠٧ ت
 بورفو : ٣٨٠
 بوسير : ١٩٧ ت ، ٢٣٤ ، ٣٠٣ ت
 ياما (بالخيشة) : ٣٧٥ ت
 بيت المقدس : ٤٣ ، ٤٠ ، ٤٣ ت الفتح الفارمى ٤٩ - ٦٣
 ١٢٧ ، ١٢٠ ، ١١٦ - ١١٣ ، ٧٤ ، ١٢٧
 الفتح العربى ١٣٧ - ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥
 ١٦١ ، ١٧٢ ، ١٩١ ، ٢٥٤ ، ٤١٩ ، ٤٣٠ -
 ٤٤٣ ، ٤٦٩
 بربقية (ميناء) : ٩٨
 بروج : ١٣٨
 بزنطة : ١٠٢ ، ١٠١ ، ٩٩ ، ٧٠ ، ١٥ ، ١٣ ، ٥٠
 ١٠٨ ، ١١١ ت ثورة الهند ٢٦٥ ، ٣١٠

(ت)

تاپوسيريس الكبرى (في لوبيا) ٩
 تانيس : ١٨٩
 تبوك (غزوة) : ١٢٩
 تدمر (ملكة) : ٢٥٤
 تراقية : ٣١ ت
 الترسانة (دارالصناعة البحرية) ٤٧٦
 ترعة الاسكندرية = الترعة الحلوة : ٢٥١ ، ٩٩ ، ٦٨
 ترعة بحر الروم : ٣٠٥
 ترعة تراجان : ٢٠٠ ، ٣٠٠ ، ٣٠١

(د)

دار الآثار المصرية : ٩٤
 دار التمثيل • الملهى (فى الاسكندرية) : ٣٣٧٤٣١٩
 دارنة • دارنيس : ٨٧
 ديق (مدينة) : ٣٠٧
 دجلة : ١٣٨٤٤٩
 الدردنيل : ١٢٦٤٦ ت
 دستجرد : ٩٩ ت ١١٢ ١٥٤
 دقشير : ١٦٨ ٢٤
 دقهلة : ٣٠٣ ت ٤
 دلاص : ٢٠٦ ت ١
 الدلنجات : ٢٥٠
 دمسيس • ميت دمسيس : ٢٥٩ ت ١
 دمشق : ٨ استيلاء الفرس ٤٩ - ٦١ ٩٧ ت ١
 ١٠٠ استيلاء العرب ١٣٧ - ١٤٨ ١٤٩ ت ١
 ١٧٢ ١٧٣ ٢٥٤ ٢٩٠
 دمكارونى • كيريون : ٢١٦٢٠
 دمنهور • تيمهور : ٢٤٨ ت ٢٥٠ ٢٥١
 دمياط : ١٥ ت ٩٩ ت ١٠٠ ت ٢٥٢ ت ١
 ٢٥٩ ٣٠٣ ٣٠٨ ٣٠٤ ٧٥
 دمسيرة : ٣٠٣ ت ٤ ٣٠٨
 دندره (بالصعيد) : ٢٧٢ ت
 دوشيرة : ٣٧٤ ٣٧٣
 دومة الجندل : ١٢٩
 ديبى : ٢٥٢ ت
 دير أبى سيفين ١٩٢ ت ٤٢٩
 الدير الأبيض • دير شنوده : ١٦٧
 دير أجتر كيكاتون : ٤٧ ت ١
 دير أقاتون انظر دير الهانطون
 دير أنطون (قديس بالاسكندرية) ٦١ ت ٨٤ ت ٣
 دير الأنطونيوس ٤٣٧ ت ٤

جزيرة لكبون : ١٩٧

جزيرة ما بين النهرين : ١٣٨

جزيرة نقيوس : ٢٤٨

جنان الريحان (بمصر) : ٤٦٨

جوليان (ميناء) : ٣٤

الجيزة : ١٩٥ ت ٢٤٥ ٣٧٤ ٣٧٥ ت ٢

(ح)

الحبشة : ١٢٥ ١٢٦ ت ١٢٧ ت ١٣١
 ١٧٣ ١٧٨ ٣٧٥ ٣٨٠ ت ١
 حداثى الاسكندرية : ٣٢١ حديقة النبات ٣٥٣
 حصن يابليون راجع بابليون
 حصن تراجان (فى منف) : ٢١٨ ٢٤
 حصن الرومان : ٢١٦
 حضرموت : ١٢٧ ت
 حلب : ١٣٦
 حلوان : ١٥٣ ١٦٤ ت ٢١١ ت ٢١٧ ت ٢
 ٣٩٠ ٥٠٣
 حمامات الاسكندرية : ٢٩٩ ٣١٩ ٣٠٥
 حمامات القسطاط : ٢٩٩ حمام القار
 حمامات أبى نصر السراج بالاسكندرية : ٢٣٦ ت ٣
 حصن : ١١٦ ١٣٣ ت ٣ ١٣٨ ١٣٩ ت ١
 حنين (غزوة) : ١٢٩

(خ)

الخاقان (شعب) : ١١٢ ت
 الخزر (ملكة) : ٢٣١
 خلقيدونية : ٤٢٦ ٤٢٧ ت ١٠١ ١٠٤ ت ١٠٤
 ١١٣ ١٢٢ ١٣٩ ت ١٤١ ت ١٤٦
 ١٥٩ - ١٦٦ ٣٥٢ ت ٢ ٣٨١ ٣٨٤
 ٥١٢
 خليج تراجان : ١٩٢ ت ٢٩٩ ت ٤٨٦
 خيس : ٢٥٢ ت ٣٠٤ ٣٠٣ ت ٤٢٢ ٤٢١ ت ٤

دير بابليون ٥١٥

دير البراموس ٣٨٦

دير جيهون ٤٧ ت ١

دير البناات ٢١٦ ت ١

دير بولص : ٢١٧ ت ٢

دير الثيو تيسين ٢٧٢ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠

دير الخشب ١٦٥ ت ١

دير زاكيوس (بالاسكدرية) ٨٤ ت ٣

دير الزجاج ٤٧ ت ١ ، ٦٧ ت ١ = المانطون

دير السورياتي ٨٥

دير الصحراء (في الصعيد) ٥١٦

دير قير يوس : ٤٧ ت ١ ، ٦٧ ت ٢ ، ١٥٠

دير القلون : ٥١٠

دير مطره : ١٦٨

دير مقار : ٤٥٤

دير مقاريوس : ٣٨٢ ت ٤ ، ٤٨٦ ، ٥١١ ، ٥١٢ ، ٥١٤

دير ميتا (بمروط) : ٥١٣

دير القلون : ١٦٦ ت

دير نها : ٤٥٣

دير المانطون : ٦٢ ، ٦٦ ، ٤٣٤ ، ٤٣٨

ديروط : ٣٥٢ ت

ديوسبوليس (بها معامل الزجاج) : ٩٦

(ذ)

ذات السلاسل (غزوة) : ١٧٩ ، ١٨٠

(ر)

راقوتي (مدينة) : ٣٤١

رشيد : ٢٤٦ ، ٢٩٩ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ت ١

رفح : ١٧٣ ت ٣

راقوتي (حي بالاسكدرية) : ٣٣٠

رواق أرسطاطاليس : ٣٤٩ ت

رودس : ١٥٢ ، ٢٦٤ ت ١ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٣١٠ ، ٤٧٦

الروضة (انظر جزيرة) .

رومة : ١٦١ ، ١٨٧ ، ٢٥٤ ، ٢٦٥ ت ٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ت ٢

٣٥٩ ت ٥٠٨

(ز)

الزاب (نهر) ٥٠

زاوية دزين : ١٦ ت

الزقازيق ١٩٠ ت ١

(س)

سبره . سبراته . زارة : ٣٧٣ ت ٢ ، ٤٧٤ ت

سنا : ٢٥٢ ت ٢ ، ٢٥٨ ت ٢ ، ٢٥٩ ت ٢ ، ٣٠٤ ت ١

٤٢١ ت ٢

سراييس (معبد) : ٣١٠ ، ٣٢٠ ت ١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ت ٢

٣٣٥ ت ٣٥٩ ، ٣٦٢ ت ٢ ، ٣٦٤ ت ٢

سراييوم (معبد) : ٩٠ ، ٣٢٣ ، ٣٣٠ - ٣٣٦ ، ٣٤٩ ت

٣٥٧ ، ٣٥٩ - ٣٦٥ ت

سلانيك : ٣٨ ، ٣٢ ، ٣١ ، ٦٦ ، ٦٥

سلطيس . سياتس . سنطيس : ٢٥٠ ت ٢ ، ٣٠٤ ت ١ ، ٤٢١

٤٢٢ ت ٢

سنود . سبنيس : ١٥ ت ٢ ، ٢٠٨ ، ٢٣٤ ، ٢٥٢ ت

سنرية : ١١

سنديون : ٢٥٢ ت

سنبور : ١١٩ ، ١٩٠ ت ١

السودان : ٢٨ ، ١٣٢ ، ٣٧٥ ت ٢ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠

سور العجوز . سور مصر : ١٧٥

سوريا : ٥ ، ٤٠ ، ٤٨ ، ١٣٨

(ش)

الشام : ٦ ، ٤٠ ت الفتح الفارسي ٤٩ - ٧٣ ت ١

٧٤ ت ١ ، ٨٠ ، ٩٤ ، ١٠٠ - ١١٥ ، ١١٩ ت ١

١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣١ ، ١٣٣ ، ١٣٤ الفصح

العربي ١٣٧ - ١٤٨ ، ١٥٥ ، ١٧٠ ، ١٧١

١٧٣ ، ١٨٠ ، ١٨٨ ، ٢٠٢ ، ٢٥٤ ، ٤٨٩

شبهير . ميسير . تبشير : ١٦ ت ، ٧٥ ت ، ٢٤٨ ت

شطا : ١٠٠ ت ، ٣٠٣ ت ، ٤٠٤ ت ، ٣٠٩

شطنوه (بالفيوم) : ٤٠٦

(ص)

صا . صوبا . سايس : ٢٤٨ ت

الصالحية . القصاين : ١٨٩ ، ١٩٠ ، ٣٠٥

صان : ٢٥ ، ١٩٠ ت ، ٣٠٧ ت

الصعيد : ٣ ، ٩٨ ، ١٦٦ ، ١٩٤ ت ، ٢١٩ ، ٢٢٠

٣٩٨ ، ٣١٠

صمين (موقعة) : ١٨٠ ، ٤٨٩

صقارة : ٩٨

صنعا : ١٢٧ ت ، ١٣٢ ت

الصباريح (تحت الأرض) : ٣٠٦ ، ٣٢١ ت

صور : ١٣٦

صوبا : ٢٤٨ ، ٢٤٩ ت

الصين : ١٠٠

(ط)

طبرستان : ١١٦ ، ٥٠٣

طرابزون : ١١١

طرابلس : ٨ ، ١٢ ، ٣٧٣ ت ، ٣٧٤ ت ، ٤٦٧

الطراثة . طرنوق . طرنوط : ١٦ ، ٢٤٧ ت ، ٢٥٣

طرسوس : ١١١ ت

طنطا : ٢٥٨ ، ٢٥٩

طوخ : ٢٥٨ ، ٢٥٩ ت

الطور : ٤٠٠

طيبة : ٢٧٦ ، ٣١١ ، ٤٢٦ ت

طيبة (تغر القرما) : ٣٠٥

(ع)

العباسية (موقعة) : ٢٠٤

العداد (حصن) : ١٧٣ ت

العراق : ٩٩ ، ٣٠٥

العريش : رينوتولورا : ٦١ ت ، ٦٣ ، ١٧٣ -

١٧٥ ، ١٨٥ ، ١٨٨ ، ٤٦٦ ، ٤٦٩ ، ٤٨٥

عمان : ١٢٥ ، ١٢٧ ت ، ١٨٠

عمود دقلديانوس . يومي . التيودوسي . السواري : ٢٥٤ ،

٢ ت ، ٣٢٣ ، ٣٣٠ ت ، ٣٣٤ ، ٣٣٧ ت

مين شمس : ٢١ ، ٢٢ ، ١٨٨ ت ، ١٩٣ ت ، ٢٠٠ -

٢٠٧ ، ٢١١ ، ٢١٩ صلح مين شمس ٢٨١ فتحها

٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٩ ، ٣٤٤ ، ٤٦٦ ، ٥٠٥

٥٠٨ (انظر هليوبوليس) .

(غ)

غزة : ١٤٣ ، ٢٢٣ ت ، ٢٩١ ت

غيفة (مدينة) : ١٧٥ ت

(ف)

فارس : ٩٩ ، ١٣٤ ، ٤٢٧

فاروس (منارة ، جزيرة) : ١٥ ، ٥٧ ، ٢٥٤ ، ٣٢٦

٣٢٧ ، ٣٣٨ ت ، ٣٤٥ ت

فاسيس : (بالقوقاز) : ١٢١ ، ١٥٤ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣

فاشير : ٢٤

فاقوس : ١٧٥ ت ، ٣٠٠

القرات : ١٣٨ ، ١٤١ ت

فرشوط : ١٥٠

فرطسا : ٢٢ ت ، ٢٥٢ ت ، ٣٠٤ ت ، ٤٢١ ت

الفرما : ٢ ، ١٥ ، ١٧ ، ٢٥ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ١٦٢ ، ١٧٣ ،

١٧٥ ت ، ١٨٥ - ١٨٩ ، ٣٠٤ ت ،

٣٠٥ ، ٣٠٧ ، ٤٦٧ - ٤٦٩ ، ٤٣٨ ، ٤٨٥

(ل)

اللاهوت : ١٩٦ ت٢

لبان : ١٤٥ ت٢

وبيا : ٩٤٢ - ١١٠٦٤٧

لوكاسيس (في لوبيا) : ٩

ليموفيكوس (بقرب مريوط) : ٩٠

(م)

مابوج (قرية) : ١٣٩ ت١، ٤٣٧

المتحف (بالاسكندرية) ٩٤ ت٤، ٣٢٩، ٣٣٠

٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٧ (بالقاهرة) ٨١ ت٣، ٩٤

مرا (وثق بدار الآثار) : ٨١ ت٢، ٨٢

مجدلة (بالجيزة) ٣٧٠ ت

مجدول : ١٨٩

المدارس : ٨٤، ٩٥، ٣٣٧، ٣٤٢، ٣٥٣، ٣٥٨

ت ٣٦٠ ت٢

المدينة (بئر) : ١٢٣، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٣

١٧٣ ت١، ١٨١، ٣٠٠ ت٣، ٣٠٤ ت١

٣٩٨، ٤٢١ ت٣، ٤٨٥

المرأة (مرآة فاروس) : ٣٤١ - ٣٤٤

مراقية (اقليم) : ١١

مراكش : ١٢

المرصد : ١١٢ ت٢، ٣٥٣

مرمرىكا (اقليم بمصر) : ٩، ١٠

مريوط : ٨ - ١٢، ٢٣، ٢٤، ١٥٧ ت٢، ١٦٨

١٩١ ت٣، ٢٤٧ ت٢، ٥١٣

مسجد ابن طولون (بالقاهرة) ٩٢ ت٣

مسجد الأزهر : ٩٢ ت٣

مسجد أهل الراية (بمصر القديمة) : ٢٩٧

مسجد الرحمة (بالاسكندرية) : ٤١٣

مسجد شجرة الدر (بالقاهرة) : ٩٢ ت٣

مسجد عمرو : وصفه ٢٩٧ بأوه ثانية والزيادة فيه

٢٩٨، ٢٩٩، ٣٧٧، ٤٢٩

المسلة : ٢٠١، ٢٥٤ ت٣، ٢٧٣، ٣٢٣ ت٢

٣٢٦ - ٣٠٩

مسيل : ٣٠٤ ت١

المستشفيات (للرضى) في فارس ٥١ ت، في مصر ٥٦

مصر : الثورة ٣، ٤ استيلاء نيقتاس ٥ - ٢٩ النزاع بين

القواد ٤ - ٢٥ سوء الحكم ٣٩ الاضطراب وسببه

٤١ الصناع ٦٠، ٩٥ - ٩٨ ت

الفتح الفارسي : ٦٢ - ٨٢، ذيل ٢ قسوة قيرس ١٣٩ الفتح

العربي وحكمة الفتح ١٧٢ - ٢٣٩ بدء حرب العرب

١٨٣ انقضاء حكم الرومان ٣١٠ وصف عمرو ٣٧٦

٣٧٧ شروط الصلح ٣٨٩ الحراج ٣٩٧، ٣٩٨ ت،

ذيل ٤ المعاهدة ٩٨ - ٥٠٠

مصر السفلى (بانوف نخت، الوجه البحري) : ٣، ٢٠

٦٣ فتح الفرس ٦٥، ١٦٢، ١٦٦، ١٨٦، ١٩٠

١٩٦، ٢٠١، ٢٠٥، ٢٠٧، ٢٢٠، ٢٤٩

رفض صلح العرب ٢٩٤، ٣٠٠ ت، ٣٠٢

٣٠٤ مقاومتها للعرب ٣٠٩ - ٣١٦، ٣٧١ هذورها

٣٧٥ ثورة منويل مساعدتها للعرب ٥٠٩

مصر العليا : (الصعيد) اذعانها للعرب ٣١٠

مصر القديمة : ٢٠٣ ت٢، ٢١٠

مطوبس - مطوبس : ٢٥٢ ت

معبد أركاديون : ٣٣٣ ت٢

معبد أمون : ٩، ٣٣٨ ت٤

معبد إزيس : ٣٣٣ ت٢

معبد التتراپيلوس (بالاسكندرية) : ٣٢٢

معبد زحل : ٣٢٥

معبد سراپيس = سراپيس

معبد المراهيوم = مراهيوم

معبد قيصر : ٣٢٣

معارني وائل : ٢٠٣ ت١

مقدونية : ٥

(ن)

نجران : ١٣١ ت١

نقيوس (في مصر السفلى) : ٧ موقعها ١٥ استيلاء

بنوسوس ١٨ عودتها لحكم نقتاس ٢٣ - ٢٥

استيلاء القصر ٦٤ ت٣ ، ٧٥ ت١ حكم

الرومان ١٦٢ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٠٥ ، ٢٠٨

٢٣٤ ت استيلاء دوميناس ٢٣٥ استيلاء العرب

٢٤٦ - ٢٤٩ ، ٢٦٩ ، ٣٨٦ الجيش الروماني

تحت قيادة منويل ١١ (٤١) ت١ ، ١٢٤ ت٢ ، ٤٣٨

٤٧٢ ، ٤٧٤ ، ٤٧٦ ، ٤٧٩ ، ٤٨٣ ، ٤٨٦

نكلون . قتلون : ١٦٥

نهر الأردن : ١٦٢ ، ١٤٦

نهر الرص : ١١٩

نهر الزاب : ٥٠

النوبه : ٣ ، ٦٣ ، ١٠٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٩٣

٣٧٥ ت٢ ، ٥١٢

نيقسه : ٥٨

نيويورك : ٢٥٤ ت٣ ، ٣٢٧

(هـ)

الحافظون (دير) : ٤٧ ت١ ، ٨٥ (راجع دير)

الهيدومون : (حصن أرقصر بالاسكندرية) : ٣٣ ت٢

٤٧ ت١

هدريانون : ٣٦٢ ت١

هرموبولس : ١٦١ ت٣

هرميا (في لوبيا) : ٩

هلسيونت الدردنيل : ٢٦ ت١

الهند : ١٠٠

المقس : ٢٥٦ ت٢ ، ٤٦٨

المقطم : ٤٢٨

مكة : فتحها ٢٩ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ت١ ، ١٢٩ ، ١٣٠

زعامتها ١٣٣ ت٢ ، ١٥٢ ، ٤٠٠

مكاتب الأديرة : ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٥

مكتبة الاسكندرية . حادثها الخطير : ١٧ ، ٨٣ ت٢ ،

٨٨ ، ٨٩ ، ٩٣ تدمير القصر ١٠٣ ، ٣٣٤

٣٣٧ ، ٣٤٨ - ٣٧٠ ، ٤٦٦

مكتبة الامبراطور : (قانونها) ٩٣

مكتبة براجاموس : ٣٥٦ ، ٣٥٧

مكتبة بودلية : ٤٦٣

مكتبة دير مقار : ٤٥٣

مكتبة السرايوم : ٣٥١ ت٢ ، ٣٥٦

مليتا : ١٤١ ت١

المهسي (انظر دار التمثيل بالاسكندرية)

منفيس . منفيس : ٢٩ ، ٣٩ ، ٦٢ - ٦٤ ، ١٠٠

١٨٣ ، ١٩٥ ت١ ، ١٩٦ ، ٢٠٦ ت١ ، ٤٤

٢٤٤ ، ٣٧٤ ، ٤٣٨ ، ٤٤٦ ، ٤٤٦ ، ٤٧١

٥٠٣ ، ٥٠٧

مسارة فاروس : ١٠٣ ، ٣٢٦ - ٣٢٩ ، ٣٣٨

٣٤٠ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٥ ت المارة

الجديدة ٣٤٣

مف : ٩٨

منوف : ١٣ ، ١٥ - ١٧ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ١٩٥ ت١

٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢١٨ ، ٢٢٤ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧

مبة الأصبع : ٤٠١ ت٢

مهرة : ١٢٧ ت١

مؤنة (غزوة) : ١٢٨ - ١٣٠ ، ١٣٤

الواردة : ١٧٥	هيرا بوليس : ١٢٢ ، ١٣٨
يثرب = (مدينة الرسول) .	هيكل العذراء : ٥٠ ت ٣
اليرموك (موقعة) : ١٣٥ ت ٢ ، ١٤٣ ، ١٤٦ ، ١٧٩ ،	هيكل مارمرجيس : ٥٠ ت ٣
٢٤٣ ت	هيلوبوليس : ١٠٢ ، ١٧٣ ت ٣ اختلاطها بابلون
اليمامة : ١٢٥	١٨٨ ت ١٩١ ، ١٩٤ ، ٢١٥ ، ٢١٩ ، الموقعة ١٩٥ -
اليمن : أمراء اليمن : ١٢٥ ، ١٢٦ ت ٥ ، ١٢٧ ت ،	٢٠٨ ، ٢٥٤ ت ٣ ، ٢٥٩ ت ٢ ، ٤٧٢ ، ٤٨٦
١٣٠ - ١٣٢ ت ٢ ، ١٧٦ ، ١٨١ ت ٥ ،	وادي الطميلات : ١٩٠ ، ٢٩٩ ت ٢
٣٧٥ ت ١ ، ٤٤١	وادي النظرون : صناعة الزجاج ٨٥ ، ٩٦ ، أديرة ١٥٨
يوحنا (جسر القديس يوحنا) : ١٤٤ ت ٣	٣٨٢ ت ٤ ، ٣٨٥

فهرس الموضوعات

(١)

اتحاد الكنيستين : ٤٦ ، ٤٧ ، ت ، ٤٣٣ ، ٤٣٥ ، ٤٣٧ ، ٤٤٠

اتحاد المسيحيين سياسة هرقل : ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٧٠

اتحاد المسيحيين مع العرب : ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤١ ، ٢٢٧ : ٤٣١

اتحاد اليهود مع العرب : ١٤٢ ، ١٤٣ مع القوس ٧٤ ، ت
أرثوذكسية — (مذهب الدولة) ١٢١ ، ١٢٢ ، ت ١٤٠

الأسرى — مقيم وقتلهم ١٨ ، ٥٤ ، ت ٣ بينهم
اليهود وقتلهم ٥٥ فداؤهم ٦١ ، ٦٤ ، ٧٢ ، ت ٢
اطلاقهم ١١٢ في السجون ١٥٤ عند العرب ١٩١
إرسالهم إلى المدينة ٢٠٣ ، ت ١٤٤ ، ٢٧٧ ، ت ٢٢٧
٣٠٢ تخييرهم ٣٠٣ تسريحهم ٣٠٧ ، ت ٣٧٤ ، ٤١٣ ، ٤٢١ ، ت ٤٤٣

الاسلام : أثره في العرب ١٣٠ — ١٣٢ عوامل انتشاره
١٣٣ — ١٣٧ الدخول فيه فصل ٣٤٢ ، ص ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٤٣ ، ٢٥٧ ، ت ٢١٥ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٤٠١ ، ٤٠٤ الحكم
الاسلامي فصل ٢٨ ، ص ٣٨٩ ، ٤٠٣

اضطهاد القبط : ٢٧ ، ٢٨ ، ١٢٩ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٧١ ، ٢٠٣ ، ت ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٣٨ ، ت ٢٣٩ ، ٢٧٥ ، ٢٨٧

اضطهاد نصارى الشام : ١٨٣

اضطهاد اليهود : ٢٧ ، ت ٢٨ ، ١١٩ ، ت ١٢٠ ، ١٢٠
الأعلام (الرايات) : ١١٧ ، ت ١٤٢ ، ٢٤٣ ، ت ١

الأعمدة التاريخية : ٩٢ ، ١٣١ ، ١٧٥ ، ٣٢١ ، ٣٣٦

أعراق العذراء في النيل : ٣٧٩ ، ٣٨٠

الأكراه على المذهب الجديد : ٢٢٠

(ب)

النساء : فصل ٢٤ ، ص ٨٠ ، ١١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٢٩٦ ، ت ٢٩٨ ، ٢٩٩

(ت)

تاريخ : ٥٥ ، ت ٥٦ ، ٧٩ ، ت ١١٤ ، ت ١٢٠ ، ت ١٢٤ ، ت ٢٢٢ ، ت ٢٦١ ، ت ٢٩٩ ، ت ٢١١

تاريخ البطارقة : ذيل ٦

تاريخ الفتح العربي : ذيل ٤ ، ص ٢٣٧ ، ت ٢٣٨ ، ت ٢٨٨ ، ٣٠٩ ، ٣٨٣ ، ت ٤٠٨ ، ت ٤٠٩ ، ت ٤٠٩

تاريخ الفتح العارسي : ذيل ٤

تجارة : ٤٠ ، ٤٦ ، ت تقدمها بالاسكندرية ٧٠ ، ٩٦ ، ١٠٠ ، ٢٥١

تجارة قيس : ٣٠٥ ، ٣٠٦ كسادها ٣١٦

تجارة الرياح : ١٠٠ (القصح) ٣٣ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ت ٥٧ ، ٦٠ ، ٧٠ ، ١٠٠ ، ٢٥١ ، ت (الكان) ١٠٠ (الورق) ٩٥ ، ت ١٠٠

التسامح الديني : ٣٨٨

تكبير المسلمين : ٢٣٦ ، ٤٧٣

التمثيل : ٤٤ ، ١٧ ، ٩٤ ، ١٥٧ ، ت ٣٢٦ ، ٣٦٢ — ٣٦٤

(ج)

الجزية : ١٨٣ ، ٢٢٦ — ٢٣١ ، ت ٢٤١ — ٢٤٤

٢٧٦ — ٢٨٣ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٣١٩ ، ٣٧٢

٣٧٥ ، ٣٨٩ ، ٣٩٣ — ٣٩٥ ، ت ٤٠٣

٤٠٤ ، ت ٤١٧ ، ت ٤١٩ ، ت ٤٢٠

٤٢٢ ، ٤٦٦

٢٥٨ ٢٦٠ ٣٣٨ ٣٥٤ ت٢ (التجارية)
٤٤٥ ٤٦ ت٢ ١٠٠ ١٠١ ٢٩٩ (الحربية)
٢٣ ٢٩ ١٠١ ت١ ١٠٢ ١٠٨ ١١٠
(الصيد) ٩٢ ٩٢ ت٢
السلح : (صنائه) ٣٠٦
السياسة والدين : ٤١ ٤٢ ١٣٤ ١٤٠
١٦٠ ٢٣٠ ٢٣٥ ٢٣٩ ٣٧٦ ٣٨٠
٣٨٧

(ص)

صلح الاسكندرية : عقده ٢٣٧ ٢٧٩ ٢٨٣ ٣٧٩
ت٢ ٤١٣ ٤٢١ ٤٢٢ ٤٢٣ ت٢ ٤٩٨ - ٥٠٠
صلح بابلون : عقده ٢٢٧ ٢٢٨ ٢٣٠ ٢٣٧
٢٣٨ ت٢ ٢٤٠ ٢٤١ ٢٧٧ ٤١٨ ت٢
صلح عين شمس : ٢٨٢ ٢٨١
صلح القرى، أحما : ٣٠٢ ت٢ ٣٠٤ ٤٢١ ت٢
الصليب المقدس : ٥٠ ت٢ ٥٥ ت٢ ١٠٤ -
١٢٢ ١٢٧ ١٢٨ ١٣١ ١٤٥ - ١٤٧
ت٢ ١٦١ ٢٦٨ ٢٧٢ - ٢٧٤ ٣١٧
ت٢ ٣٩٠ ٤٣٠ ٤٣١ ٤٤١ ٤٤٢
٤٧٨ - ٤٨١

صناعة : (الآنية) ٩٣ ٩٦ ٩٩ (التطعيم بالصاح)
٩٥ ت١ (تقليد الجواهر) ٩٦ (الحبال) ١٠٠
ت١ (الحرير) ٤٦ ٧٧ ٩٦ ٩٧ ت١ ١٠٧
١١٢ ت٢ ١١٧ ت١ (الرخام إرجع إلى رخام)
(الزجاج) ٩٥ ٩٦ ٣٢٦ - ٣٢٩ ٣٤٢
(الصباغة) ٩٥ ٩٦ ٩٩ (الطافس) ٩٩ (المسيفساء)
٩٢ ت٢ ٩٣ ١٣١ (المرمر - الفن الاسكندري)
٩٢ ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠
٣٢٢ ٣٣٢ ٣٣٦ ٤٢٥ (النحت) ٨٩ ت٢ ٩٤
٩٥ ١٥٧ ت٢ ٣٣٢ (النسيج) ٩٥ - ٩٩ ت٢
٣٠٤ ٣٠٥ (الورق) ٩٣ - ٩٥ ت٢ ٣٥١ ت١

جزية الكنائس : ٨٠ (من الزجاج) ٩٦ (من القمح) ٣٠٠ ت٢
(واظر ضرائب)

(ح)

حروب العصابات : ١٥ ١٦ ١٨ ٢٢ ٣١
٣٧ ٢٣٢ ٢٧٠
حرية الفكر القبطي : ١٦٠
حصار الاسكندرية : ٢٥٥ ٢٥٦ ٤١٤ ٤٨٣ ٤٨٤
حصار بابلون : ٢١٨ وما بعدها
حصار بليس : ١٩١
حصار بيت المقدس : ١٤٧ ١٤٨
حصار القرما : ١٨٦ ١٨٧
الحكومات : ذيل ٢ ٣ ٥ تعليقات

(خ)

الخطب : (عمر) ٢٣٣ ٢٨١ ٢٧٦ - ٣٧٩
(قيرس) ٢٧٢ - ٢٧٣
الخلايق : ٤١٢ ت٢ (راجع معدات حربية)

(د)

دخول العرب : ٢٢٣ - ٢٢٨ ٢٤١ ٢٧٩ ٢٨٢
٣٨٤
الدفن في الكنائس : ٤١٦ ٢٦٥ ت٢

(ر)

الرخام واستعماله : ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠
٣٣٥ ت٢ ٣٣٦
الرهائن (من الروم) ٢٧٨ ٣٠١

(س)

السخرة : ٣٠١ ٣١٤
السفن : ٢٦ ٢٧ ١٠٠ ١٠٢ ١٩٤ ٢١٩
٢٣٢ ٢٤٥ ٢٤٧ ٢٤٩ ٢٥١ ت٢ ٢٥٥

(ض)

ضرائب : (ضريبة الأرض) ٢٧٨ ت، ٢٨٢، ٢٨٣، ٣٠٥ (من الثياب) ٢٨٠، ٣٠٥ (من الثمار) ٣١٤ ت، ٣١٦، ٣٨٧، ٣٩٠، ٣٩٣، ٣٩٤ (اعفاء بعض الطبقات) ٣٩٤ ت، (الضرائب الجديدة) ٤٠٤، ٤٠٦ (وارجع إلى جزية)

(ع)

عصر دينيسان : ٤٧٣ — ٤٧٥

عصر الرسول : ١١٤ ت

علم : ٣٥٨ (الأخلاق) ٨٦ (التاريخ) ٨٦ (التحليل والقواعد) ٣٦٥ ت، (التحيط) ١٩٨، ١٩٨ (التنجيم) ٩١ (الحيل) ٩١ ت، (الطب) ٨٣، ٨٤، ٨٦ (الفقه) ٨٤ — ٨٦، ٩٠ (الفلسفة) ٨٦، ٣٣٤ ت، ٣٥٨، ٣٦٠ ت، (الفلك) ٩١، ٣٣٥ (الكيمياء) ١٠٢ ت (علم النبات وحديثه) ٣٥٣

(ف)

فتح بابلون : (بالعرب) ١٣٦ — ١٣٨ ت

فتح دمشق : (بالعرب) ١٤٧، ١٤٨ (بالفرس) ٥٣، ٥٤ ت

فتح مصر : (بالعرب) ٢٧٧، ٢٩١ وما بعدها (بالفرس) ٦٤ وما بعدها (بنيقتاس) ١٥

الفسيفساء : ٩٢، ٩٣، ١٣١

الفن العربي : ١٣١ — ١٣٢ (الجديد) ٤٢٥

الفن الأسكندري : ٨٣ — ١٠٤، ١٣١، ١٧٥، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢٢، ٣٣٢ — ٣٣٦، ٤٢٥

الفن الاغريقي الروماني : ٩٢ — ١٠٣

الفنون الحربية : ١٠١، ١٠٢ ت (وانظر معدات حربية)

(ك)

الكتابة : ٧٧، ٩٢ ت، ٩٤، ١٩٥ ت، ٢١٥، ٤٢٤ ت

(م)

المالية والدخائر : ٣٥، ٧٠، ١٠٥، ١٠٩، ١١٢، ١٣١، ٢٣٨، ٢٧٨

المجانيق : ١٩، ٢٢، ٢١٨ ت، ٢١٩، ٢٢١، ٢٢٥، ٢٨٧، ٢٩١

مجمع الأسكندرية الديني : ١٥٩، ١٦٣

مجمع خلقيدونية : (انظر خلقيدونية بفهرس الأماكن)

المخطوطات : ٦٧ حيث الاشراف بها ٧٨، ٨٥

المذهب الجديد : رفضه ١٦٢، ١٦٣ (انظر المونوثيليين)

المذاهب : (العرب) ١٩٧، ٢٤٨ (الفرس) ٥٤، ٦٦، ٧٠، ٧٥ (الروم) ٢٧ ت، ٢٨٠، ١١٩ ت، ١٢٠، ١٤٢، ١٤٣، ٢٣٨، ٢٣٩

المعدات العسكرية : ١٠١، ١٠٢، ١٠٩ ت، ١١٧ ت، ١٢٩، ١٨٣، ١٩٢، ٢٢٠، ٢٣٢، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٨

مقياس النيل : ٢١٣، ٢١٧ ت، ١

(ن)

الار الاغريقية : ١٠١، ١٠٢ ت

الماقوس : ٢٩٨ ت، ٢، ٣٨٩ ت

النضال من أجل الاستقلال الديني ٥٩، ١٦٠

النقود : ٤٢٤ ت، ٤٢٥، ٤٥٧، ٤٦١، ٤٦٢

(هـ)

الهجرة : ١١٣ ت، ١٢٣، فصل ٣٤

الهدنة : ١٧٩، ٢٧٧ ت، ٢، ٢٨٥، ٢٨٧، ٢٨٩

٤٠٨، ٣١٨

هيروغليفية : راجع كتابه

وكانت تمام طبع كتاب "فتح العرب لمصر" بمطبعة دار الكتب المصرية في يوم السبت ٢٤ رمضان المعظم سنة ١٣٥١ هـ

محمد نديم

(٢١ يناير سنة ١٩٣٣ م) ما

ملاحظ المطبعة بدار الكتب المصرية

إصلاح الأخطاء

صفحة	سطر	خطأ	مواب
٢	٥	ثيودورا	تيودورا
٤٣		تعليق ٢ الأخير	يوضع في صفحة ٤ شرح الكلمة
٤٧	٢٢ ت	(اجتوكيكاتون)	ينصب القسوس سطر ٢ (٧*) (اجتوكيكاتون)
٥٤	٢ ت ١	لأخيرة	الأخيرة
٦١	٣ ت ٢	كثاس مصر ودياراتها	كثاس مصر وأديارها
٦٢	٩	انستاسيوس	اثناسيوس
٧٠	٢ ت ١	قيها	فيها
٨٧	١ ت ١	والأشهر عنه	(٩٥*) والأشهر عنه
١٠٣	١٢	رفاة	رفات
١٣٥	٣ ت ٣	نابوا	أنابوا
١٣٦	١٠	هتان	هاتان
١٦٩	١ ت ٢	عل	على
١٧٦	٢ ت ٢	١٢٦ هامش ٢	١٢٦ هامش ٥
١٧٧	١ ت ٢	ابن الحجر	ابن حجر
١٧٨	١ ت ٢	» »	» »
١٨٨	٢ ت ١	كتاب العبر	كتاب العبر
١٧٩	٧	عمر	عمرو
١٨١	٣	ابن الحجر	ابن حجر
١٨٩	٣ ت ٢	ضما	صما
٢٢٣	١٠	أبيج	أبيح

صفحة	سطر	خطأ	مروا
٢٥٩	٥ ت ١	طوح	طوخ
٢٧٤	٧	لرجعه	لرجعة
٢٨١	٥	كان بين	كان بين
٢٩١	١ ت	غزوة	غزة
٣٠٠	٥	خليجا	خليجا
٣٠٠	٢ ت ٢	الثاني	الثاني
٣٠٥	٤ ت ١	منافع	منافع
٣١٤	٩١	الخصير	الخصير
٣٢٣	٢ ت ٣	جريح	جريح
٣٣١	٨ ت ١	سراپيس	اشاسيوس (٣٤*) سراپيس
٣٤٢	٣	أجلها	أجله
٣٥٠	١ ت	الحاج خلفه	حاجي خليفه
٣٦٤	٢ ت ٣	أنها أحرقت	(٥٩*) أنها أحرقت
٣٧٣	٧ ت ١	فنج	فنج
٣٨٢	٢ ت ٤	خارن	خازن
٣٨٣	٨	هده	هذه
٣٨٩	١ ت	هامش ٤	هامش ٢
٣٩٠	٢	يغير	يغير
٣٩٤	٢ ت ١	حدير	جدير
٣٩٤	٢ ت ٢	افين	معافين
٤٠٠	٢ ت ١	يجزيتيه	يجزيتيه
٤٠٠	١ ت ٢	تاريخ	تاريخ

صواب	خطأ	سطر	صفحة
ابن رسته	ابن رستاه	٣٧ ت	٤٠٤
(* ٧٠)	(* ٧٠)	١٤	٤٦٠
الشاطئ	الشاطي	٣ ت ١	٤٠٧
عبد الحكم	عيد الحكم	٣ ب ٢	٤٠٧
قرطسا	قرطسا	١٢	٤٢١
»	»	١٠ ب	٤٢٢
(* ٦٤) الاسم تحريف	الاسم تحريف	١٥	٤٤٥
تحريفا	تحريف	٢ ب	٤٥١
(٦٨) (توقفا على نسخة من)	(توقفا على نسخة من)	٢١	٤٦٢
		١٣	٤٦٣
* ٨٢	* ٨١	١٤	٤٦٣
تيودور	تيودر	٨	٤٧٩
للهجرة	للهجرة	٥	٤٨٥

